

Ringkjøbing Landbobank  
Torvet 1  
6950 Ringkøbing

Dato: 8. juli 2020

Sag: CDP-18/19832

Sagsbehandler: /anj

## **Afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om adgang til betalingskonti, der føres i kreditinstitutter**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om adgang til betalingskonti, der føres i kreditinstitutter.

Afgørelsen vedrører dels om visse af Ringkjøbing Landbobank A/S' vilkår er i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1, og dels om Ringkjøbing Landbobank A/S' afslag til [xxx] på adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester er i overensstemmelse med betalingslovens § 63.

### **1. Afgørelse**

Ringkjøbing Landbobank A/S har overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1<sup>1</sup> ved den 30. november 2018 at afslå [xxx] adgang til Ringkjøbing Landbobank A/S' betalingskontotjenester.

Ringkjøbing Landbobank A/S har overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1 ved den 30. november 2018 at have vilkår for adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester, der ikke er objektivt fastsatte.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at styrelsen ikke endeligt har taget stilling til, om Ringkjøbing Landbobank A/S' vilkår generelt for adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester er ikke-diskriminerende og proportionale.

### **2. Påbud**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen påbyder i henhold til betalingslovens § 145, stk. 2, Ringkjøbing Landbobank A/S at sikre, at pengeinstituttets vilkår for adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale i henhold til betalingslovens § 63, stk. 1.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen påbyder endvidere i henhold til betalingslovens § 145, stk. 2, Ringkjøbing Landbobank A/S at sikre, at betalingsinstitutter herunder [xxx] får adgang til Ringkjøbing Landbobank A/S' betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, således at betalingsinstitutter kan udbyde deres betalingstjenester uhindret og effektivt, jf. betalingslovens § 63, stk. 1.

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

kfst@kfst.dk

www.kfst.dk

**ERHVERVS MINISTERIET**

<sup>1</sup> LOV nr. 652 af 8. juni 2017 om lov om betalinger, som kan findes på <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=191823>

### 3. Introduktion

Betalingslovens § 63 regulerer betalingsinstitutters adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester. Betalingslovens § 63 gennemfører artikel 36 i 2. betalingstjenestedirektiv.<sup>2</sup>

Bestemmelsen har følgende ordlyd:

*”Pengeinstitutter skal give betalingsinstitutter adgang til deres betalingskontotjenester på objektive, ikkediskriminerende og proportionale vilkår. Adgangen skal have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde betalingstjenester uhindret og effektivt.”*

Formålet med bestemmelsen er at sikre betalingsinstitutter adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester. Det fremgår således af præambelbetragtning nr. 39 til 2. betalingstjenestedirektiv, at betalingsinstitutter skal have adgang til en konto, som kan anvendes til betalingstransaktioner, da det er en forudsætning for, at disse aktører kan tilbyde deres tjenester.<sup>3</sup>

### 4. Baggrund

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 30. november 2018 underretning fra Ringkjøbing Landbobank A/S (herefter Ringkjøbing Landbobank) om, at pengeinstituttet den 30. november 2018 havde afslået at give [xxx] (herefter [xxx]) adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

I underretningen fra Ringkjøbing Landbobank af 30. november 2018 står der om årsagen til afslaget, at:

*” [...] banken under hensyntagen til den til enhver tid gældende lovgivning generelt ikke ønsker at betjene kunder eller blive associeret med kunder, som f.eks. har en uigennemskuelig forretningsmodel, og/eller ikke må antages at overholde gældende lovregler og/eller i en større offentlighed har et omdømme, hvor banken vurderer, at indgåelse af forretninger kan medføre en associering, som er skadelig for banken, og som kan medføre unødigt risikoeksponering (i bred forstand) for banken.*

*I forhold til afvisningen af [xxx] som kunde, sker dette med henvisning til, at der anses at være en konkret risiko for at [xxx] ikke efterlever dette. Dette bygges bl.a. på [xxx] involvering i [xxx], blandt andet på grund af en lang række overtrædelser af den finansielle regulering, herunder omfattende overtrædelse af hvidvasklovgivningen.”<sup>4</sup>*

Endvidere oplyser pengeinstituttet i sin underretning af 30. november 2018, at:

---

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om op-hævelse af direktiv 2007/64/EF

<sup>3</sup> Jf. lovbemærkningerne til betalingslovens § 63

<sup>4</sup> Jf. Underretning fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af 30. november 2018 (bilag 1)

*”Uanset, om det skulle vise sig at [xxx] ikke kan ifalde ansvar for ovennævnte forhold, så medfører den verserende og vedvarende negative presseomtale af [xxx], at Ringkjøbing Landbobank ikke ønsker at associeres med [xxx], idet dette skønnes at kunne få en negativ indvirkning på Ringkjøbing Landbobanks fremtidige forretning.”<sup>5</sup>*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderede, på baggrund af oplysningerne angivet i underretningen, at Ringkjøbing Landbobank umiddelbart ikke havde overholdt sin pligt til at give adgang til sine betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår til [xxx], jf. betalingslovens § 63, stk. 1.

Styrelsen fremsendte på den baggrund udkast til afgørelse i høring hos Ringkjøbing Landbobank den 21. december 2018. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 16. januar 2019 Ringkjøbing Landbobanks høringssvar samt en række bilag.<sup>6</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderede, at høringssvaret gav anledning til at stille yderligere spørgsmål til Ringkjøbing Landbobank. Styrelsen fremsendte henholdsvis den 12. og 13. februar 2019 en række spørgsmål til pengeinstituttet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 27. februar 2019 Ringkjøbing Landbobanks besvarelse på styrelsens fremsendte spørgsmål af 12. og 13. februar 2019.<sup>7</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udarbejdede herefter et nyt udkast til afgørelse. Det fremgik heraf, at Ringkjøbing Landbobank har overtrådt betalingslovens § 63. Styrelsen fremsendte den 7. marts 2019 udkast til afgørelse i høring hos Ringkjøbing Landbobank. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog Ringkjøbing Landbobanks høringssvar til udkastet den 29. marts 2019<sup>8</sup>.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har desuden sendt en række oplysninger i sagen i høring hos [xxx]<sup>9</sup>. Styrelsen modtog henholdsvis den 24. marts 2019<sup>10</sup> og den 11. juni 2019<sup>11</sup> [xxx]bemærkninger til sagen.

Ringkjøbing Landbobank fremsendte den 24. februar 2020 en række supplerende bemærkninger til styrelsens afgørelsesudkast.<sup>12</sup> Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremsendte den 22. april 2020 udkast til afgørelse i partshøring hos [xxx]. Styrelsen modtog den 19. maj 2020 [xxx]høringssvar til afgørelsesudkastet.<sup>13</sup>

---

<sup>5</sup> Underretning fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af 30. november 2018 (bilag 1)

<sup>6</sup> Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

<sup>7</sup> Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3læ)

<sup>8</sup> Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>9</sup> Henholdsvis den 22. marts 2019 og den 3. juni 2019

<sup>10</sup> [xxx] bemærkninger af 24. marts 2019 (bilag 5)

<sup>11</sup> [xxx] bemærkninger af 11. juni 2019 (bilag 6)

<sup>12</sup> Ringkjøbing Landbobanks bemærkning til afgørelsesudkast af 24. februar 2020 (bilag 7)

<sup>13</sup> [xxx] høringssvar til styrelsens afgørelsesudkast af 19. maj 2020 (bilag 8)

Ringkjøbing Landbobanks og [xxx]høringssvar og øvrige bemærkninger er indarbejdet i de enkelte relevante vurderingsafsnit i denne afgørelse.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 11. februar 2019 fremsendt en række generelle spørgsmål til Finanstilsynet om hvidvaskreglerne, som Finanstilsynet har besvaret i en e-mail til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af 25. februar 2019.<sup>14</sup>

Styrelsen har først og fremmest spurgt, om det er i strid med hvidvaskreglerne for et pengeinstitut at have et betalingsinstitut som kunde. Hertil har Finanstilsynet svaret, at ”*Nej, et betalingsinstitut vil være en kunde på linje med andre kunder.*”

Finanstilsynet angiver endvidere i sit svar til styrelsen, at:

*”Det er ikke i strid med hvidvaskreglerne at have højrisikokunder. Det er tværtimod forudsat i hvidvasksystemet, hvor virksomhederne skal anvende en risikobaseret tilgang til deres kunder, således at kundekendingsprocedurer (herunder overvågning) afpasses efter kundens risikoprofil. Som nævnt [...] indeholder hvidvaskreglerne ikke en pligt til at kende sine kunders kunde.”* [styrelsens understregning]

*”der er ikke pligt til at kende sine kunders kunder. Imidlertid kan et generelt kendskab til en kundes forretningsmodel, fx virksomhed i geografiske områder, der indebærer en høj risiko, og andre tilsvarende faktorer have betydning for risikovurderingen af kunden. Risikovurderingen af kunden kan medføre, at der stilles skærpede krav til kundekendskabet.”*

*”der er ikke en forpligtelse til at overvåge sine kunders kunder. Det fremgår af hvidvasklovens § 25 at en omfattet virksomhed skal undersøge alle usædvanlige transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter med henblik på, at fastslå om disse har forbindelse med hvidvask eller terrorisme. Såfremt dette er tilfældet, skal Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet straks underrettes, jf. hvidvasklovens § 26.*

*En usædvanlig transaktion kan omfatte flere parter og kan involvere kundens kunder. I så fald skal underretningen naturligvis omfatte disse forhold. Men overvågnings- og undersøgelsespligten vedrører stadig kan virksomhedens kunde.”* [styrelsens understregning]

*”Som ovenfor nævnt er den umiddelbare forpligtelse ved en usædvanlig transaktion eller transaktionsmønstre en underretning til SØIK. Virksomheden har pligt til hemmeligholde, at*

- *der er givet underretning efter hvidvasklovens § 26, eller*
- *at dette overvejes, eller*
- *at der er eller vil blive iværksat en undersøgelse efter § 25.*

---

<sup>14</sup> Finanstilsynets besvarelse af 25. februar 2019 på styrelsens fremsendte spørgsmål (bilag 9)

Hvidvasklovens § 14 og 15 indeholder forpligtelser til under visse omstændigheder at afvikle kundeforhold. Disse vedrører primært manglende mulighed for indhentelse af kundekendskabsoplysninger eller ajourføring af disse.” [styrelsens understregning]

”Hvidvaskloven indeholder ikke regler om ansvar for kunders overtrædelser af hvidvaskloven. Dette afhænger således af almindelige regler om civil- eller strafretligt ansvar og må afgøres af domstolene.” [styrelsens understregning]

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 22. maj 2019, på baggrund af Ringkjøbing Landbobanks høringssvar samt [xxx] bemærkninger til sagen om hvidvaskreglerne, anmodet om Finanstilsynet om bemærkninger til parternes udmeldinger med henblik på at sikre, at det ikke er i strid med hvidvaskreglerne, såfremt styrelsen påbyder pengeinstituttet at give [xxx] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Styrelsen modtog den 4. juli 2019 Finanstilsynets bemærkninger.<sup>15</sup>

Finanstilsynet angiver, at tilsynet kan henholde sig til tilsynets bemærkninger af 25. februar 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, og at Finanstilsynet ikke herudover har bemærkninger til afgørelsesudkastet. Finanstilsynet oplyser imidlertid, at:

*”Finanstilsynet kan i øvrigt i relation til [xxx] høringssvar oplyse, at når Finanstilsynet giver en tilladelse, ligger der ikke heri en godkendelse af virksomhedens forretningsmodel, indsendte forretningsgange mv., men alene en sikring af, at lovgivningens krav til at meddele tilladelse er opfyldt, herunder at de væsentligste krav i lovgivningen er indeholdt i virksomhedens forretningsgange mv.”*

Ovenstående oplysninger er inddraget i sagen og kan findes i de vedlagte bilag.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har, i forbindelse med behandlingen af sagen, truffet afgørelse om, at [xxx] opfylder betingelserne for at være part i den del af nærværende sag, som vedrører det konkrete afslag givet til [xxx]. Styrelsen traf denne afgørelse den 10. maj 2019.

Ringkjøbing Landbobank påklagede den 20. maj 2019 styrelsens afgørelse af 10. maj 2019, hvor styrelsen meddelte [xxx] aktindsigt efter forvaltningsloven i styrelsens sag vedrørende klage over Ringkjøbing Landbobanks afslag til betalingsinstituttet på adgang til bankens betalingskontotjenester.

Konkurrenceankenævnet afsagde den 8. juli 2019 kendelse om at tillægge Ringkjøbing Landbobanks klage opsættende virkning.

Konkurrenceankenævnet stadfæstede den 18. oktober 2019 Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse om, at [xxx] har adgang til partsaktindsigt i en del af sagen. Styrelsen genoptog herefter behandlingen af sagen.

---

<sup>15</sup> Finanstilsynets bemærkninger til afgørelsesudkast samt høringssvar (bilag 10)

## 5. Betalingslovens § 63

Det følger af § 63, stk. 1 i lov om betalinger, at pengeinstitutter skal give betalingsinstitutter adgang til deres betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår. Adgangen skal have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde betalingstjenester uhindret og effektivt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at det følger af bestemmelsen, at forpligtelsen til at give betalingsinstitutter adgang til betalingskontotjenester på de ovennævnte vilkår, påhviler *pengeinstitutter*<sup>16</sup>. Det følger endvidere af bestemmelsen, at adgangen skal gives til *betalingsinstitutter*<sup>17</sup>.

Som udgangspunkt skal et betalingsinstitut således have adgang til betalingskontotjenester i et pengeinstitut. Et pengeinstitut har imidlertid mulighed for at opstille objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår for adgangen til sine betalingskontotjenester.

Såfremt et pengeinstitut nægter et betalingsinstitut adgang til sine betalingskontotjenester, skal årsagen til afslaget efter styrelsens vurdering være begrundet i, at betalingsinstituttet ikke kan opfylde de objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, som pengeinstituttet har opstillet for betalingsinstituttets adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Det følger modsætningsvist af betalingsloven, at pengeinstitutter ikke må opstille subjektive, diskriminerende eller ikke-proportionale vilkår for adgangen pengeinstituttets betalingskonti.

De ovenstående betingelser er efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering kumulative. Det betyder, at alle pengeinstituttets vilkår for adgang både skal være ”objektive”, ”ikke-diskriminerende” og ”proportionale”.

### *Objektive vilkår*

At et pengeinstituts vilkår for adgang skal være objektive omfatter, at et vilkår skal være konkret konstaterbare og fastsat uafhængigt af subjektive forhold.

### *Ikke-diskriminerende vilkår*

At et pengeinstituts vilkår for adgang skal være ikke-diskriminerende omfatter, at ensartede situationer ikke må behandles forskelligt.

Det medfører, at et som udgangspunkt objektivt vilkår heller ikke i realiteten må medføre en skjult diskrimination mellem virksomheder. Dette betyder, at effekten af et vilkår også skal inddrages i vurderingen af, om et ellers som udgangspunkt objektivt fastsat vilkår i realiteten er diskriminerende. Hertil kommer, at objektive

---

<sup>16</sup> Jf. lovbemærkningerne til betalingslovens § 63, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF (PSD2) artikel 36, jf. præambelbetragtning 39 til PSD2

<sup>17</sup> Et betalingsinstitut defineres i lovens § 7, nr. 2, som en juridisk person, der er meddelt tilladelse til at udbyde betalingstjenester, og institutter, der er meddelt tilladelse i et andet EU- eller EØS-land.

vilkår skal administreres således, at der ikke i praksis sker en usaglig forskelsbehandling, men at der sikres lige vilkår for sammenlignelige kunder.

#### *Proportionale vilkår*

At et pengeinstituts vilkår for adgang skal være proportionale omfatter, at vilkårene står i rimeligt forhold til det legitime formål, der søges opfyldt. Vilkår for adgang skal således være nødvendige og må ikke gå videre end nødvendigt for at nå det tilsigtede (legitime) formål.

Et vilkår, der i udgangspunktet er fastsat proportionalt, skal efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering desuden administreres proportionalt. Det vil sige, at et pengeinstitut efter styrelsens vurdering må angive over for et betalingsinstitut, hvilke konkrete vilkår betalingsinstituttet skal opfylde for at få adgang til pengeinstituttets betalingskontotjeneste. Er der eksempelvis tale om et eksisterende kundeforhold, skal pengeinstituttet fastsætte en rimelig frist for, at betalingsinstituttet får mulighed for at opfylde vilkårene og dermed få fortsat adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

I relation til både vurderingen af ikke-diskrimination og proportionalitet gælder det således, at det både er fastsættelse og administrationen af vilkåret, der er genstand for prøvelse i denne sag.

## **6. Vurdering**

Styrelsen har vurderet, at Ringkjøbing Landbobank er et pengeinstitut i betalingslovens forstand, hvorfor Ringkjøbing Landbobank er omfattet af betalingslovens § 63. Styrelsen har særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank er registreret som et pengeinstitut i Finanstilsynets virksomhedsregister.<sup>18</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer endvidere, at [xxx] er et betalingsinstitut i betalingslovens forstand, hvorfor [xxx] er omfattet af betalingslovens § 63. Styrelsen har lagt vægt på, at [xxx] er registreret som et betalingsinstitut i Finanstilsynets virksomhedsregister.<sup>19</sup>

Styrelsen vurderer på baggrund af det ovenstående, at Ringkjøbing Landbobank og [xxx] er omfattet af betalingslovens § 63.

Ringkjøbing Landbobank har den 30. november 2018 underrettet styrelsen om, at pengeinstituttet har givet [xxx] afslag på adgangen til sine betalingskontotjenester. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank hermed har givet afslag, som er omfattet af reglerne i betalingslovens § 63, stk. 1. Ringkjøbing Landbobanks afslag skal således være i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i afsnit 6.1 foretaget en vurdering af, om Ringkjøbing Landbobanks vilkår generelt er i overensstemmelse med betalings-

---

<sup>18</sup> <https://virksomhedsregister.finanstilsynet.dk/virksomhed-under-tilsyn.html?v=F3A79612-2F3B-E311-9E18-0050568340B9>

<sup>19</sup> [xxx]

lovens § 63, stk. 1. Styrelsen har i afsnit 6.2 fortaget en vurdering af, om Ringkjøbing Landbobanks afslag til [xxx] på adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester er i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

### 6.1 Vurdering af Ringkjøbing Landbobanks vilkår

Ringkjøbing Landbobank angiver sammenfattende tre vilkår, som pengeinstituttet generelt vurderer en potentiel kunde ud fra. Ringkjøbing Landbobank oplyser, at pengeinstituttet ikke ønsker at betjene kunder, som:

- i) har en uigennemskuelig forretningsmodel og/eller
- ii) pengeinstituttet antager ikke overholder gældende lovregler og/eller
- iii) medfører en associering, som er skadelige for banken, og som kan medføre unødige risikoeksponering for banken.<sup>20</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at formuleringen *og/eller* indikerer, at Ringkjøbing Landbobank ikke anser de tre ovennævnte vilkår for kumulative.

Styrelsen bemærker endvidere, at ovenstående vilkår først den 23. januar 2019, er blevet en del af Ringkjøbing Landbobanks forretningsmodel.<sup>21</sup> Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstår således, at ovennævnte vilkår, på det tidspunkt, hvor Ringkjøbing Landbobank gav afslag på adgang til sine betalingskontotjenester, ikke var en del af pengeinstituttets skriftlige kontraktbetingelser eller på anden vis var nedfældet skriftligt i pengeinstituttets retningslinjer, politikker, etc.

Ringkjøbing Landbobank har sit høringssvar af 29. marts 2019 overordnet angivet, at:

*"[...] der i betalingslovens § 63 ikke gælder et krav om skriftlighed. Dernæst skal det anføres, som tidligere redegjort for, at det er en del af Bankens DNA at vurdere potentielle nye kunder i overensstemmelse med de ovennævnte tre objektive, ikke-diskriminerende og proportionale kriterier. Der er således tale om en helt fast praksis, hvilket i sig selv er nok til, at grundbetingelsen i betalingslovens § 63 er opfyldt."*<sup>22</sup> [styrelsens understregning]

[...]

*"Som anført i breve af 16. januar 2019 og 26. februar 2019 fra [xxx] til KFST, er det ikke muligt for Ringkjøbing Landbobank at fremkomme med skriftlige eksempler på afviste kunder i den forstand, at der kan fremlægges e-mails, breve m.v. til dokumentation for sådanne afvisninger. Der henvises til redegørelsen for GDPR-forholdene indeholdt i ovennævnte brev af 26. februar 2019. Dette er dog ikke ensbetydende med, at reglerne dermed anvendes diskriminerende. Som nævnt ovenfor vurderes alle eksisterende og potentielle kunder ud fra de ovenfor*

<sup>20</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019, side 1-2 (bilag 2)

<sup>21</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)



*anføre objektive, ikke-diskriminerende og proportionale kriterier og kunder afvises, såfremt de ikke lever op til et eller flere af disse kriterier.*"<sup>23</sup> [styrelsens understregning]

I høringsvaret af 29. marts 2019 har Ringkjøbing Landbobank uddybende anført om de tre kriterier at:

*"Kriterierne følger af Ringkjøbing Landbobanks forretningsmodel, hvilket betyder, at alle kunder vurderes i forhold til de tre kriterier. Det har ikke tidligere været nødvendigt, at have kriterierne nedskrevet eller yderligere konkretiseret. Bankens størrelse og centralistiske organisation betyder, at Bankens værdier og forretningsmetode er en del af Bankens DNA. Alle relevante medarbejdere ved derfor, hvordan forretningsmodellen skal administreres. Den eksisterende praktiske udmøntning af kriterierne vil som følge af KFST's udlægning af § 63 i betalingsloven blive nedfældet i en skriftlig forretningsgang, således at grundlaget for afvisning af kunder er konstaterbart og gennemsigtigt i forhold til § 63 i betalingsloven. Dette ændrer dog ikke på, at kriterierne er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, samt at kriterierne administreres i overensstemmelse hermed."*<sup>24</sup> [styrelsens understregning]

Ringkjøbing Landbobank har over for styrelsen oplyst, at pengeinstituttet ikke opbevarer oplysninger om bl.a. virksomheder, der er blevet afvist som kunder, eller hvor et kundeforhold i øvrigt ikke er etableret efter en forudgående dialog. Dette skyldes, de grundlæggende principper i databeskyttelseslovgivning samt kravet om god databehandlingsskik.

Ringkjøbing Landbobank angiver således i sit brev til styrelsen af 26. februar 2019, at:

*Ringkjøbing Landbobank har i overensstemmelse med de grundlæggende principper i databeskyttelseslovgivningen og kravet om god databehandlingsskik, som nærmere er fastsat i den ophævede persondatalovs § 5 samt – siden den 25.maj 2018 – i databeskyttelsesforordningen artikel 5, haft fokus på blandt andet data-minimering og opbevaringsbegrænsning og øvrig overholdelse af databeskyttelseslovgivningen.*

*Ringkjøbing Landbobank opbevarer som følge heraf ikke oplysninger om private personer, medarbejdere ansat hos virksomheder eller virksomheder, der er blevet afvist som kunder eller hvor et kundeforhold i øvrigt ikke er etableret efter en forudgående dialog. Dette gælder i særdeleshed oplysningerne om potentielle lovovertrædelser, idet sådanne oplysninger er underlagt skærpede regler i databeskyttelses-lovgivningen.*

*Ringkjøbing Landbobank kan således ikke imødekomme Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens anmodning om udlevering af eksempler på afviste kundeforhold,*

*herunder som følge af bestyrket mistanke om lovovertrædelser eller skadeligt om-dømme, idet Ringkjøbing Landbobank ikke opbevarer sådanne oplysninger.”<sup>25</sup>*

Nedenfor følger styrelsens vurdering af, om vilkårene er i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1

### **6.1.1. Vurdering af (i) vilkår om ikke uigennemskuelig forretningsmodel**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt kan være et objektivi vilkår i betalingslovens forstand, og dermed umiddelbart ikke er i strid med loven, at et pengeinstitut stiller krav om, at pengeinstitutts kunder har en gennemskuelig forretningsmodel.

Styrelsen bemærker, at hvis et pengeinstitut har et vilkår om, at pengeinstitutts kunder ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel, er det, ifølge styrelsen, væsentligt, at det fremgår tydeligt, hvad der nærmere ligger i kriteriet, herunder hvilke konkrete konstaterbare forhold pengeinstituttet vurderer kriteriet ud fra.

Styrelsen bemærker endvidere, at et sådan vilkår skal være fastsat ikke-diskriminerende og proportionalt, jf. umiddelbart nedenfor. Vilkåret skal endvidere håndhæves konsekvent og ensartet samt administreres proportionalt, jf. afsnit 6.2.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret ikke er objektivi fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at kunder ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel ikke udgør et objektivi fastsat vilkår.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstår på baggrund af Ringkjøbing Landbobanks høringsvar af 16. januar 2019<sup>26</sup> samt brev af 26. februar 2019<sup>27</sup>, at pengeinstituttet i sin vurdering af det ovennævnte vilkår lægger vægt på, at det er pengeinstituttets forretningsmodel, der overordnet sætter rammerne for, hvilken type kunder og forretninger pengeinstituttet ønsker at have.

Ringkjøbing Landbobank angiver eksempelvis i brev af 26 februar 2019, at: ”Når en potentiel kunde henvender sig til Ringkjøbing Landbobank, er der en række faktorer, som banken vurderer kunden ud fra. Det er bankens forretningsmodel, der overordnet sætter rammerne for, hvilken type kunder og forretninger banken ønsker at have, herunder hvilke kundetyper og forretningsområder banken fokuserer på. Mere specifikt angiver forretningsmodellen blandt andet: vision- og konkurrenceparametre, risikoprofil, geografisk placering, kunder og sektorfordeling, forretningsområder, indtjening, kapital - og likviditetsforhold samt hvorledes der skabes vækst. Det er således i lyset af alle disse parametre, at en potentiel kunde vurderes.”<sup>28</sup> [styrelsens markering]

<sup>25</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>26</sup> Ringkjøbing Landbobanks høringsvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

<sup>27</sup> Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>28</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

Ringkjøbing Landbobank angiver desuden nærmere, at: ”*Centralt for Ringkjøbing Landbobanks forretningsmodel er, at banken har en konservativ tilgang til kreditgivning kombineret med effektive forretningsprocesser, herunder særligt i forhold til risici, og banken fokuserer på dels at være en lokalbank i Nord-, Midt- og Vestjylland og dels at være en nichebank inden for udvalgte segmenter*”.<sup>29</sup>

I høringssvaret af 16. januar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank, angiver pengeinstituttet, hvilke udvalgte segmenter, som er nichebankens fokus. Således angiver Ringkjøbing Landbobank, at:

- ” [...] *Banken er i dag: [...] en nichebank, omfattende fokusering på*
- *Vedvarende energi*
  - *Læger og tandlæger*
  - *Engrosforretninger, primært førsteprioritets finansiering af ejendomme*
  - *Private Banking kunder*
  - *Fjernkunder – privatkunder i Danmark uden for Midt- og Vestjylland og Nordjylland* ”.<sup>30</sup> [styrelsens understregning]

Ringkjøbing Landbobank angiver endvidere, at: ”*Den undersøgelse, der foregår i banken, ved vurderingen af en kundes forretningsmodel m.v., vil naturligvis være afhængig af den konkrete kundes forhold, herunder den pågældende kundes virksomhedstype, størrelse, ønskede engagementstype og forretningsomfang med banken. De overordnede kriterier er dog de samme for alle potentielle kunder, jf. Ringkjøbing Landbobanks Forretningsmodel*”.<sup>31</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank har redegjort for den overordnede proces for, hvordan vilkåret generelt anvendes i relation til instituttets kunder. Styrelsen vurderer imidlertid, at det ikke er sandsynliggjort, for alle de oplistede parametre, hvad der nærmere ligger i kriterierne, herunder hvilke konkrete konstaterbare forhold, som pengeinstituttet vurderer.

For så vidt angår parameteren *geografisk placering*, er det dog Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at det er sandsynliggjort, hvad der nærmere ligger i dette kriterie, herunder hvilke konkrete konstaterbare forhold pengeinstituttet vurderer.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i den forbindelse lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank angiver i virksomhedens høringssvar af 16. januar 2019, at: ”*Banken ikke ønsker at have kunder fra eller at Bankens kunder har forretninger i/relation til*”<sup>32</sup> blandt andet Bahamas, Samoa og Marshall øerne. Ringkjøbing Landobank har til styrelsen fremsendt en landeliste, hvoraf fremgår, hvilke lande

---

<sup>29</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>30</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

<sup>31</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, side 3 (bilag 3)

<sup>32</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

hvor pengeinstituttet ” ikke ønsker at etablere kundeforhold, ligesom der ikke må overføres betalinger til/fra disse lande.”<sup>33</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer imidlertid, at det for de øvrige parametre ikke er sandsynliggjort, hvilke konkrete konstaterbare forhold pengeinstituttet foretager sin vurdering ud fra, hvorfor vilkårene på det foreliggende grundlag ikke kan anses for objektivt fastsatte.

Ringkjøbing Landbobank angiver, at pengeinstituttet er en nichebank med omfattende fokusering på en række oplyste kundetyper, jf. ovenfor. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstår imidlertid på formuleringen ”omfattende fokusering” at listen ikke er udtømmende. Dette vilkår er derfor ikke objektivt fastsat, idet der, efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, ikke er tale om konkrete, konstaterbare forhold.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har desuden modtaget et *Bilag A*<sup>34</sup> fra Ringkjøbing Landbobank den 26. februar 2019. Ringkjøbing Landbobank oplyser til styrelsen, at: ” Det kan oplyses, at det i forhold til dokumentation for processen for, hvorledes kriterierne anvendes i relation til alle pengeinstituttet kunder, er fast procedure at følge proceduren beskrevet i den som **Bilag A** vedhæftede forretningsgang, som beskriver, hvilke forhold banken gennemgår i forhold til oprettelse af nye kundeforhold.”<sup>35</sup>

Styrelsen bemærker, at det fremsendte *Bilag A* omfatter de tre vilkår, som Ringkjøbing Landbobank vurderer en potentiel kunde ud fra. Styrelsen forstår imidlertid, at disse vilkår først er vedtaget i pengeinstituttets forretningsmodel den 23. januar 2019, og altså efter at Ringkjøbing Landbobank afslog at give [xxx] adgang. Styrelsen kan derfor ikke lægge vægt på disse efterfølgende vilkår i forhold til vurderingen af, om vilkåret er objektivt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at *Bilag A* herudover omfatter et afsnit om ”Kunderelationer. Styrelsen forstår, at dette afsnit var gældende den 30. november 2018 og dermed på tidspunktet for Ringkjøbing Landbobanks afslag til [xxx]. Under afsnittet ”Kunderelationer” oplystes en række forhold, som Ringkjøbing Landbobank ifølge det oplyste gennemgår i forbindelse med oprettelse af nye kundeforhold. Styrelsen bemærker, at listen bl.a. indeholder nogle af de parametre, som Ringkjøbing Landbobank vurderer i relation til dette vilkår eksempelvis ”risikoklassificering af kunden (Hvidvask)”.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer imidlertid, at det på baggrund af oplysningerne i sagen ikke er sandsynliggjort, hvilke konkrete konstaterbare forhold Ringkjøbing Landbobank gennemgår og vurderer ved de enkelte punkter på listen i Bilag A.

---

<sup>33</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

<sup>34</sup> Bilag A indgår i brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>35</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

I sit hørings svar af 29. marts 2019 angiver Ringkjøbing Landbobank endvidere, at:

” [...] Det har ikke tidligere været nødvendigt, at have kriterierne nedskrevet eller yderligere konkretiseret. Bankens størrelse og centralistiske organisation betyder, at Bankens værdier og forretningsmetode er en del af Bankens DNA. Alle relevante medarbejdere ved derfor, hvordan forretningsmodellen skal administreres. [...] Dette ændrer dog ikke på, at kriterierne er objektive, [...]”<sup>36</sup> [styrelsens understregning]

Hertil bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at betalingslovens § 63, trådte i kraft den 1. januar 2018. Fra dette tidspunkt er det således nødvendigt og lovpligtigt for Ringkjøbing Landbobank, hvis pengeinstituttet vil opstille vilkår for adgang, at pengeinstituttets vilkår er objektive. Kravet om objektivitet omfatter, at vilkår skal være konkret konstaterbare og fastsat uafhængigt af subjektive forhold. Det skal således kunne konstateres, hvilke konkrete konstaterbare forhold, som skal være til stede, for at pengeinstituttet finder, at et betalingsinstitut opfylder det pågældende vilkår. Kravet omfatter endvidere, at de faktorer og forhold som indgår i vurderingen af det pågældende vilkår er konkrete og konstaterbare.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer sammenfattende, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at kunder ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel ikke per 30. november 2018 udgjorde et objektivi fastsat vilkår.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret generelt ikke er diskriminerende

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt ikke er diskriminerende, og dermed umiddelbart ikke i strid med betalingsloven, at et pengeinstitut stiller krav om, at instituttets kunder ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel.

Styrelsen bemærker imidlertid, at hvis et pengeinstitut har et vilkår om, at pengeinstituttets kunder ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel, skal vilkåret håndhæves konsekvent og ensartet.

Styrelsen har ikke foretaget en endelig vurdering af, om vilkåret er ikke-diskriminerende

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret generelt er proportionalt fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt kan være et proportionalt vilkår, og dermed umiddelbart ikke i strid med betalingsloven, at et pengeinstitut ikke ønsker at etablere og opretholde kundeforhold, hvor kunden har en uigennemskuelig forretningsmodel.

Styrelsen har i sin vurdering heraf primært lagt vægt på, at Finanstilsynet til styrelsen har oplyst<sup>37</sup>:

<sup>36</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks hørings svar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>37</sup> Finanstilsynets besvarelse af 25. februar 2019 på styrelsens fremsendte spørgsmål (bilag 9) Finanstilsynets bemærkninger til afgørelsesudkast samt hørings svar (bilag 10)

*”at når Finanstilsynet giver en tilladelse, ligger der ikke heri en godkendelse af virksomhedens forretningsmodel, indsendte forretningsgange mv., men alene en sikring af, at lovgivningens krav til at meddele tilladelse er opfyldt, herunder at de væsentligste krav i lovgivningen er indeholdt i virksomhedens forretningsgange mv.”* [styrelsens understregning]

Samt, at:

*” [...] et generelt kendskab til en kundes forretningsmodel, fx virksomhed i geografiske områder, der indebærer en høj risiko, og andre tilsvarende faktorer have betydning for risikovurderingen af kunden. Risikovurderingen af kunden kan medføre, at der stilles skærpede krav til kundekendskabet.”*

Og

*”Hvidvasklovens § 14 og 15 indeholder forpligtelser til under visse omstændigheder at afvikle kundeforhold. Disse vedrører primært manglende mulighed for indhentelse af kundekendskabsoplysninger eller ajourføring af disse.”*

Ovenstående forhold taler således for, at det kan være nødvendigt for et pengeinstitut at have vilkår om, at en kundes forretningsmodel skal være gennemskuelig. En endelig vurdering forudsætter imidlertid, at vilkåret desuden administreres proportionalt. Et vilkår, der i udgangspunktet er fastsat proportionalt, skal således efter styrelsens vurdering desuden administreres proportionalt.

### **6.1.2 Vurdering af (ii) vilkår om overholdelse af gældende lovgivning**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt kan være et objektivt kriterium i betalingslovens forstand, og dermed ikke i strid med loven, hvis et pengeinstitut lægger vægt på, om pengeinstitutets kunder overholder gældende lovgivning.

Styrelsen bemærker, at hvis et pengeinstitut har et vilkår om, at pengeinstitutets kunder skal overholde gældende lovgivning, er det, ifølge styrelsen, væsentligt, at det fremgår tydeligt, hvad der nærmere ligger i kriteriet, herunder hvilke konkrete konstaterbare forhold pengeinstituttet vurderer kriteriet ud fra. Styrelsen bemærker endvidere, at et sådan vilkår skal være fastsat ikke-diskriminerende og proportionalt, jf. umiddelbart nedenfor.

Styrelsen bemærker endelig, at vilkåret skal håndhæves konsekvent og ensartet samt administreres proportionalt, jf. afsnit 6.2.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret ikke er objektivt fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at kunder skal overholde gældende lovgivning ikke udgør et objektivt fastsat vilkår.

Styrelsen har i sin vurdering lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank bl.a. i brev af 26. februar 2019, angiver at:

*”[...] der i vurderingen af spørgsmålet om afvisning af en kunde ud fra kriteriet om bestyrket mistanke om lovovertrædelser, indgår faktorer om hvorvidt den lovovertrædelse, hvorom der er bestyrket mistanke, er relevant i forhold til den givne forretningsmæssige relation mellem kunden og banken, om overtrædelsen vedrører hele den pågældende kundes virksomhed, eller blot en mindre del af denne, og om ledelsessammensætningen i kundens virksomhed, herunder om den måtte være ændret eller uændret siden den lovovertrædelse, hvorom der er bestyrket mistanke, blev begået, og om eventuelle tiltag kunden måtte have foretaget for at forebygge fremtidige relevante lovovertrædelser, [...] Dette gælder i forhold til alle pengeinstituttets kunder.*”<sup>38</sup> [styrelsens understregning]

Ringkjøbing Landbobank angiver i sit høringssvar af 16. januar 2019 samt gengivet i brev af 26. februar 2019, at:

*”kriteriet [...] om, at banken ikke ønsker, at betjene kunder, der må antages ikke at overholde gældende regler, ikke betyder, at Ringkjøbing Landbobank undersøger kunder for alle mulige lovovertrædelser, eller at alle mulige lovovertrædelser er relevante. Hvis der derimod ved den almindelige kontakt med kunden, orientering i pressen og eller på anden måde, opstår mistanke om, at kunden er involveret i relevante lovovertrædelser, så undersøges dette nærmere og indgår i den samlede vurdering af den potentielle kunde eller det eksisterende kundeforhold [...]”.*<sup>39</sup> [styrelsens markering]

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at det fremgår af Ringkjøbing Landbobanks brev af 26. februar 2019, hvilke overordnede faktorer som indgår i bankens vurdering af, om kunden overholder gældende lovgivning.

Styrelsen bemærker, at Ringkjøbing Landbobank eksempelvis angiver, at vilkåret håndhæves i de tilfælde, hvor Ringkjøbing Landbobank vurderer, at pengeinstituttet har en bestyrket mistanke. Ringkjøbing Landbobank har imidlertid ikke oplyst, hvordan pengeinstituttet vurderer, om der er en bestyrket mistanke, herunder, hvilke konkrete konstaterbare forhold, som skal være tilstede, for at pengeinstituttet finder, at pengeinstituttet har en bestyrket mistanke.

For så vidt angår de øvrige faktorer, bemærker styrelsen, at der er en vis usikkerhed i forhold til fortolkningen af disse, eksempelvis hvordan banken vurderer, at en lovovertrædelse er relevant i forhold til den givne forretningsmæssige relation mellem kunden og banken. Dette kræver efter styrelsens vurdering en meget konsekvent administration af vilkåret.

Ringkjøbing Landbobank angiver i øvrigt i sit høringssvar af 29. marts 2019, at:

*” [...] Det har ikke tidligere været nødvendigt, at have kriterierne nedskrevet eller yderligere konkretiseret. Bankens størrelse og centralistiske organisation betyder, at Bankens værdier og forretningsmetode er en del af Bankens DNA. Alle*

---

<sup>38</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>39</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

*relevante medarbejdere ved derfor, hvordan forretningsmodellen skal administreres.*<sup>40</sup>

Hertil bemærker styrelsen, at betalingslovens § 63 trådte i kraft den 1. januar 2018. Fra dette tidspunkt er det nødvendigt og lovpligtigt for Ringkjøbing Landbobank, hvis pengeinstituttet vil opstille vilkår for adgang, at pengeinstituttets vilkår er objektive. Kravet om objektivitet omfatter, at det kan konstateres, hvilke konkrete konstaterbare forhold, som skal være tilstede, for at pengeinstituttet finder, at betalingsinstituttet opfylder det pågældende vilkår.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer sammenfattende, at det ikke er sandsynliggjort, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at kunder skal overholde gældende lovgivning udgjorde et objektivt fastsat vilkår den 30. november 2018.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret generelt ikke er diskriminerende fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt ikke er diskriminerende, og umiddelbart ikke er i strid med betalingsloven, at et pengeinstitut stiller krav om, at instituttets kunder skal overholde gældende lovregler

Styrelsen bemærker imidlertid, at hvis et pengeinstitut har et vilkår om, at pengeinstituttets kunder skal overholde gældende lovgivning, skal vilkåret håndhæves konsekvent og ensartet.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret generelt er proportionalt fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt kan være et proportionalt vilkår og umiddelbart ikke i strid med betalingslovens § 63, at et pengeinstitut stiller krav om, at pengeinstituttets kunder skal overholde gældende lovgivning.

Styrelsen har i sin vurdering heraf navnlig lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank i sit brev af 26. februar 2019, har anført at: ”*det ikke alle former for lovovertrædelser, der i sig selv vil være tilstrækkelig til, at et kundeforhold afvises*”.<sup>41</sup>

Styrelsen bemærker imidlertid, at en endelig vurdering heraf dog forudsætter, konkret i denne sag, at der foreligger et objektivt fastsat vilkår. Styrelsen bemærker endvidere, at et vilkår, der i udgangspunktet er fastsat proportionalt, efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, også skal administreres proportionalt.

### **6.1.3 Vurdering af (iii) vilkår om skadeligt omdømme**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt kan udgøre et objektivt vilkår i betalingslovens forstand og umiddelbart ikke er i strid med loven, hvis et pengeinstitut lægger vægt på, om indgåelse af kundeforhold kan medføre en associering, som er skadelig for pengeinstituttet, og som kan medføre unødigt risikoeksponering for pengeinstituttet.

---

<sup>40</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>41</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)



Styrelsen bemærker, at hvis et pengeinstitut har et vilkår om, at pengeinstitutets kunder ikke må have et negativt omdømme i den bredere offentlighed, er det, ifølge styrelsen, væsentligt, at det fremgår tydeligt, hvad der nærmere ligger i kriteriet, herunder hvilke konkrete konstaterbare forhold pengeinstituttet vurderer kriteriet ud fra. Styrelsen bemærker endvidere, at et sådan vilkår skal være fastsat ikke-diskriminerende og proportionalt, jf. umiddelbart nedenfor.

Styrelsen bemærker endvidere, at vilkåret skal administreres proportionalt og håndhæves konsekvent og ensartet. Såfremt pengeinstituttet omvendt ikke anvender vilkåret ensartet og konsekvent, kan denne forskelsbehandling udgøre en diskrimination i strid med betalingsloven, jf. afsnit 6.2.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret ikke er objektivt fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår, om at indgåelse af kundeforhold ikke må medføre en associering som er skadelig for banken, ikke per 30. november 2018 udgjorde et objektivt fastsat vilkår.

Ringkjøbing Landbobank angiver i sit brev af 26. februar 2019, at: ”Såfremt en kunderådgiver efter et møde eller anden kontakt med en eksisterende eller potentiel ny kunde vurderer, at forholdet kan være skadeligt for bankens omdømme, tager kunderådgiveren kontakt til nærmeste afdelingsleder/afdelingsdirektør, som herefter vurderer, om spørgsmålet skal videresendes til bankens (øverste) direktion for endelig vurdering og afklaring. Denne fremgangsmåde har også været anvendt i den konkrete sag i relation til vurderingen af [xxx] som mulig kunde.”<sup>42</sup>

Herudover angiver Ringkjøbing Landbobank overordnet i sit høringssvar af 29. marts 2019, at:

” [...] Det har ikke tidligere været nødvendigt, at have kriterierne nedskrevet eller yderligere konkretiseret. Bankens størrelse og centralistiske organisation betyder, at Bankens værdier og forretningsmetode er en del af Bankens DNA. Alle relevante medarbejdere ved derfor, hvordan forretningsmodellen skal administreres [...]. Dette ændrer dog ikke på, at kriterierne er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, samt at kriterierne administreres i overensstemmelse hermed.”<sup>43</sup> [styrelsens understregning]

Som tidligere angivet, trådte betalingslovens § 63 i kraft den 1. januar 2018. Fra dette tidspunkt er det nødvendigt og lovpligtigt for Ringkjøbing Landbobank, hvis pengeinstituttet vil opstille vilkår for adgang, at pengeinstitutets vilkår er objektive. Som før nævnt, omfatter kravet om objektivitet, at det kan konstateres, hvilke konkrete konstaterbare forhold, som skal være tilstede, for at pengeinstituttet finder, at et betalingsinstitut opfylder et konkret vilkår.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder, at Ringkjøbing Landbobank har redegjort for pengeinstitutets proces, såfremt et kundeforhold eller et potentielt

---

<sup>42</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>43</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)

kundeforhold vurderes at være skadeligt for pengeinstituttets omdømme. Styrelsen bemærker imidlertid, at Ringkjøbing Landbobank ikke nærmere har angivet ud fra hvilke konkrete konstaterbare forhold, pengeinstituttet vurderer, om en potentiel kunde har et negativt omdømme i den bredere offentlighed.

På den baggrund finder styrelsen, at det ikke er sandsynliggjort, hvad der ligger i kriteriet, herunder hvilke konkrete konstaterbare forhold pengeinstituttet vurderer kriteriet ud fra.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret generelt ikke er diskriminerende fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt ikke er diskriminerende, og dermed umiddelbart ikke i strid med betalingsloven, at et pengeinstitut ikke ønsker at indgå kundeforhold, som kan medføre en associering, som er skadelig for pengeinstituttet.

Styrelsen bemærker imidlertid, at hvis et pengeinstitut har et sådan vilkår, skal vilkåret håndhæves konsekvent og ensartet.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret generelt er proportionalt fastsat

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det som udgangspunkt kan være et proportionalt vilkår, og dermed umiddelbart ikke i strid med betalingsloven, at et pengeinstitut ikke ønsker kunder, som har et negativt omdømme i den bredere offentlighed, og som derved kan skade pengeinstituttets omdømme.

Ringkjøbing Landbobank angiver i sit høringssvar af 16. januar 2019 sammenfattende., at: ”*Et godt omdømme er vigtigt af mange årsager, herunder kan nævnes blandt andet muligheden for at fastholde og tiltrække gode kunder, muligheden for at fastholde og tiltrække de mest kvalificerede medarbejdere, muligheden for at bevare og udbygge gode samarbejdsrelationer og fastholde en god rating af Banken, der bl.a. er afgørende for Bankens fundingmuligheder og omkostninger.*”<sup>44</sup>.

Styrelsen vurderer på den baggrund, at det er sandsynliggjort, hvorfor det konkret for Ringkjøbing Landbobank er relevant at afvise kunder, som har et negativt omdømme i den bredere offentlighed. Ringkjøbing Landbobank har således angivet en række legitime begrundelser for det pågældende vilkår.

Styrelsen bemærker imidlertid, at et sådan vilkår desuden skal administreres proportionalt.

#### **6.1.4 Samlet vurdering:**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, på baggrund af det ovenstående, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår for adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester per 30. november 2018 ikke var i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

## **6.2 Vurdering af Ringkjøbing Landbobanks afslag til [xxx]**

---

<sup>44</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

Ringkjøbing Landbobank har i sin underretning til styrelsen anført, at afvisningen af [xxx] som kunde sker med henvisning til at:

- i) [xxx] har en uigennemskuelig forretningsmodel
- ii) [xxx] ikke antages at overholde gældende lovregler herunder overtrædelse af hvidvasklovgivningen
- iii) [xxx] skadelige omdømme, som er skadeligt for banken, og som kan medføre unødige risikoeksponering for banken.<sup>45</sup>

Nedenfor følger Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering af, om de ovennævnte vilkår for adgang til Ringkjøbing Landbobanks betalingskontotjenester er ikke-diskriminerende og proportionale i relation til Ringkjøbing Landbobanks afslag til [xxx] af 30. november 2018.

### **6.2.1 Vurdering af (i) vilkår om ikke uigennemskuelig forretningsmodel**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i afsnit 6.1 vurderet, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at kunder ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel ikke per 30. november 2018 udgjorde et objektivt fastsat vilkår. Styrelsen finder på den baggrund, at Ringkjøbing Landbobanks vurdering af, at [xxx] forretningsmodel er uigennemskuelig, ikke er foretaget på baggrund af et objektivt fastsat vilkår, jf. afsnit 6.1. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder endvidere, at Ringkjøbing Landbobank har administreret vilkåret om at en kunde ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel diskriminerende overfor [xxx]. Styrelsen finder endelig, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [xxx].

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret diskriminerende

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke på en ensartet og konsekvent måde har håndhævet vilkåret om, at en kunde ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel. Det er alene sandsynliggjort, at vilkåret har været anvendt i et vist omfang og i hvert fald over for [xxx]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [xxx].

Ringkjøbing Landbobank har oplyst til styrelsen, at pengeinstituttet ikke har administreret vilkåret diskriminerende over for [xxx].

I høringssvaret af 29. marts 2019 angiver pengeinstituttet at: [...] *det ikke muligt for Ringkjøbing Landbobank at fremkomme med skriftlige eksempler på afviste kunder i den forstand, at der kan fremlægges e-mails, breve m.v. til dokumentation for sådanne afvisninger. [...] Dette er dog ikke ensbetydende med, at reglerne dermed anvendes diskriminerende.*<sup>46</sup>

Ringkjøbing Landbobank angiver endvidere i sine bemærkninger af 24. februar 2020, at: ”Ringkjøbing Landbobank har utvivlsomt anvendt de samme kriterier over for alle § 63 kunder, idet banken bemærker, at der pr. 30. november 2018 ikke var nogen betalingsinstitutter, der var kunde i Ringkjøbing Landbobank. Det

<sup>45</sup> Jf. Underretning fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af 30. november 2018 (bilag 1)

<sup>46</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)

har således allerede af den grund ikke være muligt at håndhæve bankens § 63 vilkår diskriminerende.”<sup>47</sup>

Ringkjøbing Landbobank har imidlertid i sine bemærkninger af 29. marts 2019 oplyst, at: ”Ringkjøbing Landbobank har igennem mange år vurderet alle nye og eksisterende kunder ud fra tre objektive, ikke-diskriminerende og proportionale kriterier. Ringkjøbing Landbobank ønsker således ikke at betjene kunder, som: i) har en uigennemskuelig forretningsmodel og/eller ii) pengeinstituttet antager, ikke at overholde gældende lovregler og/eller iii) medfører en associering, som er skadelig for banken, og som kan medføre unødigt risikoeksponering for banken. Kriterierne følger af Ringkjøbing Landbobanks forretningsmodel, hvilket betyder, at alle kunder vurderes i forhold til de tre kriterier.”

Styrelsen bemærker således, at Ringkjøbing Landbobank har oplyst til styrelsen, at pengeinstituttet igennem mange år har vurderet alle nye og eksisterende kunder ud fra netop dette kriterie om at en kunde ikke må have en uigennemskuelig forretningsmodel. På den baggrund finder styrelsen, at der tillige skal tages højde for andre kundetyper og ikke alene betalingsinstitutter, når det vurderes, om vilkåret har været administreret ikke-diskriminerende. Hertil kommer, at det efter styrelsens vurdering er udtryk for diskrimination kun at håndhæve et vilkår om, at en virksomheds forretningsmodel ikke må være uigennemskuelig over for betalingsinstitutter. Det skyldes, at vilkåret ikke ifølge sin natur nødvendigvis kun kan være knyttet til betalingsinstitutter.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at Ringkjøbing Landbobank, ensartet og konsekvent over for pengeinstituttets kunder, har håndhævet vilkåret om, at en kundes forretningsmodel ikke må være uigennemskuelig.

Styrelsen har i sin vurdering lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår, på tidspunktet for afslaget til [xxx], ikke fremgik af Ringkjøbing Landbobanks aftalevilkår eller i øvrigt var skriftligt nedfældet, og at pengeinstituttet ikke har fremsendt konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af kundens uigennemskuelige forretningsmodel. Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at pengeinstituttet ikke på anden vis har oplyst eller redegjort for eksempelvis, hvor mange og hvilke kundetyper som banken tidligere har afvist på den baggrund.

Styrelsen vurderer på den baggrund, at det alene er sandsynliggjort, at vilkåret har været anvendt over for [xxx]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [xxx].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer endvidere, at Ringkjøbing Landbobanks konkrete vurdering af, at [xxx] forretningsmodel er uigennemskuelig, er foretaget diskriminerende.

---

<sup>47</sup>Jf. Ringkjøbing Landbobanks bemærkning til afgørelsesudkast af 24. februar 2020 (bilag 7)

Ringkjøbing Landbobank har i brev af 26. februar 2019<sup>48</sup> bekræftet over for styrelsen, at følgende forhold udgør de kriterier, som pengeinstituttet har lagt til grund ved vurdering af, om [xxx] forretningsmodel er uigennemskuelig:

- Regler om skærpede kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvasklovgivningen,
- Finanstilsynets afgørelse af [xxx]
- Artikler vedrørende [xxx]
- Landeliste herunder at ”Banken ikke ønsker at have kunder fra eller at Bankens kunder har forretninger i /relationer til” blandt andet Bahamas, Samoa og Marshall øerne.
- At [xxx] (herefter [xxx]) har en højere risikoprofil end andre i branchen har, og at ikke i øvrigt er fremkommet med nogen form for dokumentation, som: ”kan bevidne, at [xxx] har en fornuftig og gennemskuelig forretningsmodel”.
- At [xxx] ikke er en type forretning, som ligger inden for Ringkjøbing Landbobanks fokusområder, og at pengeinstituttet ikke ønsker bettningudbydere, pornosites etc. som kunder.

[xxx] har i sine bemærkninger af 24. marts 2019<sup>49</sup> oplyst til styrelsen, at:

” [xxx] har i grunden en ganske simpel forretningsmodel: [xxx] har tilladelse til og fungerer således [xxx] og betjener således erhvervsdrivende inden for EU.”<sup>50</sup>  
[...]

”Overordnet skal vi bemærke, at Ringkjøbing Landbobank i deres korrespondance med styrelsen foretager en sammenblanding mellem [xxx].

De forhold, som Landbobanken oplister, er offentligt kendte forhold. [xxx] har løbende underrettet Finanstilsynet om sagerne.”<sup>51</sup>

[xxx] har endvidere anført i sine bemærkninger, at:

” [xxx].”<sup>52</sup>

” [...] at de omtalte kunder på bl.a. Samoa, Bahamas og Marshall-øerne ikke kan stamme fra [xxx] af den årsag, at [xxx] alene har licens til at udbydebetalings-tjenester inden for Europa.”<sup>53</sup>[styrelsens understrengning]

Styrelsen bemærker således, at Ringkjøbing Landbobank blandt andet har lagt til grund, at pengeinstituttet ikke ønsker at have kunder fra eller at pengeinstituttets kunder har forretninger i /relationer til blandt andet Bahamas, Samoa og Marshall-

---

<sup>48</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, side 3 (bilag 3)

<sup>49</sup> [xxx] bemærkninger af 24. marts 2019 (bilag 5)

<sup>50</sup> [xxx] bemærkninger af 24. marts 2019, side 1 (bilag 5)

<sup>51</sup> [xxx] bemærkninger af 24. marts 2019, side 2 (bilag 5)

<sup>52</sup> [xxx] bemærkninger af 24. marts 2019, side 4 (bilag 5)

<sup>53</sup> [xxx] bemærkninger af 24. marts 2019, side 5 (bilag 5)

øerne. [xxx] har imidlertid i sine bemærkninger af 24. marts 2019 oplyst, at [xxx] alene har licens til at udbydebetalings tjenester inden for Europa, hvorfor kunderne på bl.a. Samoa, Bahamas og Marshall-øerne ikke kan stamme fra [xxx].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan således konstatere, at pengeinstituttet, ifølge de foreliggende oplysninger i sagen, blandt andet har lagt et *ikke* faktisk korrekt forhold til grund for afvisningen.

Styrelsen bemærker endvidere, at Ringkjøbing Landbobank i sit høringssvar af 16. januar 2019 angiver, at pengeinstituttet ikke ønsker bettingudbydere, pornosites etc. som kunder<sup>54</sup>. Dette forhold er desuden tillagt vægt i vurderingen af [xxx] anmodning om adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester, jf. ovenfor. Hertil bemærker styrelsen imidlertid, at [xxx]. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder således umiddelbart ikke, at Ringkjøbing Landbobank i strid med instituttets vilkår vil få bettingudbydere og pornosites som direkte kunder, hvis pengeinstituttet giver [xxx] adgang til sine betalingskontotjenester. Årsagen hertil er, at der ikke er tale om en direkte kunde, men i stedet en kundes kunder.

På baggrund af ovenstående vurderer styrelsen således, at Ringkjøbing Landbobanks konkrete vurdering af, at [xxx] forretningsmodel er uigennemskuelig, er foretaget diskriminerende.

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret ikke er administreret proportionalt

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [xxx].

Det fremgår af Ringkjøbing Landbobanks brev af 26. februar 2019, at [xxx], på et møde med Ringkjøbing Landbobank den 20. september 2018 blandt andet blev spurgt ind til:

: ” [...] [xxx] forretningsmodel, hvem [xxx] har som kunder, herunder hvor mange, [xxx] samarbejdspartnere, [xxx] bankbehov samt hvorfor [xxx] ønskede et nyt pengeinstitut”<sup>55</sup>.

Det fremgår endvidere af brevet af 26. februar 2019, at [xxx] den 9. oktober 2018 fremsendte en statistik og indsigt for DKK-betalinger (betalinger i danske kroner) til Ringkjøbing Landbobank.<sup>56</sup>

Ringkjøbing Landbobank angiver i brevet at: ”Det blev af banken vurderet, at denne statistik ikke i sig selv tilførte tilstrækkelig dokumentation i forhold til forretningsmodellens gennemskuelighed, idet det bl.a. bemærkes, at statistikken ikke adresserede omfanget af aktiviteter, så som betting m.v. [...]”<sup>57</sup>

---

<sup>54</sup> Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

<sup>55</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>56</sup> Fremgår af Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>57</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

Ringkjøbing Landbobank angiver endvidere i sine bemærkninger af 29. marts 2019, at pengeinstituttet ved vurderingen af, om [xxx] har en uigennemskuelig forretningsmodel blandt andet har lagt vægt på følgende:

*” [...] da Ringkjøbing Landbobank, på baggrund af det under sagen fremlagte, er efterladt med det indtryk, at [xxx] ikke synes at have styr på håndteringen af hvidvasklovgivningen, og ikke giver det fulde overblik over "risikable kunder" bliver kunderelation til [xxx] uigennemskuelig og høj-risikabel for Ringkjøbing Landbobank. [xxx] har således ikke over for Banken på tilfredsstillende vis dokumenteret, hvor midlerne kommer fra eller dokumenteret effektive compliance systemer til håndtering af hvidvaskrisici.”*<sup>58</sup>

[xxx] har i sit høringssvar af 19. maj 2020 anført: *” [...] at banken for så vidt angår de spørgsmål, der relaterer sig til [xxx] "compliance-systemer" burde have anført nærmere, hvori de angivelige mangler måtte bestå, og efterfølgende have givet [xxx] en frist for at rette for sig”*<sup>59</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående forløb, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret om gennemskuelighed proportionalt. Styrelsen har navnlig lagt vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at [xxx] har haft tilstrækkelig mulighed for at blive gjort bekendt med, hvilke konkrete forhold pengeinstituttet finder er uigennemskuelige eller for evt. at ændre på disse. Ringkjøbing Landbobank har eksempelvis ikke angivet overfor [xxx], hvilke mangler pengeinstituttet har fundet ved betalingsinstituttets compliance-systemer.

Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, skal Ringkjøbing Landbobank således angive over for [xxx], hvilke konkrete forhold pengeinstituttet finder, er uigennemskuelige.

Styrelsen vurderer endvidere, at det ikke er en proportional administration af vilkåret, når Ringkjøbing Landbobank generelt afviser [xxx] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester. Således er det ikke sandsynliggjort, at det har været nødvendigt for pengeinstituttet generelt at afvise [xxx] som kunde. Eksempelvis er det ikke sandsynliggjort, hvorfor [xxx] ikke har kunnet få adgang til Ringkjøbing Landbobanks betalingskontotjenester for den del af betalingsinstituttets betalingstjenester, som ikke omfattede ”betting mv.”.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om uigennemskuelig forretningsmodel dermed ikke administreret proportionalt. En endelig vurdering forudsætter imidlertid konkret i denne sag, at der i det hele taget er et vilkår, hvis nærmere indhold er konkret og konstaterbart.

### **6.2.2. Vurdering af (ii) vilkår om overholdelse af gældende lovgivning**

---

<sup>58</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>59</sup> Jf. [xxx] høringssvar til styrelsens afgørelsesudkast af 19. maj 2020 (bilag 8)

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i afsnit 6.1 vurderet, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om overholdelse af gældende lovgivning ikke per 30. november 2018 udgjorde et objektivi fastsat vilkår. Styrelsen finder på den baggrund, at Ringkjøbing Landbobanks vurdering af, at [xxx] ikke overholder gældende lovgivning, ikke er foretaget på baggrund af et objektivi fastsat vilkår, jf. afsnit 6.1. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder endvidere, at Ringkjøbing Landbobank har administreret vilkåret diskriminerende overfor [xxx]. Styrelsen finder imidlertid, at Ringkjøbing Landbobank umiddelbart har administreret vilkåret proportionalt over for [xxx].

Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret diskriminerende

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at Ringkjøbing Landbobank har håndhævet vilkåret ensartet og konsekvent. Det er alene sandsynliggjort, at vilkåret har været anvendt i et vist omfang og i hvert fald over for [xxx]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [xxx].

Ringkjøbing Landbobank angiver i sit høringssvar af 16. januar 2019, at:

*”Banken har [...] gennem mange år allerede drevet Banken ud fra det anførte, og såfremt der er konstateret kunder eller potentielle kunder, som enten er blevet dømt for lovovertrædelser eller hvor der er en bestyrket mistanke om lovovertrædelser, så er bestående kunder ved sådanne relevante overtrædelser blevet bedt om at finde et andet pengeinstitut, og potentielle kunder er blevet afvist.”<sup>60</sup>*

Ringkjøbing Landbobank har i sit høringssvar af 29. marts 2019 uddybet og suppleret ovenstående. Således angiver pengeinstituttet at:

*” [...] det ikke muligt for Ringkjøbing Landbobank at fremkomme med skriftlige eksempler på afviste kunder i den forstand, at der kan fremlægges e-mails, breve m.v. til dokumentation for sådanne afvisninger. [...] Dette er dog ikke ensbetydende med, at reglerne dermed anvendes diskriminerende.”<sup>61</sup>*

*” [...] at Ringkjøbing Landbobank generelt takker nej til kunder, der samlet set udgør en for høj risiko i forhold til at ville kunne skade Bankens omdømme eller foranledige, at Banken unødigt bliver udsat for risiko for at blive anvendt til hvidvask eller andre kriminelle handlinger m.v.”<sup>62</sup>*

Ringkjøbing Landbobank oplyser endvidere i sit høringssvar:

*”Som konkrete eksempler på at kriterierne anvendes konsekvent og ensartet, kan det blandt andet oplyses, at kunder indenfor følgende brancher er blevet afvist af Ringkjøbing Landbobank med henvisning til, at de udgjorde en for høj risiko: [Af hensyn til fortrolighed erstattet med: ”forskellige brancher”] Disse kunder har alle haft det til fælles, at de ikke har levet op til Bankens kriterier for at blive kunde, og de er derfor ikke blevet tilbud*

<sup>60</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 16. januar 2019 (bilag 2)

<sup>61</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>62</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)



*en aftale med Banken.”<sup>63</sup>*

Ringkjøbing Landbobank angiver endvidere i sine bemærkninger af 24. februar 2020, at: ”*Ringkjøbing Landbobank har utvivlsomt anvendt de samme kriterier over for alle § 63 kunder, idet banken bemærker, at der pr. 30. november 2018 ikke var nogen betalingsinstitutter, der var kunde i Ringkjøbing Landbobank. Det har således allerede af den grund ikke være muligt at håndhæve bankens § 63 vilkår diskriminerende.*”<sup>64</sup>

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at Ringkjøbing Landbobank på generelt plan således har angivet, at pengeinstituttet har afvist potentielle kunder, hvor der har været en bestyrket mistanke om lovovertrædelser. Styrelsen bemærker endvidere, at pengeinstituttet på overordnet plan har oplyst, at Ringkjøbing Landbobank har afvist en række brancher med henvisning til at disse udgjorde en for høj risiko.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer imidlertid, at det ikke er sandsynliggjort, at Ringkjøbing Landbobank har håndhævet vilkåret ensartet og konsekvent. Styrelsen har særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank ikke har fremsendt konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af pengeinstituttets bestyrkede mistanke om lovovertrædelser. Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at det ikke, af de ovennævnte eksempler, fremgår klart, efter hvilket vilkår de pågældende kundetyper er blevet afvist samt om disse kundetyper er sammenlignelige med et betalingsinstitut.

På baggrund af det ovenstående, og i fraværet af en nedfældet retningslinje, politik m.v. om vilkåret, finder Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sammenfattende, at det alene er sandsynliggjort, at vilkåret har været anvendt i et vist omfang og i hvert fald over for [xxx]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [xxx].

#### *Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret proportionalt*

Som angivet ovenfor, skal et vilkår administreres proportionalt. Dette vil sige, at et pengeinstitut efter styrelsens vurdering må angive over for et betalingsinstitut, hvilke konkrete vilkår betalingsinstituttet skal opfylde for at få adgang til pengeinstituttets betalingskontotjeneste.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank umiddelbart har administreret vilkåret proportionalt over for [xxx].

Ringkjøbing Landbobank har i brev af 26. februar 2019 angivet, at [xxx]er blevet hørt i relation til Ringkjøbing Landbobanks bestyrkede mistanke om lovovertrædelser. Ringkjøbing Landbobank oplyser således, at [xxx] er blevet spurgt ind til følgende på et møde den 20. september 2010:

”

➤ *Inspektionsrapport fra finanstilsynet.*

---

<sup>63</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks høringssvar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>64</sup>Jf. Ringkjøbing Landbobanks bemærkning til afgørelsesudkast af 24. februar 2020 (bilag 7)

[xxx] forretninger med udenlandske kunder, bl.a. på Samoa, Bahamas og Marchall.

- Politianmeldt til statsadvokaten i [xxx]
- Politianmeldt af [xxx]
- Politimeldt af en anden [xxx]
- [xxx]
- [xxx]<sup>65</sup>

Ringkjøbing Landbobank angiver endvidere, at: ” [xxx] fremsendte efterfølgende notatet: [xxx] ”<sup>66</sup>.

[xxx] angiver i sine bemærkninger af 24. marts 2019, at:

”[...] at der ikke er korrekt, at [xxx] er blevet politianmeldt af [xxx].”<sup>67</sup>

Endvidere fremgår det af [xxx] bemærkninger af 11. juni 2019<sup>68</sup> til styrelsen, at:

” [xxx] ses ikke i nogen af de anførte artikler (eller andre steder i øvrigt) at være anklaget for manglende overholdelse af lovgivningen.”

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer umiddelbart, at det er sandsynliggjort, at Ringkjøbing Landbobank har administreret vilkåret proportionalt over for [xxx]. Styrelsen har særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank har foretaget en høring af [xxx] over forholdene, ligesom pengeinstituttet har givet [xxx] lejlighed til at kommentere på disse. Hertil kommer, at [xxx] desuden har haft mulighed for skriftligt at kommentere på forholdene. Styrelsens umiddelbare vurdering angår således Ringkjøbing Landbobanks proces. En endelig vurdering forudsætter imidlertid konkret i denne sag, at der i det hele taget er et vilkår, hvis nærmere indhold er konkret og konstaterbart.

### **6.2.3 Vurdering af (iii) vilkår om skadeligt omdømme**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i afsnit 6.1 vurderet, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om skadeligt omdømme ikke per 30. november 2018 udgjorde et objektivt fastsat vilkår. Styrelsen finder på den baggrund, at Ringkjøbing Landbobanks vurdering af, at [xxx] har et skadeligt omdømme, ikke er foretaget på baggrund af et objektivt fastsat vilkår, jf. afsnit 6.1. Styrelsen finder endvidere, at Ringkjøbing Landbobank har administreret vilkåret diskriminerende overfor [xxx]. Styrelsen finder imidlertid, at Ringkjøbing Landbobank umiddelbart har administreret vilkåret proportionalt over for [xxx].

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret diskriminerende

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at Ringkjøbing Landbobank ensartet og konsekvent har håndhævet vilkåret, om at Ringkjøbing Landbobak ikke vil betjene kunder, som har et negativt omdømme i

---

<sup>65</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>66</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>67</sup> [xxx] bemærkninger af 24. marts 2019, side 5 (bilag 5)

<sup>68</sup> [xxx] bemærkninger af 11. juni 2019 (bilag 6)

den bredere offentlighed. Det er alene sandsynliggjort, at vilkåret alene har været anvendt over for [xxx]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [xxx].

Ringkjøbing Landbobank angiver i sit hørings svar af 29. marts 2019, at:

” [...] det ikke muligt for Ringkjøbing Landbobank at fremkomme med skriftlige eksempler på afviste kunder i den forstand, at der kan fremlægges e-mails, breve m.v. til dokumentation for sådanne afvisninger [...] Dette er dog ikke ensbetydende med, at reglerne dermed anvendes diskriminerende.”<sup>69</sup> [styrelsens understregning]

” [...] at Ringkjøbing Landbobank generelt takker nej til kunder, der samlet set udgør en høj risiko i forhold til at ville kunne skade Bankens omdømme eller foranledige, at Banken unødigt bliver udsat for risiko for at blive anvendt til hvidvask eller andre kriminelle handlinger m.v. [...]”<sup>70</sup>

Ringkjøbing Landbobank oplyser endvidere i sit hørings svar af 29. marts 2019, at:

”Som konkrete eksempler på at kriterierne anvendes konsekvent og ensartet, kan det blandt andet oplyses, at kunder indenfor følgende brancher er blevet afvist af Ringkjøbing Landbobank med henvisning til, at de udgjorde en høj risiko: [Af hensyn til fortrolighed erstattet med: ”forskellige brancher”] Disse kunder har alle haft det til fælles, at de ikke har levet op til Bankens kriterier for at blive kunde, og de er derfor ikke blevet tilbudt en aftale med Banken.”<sup>71</sup>

Ringkjøbing Landbobank angiver endvidere i sine bemærkninger af 24. februar 2020, at: ”Ringkjøbing Landbobank har utvivlsomt anvendt de samme kriterier over for alle § 63 kunder, idet banken bemærker, at der pr. 30. november 2018 ikke var nogen betalingsinstitutter, der var kunde i Ringkjøbing Landbobank. Det har således allerede af den grund ikke være muligt at håndhæve bankens § 63 vilkår diskriminerende.”<sup>72</sup>

Styrelsen har i sin vurdering særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår, på tidspunktet for afslaget, ikke fremgik af pengeinstituttets aftalevilkår eller i øvrigt var skriftligt nedfældet, og at pengeinstituttet ikke har fremsendt konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af at kundeforholdet kunne skade pengeinstituttets omdømme. Styrelsen har endvidere lagt vægt på, at det ikke, af ovenævnte eksempler, fremgår klart efter hvilket vilkår, de pågældende kundetyper er afvist, herunder om disse kundetyper er sammenlignelige med et betalingsinstitut.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på den baggrund, at vilkåret alene har været anvendt over for [xxx]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende.

<sup>69</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks hørings svar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>70</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks hørings svar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>71</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks hørings svar af 29. marts 2019 (bilag 4)

<sup>72</sup> Jf. Ringkjøbing Landbobanks bemærkning til afgørelsesudkast af 24. februar 2020 (bilag 7)

#### Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret proportionalt

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank umiddelbart har administreret vilkåret proportionalt over for [xxx].

Ringkjøbing Landbobank har over for styrelsen angivet, at [xxx] ”*har haft mulighed for at kommenterer på de konkrete forhold, der fremgår af de af Ringkjøbing Landbobank [xxx]*”<sup>73</sup>

Ringkjøbing Landbobank har således oplyst styrelsen om, at pengeinstituttet, på mødet mellem [xxx] og instituttet den 20. september 2018, spurgte ind til [xxx].

Herudover har [xxx] til Ringkjøbing Landbobank fremsendt et notat: ”[xxx]”<sup>74</sup> hvoraf fremgår [xxx].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det er sandsynliggjort, at Ringkjøbing Landbobank har givet [xxx] mulighed for at kommentere og reagere på dette vilkår. Det er således umiddelbart sandsynliggjort, at vilkåret er administreret proportionalt. En endelig vurdering forudsætter imidlertid konkret i denne sag, at der i det hele taget er et vilkår, hvis nærmere indhold er konkret og konstaterbart.

#### **6.2.4 Samlet vurdering:**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, på baggrund af det ovenstående, at Ringkjøbing Landbobank A/S har overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1 ved den 30. november 2018 at afslå [xxx] adgang til Ringkjøbing Landbobanks betalingskontotjenester.

### **7. Generelt**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør opmærksom på, at Ringkjøbing Landbobanks overtrædelse betalingslovens § 63, stk. 1, kan straffes med bøde, jf. betalingslovens § 152, stk. 2.

### **8. Klagevejledning**

En eventuel klage over disse afgørelser kan indbringes for Konkurrenceankenævnet, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg, jf. betalingslovens § 145, stk. 4.

Klagen skal indbringes for ankenævnet **senest fire uger** efter, at afgørelsen er meddelt virksomheden, jf. betalingslovens § 145, stk. 4, jf. konkurrencelovens § 20, stk. 2.

Med venlig hilsen

Ann Sophie Juul Sørensen  
Fuldmægtig

---

<sup>73</sup> Jf. Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)

<sup>74</sup> Notatet fremgår af Brev af 26. februar 2019 fra Ringkjøbing Landbobank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (bilag 3)