

Konkurrencerådsafgørelse den 26. august 2020

# Minimumspris på Happy Helpers platform



---

**Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf.: +45 41 71 50 00  
E-mail: [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk)

Journal nr. 19/05554 / ANJ, MDHR, MPA, MJO, MHR

Afgørelsen er udarbejdet af  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

---

# Indholdsfortegnelse

---

<b>1.</b>	<b>RESUME.....</b>	<b>4</b>
<b>2.</b>	<b>AFGØRELSE.....</b>	<b>7</b>
2.1	Tilsagn.....	7
<b>3.</b>	<b>SAGSFREMSTILLING.....</b>	<b>8</b>
3.1	Indledning.....	8
3.2	De involverede virksomheder.....	9
3.2.1	Happy Helper.....	9
3.2.2	Helpere på Happy Helpers platform.....	9
3.3	Markedsbeskrivelse.....	10
3.3.1	Almindelig rengøring i bygninger.....	10
3.3.2	Digitale platforme for formidling af almindelig rengøring.....	11
3.4	Happy Helpers forretningsmodel og platform.....	12
3.4.1	Minimumspris på platformen.....	14
3.4.2	Sign up- og onboardingflow for helpere.....	16
3.4.3	Bookingflow for kunder.....	16
3.4.4	Aftale om rengøring mellem helperen og kunden.....	17
3.4.5	Betalingsflow.....	18
3.4.6	Ansvar for fejl, skader og mangler.....	19
3.5	Høringssvar.....	20
<b>4.</b>	<b>VURDERING.....</b>	<b>21</b>
4.1	Markedsafgrænsning.....	21
4.1.1	De relevante produktmarkeder.....	21
4.1.2	Det relevante geografiske marked.....	25
4.1.3	Konklusion vedrørende markedsafgrænsning.....	27
4.2	Samhandelspåvirkning.....	27
4.3	Konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101.....	29
4.3.1	Virksomhedsbegrebet.....	29
4.3.2	Arbejdstagerforhold.....	30
4.3.3	Aftale, vedtagelse eller samordnet praksis.....	37
4.3.4	Til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.....	46
4.3.5	Mærkbar konkurrencebegrænsning.....	53
4.3.6	Konklusion vedrørende konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101.....	55
4.4	Fritagelse.....	55
4.4.1	Aftalen og den samordnede praksis er ikke omfattet af en gruppefritagelse.....	55
4.4.2	Aftalen og/eller den samordnede praksis opfylder ikke betingelserne for en individuel fritagelse efter konkurrencelovens § 8.....	55
4.5	Tilsagn.....	56
4.6	Samlet konklusion.....	57
<b>5.</b>	<b>BILAG.....</b>	<b>59</b>

---

# 1. Resume

---

1. Denne sag handler om brug af en minimumspris på Happy Helpers A/S (herefter "Happy Helper") digitale platform for formidling af rengøringsydelser. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har konkurrencemæssige betænkeligheder i relation til minimumsprisen, og Happy Helper har tilbudt tilsagn for at imødekomme disse betænkeligheder.
  2. Happy Helper er en digital platform, der formidler kontakt mellem udbydere af rengøring og kunder, som ønsker at købe rengøringsydelser. Happy Helper angiver på virksomhedens hjemmeside, at Happy Helper er en formidlingsplatform, der gør det muligt at booke rengøringshjælp direkte fra computeren. På Happy Helpers platform er der fastsat en minimumspris for udbyderne af rengøringsydelser (de såkaldte "helpere") på 120 kr. i timen. Det fremgår af Happy Helpers hjemmeside, at helpernes timepris som minimum starter fra 120 kr. i timen.
  3. Styrelsens betænkeligheder i sagen omfatter nærmere, at minimumstimeprisen kan skabe et "prisgulv", hvilket kan begrænse konkurrencen mellem helperne. Funktionen af en minimumspris er således at fjerne den del af konkurrencen, der udspiller sig under minimumsprisen. De helpere, som vil ønske at fastsætte en pris under minimumsprisen, begrænses derfor i en vigtig del af konkurrencen. Begrænsninger af selvstændige virksomheders prisfastsættelse anses generelt for at høre til de mest konkurrenceskadelige former for adfærd, da vilkårene ikke svarer til normale markedsvilkår, hvor virksomheden uafhængigt tager stilling til egne priser og politikker.
  4. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at det relevante marked i sagen kan afgrænses til markedet for almindelig rengøring i bygninger i Danmark. Helperne, der udbyder rengøringsydelser via Happy Helpers platform, er aktive på dette marked. Kunder, der efterspørger denne type ydelser, er typisk private og mindre erhverv. Der kan endvidere umiddelbart afgrænses et marked for digitale platforme, der formidler almindelig rengøring i bygninger i Danmark. Happy Helper er aktiv på dette marked.
  5. Styrelsen har dog ladet markedsafgrænsningerne stå åbne, da det i denne sag ikke er nødvendigt at foretage endelige afgrænsninger af de relevante markeder.
  6. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper og helperne, der er til stede på platformen udgør virksomheder i konkurrenceretlig forstand. Helperne på platformen er, efter styrelsens umiddelbare vurdering, ikke arbejdstagere efter konkurrencelovens § 3.
  7. Aftaler og samordnet praksis, der begrænser konkurrencen mellem konkurrerende virksomheder er forbudt, jf. konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101. Dette gælder også, selvom den konkurrencebegrænsende aftale eller samordnede praksis er sket via en digital platform. En digital platform, der deltager i en konkurrencebegrænsende aftale eller samordnet praksis kan også være ansvarlig for overtrædelsen af konkurrencereglerne, selvom platformen ikke er aktiv på samme marked som de øvrige deltagere i aftalen og den samordnede praksis.
  8. Aftaler eller samordnet praksis om priser udgør ofte alvorlige overtrædelser af konkurrenceloven, da de typisk betragtes som skadelige for de normale konkurrencevilkår. Det skyldes bl.a., at sådanne aftaler eller samordnet praksis sætter de normale markedsvilkår ud af kraft og kan medføre højere priser til skade for forbrugerne.
-

- 
9. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper og helperne på platformen har indgået i en konkurrencebegrænsende aftale og/eller samordnet praksis om en minimumspris for salg af helpernes ydelser via platformen.
  10. Styrelsen vurderer umiddelbart, at aftalen og/eller den samordnede praksis om minimumsprisen på Happy Helpers platform har til formål at begrænse priskonkurrencen mærkbart i det horisontale led mellem helperne på platformen. Den konkurrencebegrænsende aftale og/eller samordnede praksis opfylder umiddelbart ikke betingelserne for en gruppefritagelse eller for en individuel fritagelse, jf. konkurrencelovens § 8.
  11. Styrelsen har i denne sag valgt ud fra en ressourcebetragtning at afgrænse sagen til kun at angå Happy Helpers deltagelse i aftalen og/eller den samordnede praksis. Dette skyldes navnlig, at styrelsen umiddelbart har vurderet, at Happy Helper har spillet en central rolle i forbindelse med minimumspriserne på platformen.
  12. Happy Helper har imidlertid tilbudt at imødegå styrelsens betænkeligheder ved at afgive tilsagn i sagen. Happy Helper har således tilbudt at fjerne den omtalte minimumspris for helpernes rengøringsydelser.
  13. Tilsagnet indebærer, at Happy Helper forpligter sig til ikke at fastsætte minimumspriser eller på anden vis understøtte, at der anvendes minimumspriser eller tilsvarende for helpere på Happy Helpers platform. Samtidig forpligter Happy Helper sig til at fjerne vilkår og udsagn om minimumspriser fra sin hjemmeside samt øvrige steder, hvor disse måtte fremgå. Dette indebærer blandt andet, at Happy Helper fjerner vilkår og udsagn fra reklamer, annoncer, hos samarbejdspartnere, applikationer og lignende.
  14. Happy Helper forpligter sig også til at ændre på indholdet af helpernes kontrakter, nuværende såvel som fremtidige, således at alle vilkår eller udsagn om minimumspriser fjernes i kontrakterne.
  15. Styrelsen har efter en helhedsvurdering fundet, at sagen er egnet til at blive afsluttet med tilsagn.
  16. Styrelsen har for det første lagt vægt på, at det af Happy Helper afgivne tilsagn imødekommer styrelsens konkurrenceretlige betænkeligheder, der vedrører en mulig ulovlig aftale og/eller samordnet adfærd om en minimumspris. Tilsagnet sikrer således, at helperne nu uafhængigt af hinanden kan fastsætte deres egen pris for udbud af rengøringsydelser via Happy Helpers platform. Helperne kan med tilsagnet frit konkurrere om prisen på rengøringsydelserne på platformen.
  17. Styrelsen har for det andet lagt vægt på, at der med en tilsagnsløsning opnås et resultat, der har mindst samme effekt for konkurrencen som en eventuel påbudsafgørelse. Styrelsen har i den forbindelse lagt vægt på, at en tilsagnsløsning hurtigere vil kunne bidrage til at opnå det tilsigtede mål om at fjerne den konkurrencebegrænsning, som minimumsprisen skaber.
  18. Styrelsen har for det tredje lagt vægt på, at Happy Helpers tilbud om at afgive tilsagn blev givet tidligt i sagsforløbet, inden at styrelsen har taget endelig stilling til, om der foreligger en overtrædelse. Styrelsen har for det fjerde lagt vægt på, at en tilsagnsløsning i sagen konkret er ressourcebesparende for styrelsen.
  19. Styrelsen har endelig lagt vægt på, at digitale platforme generelt er i hastig udvikling, ligesom antal, forretningsmodeller og formen for digitale platforme ændrer sig relativt hurtigt. En tilsagnsløsning vil bidrage til øget fokus på platformes rolle i selvstændige virksomheders pris-sætning og dermed kunne give lignende platforme hurtigere afklaring.
-

- 
20. Styrelsen har ikke taget endelig stilling til afgrænsningen af det relevante marked eller til, om Happy Helper har overtrådt konkurrenceloven. Det skyldes, at styrelsens betænkeligheder imødekommes ved parternes tilsagn.
-

## 2. Afgørelse

- 
21. Konkurrencerådet træffer følgende afgørelse:
  22. Det meddeles Happy Helper A/S, at:
    - » Det af Happy Helper A/S afgivne tilsagn af 19. august 2020 imødekommer Konkurrencerådets betænkeligheder i forhold til den minimumspris, som Happy Helper A/S har fastsat for de selvstændige udbydere af rengøringsydelser, der udbyder deres ydelser via Happy Helper A/S' platform, og som medfører, at helperne ikke uafhængigt af hinanden kan konkurrere om prisen på deres rengøringsydelser via Happy Helpers platform, jf. konkurrencelovens § 6, stk. 1 og TEUF artikel 101.
    - » Det afgivne tilsagn gøres bindende for Happy Helper A/S fra og med den 26. august 2020, jf. konkurrencelovens § 6, stk. 4, 2. pkt., jf. § 16 a, stk. 1, og TEUF artikel 101, jf. konkurrencelovens § 24
    - » Det afgivne tilsagn er tidsbegrænset gældende fra Konkurrencerådets afgørelse.

### 2.1 Tilsagn

23. Happy Helper A/S har afgivet følgende tilsagn:

#### Definitioner:

Happy Helper: *Virksomheden Happy Helper A/S (CVR-nr. 36711515) og alle virksomheder, der er koncernforbundne hermed.*

Helper: *Fysiske eller juridiske personer, der udbyder rengøring eller lignende ydelser via platformen.*

Booker: *Fysiske eller juridiske personer som booker en Helper*

Hjemmesiden: *Platformen som forbinder Bookere og Helpere*

#### Tilsagn:

På baggrund af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens betænkeligheder af den 28 juni 2019 forpligter Happy Helper sig til ikke at fastsætte minimumspriser eller på anden vis understøtte, at der anvendes minimumspriser eller tilsvarende for Helpers på hjemmesiden.

Happy Helper fjerner vilkår og udsagn om minimumspriser for Helpers helt fra Happy Helpers hjemmeside samt alle andre steder, hvor vilkår og udsagn om minimumspriser for Helpers fremgår. Dette omfatter blandt andet, at vilkår og udsagn om minimumspriser for Helpers fjernes fra Happy Helpers hjemmeside, reklamer, annoncer, hos samarbejdspartnere, applikationer og lignende.

Happy Helper ændrer på indholdet af Helpers nuværende og fremtidige kontrakter, som alle Helpers underskriver, når de opretter en profil på Happy Helpers hjemmeside, således at der ikke fremgår vilkår eller udsagn om minimumspriser for Helpers.

#### Ikrafttrædelsesdato og gyldighedsperiode:

Tilsagnet træder i kraft på datoen for Konkurrencerådets tilsagnsafgørelse. Tilsagnet gælder tidsbegrænset efter datoen for tilsagnsafgørelsen.

## 3. Sagsfremstilling

---

### 3.1 Indledning

24. Denne sag handler om en mulig ulovlig aftale og/eller samordnet praksis om fastsættelse af en minimumspris på virksomheden Happy Helper A/S' (herefter "Happy Helper") platform for rengøringsydelser. Minimumsprisen er fastsat for de udbydere af rengøringsydelser (herefter "hjelper"), der sælger deres ydelser via Happy Helpers platform [www.happyhelper.dk](http://www.happyhelper.dk).
25. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen arbejdede med at kortlægge og kategorisere en række platforme i Danmark i andet halvår af 2018. I den proces blev styrelsen bekendt med, at Happy Helper tilsyneladende fastsatte minimumspriser for udbyderne på platformen. På den baggrund foretog styrelsen en kontrolundersøgelse hos Happy Helper i januar 2019.
26. Materialet fra kontrolundersøgelsen bekræftede styrelsens formodning om, at der er fastsat en minimumspris for hjælperne, der udbyder rengøringsydelser via Happy Helpers platform. Minimumsprisen har været gældende for udbyderne siden Happy Helpers lancering i oktober 2016 og i hvert fald frem til styrelsens kontrolundersøgelse.
27. De indhentede oplysninger viste bl.a., at når Happy Helper "onboarder" en ny helper, underskriver hjælperen en *Freelanceaftale* med Happy Helper.<sup>1</sup> Af denne aftale fremgår det, at en helper kan tage en selvvalgt timepris for sin rengøringsydelse, der dog ikke kan udgøre mindre end 120 kr. i timen.<sup>2</sup> Hjelperne forpligter sig derved til at udbyde deres rengøringsydelser til en pris, der ikke er lavere end 120 kr. per time. Det fremgår endvidere på Happy Helpers hjemmeside, at hjælpernes timepris som minimum starter fra 120 kr. i timen plus servicegebyr og kommission, hvilket over for kunden giver en samlet minimumspris på 138 kr.<sup>3</sup> Det fremgår endvidere af platformens *Generelle betingelser*, at kunderne og hjælperne ikke må fravige de minimumspriser, der er fastsat af Happy Helper.<sup>4</sup>
28. Styrelsen finder, at minimumsprisen for hjælpernes rengøringsydelser, der udbydes via Happy Helpers platform giver anledning til konkurrenceretlige betænkeligheder. Dette blev meddelt til Happy Helper ved brev af 28. juni 2019.<sup>5</sup>
29. Happy Helper har efterfølgende tilbudt at afgive tilsagn for at imødekomme styrelsens betænkeligheder, jf. afsnit 2.1.

---

<sup>1</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helper Freelanceaftale.

<sup>2</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helper Freelanceaftale, punkt 3.1.

<sup>3</sup> Se hjemmesiden: [www.happyhelper.dk](http://www.happyhelper.dk) tilgået den 7. januar 2019.

<sup>4</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 7.1.

<sup>5</sup> Jf. Bilag 3, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder af 28. juni 2019 til Happy Helper.

---



---

## 3.2 De involverede virksomheder

### 3.2.1 Happy Helper

30. Happy Helper (CVR-nr. 36711515) er en webbaseret portal (platform), der blev grundlagt i 2016. Happy Helpers forretningsmodel er bygget op omkring den digitale platform: Happyhelper.dk. Herfra kan udbydere af rengøring tilbyde deres ydelser, og kunder, der ønsker at købe disse ydelser, kan købe ydelserne.<sup>6</sup> Happy Helper er således en formidlingsplatform, der forbinder sælgere og købere af rengøringsydelser. Happy Helper blev i maj 2018 børsnoteret på First North Growth Market.<sup>7</sup>

31. På Happy Helpers hjemmeside fremgår følgende:

*"Find din næste rengøringshjælp her. Om 2 minutter kan du nyde udsigten til et helt rent hjem".<sup>8</sup>*

32. Happy Helper er på nuværende tidspunkt kun aktiv i Danmark. Kunder, der er bosiddende uden for Danmark, kan således ikke købe rengøringsydelser via Happy Helpers platform.<sup>9</sup> Det er både private- og virksomhedskunder, der køber ydelserne. En udbyder på Happy Helpers platform kaldes for en "helper".

33. Siden Happy Helpers start og frem til styrelsens kontrolundersøgelse er der formidlet [10.000 – 100.000] rengøringer gennem Happy Helpers platform.<sup>10</sup> Happy Helper havde en omsætning på [1.000.000 kr. – 10.000.000 kr.] i regnskabsåret 2018<sup>11</sup> og havde i samme år [10-19] ansatte.<sup>12</sup>

### 3.2.2 Helpere på Happy Helpers platform

34. En række selvstændige udbydere af rengøringsydelser udbyder eller har udbudt rengøringsydelser via Happy Helpers platform.

En helper er en fysisk eller juridisk person, der udbyder rengøring eller lignende ydelser via Happy Helpers platform. Størstedelen af helperne på platformen er enkeltpersoner (fysiske personer), men der er også tilknyttet juridiske personer, der er CVR-registrerede.<sup>13</sup>

---

<sup>6</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 2.1.

<sup>7</sup> Jf. Happy Helpers prospekt af 5. april 2019.

<sup>8</sup> Se hjemmesiden: [www.happyhelper.dk](http://www.happyhelper.dk) tilgået den 7. januar 2019.

<sup>9</sup> Se hjemmesiden: [www.happyhelper.dk](http://www.happyhelper.dk) tilgået den 7. januar 2019.

<sup>10</sup> Jf. Bilag 4, Oversigt over bookinger og helpere på Happy Helper.

<sup>11</sup> Jf. Bilag 4, Oversigt over bookinger og helpere på Happy Helper. Regnskabsperioden for Happy Helper var september 2017 til august 2018.

<sup>12</sup> Jf. Bilag 4, Oversigt over bookinger og helpere på Happy Helper.

<sup>13</sup> Jf. Bilag 5, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af styrelsens møde med Happy Helper den 11. september 2019.

---

---

Happy Helper har opstillet en række krav, som skal være opfyldt for, at en person kan blive en helper. Vedkommende skal således:<sup>14</sup>

- » Være fyldt 18 år,
- » Have et dansk cpr- eller CVR-nummer,
- » Have en dansk bankkonto,
- » Have en dansk arbejds- og opholdstilladelse, og
- » Have en ren straffeattest.

35. Fra oktober 2016 til januar 2019 har der været [1.000 – 10.000] aktive helpere på platformen.<sup>15</sup> Disse helpere havde tilsammen en omsætning på platformen på [10.000.000 kr. – 100.000.000 kr.]<sup>16</sup>

### 3.3 Markedsbeskrivelse

#### 3.3.1 Almindelig rengøring i bygninger

36. Danmarks Statistik (herefter "DST") inddeler brancher i kategorier efter hvilke sektorer og ydelser, brancherne tilbyder markedet. En branche ifølge DST er "Renhold", som indeholder en række underkategorier, herunder:<sup>17</sup>
- » *Almindelig rengøring i bygninger*, som omfatter almindelig indvendig rengøring i bygninger, hvilket blandt andet kan være rengøring af fx huse, lejligheder og kontorer.
  - » *Anden rengøring af bygninger*, som omfatter blandt andet vinduespolering, skorstensfejning og udvendig rengøring af bygninger.
  - » *Andre rengøringsydelser*, som omfatter aktiviteter, såsom rengøring af svømmebassiner, tankvogne, flasker mv.
37. Den type rengøring, der formidles gennem Happy Helpers platform falder under kategorien "Almindelig rengøring i bygninger".
38. Ifølge DST var der i 2017 i alt 34.355 beskæftigede i branchen for almindelig rengøring i bygninger i Danmark. Heraf var 23.599 (68 pct.) fuldtidsbeskæftigede.<sup>18</sup>
39. Branchen for almindelig rengøring i bygninger havde i 2017 en samlet omsætning på knap 14 mia. kr. i Danmark. Branchen er ifølge DST repræsenteret af en lang række virksomheder, ca. 5.700, hvoraf størstedelen består af virksomheder med mellem 1 til 10 ansatte.<sup>19</sup> I 2017 var der 502 virksomheder, der trådte ind på markedet, og 475 virksomheder der trådte ud af markedet for almindelig rengøring i bygninger.<sup>20</sup>
40. Ud af de 5.700 virksomheder havde ca. 3.500 virksomheder en omsætning på over 20.000 kr. og/eller over et halvt årsværk ansat.<sup>21</sup> Desuden viser undersøgelser, at branchen er kendeteg-

---

<sup>14</sup> Se hjemmesiden: [happyhelper.dk/become-happy-helper](http://happyhelper.dk/become-happy-helper) tilgået den 7. januar 2019.

<sup>15</sup> En aktiv helper er en helper, der har haft tre eller flere rengøringer i perioden. Der var i alt [1.000 – 10.000] helpere med mere end én rengøring i perioden.

<sup>16</sup> Jf. Bilag 4, Oversigt over bookinger og helpere på Happy Helper.

<sup>17</sup> Danmarks Statistik (<https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/nomenklaturer/dansk-branchekode-db07>)

<sup>18</sup> Danmarks Statistik (Forskeradgang)

<sup>19</sup> Danmarks Statistik (<https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/nomenklaturer/dansk-branchekode-db07>)

<sup>20</sup> Danmarks Statistik (Forskeradgang)

<sup>21</sup> Danmarks Statistik (Forskeradgang)

---

net ved, at en del almindelig rengøring i bygninger bliver udført gennem sort arbejde. En undersøgelse fra Rockwool Fonden fra 2010 viste således, at én ud af ti danskere havde fået gjort rent eller pudset vinduer gennem sort arbejde det forgangne år.

41. Der stilles ikke særlige myndighedskrav til, at udbydere af rengøring i almindelige bygninger kan tilbyde deres ydelser på markedet.

### 3.3.2 Digitale platforme for formidling af almindelig rengøring

42. Happy Helper er én blandt mange forskellige digitale platforme, der dækker over en række forskellige koncepter, forretningsmodeller og en bred vifte af aktiviteter.
43. En platform er typisk karakteriseret ved at være en digital service, der formidler interaktioner mellem to eller flere brugergrupper. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kortlægning viste, at der var næsten 200 digitale platforme, som formidlede køb, salg eller udlejning af varer og tjenesteydelser i Danmark, jf. punkt 25.<sup>22</sup>
44. Endvidere viste undersøgelsen, at der findes en række forskellige typer platforme fx online markedsføringsplatforme, markedspladser, sociale medier, søgemaskiner, betalingstjenester, pris-sammenligningssider, platforme for deleøkonomi mv. Modsat almindelig e-handel sker der hos platforme typisk ikke et køb, men alene en formidling.<sup>23</sup>
45. Digitale platforme kan reducere transaktionsomkostningerne ved at gøre det nemmere for forbrugere at finde, købe eller leje de produkter og tjenesteydelser, de ønsker. Happy Helper markedsfører sig også med, at de giver kunden en nem måde at bestille rengøringshjælp på, og at det tager kort tid.<sup>24</sup>
46. Digitale platforme, som Happy Helper, er ofte aktive på flersidede markeder. Disse er kendetegnet ved, at der findes flere forskellige grupper af aktører, som er indbyrdes afhængige af hinanden, hvilket skaber såkaldte indirekte netværkseffekter. Netværkseffekter betyder, at værdien af platformen er afhængig af antallet af brugere fra de forskellige grupper af aktører på platformen. Det betyder fx for udbydere på platformen, at jo flere kunder der bruger platformen, des mere attraktiv er det at udbyde sin ydelse på platformen. Tilsvarende vil flere udbydere af en ydelse på platformen gøre det mere attraktivt for kunder at bruge platformen, da det bliver nemmere at købe og modtage en service. Netværkseffekter kan være meget store og kan have betydning for fx prisstrukturen på en platform og virke som en adgangsbarriere for nye konkurrenter.<sup>25</sup>
47. Netværkseffekterne kan også være lokalt begrænsede. Det kunne f.eks. være tilfældet med en platform til udbringning af mad. I et tænkt eksempel kunne kunder fra København være mest interesserede i antallet af restauranter i København. Og restauranter fra København er mest interesseret i antallet af kunder i København. Udover turister eller pendlere, vil ingen kunder eller restauranter i København bekymre sig om antallet af restauranter eller kunder i Aarhus.<sup>26</sup> Der er dog ofte store skalafordele forbundet med platforme, hvorfor der ses mange eksempler på globale platforme, der agerer lokalt.

<sup>22</sup> Opgørelsen er foretaget af Copenhagen Economics for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i december 2018.

<sup>23</sup> Der er dog eksempler på platforme, der både formidler og sælger produkter, fx Amazon.

<sup>24</sup> Se hjemmesiden: [www.happyhelper.dk](http://www.happyhelper.dk) tilgået den 7. januar 2019.

<sup>25</sup> Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen: "Digitale platforme – en introduktion", publikationsartikel om velfungerende markeder, 27. november 2019, s. 4.

<sup>26</sup> Jf. Zhu, Feng & Iansite, Marco: "Why some platforms thrive and others don't", Harvard Business Review, January-February 2019 Issue, side 5-6.

- 
48. For en platform, som Happy Helper, er det således vigtigt at tiltrække både kunder og udbydere til platformen. Et højere antal af kunder på platformen vil tiltrække et større antal af helpere, da det for helperne vil være nemmere at finde flere kunder, de kan udbyde deres rengørings-service til. Samtidig vil et større antal helpere på Happy Helpers platform betyde, at kunder nemmere kan købe og modtage rengøring til priser, kvalitet og på tidspunkter, der passer kunderne bedst.
49. I 2019 overtog Happy Helper den konkurrerende virksomhed, Cleady ApS' aktiviteter inden for formidling af rengøring. Cleady tilbød formidling af serviceydelser, blandt andet rengøring ligesom Happy Helper.<sup>27</sup>
50. Af eksisterende konkurrenter til Happy Helper, for så vidt angår *formidling* af rengøringsydelser, kan nævnes platformen Hilfr.dk. Denne platform er målt på omsætning en betydelig mindre aktør på markedet end Happy Helper. Hilfr adskiller sig fra Happy Helper ved både at tilbyde formidling mellem selvstændige udbydere og kunder samtidig med, at platformen også har ansat en række udbydere.<sup>28</sup>
51. Herudover kan nævnes virksomheden Cleenento ApS, der har platformen [www.cleenento.dk](http://www.cleenento.dk) og applikationen Cleenento. Cleenento formidler, ligesom Happy Helper, kontakt mellem kunder, der ønsker almindelig rengøring og udbydere af almindelig rengøring via deres platform. Udbyderne, der tilbyder deres ydelser via Cleenentos platform er ifølge virksomhedens handelsbetingelser selvstændig virkende tredjemænd.<sup>29</sup>
52. Endelig kan nævnes virksomheden Yomisé P/S, der ejer platformen [www.workr.dk](http://www.workr.dk) og applikationen Workr. Platformen formidler kontakt mellem privatpersoner og virksomheder om udførelsen af konkrete arbejdsopgaver og levering af varer. Platformen adskiller sig således fra Happy Helper, idet der også udbydes andre former for ydelser end rengøring. Udbyderne, der tilbyder deres ydelser via Workr, er ifølge virksomhedens generelle vilkår selvstændige.<sup>30</sup>

### 3.4 Happy Helpers forretningsmodel og platform

53. Happy Helper anvender hjemmesiden [www.happyhelper.dk](http://www.happyhelper.dk) til at formidle kontakten mellem udbydere af rengøring og kunder, der ønsker at købe rengøring. Hjemmesiden er således den digitale platform, der forbinder de to sider af markedet, som Happy Helper formidler kontakt imellem.

---

<sup>27</sup> Se hjemmesiden: [www.happyhelper.dk/cleady](http://www.happyhelper.dk/cleady) tilgået den 18. maj 2020.

<sup>28</sup> Se hjemmesiden: [www.hilfr.dk/om-super-hilfrs](http://www.hilfr.dk/om-super-hilfrs) tilgået den 18. maj 2020.

<sup>29</sup> Jf. Cleenento ApS' generelle vilkår og handelsbetingelser, punkt 3 (Se hjemmesiden: [www.cleenento.dk](http://www.cleenento.dk) tilgået den 5. maj 2020).

<sup>30</sup> Jf. Yomisé P/S' generelle vilkår, punkt 2 (Se hjemmesiden: [www.workr.dk](http://www.workr.dk) tilgået den 5. maj 2020)

---

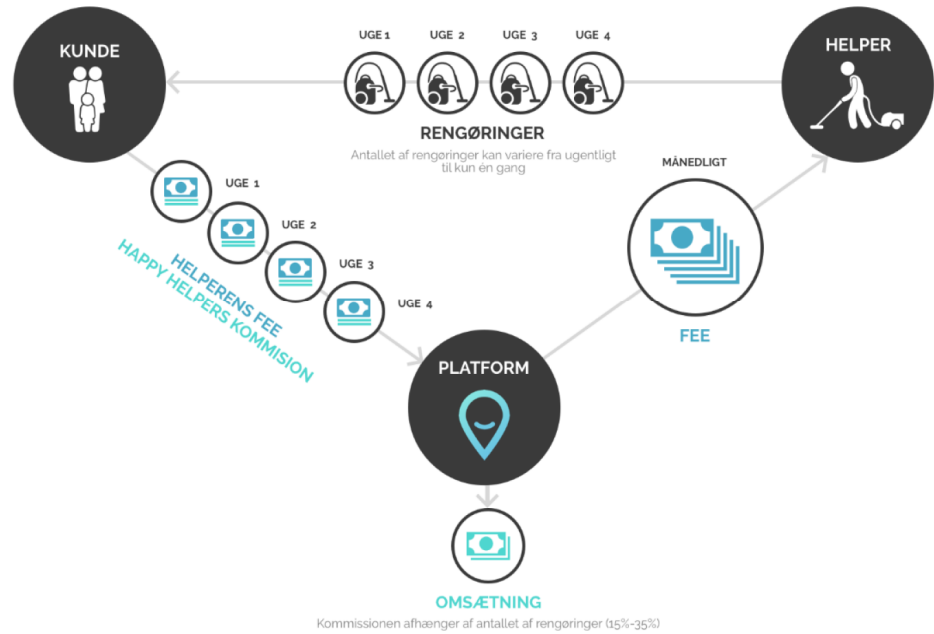
- 
54. Nedenstående eksempel forklarer, hvordan Happy Helpers platform fungerer:<sup>31</sup>
- *"En Helper opretter sig på platformen. Helperen sætter sin egen timepris til 120 kr. i timen.*
  - *En Kunde opretter sig på platformen og leder efter rengøringshjælp, som kan gøre rent hver uge i 3 timer.*
  - *Kunden booker Helperen til 120 kr. i timen. Kunden betaler (120 kr. \*3 timer=360kr. + 15% kommission=414kr.) 414 kr. per rengøring.*
  - *Happy Helper modtager 414 kr. fra Kunden. Happy Helper sender 345 kr. videre til Helperen. 15 kr. bliver sendt til Tryg (Helperen fratrækkes 5 kr. i timen til Tryg Forsikring). Happy Helper beholder 54 kr. i kommission."*
55. Figur 3.1 illustrerer de to sider af markedet, som Happy Helper formidler kontakt imellem. Som det ses af figuren, kan antallet af helperens rengøringer for en kunde variere fra én gang til flere gange (kunden kan fx tegne et abonnement). Kunden betaler per rengøring til Happy Helper, der holder pengene på vegne af helperen. Helperen får én månedlig udbetaling for alle de rengøringer, som helperen har foretaget den foregående måned.

---

<sup>31</sup> Eksemplet er anvendt i Happy Helpers prospekt af 5. april 2018, side 35.

---

Figur 3.1 Illustration af forretningsmodel



Kilde: Happy Helpers prospekt af 5. April 2018

### 3.4.1 Minimumspris på platformen

56. Det fremgår af Happy Helpers hjemmeside, at helpernes timepris i alt for rengøringsydelser, der udbydes via platformen starter fra 138 kr.<sup>32</sup>:

*"Happy Helper er en online formidlingsplatform, der gør det muligt for dig at booke rengøringshjælp direkte fra computeren eller på telefonen [...] Vores Helpers arbejder selvstændigt som freelance rengøringsassistenter og vælger derfor selv deres timepris, som starter fra 138,- DKK i timen inklusive service omkostninger."*<sup>33</sup> [styrelsens understregning]

57. Det fremgår endvidere af Happy Helpers *Generelle betingelser* på hjemmesiden, at helperne og kunderne ikke kan fravige den fastsatte minimumstimepris:

*"Bruger og Helper kan ikke fravige de priser, der er fastsat af Happy Helper. Enhver omgåelse medfører øjeblikkelig eksklusion fra Platformen"*<sup>34</sup>

<sup>32</sup> Helpernes pris er minimum 120 kr. i timen plus servicegebyr og kommission. Det giver over for kunden en samlet minimumspris på 138 kr.

<sup>33</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helper Freelancekontrakt, punkt 3.1.

<sup>34</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 7.1.

58. Det fremgår endelig af *Freelanceaftalen*, at:

*"Freelancer bestemmer selv sin egen timeløn, dog minimum 120 kr. pr. time. Freelancer er forpligtet til at gøre brug af den timebaserede forsikringsordning som Happy Helper har lavet aftale med Tryg Forsikring til 5. kr. pr. time, hvis Freelancer ikke selv er dækket af tilsvarende forsikring."*<sup>35</sup>[styrelsens understregning]

59. Det følger således af *Freelanceaftalen*, at en helper kan tage en selvvalgt timepris for sin rengøringsydelse, der dog ikke kan udgøre mindre end 120 kr. i timen. Dertil kommer et servicegebyr og kommission. Det giver over for kunden en samlet minimumstimepris på 138 kr.
60. Materialet sikret ved kontrolundersøgelsen viser, at helperne som minimum har opkrævet 120 kr. i timen. Således fremgår det af en intern oversigt udarbejdet af Happy Helper<sup>36</sup>, som oplister en række bookings, at helperne har opkrævet en pris på minimum 120 kr. i timen.<sup>37</sup>
61. Ved en generel søgning på virksomheden "Happy Helper" på Google Search fremgår det, at helpernes rengøringsydelse koster minimum 138 kr. for en time.<sup>38</sup>
62. Af Happy Helpers markedsføring på platformen Facebook fremgår det endvidere, at rengøringsydelser udbudt gennem Happy Helpers platform starter fra i alt 138 kr. i timen. Reklamen på Happy Helpers Facebook side er desuden lagt op sammen med et billede af en busreklame, som Happy Helper i en periode gennem 2019 kørte, hvoraf mindsteprisen også fremgår.<sup>39</sup>
63. Happy Helper indgår ligeledes virksomhedsaftaler med andre virksomheder, hvis medarbejdere og medlemmer kan få en rabat på deres køb af helpernes ydelser. Happy Helper har bl.a. indgået aftaler med Coop, telefonselskabet 3 og bilfirmaet BMW. Minimumsprisen fremgår også af disse aftaler, fx fremgår det af Coops aftale:

*"Som medlem af Coop har du særlige fordele, når du booker rengøring fra 138 kr. i timen hos Happy Helper. Du får nemlig 5 % i bonus, hver gang du får gjort rent."*<sup>40</sup>

64. Happy Helper har over for styrelsen angivet, at årsagen til minimumsprisen er, at virksomheden ikke ønsker at medvirke til løndumping:

*"Når vi har sat en minimumspris skyldes det, at vi ikke ønsker at medvirke til løndumping på området for rengøring. Vi vil gerne understrege, at vores rene forretningsmæssige vurdering er, at vi har større interesse i ikke at have en minimumspris, altså ville vi sandsynligvis opnå bedre resultater, hvis vi ikke havde en minimumsløn. Simpelt hen fordi nogle brugere ville tilbyde deres arbejdskraft til langt under den overenskomstdækkende løn i Danmark."*<sup>41</sup>

<sup>35</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helpers Freelanceaftale, punkt 3.1.

<sup>36</sup> Jf. Bilag 4, Oversigt over bookings og helpere på Happy Helper.

<sup>37</sup> Happy Helper har angivet over for styrelsen, at platformen tidligere har opereret med en minimumspris på henholdsvis 100 kr. og 115 kr. Styrelsen bemærker således at, at der af oversigten fremgår bookings til under 120 kr. i timen.

<sup>38</sup> Jf. Bilag 11, Google search Happy Helper.

<sup>39</sup> Jf. Bilag 12, Facebookreklame med busannonce.

<sup>40</sup> Jf. [www.happyhelper.dk/coop](http://www.happyhelper.dk/coop)

<sup>41</sup> Jf. Bilag 8, Happy Helpers bemærkninger af 7. august 2019 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.

### 3.4.2 Sign up- og onboardingflow for helpere

65. Helpere på Happy Helpers platform skal gennemgå et digitalt oprettelsesmodul for at kunne oprette en helper-profil på platformen.<sup>42</sup> Denne omfatter et "sign up- og onboardingflow", hvor helperen underskriver en *Freelanceaftale*<sup>43</sup> og gennemgår en "onboarding video"<sup>44</sup>. I videoen følges bl.a. en helper, som gør rent. I videoen beskrives udførelsen, hvordan rengøring gøres godt, ligesom platformen angiver en række gode råd og anbefalinger til rengøring.<sup>45</sup> Derudover får helperen udleveret en manual<sup>46</sup>, der beskriver, hvordan god rengøring udføres.
66. Happy Helper har oplyst, at den udarbejdede guide alene skal betragtes som en vejledning, og at platformen hverken kontrollerer, hvorvidt helperen i praksis har overholdt denne, ligesom platformen ikke sanktionerer en helper, hvis rengøring afviger fra guiden.<sup>47</sup>
67. En helper forpligter sig endvidere til at have en ulykkesforsikring.<sup>48</sup> Happy Helper tilbyder dog helperen at tilkøbe den ulykke- og ansvarsforsikring, som Happy Helper har oprettet gennem Tryg A/S, når helperen udbyder rengøring via Happy Helper. Ulykkesforsikringen dækker personskade og tings- og bygningsforsikring, der dækker hærværks- og uheldsskader.<sup>49</sup>
68. Det fremgår af Freelanceaftalen, at en helper må påtage sig andre hverv.<sup>50</sup>

### 3.4.3 Bookingflow for kunder

69. En kunde kan booke en helper via Happy Helpers hjemmeside. Kunden skal blot oplyse sit postnummer, dato for den ønskede rengøring og det antal m<sup>2</sup>, kunden ønsker at få gjort rent. Herefter fremkommer en liste over de helpers, der udbyder deres ydelser i kundens postnummer, og som er til rådighed på det valgte tidspunkt.<sup>51</sup>
70. Der er to måder, hvorpå en kunde kan booke en rengøring via Happy Helpers platform. Den første er, at kunden selv vælger en helper. Den anden er, at kunden vælger Happy Helpers matching-funktion "Vi vælger for dig". Derved slipper kunden for at kigge listen med helpere igennem. Når kunden vælger denne funktion bliver kundens anmodning sendt ud til alle helpere, der gerne vil gøre rent i kundens postnummer. Ved denne funktion er der en fast timepris på 120 kr.<sup>52</sup>, som er minimumsprisen.<sup>53</sup>

---

<sup>42</sup> Happy Helper har tidligere haft et fysisk sign up- onboardingflow, hvor platformen afholdte samtaler med de potentielle helpere. Platformen er dog gået væk fra dette i takt med, at virksomheden voksede sig større.

<sup>43</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helpers Freelanceaftale.

<sup>44</sup> Se hjemmesiden: <https://vimeo.com/290876421> tilgået den 18. maj 2020.

<sup>45</sup> Se hjemmesiden: <https://support.happyhelper.dk/hc/da/articles/360002065697-Oprettelse-af-profil> tilgået den 18. maj 2020.

<sup>46</sup> Bilag 6, Velkommen til Happy Helper manual.

<sup>47</sup> Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 6. maj 2019, side 2.

<sup>48</sup> Jf. Bilag 7, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 6. maj 2019, side 3.

<sup>49</sup> Se hjemmesiden: <https://happyhelper.dk/pages/trygforsikring> tilgået den 7. januar 2019.

<sup>50</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helper Freelanceaftale, punkt 6.1.

<sup>51</sup> Se hjemmesiden: [www.happyhelper.dk](http://www.happyhelper.dk) tilgået den 7. januar 2019.

<sup>52</sup> Helpernes pris er minimum 120 kr. i timen plus servicegebyr og kommission. Det giver over for kunden en samlet minimumspris på 138 kr.

<sup>53</sup> Se hjemmesiden: <https://support.happyhelper.dk/hc/da/articles/360000332638-Vi-v%C3%A6lger-for-dig> tilgået den 7. januar 2019.



- 
71. Happy Helper har udviklet en algoritme, der belønner lave priser ved at rangere de helpere, som har den laveste pris, før helpere med højere priser, når en kunde søger efter en helper.<sup>54</sup>
72. Når kunden har valgt den måde, hvorpå kunden ønsker at booke en helper, skal kunden indtaste sine kontakt- og betalingsoplysninger. Herefter sendes der en bookinganmodning til kundens valgte helper eller alle helpere, afhængig af, hvilken måde kunden har valgt at booke på, jf. punkt 70.
73. En kundes booking er først bekræftet, når helperen har accepteret bookingen. Happy Helper tillader ikke den enkelte helper at anvende et afbestillingsgebyr. Det er således muligt for en kunde at afbestille op til 24 timer forinden en aftalt rengøring.<sup>55</sup>

#### 3.4.4 Aftale om rengøring mellem helperen og kunden

74. Happy Helper anfører i de *Generelle betingelser*, at det er helperen og kunden, der indbyrdes aftaler forholdene om rengøringsydelsen.

*"[...] platformen indeholder og giver adgang til faktuelle oplysninger, som gør det muligt for Happy Helper at facilitere kontakt mellem brugere af Platformen og Helpere."*<sup>56</sup>

75. Det fremgår endvidere af *Freelanceaftalen*, at:

*"Rengøringsydelser (herefter kaldet "Ydelser") administreres og udføres af de Helpers (private eller erhvervsaktører), der tilbyder deres Ydelser via platformen."*<sup>57</sup>

76. Det fremgår endvidere af de *Generelle betingelser*, at:

*"Arbejdstiden kan variere fra uge til uge i henhold til de aftaler, Freelancer selv laver med de brugere, der booker Freelancer."*<sup>58</sup>

*"Freelancer er forpligtet [til at] holde sin kalender opdateret på Platformen."*<sup>59</sup> [styrelsens indsætning]

77. Det fremgår af Happy Helpers *Handelsbetingelser*, at helperen og kunden aftaler de nærmere forhold vedrørende rengøringen:

*"Happy Helper er i mellem [kunden] og rengøringsudbyder alene mellemmand via en digital rengøringsformidlingsplatform og påtager sig intet ansvar derudover, medmindre andet er angivet i forretningsbetingelserne [...] da rengøringsydelsen udelukkende er en aftale mellem [kunden] og rengøringsudbyder"*<sup>60</sup> [styrelsens indsætning og understregning]

---

<sup>54</sup> Jf. Bilag 8, Happy Helpers bemærkninger af 7. august 2019 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.

<sup>55</sup> Jf. Bilag 2, Generelle betingelser, punkt 8.1.

<sup>56</sup> Jf. Bilag 2, Generelle betingelser, punkt 2.1.

<sup>57</sup> Jf. Bilag 1, Freelanceaftalen, punkt 2.4.

<sup>58</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers generelle betingelser, punkt 2.3.

<sup>59</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers generelle betingelser, punkt 2.4.

<sup>60</sup> Jf. Bilag 8, Happy Helpers Handelsbetingelser, punkt 4.

---

78. Af Happy Helpers *Generelle betingelser* følger det, at:

*"Happy Helpers Platform faciliterer en bookingfunktion [...] Happy Helper og de enkelte Helpere står ikke i et overunderordningsforhold til hinanden, og Helpere fungerer således som selvstændigt virkende tredjemænd (Freelancere)."*<sup>61</sup> [styrelsens understregning]

79. Det fremgår endvidere af *Freelanceaftalen*, at:

*"Når en opgave er formidlet via Happy Helper, varetager den valgte Helper kontakten til den bruger, som har anmodet om rengøringshjælp og koordinerer selvstændigt, hvilke typer opgaver, der skal løses, hvornår og pågældende opgave skal være."*<sup>62</sup>

80. Det er således helperne selv, der administrerer anmodninger, de kan afvise dem og bestemmer selv i hvilke tidspunkter, postnumre og omfang helperne ønsker at stille deres ydelser til rådighed. Happy Helper forpligter helperne til at holde deres kalendere opdateret.

### 3.4.5 Betalingsflow

81. Når en kunde har booket en helper, reserverer Happy Helper det pågældende beløb på kundens betalingskort.<sup>63</sup> På denne måde sikrer platformen sig, at kunden har kredit. Når ydelsen udføres trækkes beløbet fra det angivne kreditkort:

*"Når Ydelsen er udført, trækkes dét beløb fra dit kreditkort, som blev oplyst ved booking af Ydelsen, hvorefter Happy Helper fremsender en kvittering til din e-mailadresse"*<sup>64</sup>

82. Efter endt rengøring bliver det registreret i Happy Helpers regnskabssystem, at helperen skal have udbetalt pengene. Kunden modtager herefter to fakturaer; én med betaling for rengøringen og én med betaling for administrationsgebyret til Happy Helper, jf. også Figur 3.1.<sup>65</sup>

83. Happy Helper fastsætter sin provision (servicegebyr) på baggrund af den samlede pris for rengøringsydelsen. Således fremgår det af Happy Helpers generelle betingelser:

*"For at stille Platformen til rådighed opkræver Happy Helper et servicegebyr på mellem 15-35 procent af Ydelsens totalpris alt efter valgte abonnement."*<sup>66</sup> [styrelsens understregning]

---

<sup>61</sup> Jf. Bilag 3, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 2.1.

<sup>62</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helper Freelanceaftale, punkt 1.4.

<sup>63</sup> Jf. Bilag 9, Happy Helpers e-mail af 18. december 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, samt Bilag 5, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 11. september 2019.

<sup>64</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 7.5

<sup>65</sup> Jf. Bilag 5, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 11. september 2019.

<sup>66</sup> Jf. Bilag 3, Generelle betingelser af 24. maj 2018, punkt 7.8.

84. Betalingen af helperen foregår gennem Happy Helper. Platformen udbetaler en samlet betaling til helperen for al helperens arbejde i slutningen af måneden. Det fremgår af *Freelanceaftalen*, at:

*"Den samlede udbetaling efter fradrag af Happy Helpers kommission samt forsikringsbeløb for udført arbejde fra alle Freelancers kunder udbetales bagud senest den 3. bankdag efter månedens afslutning til den bankkonto, som Freelancer har oplyst til Happy Helper på sin profil på Platformen. Betalingsperioden er fra den 22. til den 21. i hver måned."*<sup>67</sup> [styrelsens understregning]

85. [...]<sup>68</sup>

### 3.4.6 Ansvar for fejl, skader og mangler

86. Det fremgår af Happy Helpers *Handelsbetingelser*, at Happy Helper ikke hæfter for en eventuel mangelfuld rengøring, forsinkelse eller manglende fremmøde:

*"Happy Helper er i mellem Køber [kunden] og rengøringsudbyder alene mellemmand via en digital rengøringsformidlingsplatform og påtager sig intet ansvar derudover, medmindre andet er angivet i forretningsbetingelserne. Happy Helper hæfter ikke for eventuelle opståede skader under udførsel af rengøringen, fejl i rengøringsydelsen eller manglende fremmøde, da rengøringsydelse udelukkende er en aftale mellem Køber og rengøringsudbyder."*<sup>69</sup> [styrelsens understregning]

*"Hvis Tjenesteydelsen ikke gennemføres, uanset årsag, er Køber ikke forpligtet til at betale for rengøringen."*<sup>70</sup>

87. Happy Helper har oplyst, at virksomheden i enkelte tilfælde refunderer/krediterer en rengøring. Denne udgift posterer Happy Helper som en markedsføringsudgift.<sup>71</sup> Dette sker på baggrund af en reklamation sendt skriftligt på e-mail.<sup>72</sup> Det fremgår ligeledes af de *Generelle betingelser*, at Happy Helper udelukkende fungerer som formidler af en platform, ligesom Happy Helper fraskriver sig ansvaret i tvister mellem helper og kunde:

*"Happy Helpers platform faciliterer en bookingfunktion, som gør det muligt for dig at booke rengøring hos en person, som tilbyder rengøringsydelser på platformen. [...] Platformen indeholder og giver adgang til faktuelle oplysninger, som gør det muligt for Happy Helper at facilitere kontakt mellem brugere af platformen og helpere."*<sup>73</sup>

*"Ved din brug af platformen accepterer du [kunde og helper], at Happy Helper ikke påtager sig ansvar for den/de leverede ydelser, som leveres af en Helper, samt at Happy*

<sup>67</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helper Freelanceaftalen, punkt 3.4.

<sup>68</sup> Jf. Bilag 7, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 6. maj 2019 samt Bilag 9, Happy Helpers e-mail af 18. december 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

<sup>69</sup> Jf. Bilag 10, Happy Helpers handelsbetingelser, punkt 4.

<sup>70</sup> Jf. Bilag 10, Happy Helpers handelsbetingelser, punkt 2.

<sup>71</sup> Jf. Bilag 7, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 6. maj 2019, samt samtale mellem Happy Helper og styrelsen den 10. december 2020.

<sup>72</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 10.1.

<sup>73</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers generelle betingelser, punkt 2.1.

---

*Helper ikke er ansvarlig i forbindelse med tvister mellem dig og en Helper eller øvrigt.”<sup>74</sup>*  
[styrelsens indsætning]

88. Det er kunden, der stiller rengøringsartikler til rådighed for helperen.<sup>75</sup> Helperen får ikke dækket sine transportomkostninger, når helperen bevæger sig mellem kunderne. Det fremgår af *Freelanceaftalen*, at:

*”Hvis Freelancers arbejde medfører rejse, ophold o.l., bærer Freelancer alle nødvendige udgifter hertil.”<sup>76</sup>*

### **3.5 Høringssvar**

89. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sendte den 3. juli 2020 udkast til afgørelse i høring hos Happy Helper. Virksomheden afgav høringssvar den 7. august 2020.
90. Happy Helpers bemærkninger til tilsagnsafgørelsen har primært været af faktuel karakter, hvorfor disse er indarbejdet i de relevante afsnit i afgørelsen. Der er ingen af virksomhedens bemærkninger, som har givet anledning til bemærkninger i det følgende fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

---

<sup>74</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers generelle betingelser, punkt 2.3.

<sup>75</sup> Jf. Bilag 9, Happy Helpers e-mail af 18. december 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

<sup>76</sup> Jf. Bilag 1, Happy Helper Freelanceaftale, punkt 4.1.

---

## 4. Vurdering

---

### 4.1 Markedsafgrænsning

91. For at vurdere, om der foreligger en konkurrencebegrænsende aftale i strid med konkurrencelovens<sup>77</sup> § 6 og TEUF<sup>78</sup> artikel 101, kan det være nødvendigt at afgrænse det relevante marked. Det er dog ikke nødvendigt med en endelig afgrænsning, medmindre det uden en sådan ikke er muligt at afgøre, om aftalen m.v. kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater og/eller har til formål eller til følge mærkbart at begrænse konkurrencen.<sup>79</sup>
92. Det relevante marked består af det relevante produktmarked og det relevante geografiske marked. Formålet med at afgrænse et marked både som produktmarked og som geografisk marked er at konstatere, hvilke aktuelle konkurrenter der er i stand til at begrænse de involverede virksomheders adfærd og forhindre dem i at handle uafhængigt af et effektivt konkurrencemæssigt pres.<sup>80</sup> Udgangspunktet for markedsafgrænsningen er en analyse af efterspørgsels- og udbuds-substitution.<sup>81</sup>
93. I denne sag er det ikke nødvendigt at foretage en endelig afgrænsning af det relevante produktmarked og det relevante geografiske marked. Det skyldes, at styrelsens betæneligheder i forhold til konkurrencelovens § 6 under alle omstændigheder imødekommes ved Happy Helpers tilsagn.
94. Styrelsen har dog foretaget en umiddelbar vurdering af de relevante markeder i sagen til brug for bl.a. vurderingen af, om adfærden mv. kan påvirke samhandlen mellem medlemsstater.

#### 4.1.1 De relevante produktmarkeder

95. Ved det relevante produktmarked forstås markedet for de produkter og/eller tjenesteydelser, som forbrugerne anser for indbyrdes substituerbare på grund af deres egenskaber, pris og anvendelsesformål.<sup>82</sup>
96. Ved afgrænsningen af det relevante produktmarked tages udgangspunkt i de produkter eller tjenesteydelser, som den mulige konkurrencebegrænsning vedrører. Dernæst afgrænses hvilke øvrige produkter og/eller tjenesteydelser, der er substituerbare hermed.
97. Denne sag handler om en mulig konkurrencebegrænsende prisaftale og/eller samordnet praksis mellem Happy Helper og de helpere, som udbyder rengøringsydelser via Happy Helpers platform. Happy Helper har fastsat en minimumspris for de rengøringsydelser, som helperne udbyder via platformen.

---

<sup>77</sup> LBK nr. 869 af 8. juli 2015 ("konkurrenceloven").

<sup>78</sup> Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde, (EUT 2008 C 115) ("TEUF").

<sup>79</sup> Jf. Rettens dom af 25. oktober 2005 i sag T-38/02, *Groupe Danone mod Kommissionen*, præmis 99 og den deri citerede praksis.

<sup>80</sup> Kommissionens meddelelse af 9. december 1997 om afgrænsning af det relevante marked (1997/C 372/03) ("markedsafgrænsningsmeddelelsen"), punkt 2.

<sup>81</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 13, første punktum.

<sup>82</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 7.

---

98. Markedsafgrænsningen omhandler derfor i første omgang det marked, hvor helperne afsætter deres rengøringsydelser og tager udgangspunkt i den service, som helperne afsætter, dvs. almindelig rengøring i bygninger. Dernæst omhandler sagen det marked, hvor de nævnte ydelser formidles til kunderne. Happy Helper er selv aktiv på og afsætter sin platformsydelse på sidstnævnte marked.

#### 4.1.1.1 Produktmarkedet for almindelig rengøring i bygninger

99. Kommissionens fusionssag om ISS/Abilis<sup>83</sup> angik danske ISS' overtagelse af den hollandske virksomhed Abilis International B.V., der var aktiv inden for rengøring og relaterede ydelser. Kommissionen fandt, at der umiddelbart kunne afgrænses et produktmarked for rengøring og relaterede ydelser. Det fremgår af sagen, at en segmentering mellem almindelig rengøring på kontorer og specialrengøring blev overvejet:

*"It is possible that a further distinction between Daily Office Cleaning (DOC) and special cleaning services such as hospital cleaning could be made, since there are different requirements concerning hygienic levels, training and machinery. Furthermore it is possible that a distinction should be made between cleaning services and related services such as catering, security service etc, which are offered to cleaning clients, because of the fact, that the cleaning service provider is already present at the premises or buildings and therefore is able to provide a multi-service."<sup>84</sup> [styrelsens understregning]*

100. Det fremgår heraf, at der umiddelbart kunne skelnes mellem daglig kontorrensning og særlige former for rengøring, eftersom der var forskellige krav til niveauet af hygiejne, træning og udstyr. Der blev endvidere sondret mellem rengøring og andre beslægtede ydelser såsom catering og sikkerhed. Kommissionen lod dog den endelige markedsafgrænsning stå åben i sagen.
101. I Konkurrencerådets afgørelse om *Coor Service Management A/S' erhvervelse af enekontrol over Elite Miljø A/S*<sup>85</sup> blev der ikke foretaget en endelig afgrænsning af markedet, men det blev angivet, at:

*"Coor Service Management A/S er en nordisk leverandør af facility management-løsninger, hvis forretning i Danmark består af ejendomsservice, interne services såsom kantinedrift, rengøring, vagtservice mv. og strategisk rådgivning. Coor Service Management A/S leverer derudover såkaldte single services, der bl.a. omfatter rengøringsydelser*

*Elite Miljø A/S er en landsdækkende virksomhed, der udbyder rengøringsydelser i Danmark. Elite Miljø A/S er aktiv inden for almindelig rengøring samt bl.a. rengøring af hospitaler og renrum. Herudover udbyder Elite Miljø A/S i begrænset omfang en række andre ydelser såsom vinduespolering, tøjvask hos borgere og salg af wash room-artikler."<sup>85</sup> [styrelsens understregning]*

102. Praksis peger således i retning af, at der kan afgrænses separate markeder for forskellige typer af rengøringsydelser.

<sup>83</sup> Jf. Kommissionens beslutning af 5. juli 1999, C-IV/M.1572 ISS/Abilis.

<sup>84</sup> Jf. Kommissionens beslutning af 5. juli 1999, C-IV/M.1572 ISS/Abilis, punkt 8.

<sup>85</sup> Jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 16. februar 2016, *Coor Service Management A/S' erhvervelse af enekontrol over Elite Miljø A/S*.

- 
103. Vurderingen af efterspørgsels- og udbudssubstitution giver konkret i denne sag ikke anledning til at fravige dette udgangspunkt, jf. det følgende.
104. Efterspørgselssubstitution handler om at vurdere, om kunderne på markedet, som reaktion på små varige ændringer i de relative priser, vil skifte til et andet produkt. Spørgsmålet er derfor, om kunderne, det vil sige private- og erhvervskunder i nærvende sag, vil skifte til et andet produkt i tilfælde af, at prisen på almindelig rengøring i bygninger stiger. Dette afhænger af, i hvilken grad kunderne betragter alternative produkter eller tjenesteydelser som substituerbare ud fra egenskaber, pris og anvendelsesformål.<sup>86</sup>
105. Det er styrelsens vurdering, at der ikke er efterspørgselssubstitution mellem almindelig rengøring i bygninger og alternative produkter eller tjenesteydelser. En kunde vil ikke substituere almindelig rengøring i bygninger med andre produkter eller tjenesteydelser. En kunde, som efterspørger rengøring af sit hjem eller kontor, vil således formentlig ikke som en reaktion på små varige ændringer i de relative priser, i stedet efterspørge de typer af rengøring, som udbydes af mere specialiserede virksomheder, fx facaderengøring, ligesom kunden heller ikke vil efterspørge fx catering eller sikkerhedsydelser. Det skyldes forskellene i produkternes egenskaber.
106. Udbudssubstitutionen peger omvendt på, at markedet eventuelt skal afgrænses bredere. Udbudssubstitution handler om at vurdere, om udbydere af andre produkter eller tjenesteydelser, som reaktion på mindre varige stigninger i det relative prisniveau, omgående kan omstille deres produktion til de relevante produkter og/eller tjenesteydelser og markedsføre dem på kort sigt, uden at det medfører betydelige ekstraomkostninger eller risici for virksomheden selv.<sup>87</sup>
107. Udbud af almindelige rengøringsydelser i bygninger er generelt kendetegnet ved relativt lave adgangsbarrierer. Der kræves ikke umiddelbart en særlig uddannelse, og der er umiddelbart ingen særlige lovmæssige krav til at udføre almindelige rengøringsydelser. Derudover vil det i mange tilfælde for almindelig rengøring i private hjem og mindre erhverv være kunden, der stiller diverse driftsmidler som støvsuger, karklude, rengøringsmidler mv. til rådighed til brug for den udbyder, der udfører rengøringsydelsen. En udbyder har således ikke særlige etableringsomkostninger forbundet med at udbyde rengøringsydelsen.
108. Forholdene på markedet tilsiger derfor, at andre udbydere af beslægtede ydelser – både private og virksomheder – har mulighed for uden særlige omkostninger eller risici at etablere sig eller hurtigt omstille sig til at tilbyde almindelige rengøringsydelser.
109. På dette marked vil udbudssubstitutionen derfor umiddelbart have samme effektive og direkte virkning som efterspørgselssubstitution, da muligheden for omstilling fra andre erhverv kan have en disciplinerende virkning på de involverede virksomheders konkurrencemæssige adfærd og derfor skal tages i betragtning ved afgrænsningen af det relevante produktmarked.<sup>88</sup> Udbudssubstitutionen peger konkret i denne sag i retning af, at produktmarkedet for almindelig rengøring i bygninger tillige omfatter beslægtede ydelser som fx vinduespudsning og havearbejde.
110. Sammenfattende peger efterspørgselssubstitutionen umiddelbart i retning af, at produktmarkedet kan defineres som et marked for almindelig rengøring i bygninger. Der er dog forhold vedrørende udbudssubstitution, der peger i retning af, at markedet er bredere.

---

<sup>86</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 15.

<sup>87</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 20.

<sup>88</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 20.

---

- 
111. Styrelsen har ladet den endelige afgrænsning af produktmarkedet stå åben, idet styrelsens betæneligheder i forhold til konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 under alle omstændigheder imødekommes ved Happy Helpers tilsagn.

#### 4.1.1.2 Produktmarkedet for digitale platforme for almindelig rengøring

112. Fra Konkurrencerådets praksis kan fx nævnes Konkurrencerådets afgørelse af 25. januar 2012 vedrørende en *Konkurrencebegrænsende samordning i ejendomsmæglerbranchen (Boliga-sagen)*, som omhandlede det forhold, at størstedelen af ejendomsmæglerbranchen var blevet enige om at boykotte boligsøgeportalen Boliga.dk for at afskærme branchens egen boligsøgeportal, Boligsiden.dk, fra konkurrence.
113. Konkurrencerådet fandt i afgørelsen, at der kunne afgrænses et relevant produktmarked for de tjenester, der udbydes af en internetbaseret boligsøgeportal – betegnet markedet for boligsøgeportaler – hvor også ejendomsmæglerne/ejendomsmæglerkædernes egne hjemmesider i en vis udstrækning agerer. Konkurrencerådet lod dog vurderingen af hvorvidt mæglerens hjemmesider reelt var substituerbare med deciderede boligsøgeportaler, stå åben, da den ikke havde betydning for sagens udfald.
114. Happy Helper er en formidlingsplatform, hvor to grupper (kunder og helpere) forbindes med hinanden med henblik på, at de indgår en aftale om rengøring til kunden, leveret af helperen. Happy Helper tager en kommission for formidlingen af kontakten mellem kunde og helper og fastsætter desuden en række betingelser og vilkår for brugen af deres platform, der kan påvirke konkurrencen mellem helperne på platformen.
115. Platformen fungerer dermed som et to-sidet marked, hvor Happy Helper som udgangspunkt skal balancere den relative efterspørgsel på de to sider af platformen, herunder fra kunder ved at reducere deres søgeomkostninger og for helpere ved at tilbyde en attraktiv platform, disse kan markedsføre deres ydelser igennem, jf. punkt 46 og 48.
116. De *indirekte netværkseffekter* er i denne sag udtryk for, at brugerne på den ene side af platformen får større glæde af platformen, når antallet af brugere på den anden side af platformen stiger (eller når deres aktivitetsniveau stiger), jf. også punkt 46 om *netværkseffekter*. Forekomsten af indirekte netværkseffekter medfører, at de to sider af markedet ikke kan ses og fortolkes uafhængigt af hinanden.
117. For Happy Helper er det således vigtigt at tiltrække kunder og helpere til platformen. Jo flere helpere, der tilbyder rengøring, jo lettere bliver det at tiltrække kunder og vice versa. Værdien af Happy Helpers platform stiger således, jo flere aktører fra hver gruppe, der tilsluttes platformen – og jo mere aktive hver gruppe er. Efterspørgslen på den ene side af markedet har således betydning for efterspørgslen på den anden side af markedet. Hvis de to sider betragtes separat, vil man i tilfælde af indirekte netværkseffekter kunne undervurdere efterspørgselssubstitutionen.
118. Ud fra et efterspørgselssynspunkt er ikke alle platformsydelser nødvendigvis substituerbare. Fx vil kunder formentlig ikke anse en platform, der formidler revisionsydelser som et relevant alternativ til en platform, der formidler rengøringsydelser, da platformsydelserne ikke har samme anvendelsesformål. Dette kan tale for, at der kan afgrænses særskilte markeder alt efter, hvilken ydelse en platform formidler.
119. Derudover vil det fra et udbudssynspunkt kræve væsentlige investeringer for en ny platform at omstille sig til et nyt marked, fx rengøring, jf. punkt 46 om netværkseffekter, hvilket taler for, at der ikke kan afgrænses et marked for formidlingsplatforme generelt.
-



120. Sammenfattende er det styrelsens vurderings, at efterspørgsels- og udbudssubstitutionen umiddelbart peger i retning af, at produktmarkedet kan defineres som et marked for digitale platforme, der formidler almindelig rengøring i bygninger.

#### 4.1.2 Det relevante geografiske marked

121. Ved det relevante geografiske marked forstås det område, hvor de involverede virksomheder udbyder eller efterspørger produkter eller tjenesteydelser, som har tilstrækkelig ensartede konkurrencevilkår, og som kan skelnes fra de tilstødende områder, fordi konkurrencevilkårene dér er meget anderledes.<sup>89</sup>
122. Ved afgrænsningen af det relevant geografiske marked kan der lægges vægt på parametre såsom nationale og lokale præferencer, kundepræferencer, købsmønstre, handelsstrømme/eksportmønstre, transportomkostninger, lovgivningsmæssige forhold mv.<sup>90</sup>

##### 4.1.2.1 Det relevante geografiske marked for almindelig rengøring i bygninger

123. Det fremgår af Kommissionens meddelelse om afgrænsning af det relevante marked, at der bl.a. kan lægges vægt på handelsmønstre, lovgivningsmæssige hindringer og transportomkostninger.<sup>91</sup>
124. I denne sag er særligt transportomkostninger relevante i forhold til den geografiske markedsafgrænsning. Disse omkostninger ses formentlig at fungere som en barriere, som kan forhindre udbydere af rengøring i at udbyde deres ydelser bredere end lokalt. I tilfælde af en lille, varig stigning i prisen på almindelig rengøring i bygninger, vil danske kunder formentlig ikke købe ydelsen fra udenlandske virksomheder, ligesom udbydere af rengøring fra andre lande formentlig ikke vil tilbyde deres ydelser i Danmark ved en mindre men varig prisstigning. Dette skyldes især forholdet mellem transportomkostninger og ydelsens pris.
125. Konkurrencerådet har tidligere lagt vægt på transportomkostninger mv. i relation til afgrænsning af geografiske markeder. I *CPH Go sagen* fremgår det bl.a., at vurderingen af udstrækningen af en lufthavns opland kunne foretages med udgangspunkt i en given radius omkring en lufthavn målt i kilometer<sup>92</sup>. Dette udgangspunkt er konkret fra sag til sag blevet modificeret under hensyntagen til det pågældende markeds karakteristika ud fra blandt andet betragtninger om køretid, omkostninger forbundet med transport mv. Det samme gjorde sig gældende i *Imerco/Inspiration fusionen*, hvor Konkurrencerådet umiddelbart fandt, at handelsoplandet for detailsalg af mid-range/high-end boligartikler kunne afgrænses med en radius på 7,5 kilometer i storbyer og 15 kilometer i alle andre områder, idet det var den afstand inden for hvilken 80 pct. af forretningernes salg blev foretaget i forhold til kundens bopæl. Markedet blev dog ikke endeligt afgrænset.<sup>93</sup>
126. Det geografiske marked for almindelig rengøring i bygninger er formentligt mindre end hele Danmark – transportomkostningerne tilsiger umiddelbart, at en udbyder af rengøring i Aarhus formentlig ikke konkurrerer med en udbyder af rengøring i København, selvom udbyderne tilbyder samme ydelse. Dette taler isoleret set for, at det geografiske marked skal afgrænses regional eller lokalt.

<sup>89</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 8.

<sup>90</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 8.

<sup>91</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 20.

<sup>92</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 21. december 2011, *Københavns Lufthavn A/S' Terms of Use for CPH GO*, punkt 236.

<sup>93</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 16. august 2017, *Imerco Holding A/S' erhvervelse af enekontrol over Inspiration A/S*, punkt 431.

- 
127. Som blandt andet nævnt i *Boliga-sagen*<sup>94</sup> kan der imidlertid være en høj grad af overlap mellem lokalområder, der kan gøre det vanskeligt at foretage en egentlig afgrænsning af, hvor ét lokalområde begynder og et andet lokalområde ender, medmindre der foretages en større analyse af oplandet, dvs. det geografiske område inden for hvilken størstedelen af en virksomheds kunder befinder sig. Såfremt det ikke er af væsentlig betydning for sagens udfald, er der i disse situationer praksis for at lade afgrænsningen stå åbent.<sup>95</sup> Dette gør sig også gældende i denne sag.
128. Det er på baggrund af ovenstående styrelsens umiddelbare vurdering, at et marked for almindelig rengøring i bygninger vil kunne afgrænses nationalt. Der er forhold, der peger på, at det geografiske marked kan segmenteres yderligere. Styrelsen har dog ikke foretaget en endelig afgrænsning af det relevante geografiske marked for almindelig rengøring i bygninger. Dette skyldes, at styrelsens betæneligheder i forhold til konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 under alle omstændigheder imødekommes ved Happy Helpers tilsagn.

#### **4.1.2.2 Det relevante geografiske marked for digitale platforme, der formidler almindelig rengøring i bygninger**

129. Adgang til søgetjenester på internettet (som fx Google) er i sagens natur grænseoverskridende, hvilket kunne pege i retning af en bred, global afgrænsning af markedet, hvor platforme er aktive.
130. Imidlertid vil især emnerelaterede platforme, som Happy Helper, der formidler rengøring, typisk henvende sig til brugere (udbydere og kunder) af en bestemt nationalitet. Blandt andet sproglige hensyn taler for med begrænset vægt, at platforme, der formidler rengøringsydelser på vegne af udbyder af denne ydelse, henvender sig til danske brugere.
131. På andre lignende områder ses der globale virksomheder, som tilbyder formidling af generiske services, fx udbringning af mad, som bliver udbudt lokalt eller nationalt, jf. punkt 47. Dette kan pege i retning af en bred afgrænsning af det geografiske marked. På nuværende tidspunkt ses der dog ikke sådanne konkurrenter, der formidler almindelig rengøring i bygninger, og som kan udøve et konkurrencepres på Happy Helper i Danmark. Dette peger i retning af, at der på nuværende tidspunkt er tale om et nationalt geografisk marked.
132. Når ydelserne, der bliver formidlet på Happy Helpers platform, geografisk umiddelbart kan afgrænses til Danmark (og måske endda segmenteres yderligere), kan det umiddelbart tale for, at tillige markedet for formidling af disse ydelser kan afgrænses nationalt til Danmark.
133. Det er på baggrund af ovenstående styrelsens umiddelbare vurdering, at et marked for platforme, der formidler almindelig rengøring i bygninger, kan afgrænses nationalt. Styrelsen har dog ikke foretaget en endelig afgrænsning af det relevante geografiske marked for platforme, der formidler almindelig rengøring i bygninger. Dette skyldes, at styrelsens betæneligheder i forhold til konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 under alle omstændigheder imødekommes ved Happy Helpers tilsagn.

---

<sup>94</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 25. januar 2012, *Konkurrencebegrænsende samordning i ejendomsmæglerbranchen*, punkt 252.

<sup>95</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 22. december 2010, *Brancheforeningen Danske Bedemænds etiske regler*.

---

---

### 4.1.3 Konklusion vedrørende markedsafgrænsning

134. På baggrund af ovenstående er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens umiddelbare vurdering, at der kan afgrænses følgende relevante markeder, der er berørt af den adfærd, som sagen omhandler:
- (i) Markedet for almindelig rengøring i bygninger i Danmark
  - (ii) Markedet for digitale platforme, der formidler almindelig rengøring i bygninger i Danmark.
135. Styrelsen har ikke foretaget en endelig afgrænsning af markederne i denne sag, da styrelsens betænkelse i forhold til konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 under alle omstændigheder imødekommes af Happy Helpers tilsagn.

### 4.2 Samhandelspåvirkning

136. Efter forordning nr. 1/2003<sup>96</sup> skal det undersøges, om den eventuelle konkurrencebegrænsende aftale eller adfærd mærkbart kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater. Hvis det er tilfældet, er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forpligtet til at anvende TEUF artikel 101.<sup>97</sup>
137. Udtrykket "samhandelen mellem medlemsstater" er neutralt. Det er ikke en betingelse, at handelen begrænses eller mindskes. Samhandelen kan også blive påvirket, når en aftale fører til en stigning i handelen. Det afgørende er, at samhandelen må antages at ville udvikle sig anderledes med aftalen eller adfærden, end den sandsynligvis ville have gjort uden denne aftale eller adfærd.<sup>98</sup> Det er dog i alle tilfælde en betingelse, at samhandelen påvirkes mærkbart.<sup>99</sup>
138. Ved vurdering af, om en aftale m.v. mærkbart kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater fremgår det af selve ordlyden af TEUF artikel 101 og Kommissionens samhandelsmeddelelse<sup>100</sup>, at der især skal lægges vægt på følgende tre kriterier:
- » Handelen mellem medlemsstater
  - » Kan påvirkes
  - » Mærkbart.
139. En aftale m.v., som vedrører import eller eksport til andre medlemsstater eller aktiviteter i flere medlemsstater, vil som regel uden videre blive anset for at påvirke handelen mellem medlemsstater. Hvis en aftale m.v. omvendt kun vedrører det nationale marked eller en del heraf, finder EU's konkurrenceregler kun anvendelse, hvis aftalen hindrer *adgangen* til en betydelig andel af det nationale marked.<sup>101</sup> Aftalen skal således have markedsafskærmende virkninger eller på anden måde påvirke handelen mellem medlemsstater.

---

<sup>96</sup> Rådets forordning nr. 1/2003 af 16. december 2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 ("forordning nr. 1/2003"). EF-traktatens artikel 81 og 82 er blevet til henholdsvis artikel 101 og 102 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde ("TEUF"). De to sæt bestemmelser er i det væsentlige identiske. I forordninger og meddelelser vedtaget inden 1. december 2009 skal henvisninger til EF-traktatens artikel 81 og 82 forstås som henvisninger til TEUF artikel 101 og 102.

<sup>97</sup> Jf. forordning nr. 1/2003, artikel 3, stk. 1, 1. pkt.

<sup>98</sup> Jf. Kommissionens meddelelse af 27. april 2004 om retningslinjer vedrørende begrebet påvirkning af handelen i traktatens artikel 81 og 82 (2004/C 101/07) ("samhandelsmeddelelsen"), punkt 34.

<sup>99</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 34 og 44.

<sup>100</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 18.

<sup>101</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkterne 84 og 90.

---

- 
140. Kommissionen har opstillet en gendrivelig negativ formodningsregel for, hvornår en aftale m.v. i princippet ikke kan påvirke handelen mellem medlemsstater mærkbart – den såkaldte NAAT-regel.<sup>102</sup> NAAT-reglen finder anvendelse, uanset at der er tale om en alvorlig begrænsning af konkurrencen.<sup>103</sup> NAAT-reglen finder anvendelse, hvis
- (i) parterne ikke på nogen af de(t) relevant(e) marked(er) inden for EU har en samlet markedsandel på over 5 pct., og
  - (ii) de deltagende virksomheder ikke har en samlet årlig omsætning i EU inden for de produkter, der er omfattet af aftalen m.v., på over 40 mio. euro (horisontal aftale), eller leverandøren ikke har en årlig omsætning i EU inden for de produkter, der er omfattet af aftalen m.v., på over 40 mio. euro (knap 300 mio. kr.) (vertikal aftale).

#### 4.2.1.1 NAAT-reglen

141. Denne sag angår to mulige markeder henholdsvis markedet for rengøring i almindelige bygninger i Danmark og markedet for digitale platforme, der formidler rengøring i almindelige bygninger. Det er i den forbindelse nødvendigt at vurdere spørgsmålet om samhandlingspåvirkning i relation til begge de påvirkede markeder.
142. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at NAAT-reglen finder anvendelse i relation til markedet for rengøring i bygninger, men omvendt ikke i relation til markedet for digitale platforme, der formidler rengøring i almindelige bygninger
143. For så vidt angår markedet for rengøring i almindelige bygninger i Danmark, er det styrelsens umiddelbare vurdering, at helpernes markedsandel samlet set ikke er over 5 pct.<sup>104</sup> Hvad angår omsætningstærsklen har udbydere på platformen ikke offentliggjorte omsætninger, men styrelsen har ved en gennemgang af data leveret af Happy Helper kunne konstatere, at disse udbydere har genereret en samlet omsætning på [10.000.000 kr. - 100.000.000 kr.] danske kroner i 2018. Helperne har således ikke en omsætning på over 40 mio. euro.
144. For så vidt angår markedet for digitale platforme, der formidler rengøring i almindelige bygninger i Danmark, skønner styrelsen, at Happy Helper har en markedsandel, der overstiger 5 pct. Det skyldes, at der efter styrelsens informationer, alene er to andre platforme, der formidler rengøring i Danmark end Happy Helper. Disse platforme har efter styrelsens skøn en væsentligt mindre omsætning end Happy Helper. Happy Helper havde i 2018 en samlet omsætning på [1.000.000 kr. - 10.000.000 kr.] Happy Helper har således ikke en omsætning på over 40 mio. euro.
145. NAAT-reglen finder således anvendelse på mindst ét af de identificerede markeder, hvorfor principperne i Kommissionens samhandlingsmeddelelse peger på, at der er en formodning for, at adfærden i sagen kan påvirke samhandlen mellem medlemsstater, jf. samhandlingsmeddelelsens punkt 57.
146. Styrelsen har på baggrund heraf foretaget en høring ved Europa Kommissionen.

---

<sup>102</sup> Jf. samhandlingsmeddelelsen, punkt 52.

<sup>103</sup> Jf. samhandlingsmeddelelsen, punkt 50.

<sup>104</sup> Styrelsen har her sammenholdt helpernes omsætning med omsætningen på det totale marked for almindelig rengøring, som udgør knap 14 mia. kr. Styrelsen bemærker, at markedet for almindelig rengøring i bygninger ikke omfatter Facility management.

---

### 4.3 Konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101

147. Konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 vedrører aftaler mellem virksomheder, vedtagelser inden for sammenslutninger af virksomheder og samordnet praksis mellem virksomheder.
148. Det er forbudt for virksomheder m.v. at indgå aftaler, der direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen mærkbart, jf. konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101.
149. Der er fire betingelser, der skal være opfyldt for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101<sup>105</sup> finder anvendelse. Der skal være tale om (i) virksomheder eller en sammenslutning af virksomheder, der (ii) indgår en aftale, vedtagelse eller udøver samordnet praksis, som (iii) direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen (iv) mærkbart.
150. Det skal herefter vurderes, om undtagelsen i konkurrencelovens § 3 om arbejdstagerforhold finder anvendelse i relation til helperne på platformen. I så fald vil fastsættelsen af minimumsprisen for helpernes ydelser være undtaget forbuddet i konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101. Finder undtagelsen omvendt ikke anvendelse, kan konkurrencereglerne anvendes i relation til minimumspriserne.
151. Vurderingerne efter konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 skal foretages i lyset af dansk domspraksis, praksis fra Den Europæiske Unions Domstol samt administrativ praksis fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Konkurrenceankenævnet og Europa-Kommissionen.

#### 4.3.1 Virksomhedsbegrebet

152. Den første betingelse for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 finder anvendelse er, som nævnt, at der skal være tale om virksomheder eller en sammenslutning af virksomheder.
153. Virksomhedsbegrebet fortolkes meget bredt. Det følger direkte af konkurrencelovens § 2, stk. 1, at lovens forbud gælder for enhver form for erhvervsvirksomhed. Det er desuden præciseret i forarbejderne, at det omfatter *"enhver økonomisk aktivitet, der foregår i et marked for varer og tjenester"*.<sup>106</sup> Det følger endvidere af Domstolens praksis, at virksomhedsbegrebet omfatter *"enhver enhed, som udøver økonomisk virksomhed, uanset denne enheds retlige status og dens finansieringsmåde"*.<sup>107</sup> Det er uden betydning for anvendelsen af konkurrencelovens § 6, om virksomheden drives med økonomisk gevinst for øje.<sup>108</sup> Fysiske personer kan også være virksomheder i konkurrencelovens forstand.<sup>109</sup>
154. Happy Helper udøver økonomisk aktivitet i form af formidling af rengøringsydelser, der udbydes via Happy Helpers platform. Helperne på Happy Helpers platform omfatter personer og enkeltmandsvirksomheder, som leverer rengøringsydelser. Helperne er tilknyttet Happy Helpers platform. Helperne udøver økonomisk aktivitet i form af levering af rengøringsydelser mod et vederlag.

<sup>105</sup> For så vidt angår TEUF artikel 101 skal aftalen/vedtagelsen/den samordnede praksis endvidere kunne påvirke samhandelen mellem medlemsstater mærkbart, hvilket er behandlet ovenfor i afsnit 4.2.

<sup>106</sup> Jf. forarbejderne til lov nr. 384 af 6. oktober 1997, FT 1996/97, tillæg A, side 3653, v. sp.

<sup>107</sup> Jf. EF-domstolens dom af 23. april 1991 i sag C-41/90, *Höfner & Elser*, præmis 21.

<sup>108</sup> Jf. forarbejderne til lov nr. 384 af 6. oktober 1997, FT 1996/97, tillæg A, side 3653, v. sp.

<sup>109</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 11. oktober 1983 i sag C-210/81, *Demo-Studio Schmidt*

155. Både Happy Helper og helperne på platformen er således som udgangspunkt virksomheder i konkurrencelovens forstand.

#### 4.3.2 Arbejdstagerforhold

156. Det fremgår af konkurrencelovens § 3, 1. pkt., at: *"Loven omfatter ikke løn- og arbejdsforhold"*. Ordlyden af bestemmelsen kan føres tilbage til den tidligere gældende prisaftalelovs § 1, 2. pkt., som dengang udtrykte et ønske om at friholde arbejdsmarkedets lønaftaler fra konkurrenceregulering.<sup>110</sup>
157. Det skal herefter vurderes, om undtagelsen i konkurrencelovens § 3 om arbejdstagerforhold finder anvendelse i relation til helperne på platformen. I så fald vil fastsættelsen af minimumsprisen for helpernes ydelser være undtaget forbuddet i konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101.
158. Styrelsen har ikke foretaget en endelig vurdering af, om helperne kan betragtes som arbejdstagere i relation til Happy Helper. Det skyldes, at styrelsens betænkeligheder imødekommes ved Happy Helpers tilsagn. Nedenfor følger dog styrelsens umiddelbare vurdering heraf.

##### 4.3.2.1 Løn- og arbejdsforhold i dansk konkurrenceret

159. Det fremgår af lovbemærkningerne til konkurrencelovens § 3, at der skal foretages en afgrænsning af egentlige løn- og arbejdsforhold overfor erhvervsvirksomhed.<sup>111</sup> Forarbejderne til den daværende prisaftalelov fastslår, at der i forbindelse med lønaftaler er tale om en forhandling mellem to parter og er dermed udtryk for en afbalancering af modstående interesser mellem arbejdsgiver og arbejdstager.<sup>112</sup>
160. I forbindelse med behandlingen af konkurrenceloven i 1997 udtalte den daværende minister, at der skal foretages en helhedsvurdering, som lægger vægt på, om der består et typisk arbejdsgiver/arbejdstagerforhold, herunder om der er tale om instruktionsbeføjelser, en afskedigelsesret og om der ud over lønnen betales pligtmæssige ydelser såsom ATP, sygedagpenge og lovpligtig ulykkesforsikring.<sup>113</sup>
161. Konkurrencerådet og Konkurrenceankenævnet har truffet afgørelser i sager om bl.a. arbejdstagerbegrebet.<sup>114</sup> Det fremgår bl.a. af sagen om *Praktiserende Dyr lægers Arbejdsgiverforenings vedtægter*:

*"Udgangspunktet ved vurderingen af, om der er tale om løn- og arbejdsforhold er, om den ene part er underlagt den anden parts instruktionsbeføjelse, herunder retten til afskedigelse, og om der ud over lønnen også skal betales pligtmæssige ydelser som ATP, sygedagpenge og lovpligtig ulykkesforsikring."*<sup>115</sup>

<sup>110</sup> Kirsten Levinsen m.fl., Konkurrenceloven med kommentarer, 2018, 4. udgave, side 111

<sup>111</sup> Jf. forarbejderne til lov nr. 384 af 6. oktober 1997, FT 1996/97, tillæg A, side 3655, v. sp.

<sup>112</sup> Lov nummer 158 af 18. maj 1937 om prisafgifter mv.

<sup>113</sup> Besvarelse af spørgsmål 3 (L 172 – bilag 8) af 20. marts 1997 fra Folketingets Erhvervsudvalg.

<sup>114</sup> Jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. december 1994, *Pressefotograf forbundet*, Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. april 1999, *Dansk Journalistforbund*, Konkurrencerådets afgørelse af 26. oktober 2005, *Praktiserende Dyr lægers Arbejdsgiverforenings vedtægter*, samt Konkurrenceankenævnets kendelse af 10. september 2003, *Dansk Journalistforbunds kampskridt*

<sup>115</sup> Jf. Konkurrencerådets kendelse af 26. oktober 2005 *Praktiserende Dyr lægers Arbejdsgiverforenings vedtægter*

162. Der skal derfor foretages en helhedsvurdering af et arbejdsgiver/arbejdstagerforhold, herunder om der foreligger:
- » en instruktionsbeføjelse, herunder retten til afskedigelse,
  - » almindelig adgang til at kunne fastsætte generelle eller konkrete instrukser for arbejdets udførelse, herunder udførelsen af tilsyn,
  - » udbetaling af et vederlag, som A-indkomst med dertilhørende pligtmæssige ydelser
  - » udførelse af et personligt stykke arbejde.<sup>116</sup>

#### 4.3.2.2 Løn- og arbejdsforhold i EU-retten

163. Konkurrencereglerne i TEUF indeholder ikke samme lovfæstede undtagelse i forhold til løn- og arbejdsforhold som konkurrencelovens § 3. Domstolen har dog ved flere lejligheder forholdt sig til afgrænsningen mellem arbejdstagere og virksomheder i den EU-retlige konkurrenceret. Det følger ligeledes af praksis, at arbejdstagerbegrebet er et selvstændigt begreb<sup>117</sup>, som ikke må fortolkes indskrænkende.<sup>118</sup> Senest har EU-Domstolen i *FNV Kunsten*<sup>119</sup> udtalt:

*”Det følger heraf, at status som »arbejdstager« i EU-retlig forstand ikke kan påvirkes af det forhold, at en person, der af økonomiske, administrative eller bureaukratiske grunde er ansat som selvstændig tjenesteyder i henhold til national ret, for så vidt som denne person handler efter arbejdsgiverens anvisninger, bl.a. hvad angår personens frihed til at vælge arbejdstid, -sted og -indhold [...] ikke bærer den kommercielle risiko for denne arbejdsgiver [...] og er en integrerende del af den nævnte arbejdsgivers virksomhed, så længe ansættelsesforholdet varer, ved, at der dannes en økonomisk enhed”.*<sup>120121</sup>

164. Det følger af Domstolens afgørelser i Levin-sagen<sup>122</sup> og Lawrie-Blum sagen<sup>123</sup>, at det EU-retlige arbejdstagerbegreb er opfyldt, såfremt:
- » arbejdstageren yder arbejde for en anden,
  - » arbejdstageren skal være undergivet denne andens instruktionsbeføjelser, og
  - » arbejdsydelsen skal ske mod vederlag.

<sup>116</sup> Jf. SØ- og Handelsrettens dom af 9. maj 2007, UFR 2007.2251S.

<sup>117</sup> Jf. Begrundet kendelse fra Domstolen af 22. april 2020, *B vs. Yodel*, præmis 26

<sup>118</sup> Jf. Domstolens dom af 10. september 2014 i sag C-270/13, *Haralambidis*, præmis 27.

<sup>119</sup> Jf. Domstolens dom af 4. december 2014 i sag C-413/13, *FNV Kunsten Informatie en Medie mod Staat der Nederlanden*

<sup>120</sup> Jf. Domstolens dom af 4. december 2014 i sag C-413/13, *FNV Kunsten Informatie en Medie mod Staat der Nederlanden*, præmis 36.

<sup>121</sup> Det følger af den engelske version ”It follows that the status of ”worker” within the meaning of EU law is not affected by the fact that a person has been hired as a self-employed person under national law, for tax, administrative or organizational reasons, as long as that person acts under the direction of his employer as regards, in particular, his freedom to choose the time, place, content of his work [...], does not share in the employer’s commercial risks [...], and, for the duration of that relationship, forms an integral part of that employer’s undertaking, so forming an economic unit with that undertaking.”

<sup>122</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 23. marts 1982 i sag C-53/81, *Levin*.

<sup>123</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 3. juli 1986 i sag C-66/85, *Deborah Lawrie-Blum, Freiburg/Breisgau mod Land Baden-Württemberg* (”*Lawrie-Blum*”).



165. Præmisserne fra Lawrie-Blum-sagen er gentaget i en række senere EU-domme vedrørende arbejdstagerbegrebet, hvorefter:

*"Det væsentligste kendetegn ved arbejdsforholdet er, at en person i en vis periode præsterer ydelser mod vederlag for en anden og efter dennes anvisninger."*<sup>124</sup>

166. EU-Domstolen har i en senere kendelse gentaget, at det væsentligste kendetegn ved et ansættelsesforhold er ydelser præsteret mod vederlag og efter anvisninger. Et ansættelsesforhold er tillige kendetegnet ved, at der eksisterer et hierarkisk forhold mellem en arbejdstager og arbejdsgiver.<sup>125</sup>
167. EU Domstolen har i forlængelse heraf, i Haralambidis-sagen<sup>126</sup> udtalt, at en selvstændig erhvervsdrivende – modsat en arbejdstager - typisk vil have større fleksibilitet og bestemmelsesret over for det pågældende stykke arbejde, som skal udføres.<sup>127</sup>
168. Efter praksis må der ikke være tale om et marginalt supplement, men derimod en *reel og faktisk beskæftigelse*.<sup>128</sup> Domstolen har konkret fundet, at den nationale myndighed bør foretage en samlet bedømmelse om, hvorvidt der er tale om reel og faktisk beskæftigelse, som formentlig kunne omfatte 5,5 timers ugentligt arbejde til et begrænset vederlag.<sup>129</sup>

#### 4.3.2.3 Opsummerende om løn- og arbejdsforhold

169. Ved en vurdering af løn- og arbejdsforhold i en konkurrenceretlig sammenhæng skal der sammenfattende lægges vægt på, om den formodede arbejdstager:
- » Præsterer ydelser mod vederlag
  - » Er underlagt ledelses-, tilsyns- og sanktionsbeføjelser (over/underordningsforhold)
  - » Bærer en del af den økonomiske risiko, og
  - » Udøver reel og faktisk beskæftigelse.
170. Derudover kan der inddrages en række supplerende momenter, herunder om den formodede arbejdstager: har en overenskomst, har et CVR-nummer, betaler A-skat, samt om den pågældende, ud over løn, modtager pligtmæssige ydelser, som ATP og sygedagpenge.

#### 4.3.2.4 Præsterer ydelser mod vederlag

171. Et ansættelsesforhold er først og fremmest kendetegnet ved, at en arbejdstager stiller sin arbejdskraft til rådighed for en arbejdsgiver mod, at arbejdsgiveren betaler et vederlag (løn).<sup>130</sup> Det skal derfor vurderes, om helperne præsterer deres ydelser til Happy Helper mod et vederlag betalt af platformen.

<sup>124</sup> Ibid., præmis 17. Se endvidere EF-Domstolens dom af 7. september 2004 i sag C-456/02, *Michel Trojani mod Centre Public d'aide sociale de Bruxelles (CPAS)* præmis 15, Domstolens dom af 23. marts 2004 i sag C-138/02, *Collins*, C-456/02 præmis 26, Domstolens dom af 10. september 2014 i sag C-270/13, *Haralambidis*, præmis 28, Domstolens dom af 4. februar 2010 i sag C-14/09, *Hava Genc mod Land Berlin*, præmis 19 og Domstolens dom af 11. september 2008 i sag C-228/07, *Petersen*, præmis 45.

<sup>125</sup> Jf. Begrundet kendelse fra Domstolen af 22. april 2020, *B vs. Yodel*, præmis 28-29 samt 31

<sup>126</sup> Domstolens dom af 10. september 2014 i sag C-270/13, *Haralambidis*,

<sup>127</sup> Ibid., præmis 33.

<sup>128</sup> EF-Domstolens dom af 3. juni 1986 i sag C-139/85, *R.H. Kempf mod Staatsse*, præmis 11, jf. Domstolens dom af 23. marts 1982 i sag C-53/81, *Levin*, præmis 18.

<sup>129</sup> Domstolens dom af 4. februar 2010 i sag C-14/09, *Hava Genc mod Land Berlin*, præmis 26 og 27.

<sup>130</sup> Jf. Domstolens dom af 3. juli 1986 i sag C-66/85, *Lawrie-Blum*, præmis 17 samt begrundet kendelse fra Domstolen af 22. april 2020, *B vs. Yodel*, præmis 29



172. Happy Helper udbetaler i slutningen af måneden et samlet beløb til helperen for udførte rengøringer, jf. punkt 82. Happy Helper har overfor styrelsen oplyst, at kunden betaler til Happy Helper, hvorefter platformen overfører beløbet til helperen.<sup>131</sup>
173. Happy Helper har endvidere oplyst, at platformen fremsender to fakturaer til kunden; én med betaling for rengøringen og én med betaling for administrationsgebyret, jf. punkt 83.<sup>132</sup>
174. Kundens betaling af vederlag for rengøringsydelsen sker således til Happy Helper - og omvendt ikke direkte mellem kunden og helperen. Det forhold, at Happy Helper betaler helperen og at det sker på månedsbasis, peger isoleret set i retning af, at der foreligger et ansættelseslignende forhold mellem Happy Helper og helperen.
175. Omvendt modtager helperne først betaling, når kunden har godkendt ydelsen, hvilket isoleret set taler for, at arbejdet reelt udføres for kunden, mens platformen alene er en formidler, også af betalingen.
176. Det fremgår i den sammenhæng af Happy Helpers *Handelsbetingelser*, at:
- "Happy Helper er i mellem Køber og rengøringsudbyder alene mellemmand via en digital rengøringsformidlingsplatform [...] da rengøringsydelsen udelukkende er en aftale mellem Køber og rengøringsudbyder."*<sup>133</sup>
177. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer umiddelbart på baggrund af det ovenstående, at helperne leverer deres ydelser til kunden mod vederlag, hvilket taler for, at der ikke består et ansættelsesforhold mellem Happy Helper og helperne.

#### 4.3.2.5 Over/underordningsforhold

178. Det følger af EU-praksis, at selvstændig virksomhed – i modsætning til ansættelsesforhold – blandt andet er karakteriseret ved fleksibilitet med hensyn til arbejdets tilrettelæggelse og udførelse.<sup>134</sup> Det følger endvidere af EU-praksis, at en arbejdstager dog kan have et skøn i udførelsen af sit arbejde. Det afgørende er i den forbindelse, om arbejdstageren indgår som en integreret del af virksomheden og udfører sit arbejde efter instruktion eller under tilsyn af et overordnet organ, der har mulighed for at foretage sanktioner over for arbejdstageren.<sup>135</sup> Det er således kendetegnende for et ansættelsesforhold, at arbejdsgiveren organiserer arbejdet.<sup>136</sup>
179. I nærværende sag er det som udgangspunkt kunden selv, der via platformens hjemmeside, vælger en helper til udførelsen af rengøringen, jf. punkt 69. Happy Helper er ikke involveret i organiseringen af den enkelte helpers arbejde. Helperen tilrettelægger selv sin arbejdstid og opdaterer kalenderen hermed, jf. punkt 74 og 75.

<sup>131</sup> Jf. Interviewrapport af 15. januar 2019 med direktør for Happy Helper Dennis Forchhammer, side 2.

<sup>132</sup> Referat af møde mellem Happy Helper og styrelsen 11. september 2019 om meddelelse om betænkeligheder

<sup>133</sup> Jf. Happy Helpers *Handelsbetingelser*, punkt 4

<sup>134</sup> Jf. Domstolens dom af 10. september 2014 i sag C-270/13, *Haralambidis*, præmis 33 ff. "Hvad angår over-underordningsforholdet [...] fremviser stillingen som formand for en havnemyndighed derimod ikke de kendetegn, der typisk forbindes med en uafhængig tjenesteyders hverv, nemlig en forøget fleksibilitet med hensyn til valg af den type arbejde og de opgaver, som skal udføres, den måde, hvorpå dette arbejde eller disse opgaver skal udføres, arbejdstiden og arbejdsstedet samt en større frihed i forbindelse med ansættelse af eget personale."

<sup>135</sup> Jf. Domstolens dom af 11. november 2010 i sag C-232/09, *Danosa*, præmis 51 samt samt begrundet kendelse fra Domstolen af 22. april 2020, *B vs. Yodel*, præmis 31

<sup>136</sup> Jf. EF-Domstolens dom i sag C-66/85, *Lawrie Blum*, præmis 17, C-270/13 *Haralambidis* pr. 33, C-413/13 *FNV Kunsten* pr. 37 samt begrundet kendelse fra Domstolen af 22. april 2020, *B vs. Yodel*, præmis 29

180. Helperen indmelder sine ledige datoer og tidspunkter for mulig rengøring. I den forbindelse kan kunden, ved indtastningen af oplysninger om tid og sted for rengøring, vælge den helper kunden har lyst til. Det er dog altid muligt for helperen at afvise opgaven, jf. punkt 80. En kunde kan som alternativ til ovennævnte fremgangsmåde gøre brug af funktionen "Vi vælger for dig", hvorefter platformen notificerer helperne om anmodningen om rengøring, jf. punkt 70.<sup>137</sup> Ved brug af denne funktion er det omvendt de enkelte helpere, som melder ind, hvis de er interesseret i rengøringsopgaven hos den pågældende kunde.<sup>138</sup>
181. Dette forhold peger på, at helperen ikke er arbejdstager, idet helperen selv kan tilrettelægge sine opgaver, og helperen selv vælger, om helperen vil udføre den enkelte opgave.
182. Dette understøttes af, at det fremgår af Happy Helpers *Handelsbetingelser*, at helperen og kunden aftaler de nærmere forhold vedrørende rengøringen, jf. punkt 77.
183. Helperne gennemgår endvidere et "sign-up og onboardingflow", hvorefter helperen skal underskrive en freelancekontrakt med Happy Helper, ligesom helperen modtager en guide i god rengøring af Happy Helper. Det er dog ikke en guide, som håndhæves af Happy Helper jf. punkt 66.
184. Omvendt fremgår der på platformens hjemmeside et link til en "onboarding video".<sup>139</sup> I videoen følger man blandt andet en helper, som gør rent. I videoen beskrives udførligt, hvordan rengøring bør gøres, ligesom platformen angiver en række gode råd og anbefalinger til rengøring.<sup>140</sup> Kunderne kan se videoen, hvilket kan skabe en fælles opfattelse af og forventning til, at arbejdet udføres i overensstemmelse med anvisningerne i videoen, jf. punkt 65.
185. Helperne udfører således arbejde under en vis instruktion fra Happy Helper.
186. Happy Helper fører dog ikke tilsyn med den enkelte helpers udførelse af arbejdet. Det følger således af Happy Helpers prospekt, at:
- "Selskabet har ikke instruktionsbeføjelser, da Helpers juridisk og skattemæssigt betragtes som selvstændig erhvervsdrivende."*<sup>141</sup>
187. Herudover følger det, at det er muligt for Happy Helper at deaktivere den pågældende helpers profil, hvis Happy Helper modtager adskillige klager vedrørende samme helper:
- "Happy Helper har mulighed for at deaktivere Helper-profiler, hvis Happy Helper modtager klager fra kunder eller hvis Helperen er inaktiv og ikke svarer på henvendelser fra Selskabet eller Kunder."*<sup>142</sup>
188. Dette forhold peger på en begrænset sanktionsret<sup>143</sup>, idet der ikke er tale om en afskedigelsesret. Happy Helper kan deaktivere en helper profil. Det et styrelsens vurdering, at disse er til for at sikre kvaliteten, idet formidlingsplatforme på et to-sidet marked har et behov for, at begge

<sup>137</sup> Bookingforespørgslen bliver vist på Happy Helpers facebookside, jf. Bilag 9, Happy Helpers e-mail af 18. december 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

<sup>138</sup> Jf. Bilag 9, Happy Helpers e-mail af 18. december 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

<sup>139</sup> Se hjemmesiden: <https://support.happyhelper.dk/hc/da/articles/360002065697-Oprettelse-af-profil> tilgået den 18. maj 2020.

<sup>140</sup> Se hjemmesiden: <https://vimeo.com/290876421> tilgået den 18. maj 2020.

<sup>141</sup> Jf. Bilag 13, Happy Helpers prospekt af 5. april 2018.

<sup>142</sup> Jf. Bilag 13, Happy Helper prospekt af 5. april 2018.

<sup>143</sup> Happy Helper har ikke den fulde sanktionsret og kan ikke fyre en helper med de opsigelsesvarsler og rettigheder der følger med.

---

sider har tillid til hinanden. Der er omvendt konkret ikke tale om et sanktionssystem, som er med til at karakterisere et ansættelsesforhold.

189. Det er sammenfattende styrelsens umiddelbare vurdering, at helperne ikke er underlagt ledelses-, tilsyns- og sanktionsbeføjelser af Happy Helper. Styrelsen har lagt vægt på, at Happy Helper på den ene side instruerer arbejdet, men at helperen omvendt selv kan bestemme over sin arbejdstid, og at Happy Helper ikke fører tilsyn med den enkelte helper, idet Happy Helper udelukkende fungerer som formidler. Styrelsen har endelig lagt vægt på, at Happy Helper ikke har en decideret afskedigelsesret. Dette taler samlet for, at helperen ikke er en arbejdstager i relation til Happy Helper.

#### 4.3.2.6 Økonomisk risiko

190. Det følger af praksis, at den økonomiske risiko er et kriterium, der bør indgå i vurderingen af, hvorvidt en tjenesteyder kan være arbejdstager i en konkurrenceretlig kontekst.<sup>144</sup>
191. Styrelsen har i denne sag identificeret følgende forhold, der er relevante at vurdere i forhold til den økonomiske risiko. Det drejer sig om mangelsansvaret, risikoen for helperens forsinkelse eller manglende fremmøde, risikoen relateret til kundens manglende betaling samt ansvaret for at stille driftsmidler til rådighed mv.
192. Det fremgår af Happy Helpers *Handelsbetingelser*, at Happy Helper ikke hæfter for en eventuel mangelfuld rengøring, jf. punkt 86 ovenfor.
193. Happy Helper er dog involveret i eventuelle klageprocesser mellem helper og kunden, jf. også pkt. 87 ovenfor. Det fremgår af Happy Helpers generelle betingelser, at kunden skal reklamere per e-mail til Happy Helper ved reklamation over en leveret ydelse.<sup>145 146</sup>
194. Happy Helper har endvidere oplyst over for styrelsen, at Happy Helper i enkelte tilfælde refunderer/krediterer en rengøring. Denne udgift posterer Happy Helper som en markedsføringsudgift.<sup>147</sup> Dette skal efter styrelsens vurdering, ses i lyset af Happy Helpers platforms tosidede natur, hvor platformen både skal være attraktiv for helpere og kunder, jf. punkt 46 og 48.
195. Det understøttes af de *Generelle betingelser*, at Happy Helper udelukkende fungerer som formidler af en platform, ligesom Happy Helper fraskriver sig ansvaret i tvister mellem helper og kunde, jf. punkt 87.
196. Det fremgår endvidere af Happy Helpers handelsbetingelser, at Happy Helper ikke hæfter ved forsinkelse eller manglende fremmøde fra helperens side, jf. punkt 86.
197. Det er således helperne, som er ansvarlige for at møde til aftalt tid hos kunden, ligesom det heller ikke er Happy Helper, som skal bekoste en bortkommet nøgle afleveret af kunden til helperen.<sup>148</sup>
198. De forhold peger samlet på, at Happy Helper ikke bærer den økonomiske risiko, og dermed at helperne ikke indgår i et ansættelseslignende forhold Happy Helper.

---

<sup>144</sup> Jf. C-413/13 FNV Kunsten, præmis 36, som henviser til C-3/87 Agegate, præmis 36 samt begrundet kendelse fra Domstolen af 22. april 2020, *B vs. Yodel*, præmis 31

<sup>145</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 10.1.

<sup>146</sup> Jf. Bilag 7, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 6. maj 2019.

<sup>147</sup> Jf. Bilag 7, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 6. maj 2019, samt samtale mellem Happy Helper og styrelsen den 10. december 2020.

<sup>148</sup> Jf. Bilag 2, Happy Helpers Generelle betingelser, punkt 6.1.

---

- 
199. Der er reelt ikke en økonomisk risiko knyttet til betalingen. Betalingen sker ved, at platformen i første omgang reserverer det pågældende beløb på kundens betalingskort, jf. punkt 81. På denne måde sikrer platformen sig, at kunden har kredit. Når ydelsen udføres, trækkes beløbet fra det angivne kreditkort, jf. punkt 81. Kunden har således ikke mulighed for at tilbageholde sin ydelse. I realiteten er der dermed ikke en økonomisk risiko knyttet til kundens manglende betaling.
200. Kunden skal endvidere stille rengøringsartikler til rådighed.<sup>149</sup> Det er således ikke Happy Helper, som udleverer driftsmidler til helperen eller påtager sig ansvaret for, at helperen ikke kan gennemføre rengøring på grund af manglende driftsmidler.
201. Helperen får ikke dækket sine transportomkostninger, ligesom det ikke fremgår af de *Generelle betingelser*, *Handelsbetingelserne* eller øvrige dokumenter, at helperen skulle få tilskud til et transportmiddel eller stillet et sådan ét til rådighed, jf. punkt 88.
202. Happy Helper formidler en forsikring, som et tilbud og ikke som et krav. Der er tale om en ulykkes- og ansvarsforsikring ved selskabet Tryg. Happy Helper stiller det dog som et krav, at helperen er forsikret, for at anvende platformen. Helperen er forpligtet til at købe Trygs forsikring, såfremt helperen ikke selv har en ulykkes- og ansvarsforsikring, jf. punkt 67.<sup>150</sup>
203. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at helperne i videst mulig omfang bærer de økonomiske risici forbundet med helpernes arbejde. Ved mangelfuld rengøring, forsinkelse, manglende fremmøde og mulighed for at fuldføre rengøringen, transport og ved forsikringsforhold er det helperen, som bærer den økonomiske risiko. Dette indikerer med vægt, at helperen ikke er en arbejdstager.

#### 4.3.2.7 Reel og faktisk beskæftigelse

204. Det følger af retspraksis,<sup>151</sup> at der skal foretages en helhedsvurdering af, hvorvidt arbejdet er af reel og faktisk karakter og må således ikke være et marginalt supplement.<sup>152</sup>
205. Vurderingen af reel og faktisk beskæftigelse afhænger blandt andet af, hvor mange timer helperne arbejder. Styrelsen er ikke bekendt med, hvorvidt de enkelte helpere udelukkende er tilsluttet platformen for én enkelt rengøring. Domstolen har tidligere fundet, at et ugentlig arbejde på 5,5 time til en begrænset størrelse af vederlag formentlig kunne karakteriseres som reel og faktisk beskæftigelse, forudsat der foretages en helhedsvurdering.<sup>153</sup>
206. Såfremt helperne arbejder under 5,5 time vil det formentlig pege i retning af et marginalt supplement, og dermed vil helperne formentlig være selvstændige. Omvendt kunne det efter en helhedsvurdering af ovenstående forhold pege i retning af et ansættelseslignende forhold, såfremt helpernes ugentlig arbejdstid er over 5,5 time. Det er dog styrelsens umiddelbare vurdering, at reel og faktisk beskæftigelse ikke er et kriterium der i sig selv taler imod, at der er tale om arbejdstagere.

---

<sup>149</sup> Jf. Bilag 9, Happy Helpers e-mail af 18. december 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

<sup>150</sup> Se hjemmesiden: <https://happyhelper.dk/pages/trygforsikring> tilgået den 7. januar 2019.

<sup>151</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 3. juni 1986 i sag C-139/85, *R.H. Kempf mod Staatsse*, præmis 11.

<sup>152</sup> Jf. Domstolens dom af 4. februar 2010 i sag C-14/09, *Hava Genc mod Land Berlin*.

<sup>153</sup> Jf. Domstolens dom af 4. februar 2010 i sag C-14/09, *Hava Genc mod Land Berlin*, præmis 26.

---

#### 4.3.2.8 Supplerende forhold

207. Sammenfattende foreligger der ikke supplerende forhold, som kan underbygge, at helperne er ansat af Happy Helper.
208. Happy Helper har således ikke indgået en overenskomst, helperne kan registreres både med CVR og CPR nummer, helperne betaler ikke A-skat, modtager ikke ATP, og helperne modtager ikke øvrige ydelser fra Happy Helper, såsom løn under sygdom, barsel eller feriepenge.
209. Helperen kan endvidere selv fastsætte slutkundeprisen – og dermed også bestemme sin løn, der dog som minimum starter fra 120 kr., jf. også punkt 27 ovenfor. Dette taler umiddelbart for, at helperen ikke er arbejdstager i relation til Happy Helper. Det er således ikke karakteristisk for et typisk ansættelsesforhold, at en ansat selv sætter sin timeløn og slutkundeprisen for hver enkelt opgave (over en vis mindstepris). Det forhold peger isoleret set på, at helperen ikke er ansat.

#### 4.3.2.9 Konklusion om arbejdstagerforhold

210. Styrelsen vurderer umiddelbart, at helperne præsterer ydelser mod vederlag til kunden. Happy Helper giver i et vist omfang instruktioner til brug for rengøringen, men helperne er ellers ikke underlagt ledelses-, tilsyns- og sanktionsbeføjelser ligesom den økonomiske risiko bæres af helperen.
211. Det er på den baggrund styrelsens umiddelbare vurdering, at helperne på platformen ikke er arbejdstagere i en konkurrenceretlig forstand. Der foreligger endvidere ikke supplerende forhold, som kan underbygge, at helperne er ansat af Happy Helper.

#### 4.3.2.10 Konklusion vedrørende virksomhedsbegrebet

212. Samlet er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper og helperne er at betragte som selvstændige virksomheder i konkurrencelovens forstand.

#### 4.3.3 Aftale, vedtagelse eller samordnet praksis

213. Den anden betingelse for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 finder anvendelse er, at der skal være tale om en aftale, vedtagelse eller samordnet praksis.
214. Det konkurrenceretlige *aftalebegreb* er bredere end det traditionelle obligationsretlige aftalebegreb.<sup>154</sup> Det konkurrenceretlige aftalebegreb omfatter både mundtlige og skriftlige aftaler, udtrykkelige og stiltiende aftaler samt fx "gentlemen's agreements". Det afgørende er, om de involverede virksomheder har udtrykt en samstemmende vilje til at indrette deres adfærd på markedet på en bestemt måde.<sup>155</sup> Der stilles inden for konkurrenceretten ikke krav om, at en aftale antager en juridisk bindende form, at der er fastsat sanktioner mellem aftaleparterne, eller at aftalen kan tvangsfuldbyrdes. Det er endvidere ikke afgørende, om virksomhederne har følt sig forpligtet – juridisk, faktisk eller moralsk – til at udvise den aftalte adfærd.<sup>156</sup>

<sup>154</sup> Jf. bl.a. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14, *AC Treuhand*, præmis 43, og FT 1996/1997, tillæg A s. 3658.

<sup>155</sup> Jf. Rettens i Første Instans' dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand (I)*, præmis 118, Retten udtalte således: "Hvad angår begrebet »aftale« fastslår Retten for det første, at dette kun er et udtryk, som betegner en samordnet/svigagtig og konkurrencebegrænsende adfærd, dvs. et kartel i bred forstand, hvori mindst to forskellige virksomheder deltager, hvilke virksomheder har givet udtryk for en fælles vilje til at optræde på markedet på en bestemt måde."

<sup>156</sup> Jf. fx Retten i Første Instans' dom af 20. marts 2002 i sag T-9/99, *Rørkartel*, præmis 199-200.

215. En aftale kan fx være indgået stiltiende eller som en del af et løbende samarbejdsforhold.<sup>157</sup> En adfærd, der som udgangspunkt er ensidig, kan udgøre en aftale, såfremt adfærden reelt er et udtryk for en fælles vilje mellem mindst to virksomheder. Selve aftaleformen er med andre ord ikke afgørende for, om der i konkurrenceretlig henseende foreligger en aftale.<sup>158</sup>
216. En aftale kan desuden involvere en tredjemand, som også vil kunne ifalde selvstændigt ansvar for aftalen eller den samordnede praksis, selvom virksomheden ikke selv måtte være til stede på det relevante marked.<sup>159</sup> Tilsvarende kan en virksomhed under visse omstændigheder ifalde ansvar for de konkurrencebegrænsende foranstaltninger, som en tredjemand måtte foranstalte på vegne af virksomheden.<sup>160</sup>
217. Beviset for en aftale skal efter praksis være baseret på en direkte eller indirekte konstatering af det subjektive element, der kendetegner selve begrebet aftale, nemlig at der foreligger en samstemmende vilje mellem erhvervsdrivende om, at der iværksættes en politik, tilstræbes et mål eller følges en bestemt adfærd i markedet. Dette gælder uanset, hvordan parternes vilje til at forholde sig på markedet er kommet til udtryk ifølge aftalens ordlyd.<sup>161</sup>
218. Det følger af praksis, at en virksomhed er en del af en samlet konkurrencebegrænsende aftale, hvis virksomheden er bevidst om aftalens generelle mål og de essentielle karakteristika ved den konkurrencebegrænsende aftale. Hvis en virksomhed eksempelvis har kommunikeret bilateralt med én deltager i aftalen, og virksomheden ud fra denne kommunikation er bevidst om aftalens generelle mål og essentielle karakteristika, har virksomheden deltaget i overtrædelsen som en helhed. Således udtalte Domstolen i *Phillips-sagen*, at:
- "[...] the undertaking concerned must therefore be aware of the general scope and the essential characteristics of the cartel as a whole. It is in accordance with that case-law that it found, in paragraph 178 of that judgment, that it was necessary to ascertain, in particular, whether the appellants could be considered to have participated in the infringement at issue, on account of their awareness of the general scope and the essential characteristics of that infringement as a whole."*<sup>162</sup>
219. *Samordnet praksis* mellem virksomheder er også omfattet af forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3 og TEUF artikel 101, stk.1.

<sup>157</sup> Jf. bl.a. Retten i Første Instans' dom af 15. marts 2000 i sag T-25/95, *Cimenteries*, præmis 4019-4058.

<sup>158</sup> Jf. Konkurrenceloven med kommentarer, Kirsten Levinsen m.fl., 2018, 4. udgave, s. 206, se refereret praksis i sag T-99/04 *AC-Treuhand*, præmis 118 og se sag C-74/04 *Volkswagen*, præmis 37.

<sup>159</sup> Jf. Domstolens afgørelse af 22. oktober 2015 i sag C-194/14, *AC Treuhand*, præmis 33 – 35.

<sup>160</sup> Jf. principperne i Domstolens dom af 21. juli 2016 i sag C-542/14, *SIA VM Remonts*.

<sup>161</sup> Jf. Retten i Første Instans' dom af 26. oktober 2000 i sag T-41/96, *Bayer AG*, præmis 173.

<sup>162</sup> Jf. Domstolens dom af 26. september 2018 i sag C-98/17, *Phillips*, præmis 84.

220. Samordnet praksis er en form for koordinering mellem virksomheder, som uden at være udmøntet i en egentlig aftale, bevidst erstatter konkurrencerisikoen med et praktisk samarbejde.<sup>163</sup> Der er efter praksis tre kriterier, der skal være opfyldt for, at der foreligger en samordnet praksis:<sup>164</sup>
- (i) For det første skal der være en eller anden form for kontakt mellem virksomhederne.
  - (ii) For det andet skal der foreligge en viljesmæssig tilpasning eller en fælles forståelse om at agere på en bestemt måde ("meeting of minds").
  - (iii) For det tredje skal der foreligge en adfærd på markedet, der ligger i forlængelse af samordningen, samt årsagsforbindelse mellem samordningen og adfærden.
221. Kriterierne for at bevise at en virksomhed har deltaget i en samordnet praksis er kumulative, men Domstolen har fastslået, at der foreligger en afkræftelig formodning for, at en samordnet praksis finder sted efter en samordning. Det er herefter op til virksomhederne at afkræfte formodningen ved at fremlægge bevis, der er egnet til udelukke enhver form for sammenhæng imellem samordningen og den efterfølgende adfærd.<sup>165</sup>
222. Grænserne mellem, hvornår der foreligger en aftale og en samordnet praksis, er flydende og beror primært på, om der kan bevises en egentlig aftale, eller om beviserne peger i retning af den viljesmæssige tilpasning, som karakteriserer en samordnet praksis.<sup>166</sup> Begrebet aftale og begrebet samordnet praksis omfatter således alle former for hemmelig forståelse, som kun adskiller sig fra hinanden ved deres grad og den form, hvorunder de kommer til udtryk.<sup>167</sup>
223. Det er ikke nødvendigt at kvalificere hvert enkelt element i en konkurrencebegrænsende adfærd som en "aftale" eller en "samordnet praksis", når blot overtrædelsen omfatter elementer, der kan kvalificeres som en aftale, og elementer, der kan kvalificeres som en samordnet praksis. Det er i flere sager efter både dansk og fælleskabspraksis fastslået, at virksomhederne indgik i en aftale "eller" en samordnet praksis. Det afgørende i disse sager var, at der forelå et aftalekompleks, som indeholdt faktiske omstændigheder, hvoraf nogle var kvalificeret som aftaler og andre som samordnet praksis.<sup>168</sup>

#### 4.3.3.1 Happy Helper og helperne har indgået i en samordnet praksis

224. Det er sammenfattende styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper og helperne har indgået i en samordnet praksis om mindstepriser på platformen, jf. i det følgende.

<sup>163</sup> Jf. EF-domstolens dom af 14. juli 1972 i sag C-48/69, *ICI*, præmis 64.

<sup>164</sup> Jf. forarbejderne til lov nr. 384 af 6. oktober 1997, FT 1996/97, tillæg A, side 3658, h. sp.

<sup>165</sup> Jf. Domstolens dom af 5. december 2013 i sag C-455/11p, *Solvay*, præmis 44-45. Jf. endvidere Domstolens dom af den 8. juli 1999 i sag C-49/92, *Kommissionen mod Anic Partecipazioni*, præmis 121, og Domstolens dom af 4. juni 2009 i sag C-8/08, *T-Mobile*, præmis 61.

<sup>166</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 19. december 2018, *Clear Channel og AFA JCDECAUX' koordinering af rabatsatser*, pkt. 405.

<sup>167</sup> Se bl.a. sag C-48/69, *ICI v. Kommissionen (Farvestoffer)*, præmis 64, jf. også sag C-49/92 P, *Kommissionen mod Anic Partecipazioni*, præmis 112 og sag C-8/08, *T-Mobile*, præmis 23.

<sup>168</sup> Se Jf. Domstolens dom af 8. juli 1999 i sag C-49/92 P, *Kommissionen mod AnicPartecipazioni*, pr. 131-132.. Se endvidere bl.a. i polyprolen sagerne (heriblandt T-8/89, *DSM NV*, og C-49/92 P, *Kommissionen mod Anic Partecipazioni*) og PVC-sagerne (heriblandt T-305/94, *Limburgse*). Se tillige Østre Landsrets dom i sag nr. S-2446-05, *Anklagemyndigheden mod the Swatch Group Nordic m.fl.*



#### 4.3.3.1.1 En form for kontakt mellem virksomheder

225. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer umiddelbart, at Happy Helpers vilkår m.v. om minimumspris for helpernes salg af rengøringsydelser via platformen er egnet til at formidle en indirekte kontakt imellem helperne samt en direkte kontakt mellem den enkelte helper på platformen og Happy Helper.
226. Det følger af EU-praksis, at direkte men også indirekte kontakt imellem virksomheder kan udmønte sig i samordnet praksis.<sup>169</sup> Endvidere følger det af EU-praksis, at samordnet praksis kan opstå ved virksomheders stiltiende accept.<sup>170</sup>
227. I afsnit 3.4.1 har styrelsen redegjort for de oplysninger i sagen, herunder den fastsatte minimumspris, som helperne allerede bliver gjort bekendt med, når helperne registrerer sig på platformen. Det står således angivet i den *Freelanceaftale*, som helperne underskriver ved registrering, at der er fastsat en minimumspris for alle helpere.
228. Derudover kan det udledes af de *Generelle betingelser* og hjemmesiden, at der gælder en minimumstimerpris for alle helperes salg af rengøringsydelser via platformen, og at denne er fastsat i regi af platformen Happy Helper.
229. Indgåelsen af *Freelanceaftalen* med Happy Helper og oplysningerne, der fremgår af Happy Helpers hjemmeside og generelle betingelser, er derfor efter styrelsens umiddelbare vurdering egnet til at formidle en direkte kontakt imellem den enkelte helper og Happy Helper og en indirekte kontakt mellem helperne.
230. Den indirekte kontakt omfatter nærmere, at brugen af minimumsprisen på platformen er kendt blandt alle helpere på platformen. Brugen af minimumspriser på platformen har således efter styrelsens umiddelbare vurdering samme effekt, som hvis oplysningerne blev udvekslet direkte mellem helperne. Helperne kender således minimumspriserne – og ved samtidig, at de øvrige helpere kender til minimumspriserne.
231. Det er herefter styrelsens umiddelbare vurdering, at helpernes benyttelse af en fælles platform for salg af rengøringsydelser med en minimumspris, vilkårene herfor samt de indgåede freelanceaftaler er egnet til at formidle kontakt imellem helperne på platformen og mellem helperne og Happy Helper om en minimumspris. På baggrund af ovenstående vurderer styrelsen umiddelbart, at betingelsen om ”kontakt” er opfyldt i nærværende sag.

#### 4.3.3.1.2 En viljemæssig tilpasning eller en fælles forståelse om at agere på en bestemt måde

232. Efter praksis er denne betingelse opfyldt, såfremt én virksomhed afslører for en anden virksomhed, med dennes accept, hvilken adfærd virksomheden fremtidigt vil indtage på markedet.<sup>171</sup> Som beskrevet ovenfor vedrørende *Icap-sagen* og *AC-Treuhand sagen* kan et ulovligt initiativ,

<sup>169</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 8. juli 1999 i sag C-49/92 P, *Kommissionen mod Anic Partecipazioni*, præmis 117, EF-Domstolens dom af 16. december 1975 i sag C-40/73, *Suiker Unie*, præmis 174 (muligheden for at en indirekte kontakt leder til en samordnet praksis har været en fast del af retspraksis siden *Suiker Unie-sagen*.), og Rettens dom af 10. november 2017, T-180/15 *Icap plc mod Kommissionen*, præmis 50

<sup>170</sup> Ibid præmis 101 med henvisning til Domstolens dom af 22. oktober 2015, *AC Treuhand AG mod Kommissionen*, præmis 31

<sup>171</sup> Jf. Rettens dom af 15. marts 2000 i sag T-25/95 m.fl., *Cimenteries m.fl.*, præmis 1849.



- 
- som parterne ikke tager offentligt afstand fra, begrundede konstateringen at der foreligger en samordning iblandt de virksomheder, der havde kendskab til initiativet.<sup>172</sup>
233. Minimumsprisen for helpernes salg af rengøringsydelser fremgår dels af *Freelanceaftalen* som den enkelte helper underskriver ved oprettelse på platformen, dels af hjemmesiden samt de *Generelle betingelser*, jf. afsnit 3.4.1 ovenfor.
234. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder umiddelbart, at helperne ved at tilslutte sig Happy Helpers platform herved afslører, hvilken prisadfærd helperne fremtidigt vil indtage på markedet. Helperne vil således anvende en timepris på minimum 120 kr. eller derover. Styrelsen har lagt vægt på, at de enkelte helpere har været bekendt med eller burde have været bekendt med, det er en betingelse for den enkelte helpers tilslutning til platformen, helperen anvender en bestemt minimumspris, idet minimumsprisen både fremgår direkte af hjemmesiden, de *Generelle betingelser* samt tillige af *Freelanceaftalen*, som den enkelte helper indgår med Happy Helper.
235. Adfærden i denne sag finder således sted på en platform, hvor helperne er bekendt med og bl.a. ved deres anvendelse af platformen og indgåelsen af *Freelanceaftalen* accepterer, at brug af minimumspriser er "rammевilkårene" for at udbyde sine ydelser på platformen. De enkelte helpere er således bekendt med og har accepteret, at de øvrige helpere ikke sælger deres ydelser til en pris, som ligger under minimumsprisen. Hermed foreligger der iblandt helperne en accept og gensidig forståelse om at handle ens i forhold til minimumsprisen. Helperne har således tilsluttet sig platformen vel vidende, at andre konkurrerende helpere heller ikke sælger deres ydelser til en pris, som ligger under minimumsprisen. Styrelsen finder på den baggrund umiddelbart, at der foreligger en viljemæssig tilpasning om at agere på en bestemt måde blandt helperne.
236. Det følger af praksis, at en virksomhed efter omstændighederne kan være del af en samordnet praksis foranstaltet via en tredjemand. Dette forudsætter som minimum, at virksomheden ved kontakten med eller i løbet af forholdet til tredjemanden med rimelighed kunne have forudset den adfærd tredjemanden og virksomhedens konkurrenter udviste, samt at virksomheden har accepteret risikoen forbundet hermed.<sup>173</sup>
237. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at helperne i denne sag har eller burde have været bevidste om det fælles mål om anvendelse af minimumspriser. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at helperne endvidere er eller burde have været bevidst om, at andre helpere ville indse dette. Det er endvidere styrelsens umiddelbare vurdering, at helperne på denne måde har kunnet samordne deres priser ved hjælp af Happy Helpers' minimumspris. Det er sammenfattende styrelsens umiddelbare vurdering, at oplysningen om minimumspris på hjemmesiden, i de *Generelle betingelser* og *Freelanceaftalen* er egnet til at skabe en fælles bevidsthed, en samordning, om en konkurrencebegrænsende adfærd med de andre helpere.
238. På baggrund af ovenstående er det derfor styrelsens umiddelbare vurdering, at helperne og Happy Helper har samordnet deres adfærd om minimumspris. Styrelsen vurderer umiddelbart, at samordningen er foranlediget af Happy Helper, jf. nærmere herom i afsnit 4.3.3.3. Styrelsen vurderer dermed, at betingelsen om en viljemæssig tilpasning eller en fælles forståelse om at agere på en bestemt måde er opfyldt i denne sag.

---

<sup>172</sup> Jf. Rettens dom af 10. november 2017, *Icap Plc mod Kommissionen*, præmis 101 med henvisning til Domstolens dom af 22. oktober 2015, *AC Treuhand AG mod Kommissionen*, præmis 31

<sup>173</sup> Jf. Domstolens dom af 21. juli 2016 *SIA VM Remonts* præmis 30.

---

#### 4.3.3.1.3 Adfærd på markedet i forlængelse af samordningen samt årsagsforbindelse imellem samordningen og adfærden

239. Styrelsen har i afsnit 4.3.3.1.1 og 4.3.3.1.2 vurderet, at betingelserne om ”kontakt” og ”samordning” umiddelbart er opfyldt i denne sag. Der gælder herefter en formodning for en årsagsforbindelse mellem samordningen og adfærden på markedet.<sup>174</sup>
240. En virksomhed kan dog afkræfte nævnte formodning, hvis virksomheden kan fremlægge bevis for, at samordningen ikke har påvirket virksomheden. Det er ikke tilstrækkeligt, at virksomheden fremlægger bevis for, at prisen er uændret. Virksomheden skal således fremlægge et bevis, der er egnet til at udelukke enhver form for sammenhæng imellem samordningen og den efterfølgende adfærd.<sup>175</sup>
241. Happy Helper har ikke bestridt, at helperne har anvendt minimumsprisen på platformen. Happy Helper har endvidere ikke fremlagt sådanne beviser, der kan afkræfte den formodning, som henholdsvis kontakten og samordningen vil medføre. Dertil kommer, at Happy Helper ved at reservere betalingen på kundens kort er bekendt med den opkrævede pris samt har mulighed for at sanktionere over for helperne, hvis helperne fraviger minimumsprisen, jf. pkt. 57 ovenfor. Det er på denne baggrund styrelsens umiddelbare vurdering, at der er en årsagsforbindelse imellem samordningen og helpernes efterfølgende adfærd på markedet.
242. Hertil kommer, at materialet sikret ved kontrolundersøgelsen viser, at helperne har ageret i overensstemmelse med prispolitikken. Således fremgår det af en intern oversigt udarbejdet af Happy Helper<sup>176</sup>, som oplister en række bookings, at helperne har opkrævet en pris på minimum 120 kr. i timen.<sup>177</sup>
243. På baggrund af ovenstående er det styrelsens umiddelbare vurdering, at der foreligger en adfærd på markedet i forlængelse af samordningen, og at der er årsagssammenhæng mellem samordningen og helpernes efterfølgende adfærd.

#### 4.3.3.1.4 Konklusion om samordnet praksis

244. Samlet er det styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper og helperne på platformen har indgået i en samordnet praksis om brug af minimumspriser for rengøringsydelser. Det er endvidere styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper, ved at indføre en minimumspris på rengøringsydelser udbudt via platformen, har foranstaltet en samordnet praksis om en minimumspris iblandt de konkurrerende helpere, jf. nærmere herom i afsnit 4.3.3.3.

---

<sup>174</sup> Se eksempelvis EF-Domstolens dom af den 8. juli 1999 i sag C- 49/92, *Kommissionen mod Anic Partecipazioni x, Partecipazioni* præmis 121, og Domstolens dom af 4. juni 2009 i sag C-8/08, *T-Mobile*, præmis 61.

<sup>175</sup> Jf. Domstolens dom af 5. december 2013 i sag C-455/11 P, *Solvay*, præmis 44-45.

<sup>176</sup> Jf. Bilag 4, Oversigt over bookinger og helpere på Happy Helper.

<sup>177</sup> Happy Helper har angivet over for styrelsen, at platformen tidligere har opereret med en minimumspris på henholdsvis 100 kr. og 115 kr. Styrelsen bemærker således at, at der af oversigten fremgår bookinger til under 120 kr. i timen.

---

---

#### 4.3.3.2 Happy Helper og helperne har indgået en aftale

245. Styrelsen vurderer, at Happy Helper og helperne på platformen har indgået i et samlet aftalekompleks vedrørende en minimumspris.
246. Styrelsen har særligt lagt vægt på, at der i sagen foreligger:
- » en udtrykkelig opfordring fra Happy Helper til helperne på platformen om at udføre en konkurrencebegrænsende adfærd, og
  - » en udtrykkelig accept fra helperne hertil.
247. Det fremgår af Happy Helpers hjemmeside og de *Generelle betingelser*, at der gælder en minimumstimerpris for helpernes rengøringsydelser via platformen, jf. punkt 56. Ydermere fremgår det af Happy Helpers *Generelle betingelser* angivet på hjemmesiden, at helpere og kunder ikke kan fravige de priser, der er fastsat af Happy Helper, jf. punkt 57.
248. Happy Helper har til styrelsen oplyst, at udbyderne af rengøringsydelser forud for registrering på platformen gennemgår et sign-up og onboarding flow samt underskriver en *Freelanceaftale* med Happy Helper. I aftalen fremgår vilkår, som helperne ("freelancer") er underlagt, heriblandt vilkår om platformens rolle, afregning, forsikring mv. Af *Freelanceaftalen* fremgår desuden, at helperen selv bestemmer sin egen timeløn, der dog som minimum starter på 120 kr., jf. punkt 58.
249. Styrelsen vurderer umiddelbart, at Happy Helpers *Freelanceaftale* udgør en udtrykkelig opfordring til helperne om en minimumspris for salg af helpernes ydelser via platformen.
250. Det er således styrelsens umiddelbare vurdering, at *Freelanceaftalen* samt de *Generelle betingelser* og oplysningerne på hjemmesiden udgør en anmodning fra Happy Helper til helperne om at deltage i en aftale om en minimumspris.
251. Det er herudover styrelsens umiddelbare vurdering, at aftalerne imellem Happy Helper og helperne på platformen skal vurderes i et bredere perspektiv. Happy Helper har ved *Freelanceaftalen* samt de *Generelle betingelser* og oplysningerne på hjemmesiden opfordret helperne til at indgå i et samlet aftalekompleks. Denne aftale består i en accept af, at der på platformen anvendes en minimumspris, jf. pkt. 235 ovenfor.
252. Styrelsen vurderer på denne baggrund, at helperne på platformen alle har accepteret og udtrykt vilje til at sælge deres ydelser til en minimumspris på 120 kr. Det er ikke muligt for helperne, at anvende Happy Helpers platform til salg af rengøringsydelser, hvis helperne ikke har underskrevet *Freelanceaftalen* ved registrering på platformen. Dette er således et vilkår for at være på platformen.
253. Styrelsen vurderer umiddelbart, at de helpere som har underskrevet *Freelanceaftalen* og som sælger deres ydelser via platformen alle har accepteret Happy Helpers opfordring om at indgå i en konkurrencebegrænsende aftale sammen.<sup>178</sup>
254. Helperne er desuden bekendte med og accepterer gennem deres fortsatte tilstedeværelse på platformen, at samme vilkår gælder for de øvrige helpere på platformen, dvs. samme vilkår for deres konkurrenter. Rammen for konkurrencen på platformen er således, at helperne skal anvende en minimumspris. Helperne har dermed "udtrykt en fælles eller samstemmende vilje til at udvise en bestemt adfærd på markedet".

---

<sup>178</sup> Jf. principperne i sag Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 AC Treuhand, Domstolens dom af 21. januar 2016 i sag C-74/14 Eturas og Domstolens dom af 21. juli 2016 i sag C-542/14 SIA VM Remonts.

---

255. Helperne, som har solgt ydelser via Happy Helpers platform, vidste således eller burde have vidst, at deres konkurrenter på platformen ligeledes havde accepteret at anvende minimumspriser på platformen. Styrelsen vurderer derfor umiddelbart, at helperne på platformen er bevidste om, at andre helpere end dem selv indgår i den samlede aftale.
256. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer umiddelbart på baggrund af det ovenstående, at Happy Helper og de enkelte helpere på platformen indgår i en samlet aftale om minimumspriser for rengøringsydelser leveret via platformen.
257. Styrelsen har dog ikke taget endelig stilling, om der er indgået et aftalekompleks. Det skyldes, at styrelsens betænkeligheder under alle omstændigheder imødekommes ved det afgivne tilsgagn.

#### 4.3.3.3 Happy Helpers iværksættelse og deltagelse i den konkurrencebegrænsende adfærd

- ~~258.~~ Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper har foranstaltet den konkurrenceretlige betænkelige adfærd om en minimumspris for salg af helpernes rengøringsydelser via platformen. Styrelsen vurderer derfor umiddelbart, at Happy Helper kan ifalde et selvstændigt ansvar for aftalen og/eller den samordnede praksis.
259. Det følger af EU-praksis, at en virksomhed, er en del af en samordnet praksis og aftale, når virksomheden efter sin adfærd og hensigt har deltaget i den konkurrencebegrænsende samordnet praksis og aftale, uanset om virksomheden ikke måtte være til stede på det marked, hvor konkurrencebegrænsningen finder sted.<sup>179</sup>
260. Domstolen fastslog eksempelvis i *AC Treuhand II-sagen*, at det ville modvirke den effektive virkning af forbuddet i TEUF artikel 81, stk. 1 (nu 101, stk. 1), hvis det ikke er muligt at forfølge en virksomhed, alene fordi den pågældende virksomheds bidrag ikke vedrører en økonomisk aktivitet på det relevante marked, hvor begrænsningen gennemføres, eller tilsigtes at blive gennemført.<sup>180</sup>
261. Domstolen tog i *AC Treuhand II-sagen* stilling til om et rådgivningsfirma kunne holdes ansvarlig for en overtrædelse af TEUF artikel 101, når virksomheden aktivt og med fuldt kendskab til omstændighederne havde medvirket til iværksættelsen eller videreførelsen af et kartel blandt producenter, der var aktive på et andet marked, end det marked, som rådgivningsvirksomheden opererede på.
262. Domstolen udtalte i sagen, at det for at fastslå, at en virksomhed har deltaget i og er ansvarlig for en overtrædelse skal godtgøres, at:

*"at virksomheden har haft til hensigt ved sin egen adfærd at bidrage til de fælles mål, deltagerne som helhed har forfulgt, og at den har haft kendskab til de konkrete handlinger, som de øvrige virksomheder har planlagt eller foretaget med de samme mål for øje, eller at den med rimelighed har kunnet forudse dem og været indstillet på at løbe den dermed forbundne risiko."*<sup>181</sup>

<sup>179</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand*, præmis 30 og 34. Se tilsvarende Rettens dom af 10. november 2017 i sag T-180/15, *Icap-sagen*, præmis 100-104.

<sup>180</sup> Jf. ibid. præmis 36.

<sup>181</sup> Jf. ibid. præmis 30.

- 
263. Domstolen har således i tidligere sager<sup>182</sup> fastslået, at en tredjepart kan holdes ansvarlig for en overtrædelse af konkurrencereglerne, og kan anses som en deltager af en samordnet praksis, som følge af tredjepartens centrale rolle i selve overtrædelsen. Styrelsen vurderer umiddelbart, at Happy Helper har taget initiativ til at indføre minimumsprisen, og at det er Happy Helper, der aktivt har initieret og deltaget i den overordnede plan om at indføre en minimumspris mellem konkurrerende virksomheder.
264. Det fremgår af Happy Helpers *Generelle betingelser*, at:
- "Køber [kunder] og Helper kan ikke fravige de priser, der er fastsat af Happy Helper. Enhver omgåelse medfører øjeblikkelig eksklusion fra Platformen."* [styrelsens indsætning]
265. Det kan heraf udledes, at Happy Helper aktivt har deltaget i fastsættelsen af en minimumspris (et prisgulv<sup>183</sup>) blandt konkurrerende virksomheder, samt oplyst at Happy Helper vil sanktionere de helpere og kunder, som evt. ville afvige fra minimumsprisen.
266. Som angivet tidligere, er det desuden et krav for at registrere en virksomhed på platformen, at helperen indgår en aftale med Happy Helper, hvoraf fremgår, at helperen ikke må opkræve en timepris på under minimumsprisen på 120 kr.
267. Aftalen betyder at helperne accepterer, at de selv og deres konkurrenter ikke må opkræve en pris under minimumsprisen. Happy Helper er med denne tilføjelse gået videre end til blot at regulere det servicegebyr, som Happy Helper selv opkræver for at stille platformen til rådighed.
268. I forlængelse heraf bemærker styrelsen, at Happy Helper fastsætter sin provision (servicegebyr) på baggrund af den samlede pris for rengøringsydelsen, jf. punkt 83. Således fremgår det af Happy Helpers generelle betingelser:
- "For at stille Platformen til rådighed opkræver Happy Helper et servicegebyr på mellem 15-35 procent af Ydelsens totalpris alt efter valgte abonnement."*<sup>184</sup> [styrelsens understregning]
269. Styrelsen finder således umiddelbart, at det kan være i Happy Helpers økonomiske interesse med en minimumspris, eftersom Happy Helpers servicegebyr beregnes på baggrund af ydelsens totalpris.
270. På baggrund af ovenstående vurderer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen umiddelbart, at Happy Helper har iværksat og opfordret helperne på platformen til at indgå i en konkurrencebegrænsende aftale og/eller samordnet praksis. Happy Helper har som formidler af denne samordning mv. tillige et ansvar for indholdet af en sådan samordning mv.

---

<sup>182</sup> Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand*, II-sagen samt *Anic-sagen*.

<sup>183</sup> Styrelsens betæneligheder omfatter nærmere, at minimumsprisen kan skabe et "prisgulv", hvilket kan begrænse konkurrencen mellem helperne. Funktionen af en minimumspris er således at fjerne den del af konkurrencen, der udspiller sig under minimumsprisen.

<sup>184</sup> Jf. Bilag 3, *Generelle betingelser* af 24. maj 2018, punkt 7.8.

---

#### 4.3.3.4 Konklusion om aftale og/eller samordnet praksis

271. Sammenfattende er det styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper og helperne har indgået i en aftale og/eller samordnet praksis. Det er endvidere styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper ved at indføre en minimumspris på rengøringsydelser udbudt via platformen, har foranstaltet denne aftale og/eller samordnede praksis om en minimumspris iblandt de konkurrerende helpere.

#### 4.3.4 Til formål eller til følge at begrænse konkurrencen

272. Den tredje betingelse, for at forbuddet i konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 finder anvendelse, er, som nævnt, at aftalen og/eller den samordnede praksis direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.
273. Forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1 omfatter både horisontale og vertikale aftaler. En aftale eller en samordnet praksis har til formål at begrænse konkurrencen, når den på grund af sit indhold og de formål, der herved tilsigtes opfyldt, og den retlige og økonomiske sammenhæng, hvori den indgår, ifølge sin natur er egnet til at begrænse konkurrencen.<sup>185</sup> Ved vurderingen af, om en aftale eller en samordnet praksis har til følge at begrænse konkurrencen, skal der tages hensyn til faktiske og potentielle virkninger, dvs. om aftalen har sandsynlige og mærkbare skadelige virkninger for konkurrencen på markedet.<sup>186</sup>
274. Styrelsen bemærker, at aftalerelationer på en platform kan omfatte såvel horisontale som vertikale aftaler og samordnet praksis. I disse tilfælde er det nødvendigt at foretage en to-trinsanalyse. For det første skal de horisontale aftaler og samordnet praksis vurderes. Hvis vurderingen fører til den konklusion, at de horisontale aftaler eller samordnet praksis ikke skaber konkurrenceproblemer, skal der foretages en yderligere vurdering af de relevante vertikale aftaler eller samordnet praksis.<sup>187</sup> Som beskrevet ovenfor i afsnit 4.3.3 er der i denne sag tale om en aftale og/eller samordnet praksis om minimumspriser for salg af rengøringsydelser via platformen Happy Helper.
275. Helperne på Happy Helpers platform befinder sig i samme omsætningsled i forhold til salg af rengøringsydelser. Helperne konkurrerer aktuelt eller potentielt om at levere rengøringsydelser til platformens kunder. Helperne omfattet af denne sag er derfor aktuelle eller potentielle konkurrenter.
276. Det afgørende for vurderingen i denne sag er forholdet mellem helperne på Happy Helpers platform. Hvis mindst to af disse helpere udgør aktuelle eller potentielle konkurrenter på det relevante produktmarked, og en aftale og/eller samordnet praksis mellem dem derfor vil skulle anses som horisontal, vil aftalen og/eller den samordnede praksis inden for platformen skulle vurderes i lyset af det horisontale forhold.

---

<sup>185</sup> Jf. Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*. Se endvidere sag nr. C-228/18, *Budapest Bank*.

<sup>186</sup> Jf. Kommissionens retningslinjer af 14. januar 2011 for anvendelsen af traktatens artikel 101 på horisontale samarbejdsaftaler ("horisontale retningslinjer"), pkt. 26 og 27.

<sup>187</sup> Jf. lignende overvejelse i Konkurrencerådets afgørelse af 31. maj 2017 om, *Campingrådets campingpasordning*, punkt 386 og Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. september 2015, *Lely Nordic m.fl. mod Konkurrencerådet*, side. 13. Jf. Kommissionens retningslinjer vedrørende vertikale aftaler pkt, punkt. 30.

277. Aftalen og/eller den samordnede praksis har virkning i det horisontale led mellem helperne på platformen. Det er derfor styrelsens umiddelbare vurdering, at aftalen og/eller den samordnede praksis som er indgået på Happy Helpers platform konkret for denne sag skal bedømmes på samme måde, som hvis den var indgået direkte imellem helperne.

#### 4.3.4.1 Visse former for aftaler m.v. har til formål at begrænse konkurrencen

278. Det fremgår af Domstolens praksis, at visse former for aftaler m.v. mellem virksomheder kan være tilstrækkelig skadelige for konkurrencen til, at det ikke er nødvendigt at undersøge deres virkninger for konkurrencen.<sup>188</sup>
279. I *CAD-sagen* fastslog Konkurrenceankenævnet således, at en aftale m.v. må anses for at have et konkurrencebegrænsende formål, når der foreligger:

*"fornøden sikkerhed for, at tiltaget efter sin karakter i den givne markedsræssige sammenhæng objektivt bedømt rummer et sådant potentiale af konkurrenceskadelige virkninger, at det ikke er fornødent at påvise faktisk indtrådte skadevirkninger. Såfremt en vedtaget bestemmelse i sig selv har til formål at begrænse konkurrencen, er det ikke nødvendigt at undersøge, om bestemmelsen vil have negative virkninger for konkurrencen på det relevante marked til følge."*<sup>189</sup>

280. Denne retspraksis bunder i den omstændighed, at visse former for aftaler m.v. mellem virksomheder efter deres art kan betragtes som skadelige for de normale konkurrencevilkår.<sup>190</sup>
281. Ifølge fast EU-praksis er det væsentligste kriterium for at afgøre, om en aftale m.v. har et konkurrencebegrænsende formål, konstateringen af, at en sådan aftale m.v. "i sig selv er tilstrækkeligt skadelig for konkurrencen."<sup>191</sup>
282. For at vurdere, om en aftale m.v. er tilstrækkelig skadelig for konkurrencen til at kunne anses for at have konkurrencebegrænsende formål, skal der ifølge Domstolens faste retspraksis tages hensyn til:
- » (i) aftalens indhold,
  - » (ii) de målsætninger, der søges gennemført med aftalen, og
  - » (iii) den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori aftalen indgår.<sup>192</sup>

<sup>188</sup> Jf. Domstolens dom af 16. juli 2015 i sag C-172/14, *ING Pensii*, præmis 31, Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 49-51, EF-domstolens dom af 8. juli 1999 i sag C-49/92 P, *Kommissionen mod Anic Partecipazioni*, præmis 99, Retten i Første Instans' dom af 9. juli 2003 i sag T-224/00, *Archer Daniels mod Kommissionen*, præmis 142 og EF-domstolens dom af 20. november 2008 i sag C-209/07, *Kommissionen mod Beef Industry m.fl.*, præmis 16.

<sup>189</sup> Jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 21. oktober 2014, *Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark mod Konkurrencerådet*, side 12.

<sup>190</sup> Jf. Domstolens dom af 16. juli 2015 i sag C-172/14, *ING Pensii*, præmis 31, Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 50 og den i dommene nævnte retspraksis.

<sup>191</sup> Jf. Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 57.

<sup>192</sup> Jf. blandt andet Domstolens dom af 16. juli 2015 i sag C-172/14, *ING Pensii*, præmis 33, Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 53, EF-Domstolens dom af 4. juni 2009 i sag C8/08, *T-Mobile Netherlands BV m.fl.*, præmis 43 og 27, og EF-domstolens dom af 6. oktober 2009 i de forenede sager C-501/06 P, C-513/06 P, C-515/06 P og C-519/06 P, *GlaxoSmithKline*, præmis 58, samt Kommissionens retningslinjer af 14. januar 2011 for anvendelsen af traktatens artikel 101 på horisontale samarbejdsaftaler ("horisontale retningslinjer"), punkt 25.



283. Det følger af EU-praksis, at formålet med en aftale m.v. skal fastlægges ud fra objektive kriterier, og parternes subjektive hensigt er således ikke afgørende, men kan tages i betragtning. I *Groupement des cartes bancaires-sagen*<sup>193</sup> fastslog Domstolen fx, at:

*"Selv om parternes hensigt ikke udgør et forhold, der er nødvendigt ved fastlæggelsen af den restriktive karakter af en aftale mellem virksomheder, er der intet, der forbyder konkurrencemyndighederne, de nationale domstole eller Unionens retsinstanter at tage denne hensigt i betragtning".*<sup>194</sup>

#### 4.3.4.2 Prisaftaler m.v. mellem konkurrenter antages generelt at have til formål at begrænse konkurrencen

284. Konkurrencebegrænsningen, der er genstand for undersøgelse i denne sag, drejer sig om, at Happy Helper og helperne har indgået en aftale og/eller samordnet praksis om minimumspriser for salg af rengøringsydelse via platformen Happy Helper.
285. Det fremgår udtrykkeligt af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, at konkurrencebegrænsende aftaler m.v. kan bestå i at *"fastsætte købs- eller salgspriser eller andre forretningsbetingelser"*. Tilsvarende fremgår det af TEUF artikel 101, stk. 1, litra a), at aftaler m.v. som begrænser konkurrencen navnlig kan bestå i *"direkte eller indirekte fastsættelse af købs- og salgspriser eller af andre forretningsbetingelser."*
286. At aftaler vedrørende priser generelt antages at have til formål at begrænse konkurrencen, kan bl.a. udledes af konkurrencelovens § 7, stk. 2, (nr. 1), hvoraf det fremgår, at de såkaldte bagatelgrænser i stk. 1, ikke gælder for aftaler om priser, avancer m.v. da sådanne aftaler netop betragtes som særligt grove overtrædelser.
287. Ligeledes fremgår det af i Kommissionens retningslinjer for anvendelsen af art. 101, stk. 1, at aftaler vedrørende priser har til formål at begrænse konkurrencen. Det følger således af retningslinjerne, at:

*"Generelt har aftaler, der indebærer prisfastsættelse, produktionsbegrænsning eller fordeling af markeder eller kunder, konkurrencebegrænsende formål."*<sup>195</sup>

288. Derudover viser erfaringen fra praksis og økonomisk teori, at aftaler og/eller samordnede praksis om priser mellem konkurrenter, i sig selv er tilstrækkelig skadelige for konkurrencen, hvorved de har til formål at begrænse konkurrencen, og dermed udgør overtrædelser af konkurrencelovens § 6, stk. 1. Det skyldes blandt andet, at sådanne aftaler m.v. sætter de normale markedsvilkår ud af kraft.

<sup>193</sup> Jf. Retten i Første Instans dom af 13. december 2006 i de forenede sager T-217/03, *FNCBV m.fl. mod Kommissionen*, og T-245/03, *FNSEA*.

<sup>194</sup> Jf. Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 54, og den deri nævnte retspraksis.

<sup>195</sup> Jf. Kommissions Meddelelse, Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler, 2011/C 11/01, punkt 160. Se tilsvarende Commission Staff Working Document, Guidance on restrictions of competition "by object" for the purpose of defining which, agreements may benefit from the De Minimis Notice: *"Restrictions whereby competitors agree to fix prices of products which they sell or buy are, as a matter of principle, restrictions by object."*



289. Priser er normalt det mest relevante konkurrenceparameter mellem virksomheder. Det fremgår i den forbindelse af *FNSEA-sagen*<sup>196</sup>, som blandt andet angik brug af minimumspriser, hvori Retten fastslog, at:

*"For det andet bemærkes hvad angår indførelsen af en prisaftale, at artikel 81, stk. 1, litra a) EF udtrykkeligt foreskriver, at foranstaltninger, som består i direkte eller indirekte fastsættelse af købs- eller salgsspriser, udgør konkurrencebegrænsninger. Ifølge fast retspraksis udgør fastsættelse af priser nemlig en åbenlys begrænsning af konkurrencen."*<sup>197</sup>

290. Det fremgår heraf, at Retten fandt, at indførelsen af en prisaftale udgjorde en åbenlys begrænsning af konkurrencen.
291. I *BNIC-sagen*<sup>198</sup> fastslog Domstolen endvidere, at en aftale, der fastsætter en mindstepris har til formål at fordreje konkurrencen:

*"Det bemærkes, at det ved anvendelsen af artikel 85, stk. 1, [nu 101, stk. 1] er unødvendigt at tage hensyn til en aftales konkrete virkninger, når aftalen har til formål at hindre, begrænse eller fordreje konkurrencen. En aftale, der fastsætter en mindstepris for en vare, og som forelægges de offentlige myndigheder med henblik på stadfæstelse af denne mindstepris og tillæggelse af bindende virkning for samtlige erhvervsdrivende i det pågældende marked, har i sig selv til formål at fordreje konkurrencen på nævnte marked."* [styrelsens indsætning]

292. Der følger sammenfattende af ovennævnte praksis, at horisontale aftaler m.v. vedrørende priser – og herunder minimumspriser, anses for at have til formål at begrænse konkurrencen. Praksis peger således på, at der i nærværende sag er tale om en type af aftale og/eller samordnet praksis, der som udgangspunkt kan antages at have til formål at begrænse konkurrencen.
293. Nedenfor følger styrelsens konkrete vurdering af, om aftalen og/eller den samordnede praksis om minimumspriser på Happy Helpers platform har til formål at begrænse konkurrencen.

#### **4.3.4.3 Parternes adfærd har til formål at begrænse konkurrencen**

294. Vurderingen af, hvorvidt aftalen og/eller den samordnede praksis om minimumspriser på Happy Helpers platform har haft til formål at begrænse konkurrencen, tager udgangspunkt i de ovennævnte kriterier fra praksis. Aftalens indhold, de målsætninger, der søges gennemført med aftalen, og den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori aftalen indgår, skal således vurderes.

##### **(i) Aftalens og/eller den samordnede praksis' indhold**

295. Denne konkrete sag omhandler Happy Helper og helpernes aftale og/eller samordnede praksis om minimumspriser for helpernes rengøringsydelser.
296. Det fremgår af *Freelanceaftalen*, som helperne underskriver ved registrering på platformen, at helperne selv bestemmer deres timeløn, som dog starter på 120 kr., jf. punkt 58.

<sup>196</sup> Jf. Retten i Første Instans dom af 13. december 2006 i de forenede sager T-217/03, *FNCBV m.fl. mod Kommissionen*, og T-245/03, *FNSEA*.

<sup>197</sup> Jf. Retten i Første Instans dom af 13. december 2006 i de forenede sager T-217/03, *FNCBV m.fl. mod Kommissionen*, og T-245/03, *FNSEA*, præmis 83.

<sup>198</sup> Domstolens dom af 30. januar 1985, i sag 123/83, *BNIC-sagen*.

- 
297. Det fremgår endvidere af Happy Helpers *Generelle betingelser*, at helpere og kunder ikke kan fravige de priser, der er fastsat af Happy Helper, og at omgåelse medfører eksklusion, jf. punkt 57.
298. Styrelsen finder på baggrund af ordlyden af ovennævnte dokumenter, at aftalen og/eller den samordnede praksis vedrører fastsættelse af minimumspriser.
299. Styrelsen vurderer derfor umiddelbart, at en sådan aftale, efter sit indhold, udgør et direkte indgreb i en af de væsentlige konkurrenceparametre på markedet og erstatter den risiko, der er forbundet med normal konkurrence, med et indbyrdes praktisk samarbejde. Dette er i strid med den grundtanke, der ligger bag konkurrencelovens § 6 om, at enhver virksomhed uafhængigt skal tage stilling til den politik, virksomheden vil føre på markedet.

**(ii) De målsætninger, der søges gennemført med aftalen**

300. Happy Helper har over for styrelsen angivet, at årsagen til minimumsprisen er, at virksomheden ikke ønsker at medvirke til løndumping:

*"Når vi har sat en minimumspris skyldes det, at vi ikke ønsker at medvirke til løndumping på området for rengøring. Vi vil gerne understrege, at vores rene forretningsmæssige vurdering er, at vi har større interesse i ikke at have en minimumspris, altså ville vi sandsynligvis opnå bedre resultater, hvis vi ikke havde en minimumsløn. Simpelthen fordi nogle brugere ville tilbyde deres arbejdskraft til langt under den tilsvarende mindsteløn i Danmark."*<sup>199</sup>

301. Dette peger på, at en hensigt for Happy Helper med minimumsprisen har været at sikre, at platformen ikke formidler rengøring til en pris under mindstelønnen i Danmark.
302. I virksomhedens svar på styrelsens meddelelse om betænkeligheder angiver Happy Helper endvidere, at:

*"Det er vigtigt at pointere, at vores algoritme belønner lave priser, ved at rangere de Helpere som har den laveste pris højere, når man søger efter en Happy Helper - end Helpere med en højere pris. Det understøtter ligeledes, at det ikke er i vores platforms interesse, at have et kunstigt højt prisniveau."*<sup>200</sup>

303. Dette forhold peger på, at aftalen og/eller den samordnede praksis om mindstepriser på platformen ikke har haft til hensigt helt at afskære helperne fra at konkurrere, men dog at afskære konkurrencen under det angivne mindsteprisniveau.
304. Som angivet i punkt 83 har Happy Helper fastsat sin provision (servicegebyr) på baggrund af den samlede pris for rengøringsydelsen.<sup>201</sup> Happy Helper vil således modtage en større provision per rengøring, jo højere pris helperen fastsætter. En mindstepris sikrer således Happy Helper en vis mindste provision per rengøring. En målsætning med aftalen og/eller den samordnede praksis om minimumspriser omfatter dermed at sikre, at betalingen til Happy Helper per rengøring er fastsat over et vist mindste niveau. Denne målsætning er gennemført ved at afskære helperne fra at konkurrere under minimumsprisen.

---

<sup>199</sup> Jf. Bilag 8, Happy Helpers bemærkninger af 7. august 2019 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.

<sup>200</sup> Jf. Bilag 8, Happy Helpers bemærkninger af 7. august 2019 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.

<sup>201</sup> Således fremgår det af Happy Helpers generelle betingelser, punkt 7.8: "For at stille Platformen til rådighed opkræver Happy Helper et servicegebyr på mellem 15-35 procent af Ydelsens totalpris alt efter valgte abonnement."

- 
305. Konkurrenceretligt kan en aftalen m.v. godt kan have til formål at begrænse konkurrencen, selv om den eventuelt også har som målsætning at opfylde andre mål (såsom hensynet til at undgå løndumping). Fra praksis kan her nævnes *IAZ*-sagen og ikke mindst *ONP*-sagen.<sup>202</sup>
306. I de forende sager 96/82 m.fl., *IAZ*, fandt Domstolen, at en aftale mellem belgiske producenter af vaskemaskiner om anvendelse af et godkendelsesmærke, havde til formål at begrænse konkurrencen, uanset at den også havde til formål at beskytte den offentlige sundhed (sikring af drikkevandskvaliteten). Domstolen anførte:<sup>203</sup>

*"Herefter må aftalen i betragtning af såvel sin ordlyd, den retlige og økonomiske sammenhæng, den må ses i, som aftaleparternes adfærd antages at have til formål mærkbart at begrænse konkurrencen inden for fællesmarkedet, uanset at den også har til formål at beskytte den offentlige sundhed og begrænse omkostningerne ved kontrollen. Dette forhold ændres ikke ved, at det ikke er blevet godtgjort, at samtlige parter i aftalen havde til hensigt at begrænse konkurrencen."*

307. I dommen i T-90/11, *ONP*, fandt Retten, at franske farmaceuters beslutning om blandt andet at indføre minimumspriser i form af et forbud mod rabatter på over 10 pct., havde til formål at begrænse konkurrencen. Retten afviste farmaceuternes argumenter om, at hensigten var andre mål, herunder bl.a. fremme af folkesundheden og kvaliteten af sundhedsplejen. Retten anførte:<sup>204</sup>

*"Den omstændighed, at sammenslutningen har kunnet forfølge et lovligt mål, udelukker under alle omstændigheder ikke, at dens adfærd i forbindelse med rabatter kan anses for at have et konkurrencebegrænsende formål."*

308. Det er på den baggrund styrelsens umiddelbare vurdering, at de målsætninger, der ligger bag aftalen og/eller den samordnede praksis på platformen om minimumspris, samlet set peger på, at adfærden tillige har haft formål at begrænse konkurrencen.

### **(iii) Den retlige og økonomiske kontekst**

#### ***Den retlige kontekst***

309. Styrelsen vurderer umiddelbart, at der ikke er forhold i den retlige kontekst, der kan begrunde en minimumspris for rengøringsydelser udbudt via Happy Helpers platform. Dermed er der ikke umiddelbart forhold i den danske lovgivning, der er til hinder for, at de enkelte helpere indbyrdes frit kunne konkurrere med hinanden om prisen for rengøringsydelserne.
310. Styrelsen har endvidere foretaget en indledende undersøgelse af, om Happy Helper og helperne kunne indgå i et underleveranceforhold eller agentforhold.

---

<sup>202</sup> Se endvidere sag nr. C-228/18, *Budapest Bank*, præmis 82 og 83 om afvejningen af eventuelle konkurrencefremmende elementer, og selvmodsigende eller tvetydige oplysninger.

<sup>203</sup> Jf. Domstolens dom af 8. november 2003 i de forende sager 96/82 m.fl., *IAZ*, præmis 25.

<sup>204</sup> Jf. Rettens dom af 10. december 2014 i T-90/11, *ONP*, præmis 327.

---

---

### Underleveranceaftaler

311. Såfremt aftalerelationerne mellem platformen Happy Helper og helperne på platformen har karakter af et underleveranceforhold, vil den i sagen omhandlede minimumspris ikke nødvendigvis være i strid med konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101.<sup>205</sup>
312. I denne sag stiller Happy Helper en platform til rådighed, hvor helperne kan sælge deres ydelser. Happy Helper formidler således helpernes rengøringsydelser via platformen til kunder, som ønsker rengøring. Det er derfor styrelsens umiddelbare vurdering, at Happy Helper alene formidler helpernes rengøring til slutkunderne, hvorfor der konkret allerede af denne grund ikke er tale om et underleveranceforhold.
313. Styrelsen vurderer på denne baggrund, at helperne umiddelbart agerer som uafhængige aktører fra Happy Helper, som alene agerer som formidler. Der er derfor umiddelbart ikke tale om underleveranceaftaler.

### Agentaftaler

314. Såfremt aftalerelationerne mellem platformen Happy Helper og helperne på platformen har karakter af en agentaftale, vil den i sagen omhandlede minimumspris ikke nødvendigvis være i strid med konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101.<sup>206</sup>
315. Af retspraksis følger, at mellemhandlere (såsom agenter) kun mister deres status som selvstændige virksomheder, såfremt de ikke eller kun i uvæsentligt omfang bærer de risici, der er forbundet med de kontrakter, de har forhandlet eller indgået for agenturgivers regning, og fungerer som hjælpeorganer, der er integreret i dennes virksomhed.<sup>207</sup> Den afgørende faktor for afgørelsen af, om der er tale om en agentaftale i forbindelse med anvendelsen af TEUF artikel 101, stk. 1 – og dermed også konkurrencelovens § 6, stk. 1 – er den økonomiske eller kommercielle risiko, der påhviler agenten i forbindelse med den virksomhed, hvortil han er blevet udpeget som agent af agenturgiver.<sup>208</sup>
316. Som anført tidligere kan det af *Handelsbetingelserne* umiddelbart udledes, at helperne bærer et ikke-ubetydeligt omfang af risiciene forbundet med aftalen, jf. afsnit 4.3.2.6. Eftersom helperne desuden udfører selve rengøringen, er det styrelsens umiddelbare vurdering, at relationen mellem Happy Helper og helperne ikke er en agentaftale.

### **Den økonomiske kontekst**

317. Aftalen og/eller den samordnede praksis om en minimumspris medfører, at helperne ikke indbyrdes frit kan konkurrere om prisen på deres rengøringsydelser. Konsekvensen er endvidere, at kunderne ikke kan modtage en rengøringsydelse til en timepris under den fastsatte minimumstimepris.

---

<sup>205</sup> Se eksempelvis afgørelse refereret på Konkurrencerådets møde den 30. marts 2009, *Totempo A/S' prisaftaler*. med selvstændige værksteder, Totempo-sagen, hvoraf fremgår: "Konkurrencestyrelsen har derfor lagt til grund, at Totempas aftale med de selvstændige værksteder er underleveranceaftaler, og at den faste pris dermed ikke har karakter af en bindende "videresalgsspris" – forudsat at prisen alene gælder skadeservice for Totempas kunder."

<sup>206</sup> Jf. Kommissionens retningslinjer af 19. maj 2010 for vertikale begrænsninger (2010/C130/01), punkt 20 ("vertikale begrænsninger")

<sup>207</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 14. december 2006 i sag C-217/05, CEES, præmis 38 og 45.

<sup>208</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 14. december 2006 i sag C-217/05, Confederación Española de Empresarios de Estaciones de Servicio, præmis 46.

---

318. Som anført ovenfor har Happy Helper fastsat en minimumspris, idet virksomheden ikke ønsker at medvirke til løndumping, jf. punkt 300. Happy Helper anfører endvidere i sine bemærkninger til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, at:

*"Vores klare ambition og klare målsætning er, at gøre sort rengøring hvid [...]. Ifølge Rockwool-fondens undersøgelse er langt det meste privatrengøring i dag sort, og det vil derfor være yderst væsentligt for samfundets interesse at få dette konverteret."*<sup>209</sup>

*"Uden minimumspris ville vi have mulighed for større prisdifferentiering og dermed en langt større potentiel kundebase, omsætning og indtjening."*<sup>210</sup>

319. Både Danmark og EU har love, som har til formål at modvirke løndumping. I april 2020 blev der fx fremsat et lovforslag i Folketinget, der skal dæmme op for løndumping blandt bus- og lastbilschauffører, der kører indenrigskørsel.<sup>211</sup> Og EU har, for at sikre beskyttelsen af arbejdstagere og forhindre unfair konkurrence, fastsat regler om, at det land, hvor de udstationerede arbejdstagere midlertidigt arbejder, kræver, at virksomheden overholder landets regler om fx mindsteløn og arbejdsmiljø.<sup>212</sup>
320. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer dog umiddelbart, at et hensyn om at undgå løndumping kan sikres uden at indgå i en konkurrencebegrænsende aftale mv. om fastsættelse af minimumspriser. Derudover finder forbuddet i konkurrencelovens § 6 ikke anvendelse, når der er tale om løn- og arbejdsforhold, jf. afsnit 4.3.2 om arbejdstagerforhold.
321. Hertil kommer, at Happy Helper har fastsat sin provision (servicegebyr) på baggrund af den samlede pris for rengøringsydelsen, jf. punkt 304. Styrelsen finder hermed umiddelbart, at Happy Helper kan have haft en egen interesse i at fastsætte en minimumspris, eftersom Happy Helpers servicegebyr beregnes på baggrund af ydelsens totalpris.
322. Den retlige og økonomiske kontekst understøtter således, at aftalens indhold og dens objektive formål udgør en fastsættelse af minimumspris for udbud af rengøringsydelser via platformen, der umiddelbart har til formål at begrænse konkurrencen.

#### 4.3.4.4 Konklusion om til formål eller til følge

323. Samlet vurderer styrelsen umiddelbart, at aftalen og/eller den samordnede praksis har til formål at begrænse konkurrencen.

#### 4.3.5 Mærkbar konkurrencebegrænsning

324. Den fjerde betingelse for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101 finder anvendelse, er som nævnt, at konkurrencebegrænsningen er mærkbar. Hvorvidt en konkurrencebegrænsning er mærkbar beror dels på en kvantitativ og – medmindre aftalen har til formål at begrænse konkurrencen – en kvalitativ vurdering.
325. Efter konkurrencelovens § 7, stk. 1, gælder forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler m.v. ikke, hvis de deltagende virksomheder har:

<sup>209</sup> Jf. Bilag 8, Happy Helpers bemærkninger af 7. august 2019 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.

<sup>210</sup> Jf. Bilag 8, Happy Helpers bemærkninger af 7. august 2019 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.

<sup>211</sup> Jf. Pressemædelelse af 30. april 2020 fra Beskæftigelsesministeriet om *Lovgivning skal dæmme op for løndumping blandt chauffører*.

<sup>212</sup> Jf. Europa-Parlamentet og Rådets Direktiv 96/71/EF af 16. december 1996 om udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydelser.

- 
- » en samlet årlig omsætning på under 1 mia. kr. og en samlet markedsandel for den pågældende vare eller tjenesteydelse på under 10 pct., eller
  - » en samlet årlig omsætning på under 150 mio. kr.
326. Disse undtagelser gælder dog ikke, hvis der er tale om en aftale, vedtagelse eller samordnet praksis, der består i:
- (i) priser, avancer m.v. for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser,
  - (ii) begrænsninger af produktion eller salg,
  - (iii) opdeling af markeder eller kunder, og
  - (iv) forudgående regulering af bud, fastsættelse af betingelser for åbning af bud, udskydelse af bud, forudgående anmeldelse af bud eller anden form for samarbejde inden tilbudsgivningen, jf. konkurrencelovens § 7, stk. 2.
327. Aftalen og/eller den samordnede praksis mellem Happy Helper og helperne vedrører prisaftaler. Helt konkret medfører dette, at der er fastsat en minimumspris på kr. 120 for helperne på platformen. Dermed sælger helperne deres ydelser til ovenstående nævnte minimumspris. Helperne kan derfor ikke uafhængigt og selvstændigt tage stilling til den prispolitik, de ønsker at føre.
328. Prisaftaler er alvorlige konkurrencebegrænsninger, der har til formål at begrænse konkurrencen ved at begrænse det primære konkurrenceparameter mellem virksomheder.<sup>213</sup>
329. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at aftalen og/eller den samordnede praksis ikke er undtaget fra forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler m.v. i konkurrencelovens § 6. Dertil vurderer styrelsen umiddelbart, at fastsættelse af minimumsprisen udgør en aftale af "priser for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser", som nævnt i konkurrencelovens § 7, stk. 2, nr. 1. I sådant tilfælde finder bagatelgrænsen i konkurrencelovens § 7, stk. 1 ikke anvendelse.
330. Det kvalitative mærkbarhedskrav supplerer ved til følge-overtrædelser det kvantitative mærkbarhedskrav og betyder, at en aftale m.v. skal være egnet til at have en vis påvirkning af konkurrencen på det pågældende marked. Vurderingen skal tage hensyn til aftalens konkrete anvendelsesområde, især den økonomiske og retlige sammenhæng, de pågældende virksomheder indgår i, de tjenesteydelser, der er tale om i aftalen, samt til, hvorledes det pågældende marked er opbygget og reelt fungerer.<sup>214</sup>
331. Der skal ikke foretages en vurdering af kvalitativ mærkbarhed ved adfærd, der har til formål at begrænse konkurrencen. Domstolens angav således i *Expedia-sagen*, at:
- "Det må således fastslås, at en aftale, der kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater, og som har et konkurrencebegrænsende formål, efter sin art og uanset faktiske følger udgør en mærkbar begrænsning af konkurrencen."*<sup>215</sup>
332. På baggrund af ovenstående, er det styrelsens umiddelbare vurdering, at aftalen og/eller den samordnede praksis om minimumsprisen på kr. 120 kan begrænse konkurrencen mærkbart på markedet for almindelig rengøring i bygninger.

---

<sup>213</sup> Jf. Konkurrenceloven med kommentarer af Kirsten Levinsen m.fl., 2018, 4. udgave, side 445f.

<sup>214</sup> Jf. fx. Retten i Første Instans' dom af 15. september 1998 i forenede sager T-374/94 m.fl., *European Night Services m.fl. mod Kommissionen*, præmis 136.

<sup>215</sup> Jf. Domstolens dom af 3. december 2012 i sag c-226/11, *Expedia Inc.*, præmis 37.

---

### 4.3.6 Konklusion vedrørende konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101

333. På baggrund af ovenstående er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens umiddelbare vurdering, at:
- » Happy Helper udgør en virksomhed i konkurrenceretlig forstand,
  - » Helperne på platformen udgør virksomheder i konkurrenceretlig forstand, og at helperne omvendt ikke er arbejdstagere efter konkurrencelovens § 3,
  - » Happy Helper og helperne på platformen har indgået en aftale og/eller en samordnet praksis om en minimumspris for salg af helpernes ydelser via platformen,
  - » Aftalen og/eller den samordnede praksis har umiddelbart til formål at begrænse konkurrencen,
  - » Aftalen og/eller den samordnede praksis udgør umiddelbart en mærkbar konkurrencebegrænsning i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og TEUF artikel 101, stk. 1 litra a).

## 4.4 Fritagelse

334. En aftale og/eller samordnet praksis kan være fritaget fra forbuddet i konkurrencelovens § 6. Det kan enten skyldes, at aftalen er omfattet af en gruppefritagelse og dermed fritaget fra forbuddet i konkurrencelovens § 6, eller også kan det skyldes, at den er individuelt fritaget fra forbuddet i konkurrencelovens § 6 i medfør af konkurrencelovens § 8, stk. 1.
335. Det er både relevant at vurdere, om aftalen og den samordnede praksis er omfattet af en gruppefritagelse, og – hvis dette ikke er tilfældet – om aftalen evt. er fritaget i medfør af konkurrencelovens § 8, stk. 1.

### 4.4.1 Aftalen og den samordnede praksis er ikke omfattet af en gruppefritagelse

336. Aftalen og/eller den samordnede praksis mellem Happy Helper og helperne vedrører ikke anvendelsesområderne i de nuværende gruppefritagelser.<sup>216</sup> Derudover er prisaftaler alvorlige konkurrencebegrænsninger<sup>217</sup>, hvorfor en gruppefritagelse typisk ikke vil finde anvendelse.
337. Det er derfor relevant, at vurdere om aftalen og/eller den samordnede praksis kan fritages fra forbuddet i konkurrencelovens § 6 i medfør af den individuelle fritagelsesmulighed i konkurrencelovens § 8, stk. 1. Det bemærkes, at styrelsen ikke har kompetence til at fritage en aftale fra TEUF artikel 101, stk. 1.<sup>218</sup>

### 4.4.2 Aftalen og/eller den samordnede praksis opfylder ikke betingelserne for en individuel fritagelse efter konkurrencelovens § 8

338. Det følger af konkurrencelovens § 8, stk. 1, at forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1 ikke finder anvendelse, hvis en aftale mellem virksomheder, en vedtagelse indenfor en sammenslutning af virksomheder eller en samordnet praksis mellem virksomheder opfylder fire betingelser. Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til TEUF artikel 101, stk. 3.

<sup>216</sup> Bkg. nr. 63 af 28. januar 2010 forsknings- og udviklingsaftaler, bkg. nr. 64 af 28. januar 2010 specialiseringsaftaler, bkg. nr. 739 af 23. juni 2010 vertikale aftaler, bkg. nr. 760 af 23. juni 2010 vertikale aftaler inden for motorkøretøjsbranchen, bkg. nr. 417 af 28. april 2014 teknologioverførselsaftaler

<sup>217</sup> Kommissionens beslutning af 21. oktober 1998, sag IV/35.691 / E-4, *Rørkartel*, punkterne 146-147 samt punkt 164 a)

<sup>218</sup> Jf. forordning nr. 1/2003, artikel 5, som udtømmende oplister, hvad medlemsstaternes konkurrencemyndigheder er beføjede til i relation til TEUF artikel 101 og 102, samt særligt artikel 5, sidste afsnit.

- 
339. De fire – kumulative – betingelser er, at aftalen m.v.:
1. bidrager til at styrke effektiviteten i produktionen eller distributionen af varer eller tjenesteydelser eller fremmer den tekniske eller økonomiske udvikling,
  2. sikrer forbrugerne en rimelig andel af fordelene herved,
  3. ikke pålægger virksomhederne begrænsninger, som er unødvendige for at nå disse mål, og
  4. ikke giver virksomhederne mulighed for at udelukke konkurrencen for en væsentlig del af de pågældende varer eller tjenesteydelser.
340. Konkurrencelovens § 8, stk. 1 sonderer som udgangspunkt ikke mellem alvorlige og ikke-alvorlige konkurrencebegrænsninger. I princippet kan alle konkurrencebegrænsende aftaler derfor opnå fritagelse, men det kræver en særlig underbygget begrundelse, hvis aftaler, som indeholder alvorlige konkurrencebegrænsninger, skal opfylde betingelserne i konkurrencelovens § 8. Det er således ikke sandsynligt, at alvorlige konkurrencebegrænsninger opfylder betingelserne for fritagelse i konkurrencelovens § 8, stk. 1.
341. Det er virksomhederne, der har bevisbyrden for, at alle betingelserne for individuel fritagelse i konkurrencelovens § 8, stk. 1, er opfyldt.<sup>219</sup> Happy Helper har ikke påberåbt sig effektivitetsgevinster.
342. Da Happy Helpers tilsagn under alle omstændigheder imødekommer styrelsens betænkeligheder redegøres der ikke nærmere for, om hver enkelt af de fire betingelser i konkurrencelovens § 8, stk. 1, eventuelt er opfyldt.

#### 4.4.2.1 Konklusion om fritagelse

343. Styrelsen vurderer umiddelbart, at aftalen og/eller den samordnede praksis om minimumspriser hverken er omfattet af en gruppefritagelse eller kan fritages individuelt efter konkurrencelovens § 8, stk. 1. Det bemærkes, at styrelsen ikke har kompetence til at fritage en aftale fra TEUF artikel 101, stk. 1.<sup>220</sup>

### 4.5 Tilsagn

344. Efter drøftelser med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har Happy Helper den 19. august 2020 tilbudt at afgive tilsagn med henblik på at imødekomme styrelsens konkurrencemæssige betænkeligheder. Tilsagnet er gengivet i sin helhed i afsnit 2.1 ovenfor.
345. Styrelsen har i denne sag haft betænkeligheder ved, at minimumsprisen kan begrænse konkurrencen. Styrelsens betænkeligheder omfatter nærmere, at minimumsprisen kan skabe et ”prisgulv”, hvilket kan begrænse konkurrencen mellem helperne. Funktionen af en minimumspris er således at fjerne den del af konkurrencen, der udspiller sig under minimumsprisen. De helpere, som vil ønske at fastsætte en pris under minimumsprisen, begrænses derfor i en vigtig del af konkurrencen. Begrænsninger af selvstændige virksomheders prisfastsættelse anses generelt for at høre til de mest konkurrenceskadelige former for adfærd.
346. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at det af Happy Helper afgivne tilsagn imødekommer styrelsens konkurrenceretlige betænkeligheder, der vedrører en mulig ulovlig prisaf-tale og/eller samordnet praksis om en minimumspris for helpernes ydelse.

---

<sup>219</sup> Jf. FT 2004/05, 1. samling, tillæg A, side 1638 v.sp.

<sup>220</sup> Jf. forordning nr. 1/2003, artikel 5, som udtømmende oplister, hvad medlemsstaternes konkurrencemyndigheder er beføjede til i relation til TEUF artikel 101 og 102, samt særligt artikel 5, sidste afsnit.

---



- 
347. Tilsagnet indebærer, at Happy Helper forpligter sig til ikke at fastsætte minimumspriser eller på anden vis understøtte anvendelsen heraf eller tilsvarende for helpere på Happy Helpers hjemmeside.
348. Samtidig forpligter Happy Helper sig til at fjerne vilkår og udsagn om minimumspriser fra deres hjemmeside samt øvrige steder, hvor disse måtte fremgå, ligesom indholdet på helpernes nuværende såvel som fremtidige kontrakter ændres. Dette indebærer blandt andet, at Happy Helper fjerner vilkår og udsagn fra reklamer, annoncer, hos samarbejdspartnere, applikationer og lignende.
349. Tilsagnet indebærer således samlet set, at Happy Helper ikke må fastsætte minimumspriser eller på anden vis understøtte, at en minimumspris eller tilsvarende anvendes. Tilsagnet imødegår således anvendelse af minimumspriser, men sikrer også imod omgåelse ved at omfatte alle andre typer af konkurrencestridige prisaftaler.
350. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at tilsagnet sikrer, at helperne nu uafhængigt kan fastsætte deres egne priser for udbud af rengøringsydelser via Happy Helpers platform. Helperne kan således nu frit konkurrere om prisen på rengøringsydelserne. Det medfører i sidste ende et potentiale for kan få lavere priser til forbrugerne på platformen og et mere konkurrencedygtigt marked.
351. Tilsagnet er tidsubegrænset og træder i kraft på datoen for Konkurrencerådets tilsagnsafgørelse.
352. De potentielle konkurrencelovsovertrædelser, som tilsagnet skal imødekomme, kan ikke afgrænses til en bestemt periode. Det er derfor velbegrunder, at tilsagnet er tidsubegrænset.
353. Styrelsen har på baggrund af en helhedsvurdering sammenfattende fundet, at sagen bør afsluttes med tilsagn. Ved vurderingen heraf har styrelsen lagt vægt på følgende:
- » Med en tilsagnsløsning opnås et resultat, der har mindst samme effekt på konkurrencen, som hvis der blev truffet en påbudsafgørelse. Styrelsen har i den forbindelse lagt vægt på, at en tilsagnsløsning hurtigere vil kunne bidrage til at opnå det tilsigtede mål om at fjerne minimumsprisen.
  - » En tilsagnsløsning er ressourcebesparende. Ved en tilsagnsløsning skal der således ikke tages endelig stilling til, om Happy Helper eller helperne har overtrådt konkurrencelovens regler. Derudover er det styrelsens vurdering, at tilsagnet er tilstrækkeligt klart og nemt for Happy Helper at implementere, ligesom det vil være relativt nemt for styrelsen at overvåge.
  - » Markedet for digitale platforme er i hastig udvikling, ligesom antallet og formen for digitale platforme ændrer sig relativt hurtigt. Markedet for formidling af rengøringsydelser via digitale platforme er endvidere i bevægelse. En tilsagnsløsning vil skabe opmærksomhed på platformes prissætning og give en hurtig afklaring.
  - » Happy Helper tilbød at give tilsagn tidligt i sagsforløbet, nærmere bestemt den 11. september 2019. Happy Helper tilkendegav således at ville tilbyde tilsagn mindre end to måneder efter, at styrelsen havde fremsendt en Meddelelse om betænkeligheder i sagen.

## 4.6 Samlet konklusion

354. På baggrund af ovenstående er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at:
- » de relevante markeder umiddelbart kan afgrænses til (i) markedet for almindelig rengøring i bygninger i Danmark, og (ii) markedet for platforme, der formidler almindelig rengøring i
-

- 
- bygninger i Danmark. Styrelsen har dog ladet markedsafgrænsningerne stå åbne, da det i denne sag ikke er nødvendigt at foretage en endelig afgrænsning af de relevante markeder,
- » det ikke kan udelukkes, at aftalen og/eller den samordnede praksis vedrørende minimumspriser kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater mærkbart,
  - » Happy Helper og helperne umiddelbart opfylder virksomhedsbegrebet, og herunder at helperne umiddelbart ikke er arbejdstagere efter konkurrencelovens § 3,
  - » der umiddelbart foreligger en aftale og/eller samordnet praksis mellem Happy Helperne og helperne, om at fastsætte en minimumspris for helpernes rengøringsydelser, der udbydes via Happy Helpers platform,
  - » aftalen og/eller den samordnede praksis umiddelbart har til formål at begrænse konkurrencen på markedet for almindelig rengøring i bygninger i Danmark,
  - » aftalen og/eller den samordnede praksis om minimumsprisen udgør umiddelbart en mærkbar konkurrencebegrænsning i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og TEUF artikel 101, stk.1, litra a)
  - » aftalen og/eller den samordnede praksis umiddelbart ikke er omfattet af en gruppefritagelse og ikke opfylder betingelserne for en individuel fritagelse efter konkurrencelovens § 8, stk. 1, og
  - » styrelsens betænkeligheder ved aftalen og/eller den samordnede praksis om en minimumspris for helpernes rengøringsydelser imødekommes ved Happy Helpers afgivne tilsagn af 19. august 2020
-

## 5. BILAG

---

**Bilag 1:** Happy Helper Freelancekontrakt.

**Bilag 2:** Happy Helpers Generelle betingelser.

**Bilag 3:** Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder af 28. juni 2019 til Happy Helper

**Bilag 4:** Oversigt over bookinger og helpere på Happy Helper.

**Bilag 5:** Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af styrelsens møde med Happy Helper den 11. september 2019.

**Bilag 6:** Velkommen til Happy Helper manual

**Bilag 7:** Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens referat af møde med Happy Helper den 6. maj 2019 med Happy Helpers bemærkninger

**Bilag 8:** Happy Helpers bemærkninger af 7. august 2019 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder

**Bilag 9:** Happy Helpers e-mail af 18. december 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

**Bilag 10:** Happy Helpers handelsbetingelser

**Bilag 11:** Google search Happy Helper

**Bilag 12:** Facebook reklame med busannonce

**Bilag 13:** Happy Helpers Prospekt af 5. april 2018

---