

Ringkjøbing Landbobank
Torvet 1
6950 Ringkøbing

Dato: 27. oktober 2021
Sag: CDP-19/10544-76
Sagsbehandler: /BFG

Afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om [et betalingsinstitut] adgang til Ringkjøbing Landbobank A/S' betalingskontotjenester

Konkurrencerådet har truffet afgørelse om Ringkjøbing Landbobank A/S' afslag af 27. maj 2019 til [et betalingsinstitut] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Konkurrencerådet har samtidig truffet afgørelse om, at visse af Ringkjøbing Landbobank A/S' vilkår ikke er i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1. Styrelsen har vurderet, at de pågældende vilkår ikke er objektive, ikke-diskriminerende eller proportionale.

Af praktiske hensyn har Konkurrencerådet truffet to separate afgørelser. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i nærværende afgørelse vurderet, hvorvidt Ringkjøbing Landbobank A/S' afslag til [betalingsinstituttet] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester er i overensstemmelse med betalingslovens § 63. Konkurrencerådet har samtidig hermed truffet en separat afgørelse om, hvorvidt visse af Ringkjøbing Landbobank A/S' vilkår af den 27. maj 2019 er fastsat i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1, se Konkurrencerådet afgørelse af 27. oktober 2021, jr.nr. 19/10544-75.

1. Afgørelse

Ringkjøbing Landbobank A/S har overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1, ved den 27. maj 2019 at afslå [et betalingsinstitut] adgang til Ringkjøbing Landbobanks betalingskontotjenester.¹

2. Påbud

Konkurrencerådet påbyder i henhold til betalingslovens § 145, stk. 2, Ringkjøbing Landbobank A/S at sikre, at [betalingsinstituttet] får adgang til Ringkjøbing Landbobank A/S' betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, således at [betalingsinstituttet] kan udbyde sine betalingstjenester uhindret og effektivt, jf. betalingslovens § 63, stk. 1.

Det bemærkes, at Konkurrencerådets påbud ikke er til hinder for, at Ringkjøbing Landbobank A/S fastsætter objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, som skal opfyldes for at få adgang.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
EAN-nr. 5798000018006
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

KONKURRENCERÅDET

¹ LBK nr 1719 af 27/11/2020, som ændret ved LOV nr 1940 af 15/12/2020

3. Baggrund

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har tidligere behandlet en klage fra [et betalingsinstitut].² Denne sag angik, at Ringkjøbing Landbobank A/S (herefter Ringkjøbing Landbobank) den 30. november 2018 havde afslået at give [betalingsinstituttet] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog i denne sag den 30. november 2018 en skriftlig underretning fra Ringkjøbing Landbobank om, at pengeinstituttet havde givet afslag til [et betalingsinstitut] om adgang til Ringkjøbing Landbobanks betalingskontotjenester. Af underretningen fremgik, at Ringkjøbing Landbobank havde afvist [betalingsinstituttet] med henvisning til, at [betalingsinstituttet] ikke opfyldte følgende tre af bankens vilkår:

- 1) Kunder må ikke have en uigennemskuelig forretningsmodel
- 2) Kunder skal overholde gældende lovgivning og
- 3) Kunder må ikke skade bankens omdømme

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 13. december 2018 en klage fra [betalingsinstituttet] over Ringkjøbing Landbobanks afslag. Styrelsen indledte herefter en undersøgelse af, om afslaget var i overensstemmelse med reglerne i betalingsloven.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremsendte den 7. marts 2019 et udkast til afgørelse til Ringkjøbing Landbank. Styrelsen modtog den 29. marts 2019 pengeinstituttets høringssvar.

Ringkjøbing Landbobank vedtog herefter den 1. maj 2019 opdaterede, skriftlige betingelser for adgangen til pengeinstituttets betalingskontotjenester.³

Herefter fremsendte Ringkjøbing Landbobank den 27. maj 2019 uden forudgående dialog med [betalingsinstituttet], et nyt afslag til [betalingsinstituttet] på adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf afgørelse den 8. juli 2020 om, at Ringkjøbing Landbobank havde overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1 ved den 30. november 2018 at afslå [betalingsinstituttets] adgang til Ringkjøbing Landbobanks betalingskontotjenester.⁴ Denne afgørelse angik således Ringkjøbing Landbobanks *første* afslag til [betalingsinstituttet].

Nærværende sag angår de vilkår, som Ringkjøbing Landbobank vedtog den 1. maj 2019 og anvendte i bankens *andet* afslag til [betalingsinstituttet], jf. i det følgende.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke behandlet Ringkjøbing Landbobanks *andet* afslag som en overtrædelse af styrelsens påbud i afgørelsen af 8. juli 2020. Dette skyldes, at bankens *andet* afslag til [betalingsinstituttet] blev givet på et tidspunkt, hvor styrelsen endnu ikke havde truffet afgørelsen om bankens *første*

² Bilag 1

³ Bilag 2 og bilag 3

⁴ Bilag 1

afslag til [betalingsinstituttet], hvorfor det andet afslag allerede af den grund ikke udgør en overtrædelse af styrelsens senere påbud.

3.1 Ringkjøbing Landbobanks afslag til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019

Ringkjøbing Landbobank afslog den. 27. maj 2019 at give [et betalingsinstituttet] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester. Afslaget blev givet uden at [betalingsinstituttet] på ny havde anmodet om adgang eller at Ringkjøbing Landbobank i øvrigt havde været i kontakt med [betalingsinstituttet].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 29. maj 2019 en underretning fra Ringkjøbing Landbobank om, at pengeinstituttet den 27. maj 2019 (på ny) havde afslået at give [betalingsinstituttet] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.⁵

I underretningen fra Ringkjøbing Landbobank af 29. maj 2019 angiver pengeinstituttet om årsagen til afslaget, at:

”Som følge af styrelsens spørgsmål til afslaget og det fremsendte afgørelsesudkast, har Ringkjøbing Landbobank imidlertid valgt at genoverveje muligheden for at indgå i en kundeaftale med [betalingsinstituttet]. Denne genovervejelse er baseret på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udkast til afgørelse og på de oplysninger, som [betalingsinstituttet] har fremført, samt på Ringkjøbing Landbobanks objektive, ikke-diskriminerende og proportionale kriterier for samarbejde med betalingsinstitutter omfattet af § 63, i lov om betalinger. Afslaget til [betalingsinstituttet] er vedlagt til styrelsens orientering.”

Det fremgår heraf, at Ringkjøbing Landbobank, på baggrund af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udkast til afgørelse i sag nr. 18/19832 (sagen om Ringkjøbing Landbobanks første afslag til [betalingsinstituttet]), oplysninger fra [betalingsinstituttet] samt pengeinstituttets nye, skriftlige betingelser for adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester, har foretaget en fornyet vurdering af muligheden for at indgå kundeforhold med [betalingsinstituttet] og på denne baggrund igen fremsendt et afslag til [betalingsinstituttet].

Endvidere oplyser pengeinstituttet i sin underretning af 29. maj 2019 at:

”Ringkjøbing Landbobank kan endvidere oplyse, at bankens kriterier for at indgå kundeaftaler med betalingsinstitutter administreres ikke-diskriminerende og proportionalt. Dette afspejler sig navnlig i, at banken i dag slet ikke har aftaler med betalingsinstitutter. Dette skyldes dog ikke, at banken har afvist at indgå aftaler med sådanne institutter, men at ingen institutter før [betalingsinstituttet] har henvendt sig for at indgå en sådan aftale. Ringkjøbing Landbobank antager, at den manglende henvendelse fra betalingsinstitutter skyldes, at det er velkendt i markedet, at Ringkjøbing Landbobank [xxx].

Selv om der ville være tale om et [xxx], har Ringkjøbing Landbobank – og i lyset af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens overvejelser – foretaget en fornyet vur-

⁵ Bilag 2

dering af, om det ville være muligt at indgå en kundefortale med [betalingsinstituttet]. Som det fremgår, har banken vurderet, at det ikke er muligt. Der henvises til de objektive, ikke-diskriminerende og proportionale kriterier, som banken anvender til brug for vurdering af § 63 kunder. Ringkjøbing Landbobank bemærker dertil, at kriterierne administreres på samme måde over for andre kundekategorier. Ringkjøbing Landbobank afviser således generelt at indgå i en kundefortale med kunder, der ikke passer med bankens forretningsstrategi, herunder med kunder der risikerer at påvirke Ringkjøbing Landbobanks omdømme negativt.”

Det fremgår sammenfattende heraf, at pengeinstituttet ikke har kundefortaler med betalingsinstitutter, da Ringkjøbing Landbobank [xxx]. Ifølge Ringkjøbing Landbobank [xxx]. Derudover anfører Ringkjøbing Landbobank, at pengeinstituttets kriterier for, hvorvidt et betalingsinstitut kan blive kunde i Ringkjøbing Landbobank, administreres på samme måde over for bankens øvrige kunder.

I afslaget til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019 har Ringkjøbing Landbobank oplyst en række vilkår for betalingsinstitutter, der følger af bankens opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter.

Det fremgår af afslaget, at Ringkjøbing Landbobank anfører, at banken ud fra en sammenfattende og konkret vurdering af de oplyste vilkår har vurderet, at [betalingsinstituttet] ikke opfylder en række af vilkårene. Pengeinstituttet oplyser derudover, at følgende årsager navnlig lå til grund for afslaget:⁶

”Ud fra en sammenfattende og konkret vurdering af de ovenstående objektive kriterier har Ringkjøbing Landbobank vurderet, at [betalingsinstituttet] ikke opfylder en række af de objektive kriterier. Ringkjøbing Landbobank lægger navnlig vægt på:

- [betalingsinstituttet] samt medarbejdere herfra indgår i en myndighedsundersøgelse, der kan føre til strafferetlig og civilretlig forfølgning om udførelsen af eller medvirken til mandatsvig, pligtforsømmelse, hvidvask samt overtrædelse af lov om finansiell virksomhed. Der henvises til [xxx], der blandt andet anfører, at det er advokaternes klare opfattelse, at [xxx] i undersøgelsesperioden fra [xxx] bevidst, vedvarende og alvorligt har overtrådt den finansielle regulering på en lang række områder, og at [xxx] — på trods af skærpet tilsyn og gentagne påbud — i perioden hverken har ændret sin praksis eller forbedret de særdeles kritisable forhold. I den pågældende periode var [betalingsinstituttet] [xxx] af [xxx]. Undersøgelsen bekræfter omfattende mediedækning om det samme emne. Det fremgår tillige af en pressemeddelelse fra [xxx], at [xxx] er genstand for et retsligt efterspil.*
- [xxx], som [betalingsinstituttet] har haft en tæt relation til blandt andet som [xxx], indgår derfor efter det oplyste i en myndighedsundersøgelse om strafbare forhold, herunder om forhold omfattet af straffeloven, lov om finansiell virksomhed samt hvidvaskloven. Der henvises til den ovenfor omtalte [xxx] samt meddelelse fra [xxx].*

⁶ Bilag 3

- *Den nævnte [xxx] og forholdene omtalt heri er hyppigt omtalt i danske medier med afsæt i, at [xxx] og [betalingsinstituttet] har overtrådt gældende lovgivning. Denne omtale vurderer Ringkjøbing Landbobank som klart skadelig for [betalingsinstituttet]. Det er ligeledes klart, at denne dårlige omtale af [betalingsinstituttet] vil smitte af på en enhver virksomhed, der måtte indgå i en forretningsmæssig relation til [betalingsinstituttet]. En kunderelation til [betalingsinstituttet] kan derfor kun føre til dårlig omtale og dermed påvirkning af i dette tilfælde Ringkjøbing Landbobanks omdømme.*
- *[betalingsinstituttet] har dertil ikke kunne fremsende behørig information om sin forretningsplan, der gør det muligt for Ringkjøbing Landbobank at konstatere, at [betalingsinstituttet] fremadrettet kan leve op til Ringkjøbing Landbobanks objektive vilkår.*

Det fremgår sammenfattende heraf, at Ringkjøbing Landbobank i afslaget til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019 navnlig har lagt vægt på, at [betalingsinstituttet], via [xxx], indgår i en myndighedsundersøgelse, der kan føre til strafferetlig og civilretlig forfølgning om udførelsen af eller medvirken til mandatsvig, pligtforømmelse, hvidvask samt overtrædelse af lov om finansiel virksomhed. Derudover fremgår det, at det er Ringkjøbing Landbobanks vurdering, at den pågældende myndighedsundersøgelse og hertil pressedækning kan skade pengeinstituttets omdømme. Endelig er det pengeinstituttets vurdering, at [betalingsinstituttet] ikke har fremsendt nødvendig information om virksomhedens forretningsplan.

3.2 [betalingsinstituttets] klage af 8. august 2019

[betalingsinstituttet] klagede den 8. august 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen over Ringkjøbing Landbobanks afslag af 27. maj 2019 til [betalingsinstituttet].⁷

[betalingsinstituttet] angiver i klagen, at: ”Det er [betalingsinstituttets] opfattelse, at vilkårene er i strid med betalingslovens § 63, idet de samlet set ikke er objektive, proportionale og ikke-diskriminerende.”

Derudover gennemgår [betalingsinstituttet] de af Ringkjøbing Landbobanks oplyste vilkår, og anfører virksomheden bemærkninger til disse. [betalingsinstituttets] bemærkninger fremgår af bilag 4 til denne afgørelse.

3.3 Ringkjøbing Landbobanks vilkår for betalingsinstitutter

Ringkjøbing Landbobank angiver i afslaget til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019 en række forhold, som pengeinstituttet generelt vurderer et kundeforhold med et betalingsinstitut ud fra.⁸ Ringkjøbing Landbobank har i orienteringen til styrelsen af 29. maj 2019 oplyst, at kriterierne administreres på samme måde over for øvrige kunder.⁹

Pengeinstituttet oplyser i afslaget til [betalingsinstituttet], at som objektive og ikke-diskriminerende vilkår lægger instituttet vægt på:”

⁷ Bilag 4

⁸ Bilag 3

⁹ Bilag 2

- *At betalingsinstituttet har en transparent forretningsplan baseret på saglige kriterier.*
- *At betalingsinstituttet er godkendt af Finanstilsynet eller en anden tilsvarende tilsynsmyndighed inden for EU.*
- *At betalingsinstituttets ledelse skal opfylde Fit & Proper vilkårene i lov om finansiel virksomhed.*
- *At betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder ikke er involveret i eller kan associeres med hvidvask eller terrorfinansiering, jf. hvidvaskloven.*
- *At betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder eller dets ledelse ikke er involveret i eller kan associeres med strafferetlig efterforskning eller administrativ efterforskning om overtrædelse af den finansielle lovgivning, navnlig i form af mistanke eller dom om, at betalingsinstituttet er direkte eller indirekte involveret i sådanne retlige forhold.*
- *At betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder ikke direkte eller indirekte er involveret i eller associeres med forhold, der kan karakteriseres som tilsidesættelse af internationale regler, herunder regler om forbud mod samhandel med sanktionerede lande.*
- *At en kundeforhold med betalingsinstituttet ikke fører til tab af omdømme for Ringkjøbing Landbobank.*
- *At betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder ikke er involveret i eller associeret med højrisiko kunder, hvilket inkluderer virksomheder inden for [forskellige brancher].*

Den potentielle kunde skal således oplyse om alle nuværende og historiske forhold af betydning for Ringkjøbing Landbobanks vurdering af de objektive kriterier. Den potentielle kunde skal ligeledes oplyse om sin forretningsmodel, således at Ringkjøbing Landbobank for det fremadrettede kan få bekræftet, at den potentielle kunde ikke kommer i konflikt med de objektive vilkår.”

Det fremgår sammenfattende, at Ringkjøbing Landbobank stiller krav om, at betalingsinstituttet skal have en transparent forretningsplan (nr. 1), være godkendt af Finanstilsynet og opfylde Fit & Proper vilkårene (nr. 2 og 3), overholde en række gældende lovregler (nr. 4, 5 og 6), ikke påvirke omdømmet til Ringkjøbing Landbobank (nr. 7) samt ikke have en række nævnte kundetyper (nr. 8).

I forhold til [betalingsinstituttets] opfyldelse af Ringkjøbing Landbobanks opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter, har pengeinstituttet oplyst følgende:¹⁰

”Som det fremgår, var [betalingsinstituttet] på tidspunktet for afslaget involveret i en civilretlig og strafferetlig efterforskning relateret til mandatsvig, pligtforsømmelse, hvidvask samt overtrædelse af lov om finansiel virksomhed. Det fremgår ligeledes, at disse efterforskninger ville have betydning for Ringkjøbing Landbobanks omdømme, hvis Ringkjøbing Landbobank blev associeret med efterforskningen og [betalingsinstituttets] rolle heri, hvilket må betragtes som værende

¹⁰ Bilag 5

uundgåeligt henset til den omfattende mediedækning og myndighedsdækning, der har været og er om sagen.”

Og videre:

”Det fremgår af afslaget til [betalingsinstituttet], at Ringkjøbing Landbobank foretog en samlet vurdering af alle kriterierne i bankens forretningsgang, og der henvises til de konkrete forhold, der navnlig var udslagsgivende. Heraf ses, at navnlig punkt 2.3, 2.4 og 2.6 i forretningsgangen havde betydning for vurderingen.” [Styrelsens understregning]

Det fremgår sammenfattende heraf, at [betalingsinstituttets] involveringen i en civilretlig og strafferetlig efterforskning, som efter Ringkjøbing Landbobanks vurdering, også kunne påvirke pengeinstituttets omdømme, medførte, at [betalingsinstituttet] ikke opfyldte vilkårene i Ringkjøbing Landbobanks opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter. Derudover har Ringkjøbing Landbobank oplyst, at pengeinstituttet foretog en samlet vurdering, hvoraf *navnlig* vilkår 2.3, 2.4 og 2.6 havde betydning for afslaget.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen havde på baggrund af oplysningerne angivet i underretningen og i afslaget betænkeligheder i forhold til, om Ringkjøbing Landbobank havde overholdt virksomhedens pligt til at give adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester på objektive, diskriminerende og proportionale vilkår, jf. betalingslovens § 63, stk. 1.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afholdt et møde med Ringkjøbing Landbobank den 24. februar 2020. På mødet bekræftede pengeinstituttet bl.a., at pengeinstituttet ikke havde kontaktet [betalingsinstituttet] med henblik på at få nye oplysninger eller bemærkninger inden afslaget af 27. maj 2019 blev fremsendt til [betalingsinstituttet].¹¹ Derudover oplyste pengeinstituttet, at den fornyede vurdering af [betalingsinstituttet] som kunde i maj 2019 tog udgangspunkt i de oplysninger, der lå til grund ved afslaget i november 2018, samt supplerende oplysninger i form af [xxx] og presseartikler.

Det fremgår endvidere af Ringkjøbing Landbobanks e-mail til styrelsen af 13. marts 2020,¹² at:

”Der var således tales om det samme faktuelle grundlag [red; det samme faktuelle grundlag som ved afslaget af 30. november 2018], idet der var nogle enkelte yderligere supplerende oplysninger om de samme faktiske forhold. Disse supplerende oplysninger var alle omtalt i det offentlige rum (avisartikler, advokatundersøgelse), og det var således [betalingsinstituttet] bekendt, at disse supplerende oplysninger var tilgængelige for enhver, inklusiv Ringkjøbing Landbobank.” [styrelsens understregning]

¹¹ Bilag 6

¹² Bilag 7

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har efterfølgende fremsendt [betalingsinstituttets] klage til Ringkjøbing Landbobank og har modtaget pengeinstituttets bemærkninger hertil.¹³ Derudover har styrelsen modtaget et dokument fra pengeinstituttet, der indeholder Ringkjøbing Landbobanks opdaterede forretningsgang af 1. maj 2019 for betalingsinstitutter.¹⁴

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere den 6. april 2020 fremsendt en række skriftlige spørgsmål til Ringkjøbing Landbobanks opdaterede forretningsgang af 1. maj 2019 for betalingsinstitutter samt afslaget til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019.¹⁵

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 15. maj 2020 Ringkjøbing Landbobanks besvarelse på styrelsens spørgsmål af 6. april 2020.¹⁶

Derudover fremsendte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en række spørgsmål til Ringkjøbing Landbobank henholdsvis den 26. juni 2020 og den 23. juli 2020.¹⁷ Styrelsen modtog henholdsvis den 3. juli 2020 og 1. september 2020 besvarelser på styrelsens fremsendte spørgsmål.¹⁸

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bl.a. anmodet Ringkjøbing Landbobank om at bekræfte, hvorvidt banken har nedfældede vilkår for indgåelse af kundeforhold med øvrige erhvervskunder, eksempelvis korrespondentbanker, samt hvilken dato disse formelt trådte i kraft.¹⁹ Hertil har Ringkjøbing Landbobank anført.²⁰

”Der kan henvises til det omtalte og tidligere fremsendte bilag A.”

Og

”Der kan dog oplyses, at det pågældende dokument [ref. Bilag A] også var en del af Ringkjøbing Landbobanks interne dokumenter i maj 2019. [...] Dokumentet var en del af bankens interne dokumenter og forretningsgange til brug for vejledning af bankens medarbejdere.”

På baggrund af ovenstående er det styrelsens forståelse, at Bilag A blev anvendt af pengeinstituttets ansatte i forbindelse med vurderingen af, om et nyt eller eksisterende kundeforhold med øvrige kundetyper, var forenelig med pengeinstituttets forretningsgang. Det fremgår bl.a. af bilag A, at Ringkjøbing Landbobank:²¹

”Generelt ikke ønsker at betjene kunder eller blive associeret med kunder, som f.eks. har en uigennemskuelig forretningsmodel, og/eller ikke må antages at overholde gældende lovgivning og/eller i en større offentlighed har et omdømme, hvor banken vurderer, at indgåelse af forretninger kan medføre en associering, som er

¹³ Bilag 8

¹⁴ Bilag 9

¹⁵ Bilag 10

¹⁶ Bilag 5

¹⁷ Bilag 11 og bilag 12

¹⁸ Bilag 13 og bilag 14

¹⁹ Bilag 10

²⁰ Bilag 5

²¹ Bilag 15

skadelig for banken, og som kan medføre unødigt risikoeksponering (i bred forstand) for banken”.

Jf., nedenfor er flere af bankens vilkår for betalingsinstitutter er sammenlignelige med kriterierne i bilag A.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodede derudover Ringkjøbing Landbobank den 6. april 2020 om, at oplyse, om pengeinstituttet i perioden efter afslaget til [betalingsinstituttet] af 30. november 2018 og afslaget til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019, havde eksempler på kunder, som var blevet afvist som følge af, at kunden ikke opfyldte et eller flere af vilkårene, som var gældende for betalingsinstitutter og øvrige kundegrupper.²²

Som svar på styrelsens spørgsmål angiver Ringkjøbing Landbobank i brev af 15. maj 2020, at:²³

”Ringkjøbing Landbobank har ikke modtaget henvendelse fra andre § 63 kunder, end den henvendelse, som banken modtog fra [betalingsinstituttet] i 2018. [...] Ringkjøbing Landbobank kan dog oplyse, at banken ikke fører register over personer og virksomheder, der ikke indgår aftale med. [...] Ringkjøbing Landbobank er ikke bekendt med at have kundeaftaler med kunder, der ikke lever op til kriterierne i bilag A. Såfremt en kunde har henvendt sig både før og efter den 30. november 2018, og kunden ikke har levet op til bilag A, er der derfor ikke indgået en aftale med kunden. Såfremt en eksisterende kunde måtte vise sig ikke at leve op til kriterierne i bilag A, vil der blive iværksat tiltag for at bringe samarbejdet med den pågældende kunde til afvikling og ophør.” [Styrelsens understregning]

Ringkjøbing Landbobank angiver således sammenfattende, at pengeinstituttet ikke opbevarer oplysninger om bl.a. virksomheder, der er blevet afvist som kunder, eller hvor et kundeforhold i øvrigt ikke er etableret efter en forudgående dialog. Derudover oplyser banken, at banken ikke er bekendt med at have kundeaftaler med kunder, der ikke lever op til kriterierne i bilag A.

På baggrund af ovenstående anmodede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen Ringkjøbing Landbobank om at oplyse, hvorvidt pengeinstituttet har foretaget en fornyet gennemgang af pengeinstituttets øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af kriterierne i Bilag A, eller om det kun er for [betalingsinstituttet], hvor banken foretog en fornyet vurdering.²⁴ Hertil har Ringkjøbing Landbobank sammenfattende svaret, at pengeinstituttet, ud over den årlige gennemgang af alle kundeforhold, ikke kan dokumentere, at banken i forbindelse med afslaget til [betalingsinstituttet] har foretaget en fornyet gennemgang af bankens øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af bankens kriterier oplyst i bilag A.²⁵

²² Bilag 10

²³ Bilag 5

²⁴ Bilag 12

²⁵ Bilag 6 og bilag 14

I Ringkjøbing Landbobanks høringssvar til styrelsens udkast til afgørelser har banken i relation til oplysninger om afviste eller opsagte kunder henvist til bankens replik af 6. november 2020 i ankesagen vedrørende Ringkjøbing Landbobanks første afslag til [betalingsinstituttet].²⁶ I punkt 31 angiver banken følgende:

”De anvendte kriterier anvendes over for alle betalingsinstitutter, men også over for andre kundetyper. For eksempel har Ringkjøbing Landbobank inden for det seneste år afvist eller opsagt kunder inden for [forskellige brancher] med henvisning til efterforskning af strafbare lovovertrædelser, uigennemsigtig forretningsplan eller dårligt omdømme. Der er derfor ikke noget grundlag for at konstatere, at vilkårene ikke anvendes ikke-diskriminerende og proportionalt over for alle kundetyper.”

Ringkjøbing Landbobank angiver således sammenfattende, at banken inden for det seneste år har afvist eller opsagt kunder inden for en række brancher under henvisning til efterforskning af strafbare lovovertrædelser, uigennemsigtig forretningsplan eller dårligt omdømme.

Konkurrencerådet har på baggrund af ovenstående truffet to afgørelser. Nærværende afgørelse omhandler, hvorvidt Ringkjøbing Landbobank i det konkrete afslag over for [betalingsinstituttet] har overholdt betalingslovens § 63, stk. 1.

Derudover har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i en separat afgørelse vurderet, hvorvidt visse af Ringkjøbing Landbobanks vilkår den 27. maj 2019 var fastsat i overensstemmelse med § 63, stk. 1.²⁷

4. Betalingslovens § 63

Betalingslovens § 63 regulerer betalingsinstitutters adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester. Betalingslovens § 63 gennemfører artikel 36 i 2. betalingstjenestedirektiv.²⁸

Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Pengeinstitutter skal give betalingsinstitutter adgang til deres betalingskontotjenester på objektive, ikkediskriminerende og proportionale vilkår. Adgangen skal have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde betalingstjenester uhindret og effektivt.”

Formålet med bestemmelsen er at sikre betalingsinstitutter adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester. Det fremgår således af præambelbetragtning nr. 39 til 2. betalingstjenestedirektiv, at betalingsinstitutter skal have adgang til en konto, som kan anvendes til betalingstransaktioner, da det er en forudsætning for, at disse aktører kan tilbyde deres tjenester.²⁹

²⁶ Bilag 16

²⁷ Konkurrencerådets afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om adgang til betalingskonti, der føres i kreditinstitutter, 27. oktober 2021, jr.nr. 19/10544-75

²⁸ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om op-hævelse af direktiv 2007/64/EF

²⁹ Jf. lovbemærkningerne til betalingslovens § 63

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at det følger af bestemmelsen, at forpligtelsen til at give betalingsinstitutter adgang til betalingskontotjenester på de ovennævnte vilkår, påhviler *pengeinstitutter*.³⁰ Det følger endvidere af bestemmelsen, at adgangen skal gives til *betalingsinstitutter*.³¹

4.1 Vilkår for adgangen

Det er udgangspunktet efter § 63 i betalingsloven, at et betalingsinstitut skal have adgang til betalingskontotjenester i et pengeinstitut. Denne adgang skal gives på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår.

Såfremt et pengeinstitut nægter et betalingsinstitut adgang til sine betalingskontotjenester, skal årsagen til afslaget efter styrelsens vurdering være begrundet i, at betalingsinstituttet ikke kan opfylde de objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, som pengeinstituttet har opstillet for betalingsinstituttets adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Det følger modsætningsvist af betalingsloven, at pengeinstitutter ikke må opstille subjektive, diskriminerende eller ikke-proportionale vilkår for adgangen pengeinstituttets betalingskonti. Omvendt må pengeinstituttet godt opstille objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår.

De ovenstående betingelser er efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering kumulative. Det betyder, at alle pengeinstituttets vilkår for adgang både skal være ”objektive”, ”ikke-diskriminerende” og ”proportionale”.

Objektive vilkår

At et pengeinstituts vilkår for adgang skal være objektive omfatter, at et vilkår skal være konkret konstaterbare og fastsat uafhængigt af subjektive forhold.

Ikke-diskriminerende vilkår

At et pengeinstituts vilkår for adgang skal være ikke-diskriminerende, omfatter at ensartede situationer ikke må behandles forskelligt.

Det medfører, at et som udgangspunkt objektivt vilkår heller ikke i realiteten må medføre en skjult diskrimination mellem virksomheder. Dette betyder, at tillige effekten af et vilkår skal inddrages i vurderingen af, om et ellers som udgangspunkt objektivt fastsat vilkår i realiteten er diskriminerende. Hertil kommer, at objektive vilkår skal administreres således, at der ikke i praksis sker en usaglig forskelsbehandling, men at der omvendt sikres lige vilkår for sammenlignelige kunder.

Proportionale vilkår

At et pengeinstituts vilkår for adgang skal være proportionale omfatter, at vilkårene står i rimeligt forhold til det legitime formål, der søges opfyldt. Vilkår for

³⁰ Jf. lovbemærkningerne til betalingslovens § 63, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF (PSD2) artikel 36, jf. præambelbetragtning 39 til PSD2

³¹ Et betalingsinstitut defineres i lovens § 7, nr. 2, som en juridisk person, der er meddelt tilladelse til at udbyde betalingstjenester, og institutter, der er meddelt tilladelse i et andet EU- eller EØS-land.

adgang skal således være nødvendige og må ikke gå videre end nødvendigt for at nå det tilsigtede (legitime) formål.

Et vilkår, der i udgangspunktet er fastsat proportionalt, skal efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering desuden administreres proportionalt. Det vil sige, at et pengeinstitut efter styrelsens vurdering skal angive over for et betalingsinstitut, hvilke konkrete vilkår betalingsinstituttet skal opfylde for at få adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester. Herefter skal pengeinstituttet, inden et eventuelt afslag eller opsigelse, fastsætte en rimelig frist, så betalingsinstituttet får mulighed for at opfylde vilkårene og dermed få adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

5. Vurdering af om betalingsloven finder anvendelse i denne sag

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har vurderet, at Ringkjøbing Landbobank er et pengeinstitut i betalingslovens forstand, hvorfor Ringkjøbing Landbobank er omfattet af betalingslovens § 63. Styrelsen har særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank er registreret som et pengeinstitut i Finanstilsynets virksomhedsregister.³²

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer endvidere, at [betalingsinstituttet] er et betalingsinstitut i betalingslovens forstand, hvorfor [betalingsinstituttet] er omfattet af betalingslovens § 63. Styrelsen har lagt vægt på, at [betalingsinstituttet] er registreret som et betalingsinstitut i Finanstilsynets virksomhedsregister.³³

Styrelsen vurderer på baggrund af det ovenstående, at Ringkjøbing Landbobank og [betalingsinstituttet] er omfattet af betalingslovens § 63.

Ringkjøbing Landbobank har den 29. maj 2019 underrettet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om, at pengeinstituttet har givet [betalingsinstituttet] afslag på adgangen til sine betalingskontotjenester. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank således har givet afslag, jf. betalingslovens § 63, stk. 1. Ringkjøbing Landbobanks afslag skal således være i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

6. Vurdering af Ringkjøbing Landbobanks afslag til [betalingsinstituttet]

Ringkjøbing Landbobank har oplyst, at ved bankens afslag til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019, foretog banken en helhedsvurdering af, om [betalingsinstituttet] opfyldte bankens vilkår. Ringkjøbing Landbobank har endvidere angivet, at *navnlig* vilkår 2.3, 2.4 og 2.6 i forretningsgangen havde betydning for bankens vurdering.³⁴

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har derfor anmodet banken om at bekræfte, at ved bankens afslag af 27. maj 2019 var det følgende konkrete vilkår som betalingsinstituttet ikke opfyldte:³⁵

³² <https://virksomhedsregister.finanstilsynet.dk/virksomhed-under-tilsyn.html?v=F3A79612-2F3B-E311-9E18-0050568340B9>

³³ [xxx]

³⁴ Bilag 5

³⁵ Bilag 11

- Vilkår vedr. forretningsplan (vilkår nr. 1 i afslaget til [betalingsinstituttet] og vilkår nr. 2.1 i den opdaterede forretningsgang)
- Vilkår vedr. hvidvask og terrorfinansiering (nr. 4 i afslaget til [betalingsinstituttet] og vilkår nr. 2.3 i den opdaterede forretningsgang)
- Vilkår vedr. overtrædelse af finansiel lovgivning (nr. 5 i afslaget til [betalingsinstituttet] og vilkår nr. 2.4 i den opdaterede forretningsgang)
- Vilkår vedr. tab af omdømme (nr. 7 i afslaget til [betalingsinstituttet] og vilkår nr. 2.6 i den opdaterede forretningsgang)

Samtidigt anmodede styrelsens om, at såfremt [betalingsinstituttet] ikke opfyldte øvrige af bankens vilkår for betalingsinstitutter end de oplistede, skulle banken oplyse og henvise til, hvilke af de øvrige vilkår for betalingsinstitutter [betalingsinstituttet] ikke opfyldte samt fremsende eventuel konkret dokumentation for den manglende opfyldelse.

I bankens svar på styrelsens spørgsmål, har banken igen anført, at vurderingen af, om en betalingsinstitut opfylder vilkårene i den opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter, er en helhedsvurdering og at navnlig vilkår 2.3, 2.4 og 2.6 ikke var dokumenteret opfyldt af [betalingsinstituttet].³⁶

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udleder sammenfattende heraf, at Ringkjøbing Landbobanket har afslået at give [betalingsinstituttet] adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester på baggrund af, at banken vurderede, at betalingsinstituttet *i hvert fald* ikke opfyldte vilkår 2.3, 2.4 og 2.6 i pengeinstituttets forretningsgang for betalingsinstitutter. Banken foretog endvidere en helhedsvurdering.

På denne baggrund og ud fra en ressourcebetragtning har styrelsen afgrænset denne afgørelse til alene at angå, om de pågældende tre vilkår samt bankens helhedsvurdering er i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at vurderingen af kun disse tre vilkår ikke betyder, at styrelsen har vurderet, at de øvrige vilkår er i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

6.1. Styrelsens overordnede vurdering af afslaget

Styrelsen bemærker, at Ringkjøbing Landbobank har oplyst, at pengeinstituttet foretog en helhedsvurdering, uden nærmere at angive, på hvilket grundlag C[betalingsinstituttet] ikke opfyldte alle de pågældende vilkår.

Hertil bemærker styrelsen, at det følger af betalingslovens § 63, stk. 1, at et pengeinstitut er forpligtet til at give et betalingsinstitut adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester. Denne adgang skal gives på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår.

Såfremt et pengeinstitut nægter et betalingsinstitut adgang til sine betalingskontotjenester, skal årsagen til afslaget efter styrelsens vurdering være begrundet i, at

³⁶ Bilag 13

betalingsinstituttet ikke kan opfylde de objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, som pengeinstituttet har opstillet for betalingsinstituttets adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Det vil i denne sag konkret sige, at såfremt et pengeinstitut har opstillet en række konkrete, skriftligt nedfældede vilkår, skal også pengeinstituttet konkret kunne henvise til, hvilke af vilkårene betalingsinstituttet opfyldte og omvendt ikke opfyldte, samt fremsende dokumentation for den pågældende vurdering.

På denne baggrund er det styrelsens vurdering, at pengeinstitutter ikke efter betalingslovens § 63 kan foretage en ”helhedsvurdering” uden nærmere at angive, hvad grundlaget var. Allerede af den grund er Ringkjøbing Landbobanks afslag til [betalingsinstituttet] i strid med betalingslovens § 63.

6.2 Vurdering af vilkår vedr. hvidvask og terrorfinansiering

I Ringkjøbing Landbobanks afslag til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019 har pengeinstituttet oplyst, at pengeinstituttet i relation til vilkåret vedr. hvidvask og terrorfinansiering (vilkår nr. 4 i afslaget til [betalingsinstituttet] og vilkår nr. 2.3 i den opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter) lægger vægt på,

- *at betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder ikke er involveret i eller kan associeres med hvidvask eller terrorfinansiering, jf. hvidvaskloven.*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i en separat afgørelse fundet, at vilkåret ikke er objektivt, ikke-diskriminerende eller proportionalt.³⁷

Idet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har fundet, at vilkåret ikke er objektivt fastsat, har styrelsen ikke foretaget en vurdering af, om vilkåret er *administreret* objektivt. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder imidlertid, at Ringkjøbing Landbobank har administreret vilkåret diskriminerende overfor [betalingsinstituttet]. Styrelsen finder endvidere, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [betalingsinstituttet]. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering fremgår nedenfor.

6.2.1 Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret diskriminerende

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke på en ensartet og konsekvent måde har håndhævet vilkåret om, at betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder ikke er involveret i eller kan associeres med hvidvask eller terrorfinansiering. Det er styrelsens vurdering på baggrund af de foreliggende oplysninger, at det alene er sandsynligt, at vilkåret har været anvendt over for [betalingsinstituttet]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [betalingsinstituttet].

Som det fremgår af afsnit 3.2 ovenfor har Ringkjøbing Landbobank oplyst, at pengeinstituttet ikke opbevarer oplysninger om bl.a. virksomheder, der er blevet afvist som kunder, eller hvor et kundeforhold i øvrigt ikke er etableret efter en forudgående dialog. Pengeinstituttet har oplyst til styrelsen, at banken det seneste

³⁷ Konkurrencerådets afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om adgang til betalingskonti, der føres i kreditinstitutter 27. oktober 2021, jr.nr. 19/10544-75

år har afvist eller opsagt kunder inden for en række brancher, men har ikke kunne fremsende dokumentation for konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af, at kunden ikke har levet op til vilkåret om hvidvaskregler. Endelig har pengeinstituttet ikke kunne dokumentere, at banken har gennemført en fornyet gennemgang af bankens øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af bankens kriterier oplyst i bilag A.³⁸

På den baggrund vurderer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at Ringkjøbing Landbobank ikke ensartet og konsekvent over for pengeinstituttets kunder, har håndhævet vilkåret om, at betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder ikke må være involveret i eller kan associeres med hvidvask eller terrorfinansiering.

Styrelsen har i sin vurdering særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank ikke har fremsendt konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af, at kunden ikke har levet op til hvidvaskreglerne. Endelig har styrelsen lagt vægt på, at banken ikke har kunnet dokumentere, at banken har foretaget en fornyet gennemgang af bankens øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af bankens kriterier oplyst i bilag A, der kriteriet om overholdelse af gældende lovgivning er sammenlignelig med vilkår 2.3 i pengeinstituttets opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter.

Styrelsen vurderer på den baggrund, at vilkåret alene har været anvendt over for [betalingsinstituttet]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [betalingsinstituttet].

6.2.2 Styrelsens vurdering af at vilkåret ikke er administreret proportionalt

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [betalingsinstituttet].

Som det fremgår af afsnit 3.2 ovenfor har Ringkjøbing Landbobank bekræftet, at pengeinstituttet ikke har kontaktet [betalingsinstituttet] med henblik på at få nye oplysninger eller bemærkninger inden afslaget af 27. maj 2019 blev fremsendt til [betalingsinstituttet].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt. Styrelsen har navnlig lagt vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at [betalingsinstituttet] har haft tilstrækkelig mulighed for at blive gjort bekendt med, hvilke konkrete forhold pengeinstituttet mener medfører, at [betalingsinstituttets] eller [betalingsinstituttets] koncernforbundne virksomheder er involveret i eller associeret med hvidvask eller terrorfinansiering, samt har haft mulighed for at udtale sig om eller ændre på disse forhold.

Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, skal Ringkjøbing Landbobank således angive over for [betalingsinstituttet], hvilke konkrete forhold pengeinstituttet finder ikke er opfyldte. Herefter skal pengeinstituttet fastsætte en rimelig frist for, at [betalingsinstituttet] får mulighed for at kommentere på og even-

³⁸ Bilag 13

tuelt rette op på forholdene. Først herefter kan Ringkjøbing Landbobank (proportionalt) give et afslag, såfremt forholdene rent faktisk består – og [betalingsinstituttet] ikke ændrer disse inden for en rimelig frist.

Styrelsen bemærker endeligt, at pengeinstituttet stiller krav om, at betalingsinstituttet, herunder koncernforbundne virksomheder, ikke må indgå aftaler med egne kunder, der er dømt eller mistænkt for hvidvask. Det er efter styrelsens vurdering ikke en proportional administration, hvis Ringkjøbing Landbobank afviser *hele* [betalingsinstituttets] engagement med pengeinstituttet på baggrund af pengeinstituttets vilkår om risikotolerance på hvidvaskområdet. Det er styrelsens vurdering, at det ikke er proportionalt at afvise hele et betalingsinstitut som kunde, hvis blot én af betalingsinstituttets kunder er mistænkt eller dømt for hvidvask. I givet fald vil et pengeinstitut eksempelvis i realiteten ikke kunne samarbejde med en lang række andre store pengeinstitutter og finansielle virksomheder.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder ikke må være involveret i eller kan associeres med hvidvask eller terrorfinansiering dermed ikke er administreret proportionalt.

6.3 Vurdering af vilkår vedr. overtrædelse af skatte- og straffelovgivning

I Ringkjøbing Landbobanks afslag til [betalingsinstituttet] af 27. maj 2019 har pengeinstituttet oplyst, at pengeinstituttet i relation til vilkåret vedr. overtrædelse af skatte- og straffelovgivning (vilkår nr. 5 i afslaget til [betalingsinstituttet] og vilkår nr. 2.4 i den opdaterede forretningsgang) lægger vægt på,

- *At betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder eller dets ledelse ikke er involveret i eller kan associeres med strafferetlig efterforskning eller administrativ efterforskning om overtrædelse af den finansielle lovgivning, navnlig i form af mistanke eller dom om, at betalingsinstituttet er direkte eller indirekte involveret i sådanne retlige forhold.*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i en separat afgørelse fundet, at vilkåret udgør et objektivt fastsat vilkår, men at vilkåret ikke er proportionalt fastsat og at dele af vilkåret er diskriminerende.³⁹ Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder endvidere, at Ringkjøbing Landbobank har administreret vilkåret diskriminerende overfor [betalingsinstituttet]. Styrelsen finder endeligt, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [betalingsinstituttet]. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering fremgår nedenfor.

6.3.1 Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret diskriminerende

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke på en ensartet og konsekvent måde har håndhævet vilkåret om, at betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder skal overholde gældende lovgivning og regler inden for skatte- og straffelovgivning. Det er styrelsens vurdering på baggrund af de foreligge oplysninger, at det alene er sandsynligt, at vilkåret

³⁹ Konkurrencerådets afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om adgang til betalingskonti, der føres i kreditinstitutter 27. oktober 2021, jr.nr. 19/10544-75

har været anvendt over for [betalingsinstituttet] En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [betalingsinstituttet].

Som det fremgår af afsnit 3.2 ovenfor har Ringkjøbing Landbobank oplyst, at pengeinstituttet ikke opbevarer oplysninger om bl.a. virksomheder, der er blevet afvist som kunder, eller hvor et kundeforhold i øvrigt ikke er etableret efter en forudgående dialog. Pengeinstituttet har oplyst til styrelsen, at banken det seneste år har afvist eller opsagt kunder inden for en række brancher, men har ikke kunne fremsende dokumentation for konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af, at kunden ikke har levet op til vilkåret om overholdelse af gældende lovgivning og regler inden for skatte- og straffelovgivning. Endelig har pengeinstituttet ikke kunne dokumentere, at banken har gennemført en fornyet gennemgang af bankens øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af bankens kriterier oplyst i bilag A.⁴⁰

På den baggrund vurderer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at Ringkjøbing Landbobank ikke ensartet og konsekvent over for pengeinstituttets kunder, har håndhævet vilkåret om, at betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder skal overholde gældende lovgivning og regler inden for skatte- og straffelovgivning.

Styrelsen har i sin vurdering særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank ikke har fremsendt konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af, at kunden ikke har overholdt gældende lovgivning og regler inden for skatte- og straffelovgivning. Endelig har styrelsen lagt vægt på, at banken ikke har kunnet dokumentere, at banken har foretaget en fornyet gennemgang af bankens øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af bankens kriterier oplyst i bilag A, der kriteriet om overholdelse af skatte- og straffelovgivning er sammenlignelig med vilkår 2.4 i pengeinstituttets opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter.

Styrelsen vurderer på den baggrund, at vilkåret alene har været anvendt over for [betalingsinstituttet]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [betalingsinstituttet].

6.3.2 Styrelsens vurdering af at vilkåret ikke er administreret proportionalt

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [betalingsinstituttet].

Som det fremgår af afsnit 3.2 ovenfor har Ringkjøbing Landbobank bekræftet, at pengeinstituttet ikke har kontaktet [betalingsinstituttet] med henblik på at få nye oplysninger eller bemærkninger inden afslaget af 27. maj 2019 blev fremsendt til [betalingsinstituttet].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt. Styrelsen har navnlig lagt vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at [betalingsinstituttet] har haft tilstrækkelig mulighed for at blive gjort bekendt med, hvilke konkrete forhold

⁴⁰ Bilag 13

pengeinstituttet mener medfører, at [betalingsinstituttets] eller [betalingsinstituttets] koncernforbundne virksomheder eller dets ledelse er involveret i eller associeret med overtrædelse af finansiel lovgivning, samt har haft mulighed for at udtale sig om eller ændre på disse forhold.

Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, skal Ringkjøbing Landbobank således angive over for [betalingsinstituttet], hvilke konkrete forhold pengeinstituttet finder ikke er opfyldte. Herefter skal pengeinstituttet fastsætte en rimelig frist for, at [betalingsinstituttet] får mulighed for at kommentere på og eventuelt rette op på forholdene. Først herefter kan Ringkjøbing Landbobank (proportionalt) give et afslag, såfremt forholdene rent faktisk består – og [betalingsinstituttet] ikke ændrer disse inden for en rimelig frist.

Styrelsen bemærker endeligt, at pengeinstituttet stiller krav om, at betalingsinstituttet, herunder koncernforbundne virksomheder, ikke må indgå aftaler med egne kunder, der er dømt eller mistænkt for overtrædelse af skatte- og straffelovgivning. Det er efter styrelsens vurdering ikke en proportional administration, hvis Ringkjøbing Landbobank afviser *hele* [betalingsinstituttets] engagement med pengeinstituttet på baggrund af pengeinstituttets vilkår om risikotolerance inden for skatte- og straffelovgivning. Det er styrelsens vurdering, at det ikke er proportionalt at afvise hele et betalingsinstitut som kunde, hvis blot én af betalingsinstituttets kunder er mistænkt eller dømt for overtrædelse af skatte- og straffelovgivning. I givet fald vil et pengeinstitut eksempelvis i realiteten ikke kunne samarbejde med en lang række andre store pengeinstitutter og finansielle virksomheder.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at betalingsinstituttet herunder koncernforbundne virksomheder skal overholde gældende lovgivning og regler skatte- og straffelovgivningen dermed ikke er administreret proportionalt.

6.4 Vurdering af vilkår om tab af omdømme

I Ringkjøbing Landbobanks afslag af 27. maj 2019 til [betalingsinstituttet] har pengeinstituttet oplyst, at pengeinstituttet i relation til vilkåret vedr. tab af omdømme (vilkår nr. 7 i afslaget til [betalingsinstituttet] og vilkår nr. 2.6 i den opdaterede forretningsgang) lægger vægt på,

- *At en kundaftale med betalingsinstituttet ikke fører til tab af omdømme for Ringkjøbing Landbobank.*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i en separat afgørelse fundet, at vilkåret ikke er objektivt.⁴¹ Da vilkåret ikke er objektivt fastsat, har styrelsen ikke taget endelig stilling til, om der konkret i den sag er tale om et ikke-diskriminerende og proportionalt vilkår.

Idet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har fundet, at vilkåret ikke er objektivt fastsat, har styrelsen ikke foretaget en vurdering af, om vilkåret er administreret objektivt.⁴² Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder imidlertid, at Ringkjøbing

⁴¹ Konkurrencerådets afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om adgang til betalingskonti, der føres i kreditinstitutter 27. oktober 2021, jr.nr. 19/10544-75

⁴² Konkurrencerådets afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om adgang til betalingskonti, der føres i kreditinstitutter 27. oktober 2021, jr.nr. 19/10544-75

Landbobank har administreret vilkåret diskriminerende overfor [betalingsinstituttet]. Styrelsen finder endvidere, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [betalingsinstituttet]. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering fremgår nedenfor.

6.4.1 Styrelsens vurdering af at vilkåret er administreret diskriminerende

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke på en ensartet og konsekvent måde har håndhævet vilkåret om, at indgåelse af kundeforhold med et dårligt omdømme ikke må påvirke Ringkjøbing Landbobanks omdømme. Det er styrelsens vurdering på baggrund af de foreliggende oplysninger, at det alene er sandsynligt, at vilkåret har været anvendt over for [betalingsinstituttet]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [betalingsinstituttet].

Som det fremgår af afsnit 3.2 ovenfor har Ringkjøbing Landbobank oplyst, at pengeinstituttet ikke opbevarer oplysninger om bl.a. virksomheder, der er blevet afvist som kunder, eller hvor et kundeforhold i øvrigt ikke er etableret efter en forudgående dialog. Pengeinstituttet har oplyst til styrelsen, at banken det seneste år har afvist eller opsagt kunder inden for en række brancher, men har ikke kunne fremsende dokumentation for konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af, at kunden ikke har levet op til vilkåret om påvirkning af omdømme. Endelig har pengeinstituttet ikke kunne dokumentere, at banken har gennemført en fornyet gennemgang af bankens øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af bankens kriterier oplyst i bilag A.⁴³

På den baggrund vurderer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at Ringkjøbing Landbobank ikke ensartet og konsekvent over for pengeinstituttets kunder, har håndhævet vilkåret om, at indgåelse af kundeforhold med et dårligt omdømme ikke må påvirke Ringkjøbing Landbobanks omdømme.

Styrelsen har i sin vurdering særligt lagt vægt på, at Ringkjøbing Landbobank ikke har fremsendt konkrete eksempler på kunder eller potentielle kunder, som er blevet afvist som følge af, at indgåelse af kundeforhold med et dårligt omdømme ikke må påvirke Ringkjøbing Landbobanks omdømme. Endelig har styrelsen lagt vægt på, at banken ikke har kunnet dokumentere, at banken har foretaget en fornyet gennemgang af bankens øvrige eksisterende kunder i forhold til kundernes opfyldelse af bankens kriterier oplyst i bilag A, jf. at kriteriet om skadeligt omdømme i bilag A er sammenligneligt med vilkår 2.6 i pengeinstituttets opdaterede forretningsgang for betalingsinstitutter.

Styrelsen vurderer på den baggrund, at vilkåret alene har været anvendt over for [betalingsinstituttet]. En sådan administration af vilkåret er diskriminerende over for [betalingsinstituttet].

6.4.2 Styrelsens vurdering af at vilkåret ikke er administreret proportionalt

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt over for [betalingsinstituttet].

⁴³ Bilag 13

Som det fremgår af afsnit 3.2 ovenfor har Ringkjøbing Landbobank bekræftet, at pengeinstituttet ikke har kontaktet [betalingsinstituttet] med henblik på at få nye oplysninger eller bemærkninger inden afslaget af 27. maj 2019 blev fremsendt til [betalingsinstituttet].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at Ringkjøbing Landbobank ikke har administreret vilkåret proportionalt. Styrelsen har navnlig lagt vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at [betalingsinstituttet] har haft tilstrækkelig mulighed for at blive gjort bekendt med, hvilke konkrete forhold pengeinstituttet mener medfører, at et kundeforhold med [betalingsinstituttet] fører til tab af omdømme for Ringkjøbing Landbobank, samt har haft mulighed for at udtale sig om eller ændre på disse forhold.

Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, skal Ringkjøbing Landbobank således angive over for [betalingsinstituttet], hvilke konkrete forhold pengeinstituttet finder ikke er opfyldte. Herefter skal pengeinstituttet fastsætte en rimelig frist for, at [betalingsinstituttet] får mulighed for at kommentere på og eventuelt rette op på forholdene. Først herefter kan Ringkjøbing Landbobank (proportionalt) give et afslag, såfremt forholdene rent faktisk består – og [betalingsinstituttet] ikke ændrer disse inden for en rimelig frist.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at Ringkjøbing Landbobanks vilkår om, at indgåelse af kundeforhold med et dårligt omdømme ikke må påvirke Ringkjøbing Landbobanks omdømme dermed ikke er administreret proportionalt.

6.5 Samlet vurdering

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, på baggrund af det ovenstående, at Ringkjøbing Landbobank har overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1, ved at give [betalingsinstituttet] afslag på pengeinstituttets betalingskontotjenester.

7. Generelt

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør opmærksom på, at Ringkjøbing Landbobanks overtrædelse betalingslovens § 63, stk. 1, kan straffes med bøde, jf. betalingslovens § 152, stk. 2.

8. Klagevejledning

En eventuel klage over denne afgørelse kan indbringes for Konkurrenceankenævnet, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg, jf. betalingslovens § 145, stk. 4.

Klagen skal indbringes for ankenævnet **senest fire uger** efter, at afgørelsen er meddelt virksomheden, jf. betalingslovens § 145, stk. 4, jf. konkurrencelovens § 20, stk. 2.

Med venlig hilsen

Benedikte Fredslund Groth
Fuldmægtig