

KENDELSE

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 21. marts 2019 i sag nr. KL-5-2018

Nets A/S

(advokat Martin André Dittmer)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

(specialkonsulent Ann Riisgaard)

Resume af afgørelsen

Nets A/S har påklaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 10. september 2018, hvorved styrelsen traf afgørelse om, at en række oplysninger i Konkurrencerådets afgørelse af 29. august 2018 ikke kunne undtages fra offentliggørelse efter konkurrencelovens § 13, stk. 4.

Nets A/S har den 8. oktober 2018 indbragt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse for Konkurrenceankenævnet.

Konkurrenceankenævnet har i det væsentlige stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse.

Parternes påstande

Nets A/S har nedlagt principal påstand om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 10. september 2018 ændres således, at alle de oplysninger, som Nets A/S har angivet er fortrolige i sagens bilag 8, ikke offentliggøres, subsidiært at der alene sker offentliggørelse af oplysningerne i et mindre omfang, end det fremgår af afgørelsen, mest subsidiært at afgørelsen ophæves og hjemvises til fornyet behandling.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har påstået stadfæstelse, dog således at procenttallet i fodnote 263 ikke offentliggøres.

Sagens omstændigheder

Ved brev af 12. marts 2018 sendte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en klagepunktsmeddelelse til Nets A/S vedrørende selskabets datterselskab, Teller A/S', kontraktbetingelser. Styrelsen anmodede i den forbindelse Nets om inden den 24. maj 2018 at oplyse, om klagepunktsmeddelelsen indeholdt oplysninger, som ikke burde offentliggøres.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen rettede ved mail af 13. august 2018 henvendelse til Nets, idet selskabet ikke havde kontaktet styrelsen inden fristen den 24. maj 2018. Styrelsen fastsatte derfor en ny frist for Nets til at fremkomme med eventuelle bemærkninger i relation til spørgsmålet om fortrolighed senest den 17. august 2018.

Den 17. august 2018 fremsendte Nets en udgave af klagepunktsmeddelelsen, hvori selskabet havde markeret en betydelig række oplysninger, som virksomheden anså for fortrolige. Selskabet fremsendte ligeledes et brev, hvori selskabet redegjorde for, hvorfor de enkelte grupper af oplysninger skulle fortroligholdes.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fandt, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at holde samtlige de oplysninger, som Nets havde markeret, fortrolige. Styrelsen fremsendte derfor den 23. august 2018 en udgave af klagepunktsmeddelelsen, hvor styrelsen havde markeret de oplysninger, som styrelsen vurderede ikke skulle offentliggøres. Styrelsen angav samtidig, at styrelsen ville træffe afgørelse om offentliggørelse i overensstemmelse med den pågældende udgave af klagepunktsmeddelelsen. Styrelsen foreslog en dialog med selskabet om den fremsendte udgave.

Parterne afholdt den 27. august 2018 et telefonmøde om spørgsmålet om fortroligholdelse af oplysningerne i klagepunktsmeddelelsen.

Den 10. september 2018 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse om, hvilke oplysninger i klagepunktsmeddelelsen, der skulle fortroligholdes. I afgørelsen hedder det bl.a.:

”Afgørelse om offentliggørelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen træffer hermed afgørelse om offentliggørelse af Konkurrencerådets afgørelse af 29. august 2018 i sagen om Tellers kontraktbetingelser, jf. konkur-

rencelovens § 13, stk. 2. Styrelsen har i den forbindelse truffet afgørelse om henholdsvis at fortroligholde og at offentliggøre en række oplysninger, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4.

...

2. *Vurdering*

Udgangspunktet er, at Konkurrencerådets afgørelser skal offentliggøres i deres helhed, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 2.

Det følger af forarbejderne til konkurrenceloven, at formålet hermed er, at virksomheder skal kunne forstå retstilstanden, at tydeliggøre den samfundsmæssige afvejning af de skadelige virkninger for konkurrencen over for andre samfundsmæssige hensyn og at udbrede kendskabet til praksis efter loven og at give virksomheder og forbrugere mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav over for den virksomhed, som har overtrådt loven.

Det følger dog samtidig af konkurrencelovens § 13, stk. 4, at ved offentliggørelse efter § 13, stk. 2, kan oplysninger om: ”tekniske forhold, herunder forskning, produktionsmåder, produkter samt drifts- og forretningshemmeligheder” ikke offentliggøres, for så vidt det er af: ”væsentlig økonomisk betydning” for den person eller den virksomhed, oplysningen angår.

Efter forarbejderne til konkurrenceloven skal begrebet ”drifts- og forretningshemmeligheder” betragtes som et mere snævert begreb end ”drifts- og forretningsforhold” i offentlighedsloven.

Det fremgår således af forarbejderne til konkurrenceloven, at: ”Det skyldes, at det vil gøre formålet med en offentliggørelse af afgørelser illusorisk, hvis forretningsforhold som sådan kan undtages fra offentlighed. Det er af væsentlig betydning for forståelsen og anvendelsen af en afgørelse, at det er muligt i et vist omfang at referere faktuelle oplysninger vedrørende drifts- og forretningsforhold.”

Det fremgår endvidere bl.a. af praksis, at virksomhederne snarere må tåle offentliggørelse af ulovlige forhold end lovlige forhold, selvom disse forhold udgør interne forretningsforhold.

...

Konkurrencerådet har sammenfattende pligt til at offentliggøre rådets afgørelser, jf. konkurrenceloven § 13, stk. 2. Pligten kan kun fraviges, hvis to kumulative betingelser er opfyldt, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4, 1. pkt.:

For det første skal der være tale om oplysninger om tekniske forhold, herunder forskning, produktionsmåder, produkter samt drifts- og forretningshemmeligheder.

For det andet skal hemmeligholdelse være af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, oplysninger angår. Undtagelse af oplysninger fra offentliggørelsespligten forudsætter en nærliggende risiko for skade for den, som oplysningerne angår.

...

2.1 *Identiteten og antallet af virksomheder, som Tellers adfærd angik*

Konkurrence og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- sagen angår 14 kunder af Tellers kunder, ..., og herunder også hvor mange kontrakter, der faldt ind under henholdsvis kategori "A-C", ...
- kontrakterne omfattet af Konkurrencerådets afgørelse var indgået med kunder blandt Tellers top-30-kunder, ...
- et tab (den volumen, der er knyttet til) en "top 30-kunde", ...
- navnene/identiteten på kunderne, ...

Disse oplysninger er for det første centrale for at forstå afgørelsen, herunder bl.a. den del af vurderingen, der angår, at Tellers adfærd konkret vedrørte store og strategisk vigtige kunder, Oplysningerne er for det andet vigtige for både kunder og konkurrenter i relation til muligheden for at søge erstatning for overtrædelsen. Såfremt kunder og konkurrenter ikke ved, hvor mange og hvilke kunder overtrædelsen angik, udhules muligheden for at søge erstatning.

Styrelsen vurderer på den baggrund, at selvom der er tale om Tellers forretningsforhold, må hensynet til dette forhold konkret vige i forhold til hensynet til offentliggørelse.

Hertil kommer, at styrelsen vurderer, at det ikke vil være væsentligt til skade for Nets A/S i konkurrencen at offentliggøre navnene på Tellers kunder mv. i perioden 2012-2016.

2.2 Hvilke kort og korttyper, Teller tilbød indløsning af

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- Teller var den eneste aktør i Danmark, der indløste både China UnionPay (også kaldet 'UnionPay' eller 'CUP'), Japan Credit Bureau ('JCB') og American Express, ...
- Teller var den eneste indløser af American Express i fysisk handel, mens Teller sammen med Elavon var de eneste indløserne af JCB i Danmark, ...

Oplysningerne er centrale for at forstå en af ekspansionsbarriererne på markedet. Det skyldes, at de øvrige aktørers muligheder for at opnå tilstrækkelig stor volumen til at kunne tilbyde konkurrencedygtige priser på markedet blev begrænset af, at mange forretninger, havde præferencer for at have kontrakt med én indløser, Teller havde derfor en fordel ved som den eneste virksomhed at kunne tilbyde indløsning af en række kort, ...

Disse oplysninger angår virksomhedens produktudbud i perioden 2012-2016 og fremstår umiddelbart ikke forretningsfølsomme. Der er endvidere efter styrelsens opfattelse tale om oplysninger, som helt eller delvist var kendt i markedet. Styrelsen vurderer derfor, at en offentliggørelse ikke vil være til væsentlig skade for Nets A/S.

2.3 Oplysninger om Tellers priser og rabatter

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- Der typisk er tale om individuelt fastsatte priser over for store kunder, ...
- Listepriiserne er betragteligt højere end de individuelle priser, Og hvor mindre kunder betalte priser nær listepriiser, da betalte de store kunder langt under listepriiser, ...
- Priserne i de konkrete kontrakter var lavere eller generelt lavere end Tellers listepriiser, ...

- Scandlines modtog en bonus for at leve op til de individuelle salgsmål, ...
- Priserne i nogle af kontrakterne med de pågældende 14 virksomheder var under halvdelen af niveauet for Tellers listepreiser, ...
- Når andre indløser køber visse ydelser af Nets for at benytte Nets' kortinfrastruktur, udgør en væsentlig del af betalingen til Nets en fast pris, samt at Teller anvendte en pristrappe over for andre indløserne, ..., hvor den gennemsnitlige pris faldt med antallet af transaktioner. ...

Oplysningerne er relevante for at forstå sammenhængen mellem stordriftsfordele og Tellers markedsposition. Oplysningen om, at listepreiserne var betragteligt højere end de individuelle priser, og oplysningen om Scandlines bonus for opnåelse af en vis volumen, er endvidere relevant i forhold til at forstå betydningen af, at de pågældende rabatter var betinget af eksklusivitet, ...

Disse oplysninger er efter styrelsens vurdering faktuelle oplysninger om drifts- og forretningsforhold af typisk intern karakter, men styrelsen vurderer, at det ikke vil være væsentligt til skade for Nets A/S at offentliggøre, at Teller over for forretningskunderne anvendte individuelle priser (dvs. gav individuelle rabatter i forhold til listepreiserne), at listepreiserne var betragteligt højere end de individuelle priser, at Teller anvendte en bonus over for Scandlines og at Teller over for indløserne anvendte en pristrappe.

2.4 Uddrag og oplysninger fra Tellers kontrakter med kunderne

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger fra Tellers aftaler med kunderne. Disse oplysninger omfatter blandt andet, at:

- Tellers aftaler angik bl.a. indløsning af Visa og Mastercard, ...
- Aftalerne vedrører indløsning af betalingskort henholdsvis i både fysisk handel og internethandel eller i fysisk handel, ...
- Tellers aftaler havde en varighed på 1-3 år med uopsigelighed i perioden, ..., og at Tellers bindingsperioder på 2-3 år var lange, ...
- Hvornår de pågældende aftaler var indgået og bestemmelser om løbetid og udløb, ...
- Konsekvensen af ikke-opfyldelse af eksklusiviteten ville være *at* priserne erstattes med Tellers listepreiser, *at* der opkræves hvad der svarer til forskellen mellem listepriis og de aftalte afvigelser for omsætning genereret i aftalens løbetid, *at* aftalen helt opsiges, *eller at* der skal betales en bod, såfremt aftalen opsiges inden for referenceperioden, ...
- Hvilke kort kontrakterne og betingelserne om rabatterne omfattede, ...
- Hvordan eksklusivetsbestemmelserne var formuleret, ...

Oplysningerne fra Tellers aftalerne er sammenfattende centrale for at forstå afgørelsen. Det skyldes, at oplysningerne indgår som en central del af indholdet af den operative del af overtrædelsen, jf. uddybende i det følgende:

- At Teller anvendte eksklusivitet og rabatter betinget af eksklusivitet i relation til de mest anvendte kort i både fysisk handel og internethandel, ..., er således centralt i forhold til styrelsens vurdering af, at Teller bandt hele eller en betydelig del af kundernes efterspørgsel.

- At Tellers aftaler var omfattet af lange bindingsperioder, hvilket i sig selv kan udgøre en overtrædelse af konkurrencereglerne, ..., er centralt for at forstå den loyalitetsskabende virkning af aftalerne, ... samt forstå den konkrete vurdering af hver kontrakt. Det er i den forbindelse tillige relevant at have adgang til oplysninger om, hvornår kontrakterne var indgået, deres løbetid og udløb.
- At kunne læse Tellers kontraktuelt fastsatte sanktion for manglende overholdelse af eksklusiviteten, altså at rabatterne i en række aftaler var betinget af eksklusivitet, er tillige centralt for at forstå den loyalitetsskabende virkning af aftalerne, ...
- Den konkrete formulering af eksklusivitetsbestemmelserne er central for at forstå, hvad Konkurrencerådet har vurderet udgør eksklusivitet.

Disse oplysninger er efter styrelsens vurdering faktuelle oplysninger vedrørende drifts- og forretningsforhold af typisk intern karakter, men omvendt ikke oplysninger hvis offentliggørelse vil være væsentlig til skade for Nets A/S.

Hertil kommer, at de pågældende interne forretningsforhold er en del af den ulovlige praksis, hvorfor Nets A/S snarere må tåle offentliggørelse i overensstemmelse med konkurrencelovens § 13, stk. 2.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at et eventuelt hensyn til Nets A/S til at fortroligholde oplysningerne konkret må vige i forhold til de beskrevne hensyn i forhold til at offentliggøre oplysningerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har imidlertid i omtalen af aftalerne ikke offentliggjort de konkrete rabatsatser. Det skyldes, at styrelsen konkret har vurderet, at hensynet til hemmeligholdelse af de konkrete rabatsatser i forhold til netop disse oplysninger overstiger hensynet til offentliggørelse (i det omfang, at det dog offentliggøres, at priserne i nogle af kontrakterne med de pågældende 14 virksomheder var under halvdelen af niveauet for Tellers Listepreiser, ...).

2.5 Tellers markedsposition

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- Teller indløste langt størstedelen af transaktionerne med internationale betalingskort, ...
- Langt størstedelen af alle transaktioner i den fysiske handel i perioden 2012-2016 blev indløst af Teller/Nets, ...

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil offentliggøre, at Teller i den relevante periode havde en andel på 85-95 pct. i forhold til indløsning af internationale betalingskort og en markedsandel på 85-100 procent (i forhold til indløsning af betalingskort samt mobilbetalingsløsninger i den fysiske handel i Danmark) – frem for at offentliggøre den præcise procentsats. Styrelsen vil i den forbindelse forskellige steder i afgørelsen omtale, at Teller indløste langt størstedelen af antallet af transaktioner og lignende.

Oplysningerne er relevante for at forstå Tellers markedsposition, og dermed afgørelsen i relation til bl.a. spørgsmålet om dominans. Der er ikke grundlag for at antage, at oplysningen er af en karakter, hvor offentliggørelse vil være væsentlig til skade for Nets A/S.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke foreligger et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde oplysningen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- ”Den samlede transaktionsmængde og det samlede købsbeløb, der var omfattet af de 14 kontrakter, i væsentligt omfang oversteg [...] transaktionsmængde og håndterede købsbeløb i Danmark i fysisk handel.”, ...

De pågældende oplysninger er efter styrelsens vurdering centrale i forhold til at forstå styrelsens vurdering af markedsdækning i afgørelsen, Forholdet illustrerer, at det var vigtigt for konkurrenterne at få adgang til de pågældende kunder. Dette forhold peger således på, at Tellers bestemmelser om eksklusivitet var egnede til at begrænse konkurrencen.

Oplysningen om kontrakternes størrelse i tal er derimod holdt fortrolig – og det kan ikke læses, hvilken konkurrent, de pågældende 14 kontrakter er sat i relation til. Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke foreligger et berettiget hensyn til Net A/S i at fortroligholde (resten af) oplysningerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- Teller sonderer mellem fysisk handel og internethandel i deres top 30-kunde kontrakter, at der er en betydelig prisforskel på indløsning i de to typer af handel, og at der typisk ses højere priser på indløsning af dansk udstedte internationale betalingskort i internethandel end i fysisk handel, og forskellen er betydelig

Oplysningen er relevant for at forstå sondringen i afgørelsen mellem fysisk handel og internethandel, særligt i relation til markedsafgrænsningen.

Denne oplysning er efter styrelsens vurdering af virksomhedsintern karakter, men omvendt vil offentliggørelse ikke være væsentlig til skade for Nets A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- Hvis Teller indløste nul transaktioner i 2016 ville Teller/Nets' samlede andel udgøre 74 pct. af antallet af transaktioner som følge af Nets' indløsning af Dankort, ...

Disse oplysninger stammer fra Nationalbankens betalingsstatistik og er således offentligt tilgængelige. Disse oplysninger er efter styrelsens vurdering ikke af virksomhedsintern karakter, og (yderligere) offentliggørelse vil ikke være væsentlig til skade for Nets A/S.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke foreligger et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde oplysningerne.

2.6 Tellers omkostninger

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- Tellers omkostninger for en stor kunde var lavere end for en almindelig kunde, ... (mens procentsatsen holdes fortrolig).

Oplysninger om Tellers stordriftsfordele er bl.a. relevant for at forstå styrelsens vurdering af, at det i denne sag ikke er hensigtsmæssigt at gennemføre en AEC-test ...

Denne oplysning er efter styrelsens vurdering en faktuel oplysning om drifts- og forretningsforhold af intern karakter, men styrelsen vurderer, at det ikke vil være væsentligt til skade for Nets A/S at offentliggøre, at Teller tidligere har beregnet en LRAIC, eller at Teller havde stordriftsfordele. Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke foreligger et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde oplysningen.

2.7 Øvrige oplysninger

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre oplysninger om, at:

- Stripe, en international indløser med aktiviteter i flere lande, tilbød indløsning af American Express i internethandel, mv., ...
- En indløser (ikke Teller) har angivet over for styrelsen, at der kun er 20 pct. af transaktionerne at konkurrere om, ...

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker hertil, at disse oplysninger angår henholdsvis virksomheden Stripe og en anden indløseres udsagn om markedet, ikke Teller. Udsagnet afslører ikke noget konkret om Tellers markedsandel. Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke er tale om interne forretningshemmeligheder i relation til Nets A/S, og der foreligger således ikke et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde (resten af) oplysningerne..

- idet [...] indløste væsentlig flere transaktioner end [...], ...
- konkurrerende indløser sandsynligvis vil have et omkostningsniveau, der i højere grad svarede til Tellers LRAIC-omkostninger for gennemsnitlige forretningskunder, ...
- Forretningerne typisk installerer en PSAM-chip i terminalerne, ...

Disse oplysninger angår henholdsvis andre indløseres og forretningers adfærd – og er omvendt ikke et internt forretningsforhold i relation til Teller. Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke er tale om interne forretningshemmeligheder i relation til Nets A/S.

- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har afholdt et møde med Magasin, ... samt gennemført interviews med henholdsvis Jysk og Hennes og Mauritz, ...

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har som led i styrelsens markedsundersøgelse afholdt en række møder med virksomheder. Det forhold, at styrelsen henholdsvis har afholdt et møde og gennemført interviews med de pågældende virksomheder er ikke et internt forretningsforhold i relation til Teller.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke er tale om interne forretningshemmeligheder i relation til Nets A/S. Der foreligger således ikke et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde oplysningerne.

- Abonnementsbetaling for Dankort i 2016, ...

Oplysningerne angår de priser, forretningerne skulle betale for indløsning af Dankortet i 2016. Nets var i perioden den eneste indløser af Dankortet, priserne er reguleret i ”abonnementsbekendtgørelsen” og skal på ikke-diskriminerende vis stilles til rådighed for forretningerne. Nets offentliggør på virksomhedens hjemmeside løbende de gældende abonnementspriser.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der tale om oplysninger, som har været kendt i markedet. Der foreligger således ikke et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde oplysningerne.

I øvrigt bemærkes, at oplysningen ... om væksten i antallet af dankorttransaktioner stammer fra Nationalbankens offentliggjorte statistik for 2. halvår 2016.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke er tale om interne forretningsforhold i relation til Teller. Oplysningerne er kendt i en videre kreds uden for virksomheden, og der er ikke grundlag for at antage, at en offentliggørelse vil have skadevirkninger for Nets A/S. Der foreligger således ikke et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde oplysningerne.

- Tellers henvendelse til sine kunder af 16. december 2015, ...

Oplysningerne angår, at Teller fandt grund til at understrege over for forretningerne, at forrettningens aftale med Teller var ikke-eksklusiv. Dette kan læses i sammenhæng med, at virksomheden over for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har angivet, at ”[d]er foreligger således ikke klassiske eksklusivitetsbetingelser”, ...

Oplysningen er relevant i forhold til at vise Tellers egen forståelse af bestemmelserne i de pågældende kontrakter. Oplysningerne angår endvidere et brev sendt til virksomhedens kunder, og er derfor allerede spredt i en videre kreds. Der er endelig ikke ... grundlag for at antage, at en offentliggørelse vil have skadevirkninger for Nets A/S. Der foreligger således ikke et berettiget hensyn til Nets A/S i at fortroligholde oplysningerne.”

Parternes argumentation

Nets A/S har anført navnlig, at det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 4, at der ved offentliggørelse af Konkurrencerådets afgørelser ikke kan ske offentliggørelse af oplysninger om bl.a. drifts- og forretningshemmeligheder, der er af væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår.

Det er ikke præciseret i forarbejderne til bestemmelsen, hvad der skal forstås ved oplysninger om drifts- eller forretningshemmeligheder, men hvis oplysningen ikke lovligt kan udveksles mellem konkurrenter efter konkurrencelovens § 6, er oplysningen som udgangspunkt fortrolig, jf. Den

Kommenterede Konkurrencelov af Kirsten Levinsen m.fl., 4. udgave, s. 1120. Det følger af retspraksis, Kommissionens meddelelse om horisontale samarbejdsaftaler samt styrelsens egne vejledninger, at virksomheders udveksling af konkurrencefølsomme oplysninger, herunder interne forretningsoplysninger, kan være ulovlige, da dette kan svække konkurrencen. Sådanne oplysninger skal derfor ikke offentliggøres.

Det er heller ikke præciseret i forarbejderne til konkurrencelovens § 13, stk. 4, hvad der skal forstås ved ”væsentlig økonomisk betydning”. Det fremgår imidlertid ikke af hverken bestemmelsens ordlyd eller forarbejderne, at hensynet til offentliggørelse skal tages i betragtning ved vurderingen af, om drifts- og forretningshemmeligheder af væsentlig økonomisk betydning for en virksomhed skal offentliggøres. Det er således ikke korrekt, når styrelsen baserer sin afgørelse på, at hensynet til Nets’ forretningsforhold konkret må vige i forhold til hensynet til offentliggørelse.

Hver enkelt oplysning skal ikke vurderes hver for sig, da det er kombinationen af de forskellige fortrolige og forretningsmæssige oplysninger, som styrelsen vil offentliggøre, der vil kunne skade selskabet. Offentliggørelse af en sammenkædning af flere oplysninger kan have karakter af drifts- eller forretningsforhold, jf. Folketingets Ombudsmands udtalelse nr. 2017-11, ligesom oplysninger, der i sig selv er neutrale, i kombination med andre oplysninger kan have skadevirkninger, jf. Folketingets Ombudsmands udtalelse nr. 2007-322. Oplysningerne vil give konkurrenterne og Nets’ kunder et indgående og helstøbt billede af Nets’ forretningsstrategi og forretningsvilkår. Dette kan medføre et økonomisk tab som følge af tabte kunder, idet konkurrenterne kan udnytte en viden om, hvilke vilkår Nets har med specifikke kunder eller hvilke produkter, der sælges til de enkelte kunder. Det kan endvidere medføre et økonomisk tab for Nets, idet både nuværende og fremtidige kunder vil kunne bruge oplysningerne i en forhandlingssituation med Nets.

Den omstændighed, at oplysningerne angår tidligere år, har ikke betydning, jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 20. december 2005, TV 2/Danmark mod Konkurrencestyrelsen. Oplysningerne som helhed siger meget om den måde, Nets driver sin virksomhed på, og oplysningerne giver således indblik i en knowhow og forretningsførelse, som ikke begrænser sig til de specifikke oplysninger.

Konkurrenceankenævnets kendelse af 22. oktober 2003, Realkredit Danmark A/S, giver ikke Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen hjemmel til generelt at offentliggøre virksomheders interne forret-

ningsforhold, hvis Konkurrencerådet har truffet afgørelse om, at virksomheden ikke har handlet i overensstemmelse med konkurrenceloven. Det ville ikke være i overensstemmelse med hverken ordlyden af eller formålet med konkurrencelovens § 13, stk. 4. Selv hvis kendelsen skulle forstås således, ville styrelsen fortsat være bundet af proportionalitetsprincippet, og hvis offentliggørelse af oplysningerne ikke er strengt nødvendig for forståelsen af Konkurrencerådets afgørelse, vil styrelsen ikke have hjemmel til at offentliggøre oplysningerne.

Det er styrelsens ansvar at sikre, at drifts- og forretningshemmeligheder, der er af væsentlig økonomisk betydning for en virksomhed, ikke offentliggøres. Det kan derfor ikke pålægges Nets at påvise, at virksomheden vil lide egentlig økonomisk skade ved offentliggørelse af oplysningerne, jf. herved Konkurrenceankenævnets kendelser af 20. december 2005, TV2/Danmark, og af 9. oktober 2013, Nets/FDIH.

Identiteten og antallet af virksomheder som Tellers adfærd angik

Disse oplysninger er oplysninger om virksomhedens interne forretningsforhold, hvilket styrelsen har erkendt. Oplysningerne, der hverken er almindeligt kendte eller offentligt tilgængelige, udgør konkurrencefølsomme oplysninger. Oplysninger om og navne på kunder er meget forretningsfølsomme oplysninger, jf. bl.a. forarbejderne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og Europa-Kommissionens Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler af 14. januar 2011 (2011/C 11/01).

Offentliggørelse af de pågældende oplysninger vil indebære en nærliggende risiko for, at der påføres virksomheden væsentlig skade. For det første vil offentliggørelse af oplysningerne afsløre, hvem der var de største kunder i perioden, hvilket kan give konkurrenterne en idé om, hvem der på nuværende tidspunkt er de største kunder. For det andet vil kundenavnene i samspil med andre oplysninger om kontraktvilkår mv., der ikke fortroligholdes, give virksomhedens konkurrenter oplysninger om præcis hvilke vilkår, man havde eller har med hvilke kunder. Dette kan der være store forretningsmæssige og strategiske overvejelser bag, som konkurrenterne vil kunne drage nytte af.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, hvorefter hensynet til forståelse af Konkurrencerådets afgørelse af 29. august 2018 samt hensynet til kunder og konkurrenters mulighed for at søge erstatning vejer tungere end hensynet til virksomhedens forretningsforhold, er hverken saglig eller proportional. Oplysninger om præcis hvilke kunder og hvilket antal, der er tale om, er ikke nødven-

dige for forståelsen af afgørelsen. Det afgørende for forståelsen af afgørelsen er alene en gengivelse af de kontraktbetingelser, der er genstand for afgørelsen. Der er ikke tvivl om, at der er tale om få og store kunder, selvom navnene og antallet fortroligholdes. Hensynet til kunder og konkurrenters mulighed for at kræve erstatning kan heller ikke begrunde en offentliggørelse af navnene. Virksomheden har allerede i december 2015 udsendt en meddelelse til de 14 kunder, hvor det blev understreget, at aftalerne ikke var eksklusive eller indebar eksklusivitetsrabat, ligesom kunderne kan se i deres kontrakt med virksomheden, om den indeholder en af de kontraktbetingelser, som er genstand for Konkurrencerådets afgørelse. Såfremt de pågældende virksomheder er i tvivl, har de mulighed for at søge aktindsigt.

Hvilke kort og korttyper Teller tilbød indløsning af

Oplysningerne, der hverken er almindeligt kendte eller offentligt tilgængelige, udgør konkurrencefølsomme oplysninger, der vil kunne påføre virksomheden skade ved offentliggørelse, idet konkurrenterne vil få indsigt i virksomhedens daværende produktudbud og dermed også i et vist omfang virksomhedens nuværende produktudbud og strategi. Hertil kommer, at oplysninger om produkter er direkte nævnt i konkurrencelovens § 13, stk. 4, som oplysninger, der skal udelades ved offentliggørelse.

Styrelsens vurdering, hvorefter oplysningerne er centrale for forståelsen af afgørelsen, er hverken saglig eller proportional.

Oplysninger om Tellers priser og rabatter

Disse oplysninger har karakter af strategiske oplysninger af intern karakter, hvilket styrelsen har erkendt. Offentliggørelse af disse oplysninger vil være til væsentlig skade for virksomheden, fordi det vil give konkurrenterne indblik i prisfastsættelse og individuelle kundevilkår med navngivne kunder. Sådanne oplysninger betragtes generelt som forretningsfølsomme oplysninger, jf. forarbejderne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, samt Kommissionens horisontale retningslinjer, pkt. 86, og de er derfor omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4.

Selv hvis det var relevant for forståelsen af Konkurrencerådets afgørelse at vide, at priserne i de pågældende kontrakter generelt var lavere end listepriiserne, er det ikke nødvendigt at vide præcis hvor meget lavere priser, der var tale om. Styrelsens afvejning heraf er hverken saglig eller proportional.

Uddrag og oplysninger fra Tellers kontrakter med kunderne

Disse oplysninger, som styrelsen er enig i, udgør interne forretningsforhold, er meget følsomme og har væsentlig økonomisk betydning for virksomheden. Dette skyldes, at konkurrenterne får indblik i, hvordan virksomhedens kontrakter generelt ser ud, samt hvilke konkrete vilkår virksomheden har med hvilke typer kunder, hvorfor oplysningerne er omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4.

Generelle oplysninger om, hvad kontrakterne vedrørte, herunder om der var tale om fysisk handel eller internethandel, samt kontraktens bindingsperioder, kan være relevante. Det er dog ikke nødvendigt for forståelsen af Konkurrencerådets afgørelse, at det offentliggøres præcis hvilke individuelle vilkår, der er indgået med den enkelte kunde. Den konkrete ordlyd er heller ikke nødvendig, idet Konkurrencerådet i afgørelsen opsummerer indholdet.

Offentliggørelse af kontraktvilkårene i sammenhæng med en offentliggørelse af kundenavnene vil være meget skadeligt for virksomheden, da konkurrenterne kan få viden om ordlyden af de fulde kontrakter med navngivne store kunder, hvilket vil give konkurrenterne en konkurrencefordel og dermed føre til skadevirkninger for virksomheden, ligesom andre kunder vil kunne bruge oplysningerne i en forhandlingssituation.

Tellers markedsposition

I stedet for de inkonsistente intervaller, som styrelsen anvender, skal der anvendes de spænd, der fremgår af Annex I til Europa-Kommissionens Guidance on the preparation of public versions of Commission Decisions adopted under the Merger Regulation, eller i det mindste et konsekvent spænd på mindst 10 %. Når styrelsen anvender spændene på den inkonsekvente måde, som styrelsen har gjort, er det tydeligt, [REDACTED]

Tilgangen afviger desuden fra styrelsens normale fremgangsmåde, jf. eksempelvis Konkurrencerådets afgørelse af 31. maj 2017, Konkurrencebegrænsning på det danske marked for tagpap og tagfolie.

Alle spænd i Konkurrencerådets afgørelse, herunder oplysningerne om det samlede købs- og transaktionsmarked for de 14 store kunder, skal fortroligholdes helt eller subsidiært skal der angives ensartede spænd på 10 %.

Tellers omkostninger

Oplysninger om omkostninger er generelt af forretningsfølsom karakter, som det følger vil være til væsentlig skade for virksomheden at offentliggøre. Det kan være til gavn for konkurrenterne at få oplysninger om, hvordan virksomhedens omkostninger er fordelt, og oplysningerne er derfor omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4.

Oplysningerne er ikke nødvendige for forståelsen af Konkurrencerådets afgørelse.

Øvrige oplysninger

Oplysningerne vedrørende selve virksomhedens meddelelse til sine kunder er af intern karakter. Den præcise formulering af meddelelsen er ikke relevant for forståelsen af afgørelsen. Det relevante er, at meddelelsen er sendt, hvilket også fremgår flere steder i afgørelsen.

De øvrige oplysninger er omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4, og en afvejning af hensynet til offentliggørelse – som virksomheden i øvrigt ikke er enig i skal foretages – kan ikke føre til et andet resultat.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført navnlig, at styrelsen har pligt til at offentliggøre Konkurrencerådets afgørelser i deres helhed, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 2. Formålet med offentliggørelsen er ifølge forarbejderne til bestemmelsen, dels at virksomheder skal kunne forstå retstilstanden, dels at udbrede kendskab til praksis efter konkurrencereglerne og dels at gøre det muligt for konkurrenter og kunder at rejse et erstatningskrav over for den virksomhed, der har overtrådt konkurrencereglerne.

Denne hovedregel kan kun fraviges i forhold til konkrete oplysninger, hvis der er tale om oplysninger om bl.a. drifts- og forretningshemmeligheder, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4. Det følger af forarbejderne til bestemmelsen, at ”drifts- og forretningshemmeligheder” er et mere snævert begreb end begrebet ”drifts- og forretningsforhold” efter offentlighedsloven. Det er således ikke ethvert internt forretningsforhold, der skal undtages fra offentliggørelse, idet der skal foretages en konkret vurdering af de relevante oplysninger, og af om betingelserne for undtagelse er opfyldt, jf. herved også Konkurrenceankenævnets kendelser af 22. oktober 2003, Realkredit Danmark, og af 15. august 2007, lokalbankerne. Det fremgår ligeledes af disse kendelser, at virksomheder i videre omfang må

tåle offentliggørelse af ulovlige end lovlige forhold, selvom disse udgør interne forretningsforhold. Der er således ikke det samme beskyttelseshensyn at tage til den berørte virksomhed, når der er tale om oplysninger vedrørende ulovlige forhold.

Det er ligeledes en betingelse efter konkurrencelovens § 13, stk. 4, at hemmeligholdelse er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, som oplysningerne angår.

Folketingets Ombudsmands udtalelse nr. 2017-11 og nr. 2007-315 bekræfter alene, at der skal foretages en konkret vurdering af, om der er tilstrækkeligt grundlag for at undtage en oplysning fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Konkurrenceankenævnets praksis vedrørende aktindsigt kan ikke føre til en anden vurdering af, om oplysningerne i denne sag skal undtages fra offentliggørelse.

Identiteten på og antallet af virksomheder som Tellers adfærd angik

Navnene på de 14 af virksomhedens kunder, som afgørelsen vedrører, skal ikke undtages fra offentliggørelse efter konkurrencelovens § 13, stk. 4. Offentliggørelse heraf afslører ikke, hvem der var de største kunder i perioden, og de giver alene indsigt i, at de pågældende 14 kunder var blandt selskabets 30 største kunder. En ”idé” om, hvem der på nuværende tidspunkt skulle være nogle af virksomhedens største kunder, indebærer ikke en sådan skadevirkning, at oplysningerne om kundenavnene skal undtages fra offentliggørelse. Virksomheden oplyser endvidere kundenavne på sin hjemmeside, og allerede af denne årsag kan det ikke være fortroligt, at en række navngivne virksomheder var kunder hos virksomheden.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at oplysninger om og navne på kunder efter Kommissionens horisontale retningslinjer er meget forretningsfølsomme oplysninger, idet der alene er tale om offentliggørelse af navne på kunder, som har været omfattet af de ulovlige vilkår. Hertil kommer, at hensynet bag retningslinjerne er at sikre, at sådan udveksling ikke har konkurrenceskadelige virkninger. Der er ikke tale om offentliggørelse af oplysninger, der indskrænker virksomhedernes muligheder for at træffe selvstændige beslutninger ved at mindske deres incitament til at konkurrere.

Den omstændighed, at styrelsen i en tidligere sag har fortroligholdt kundenavne, kan heller ikke føre til en anden vurdering. Styrelsen foretager en konkret vurdering fra sag til sag, og styrelsen har i andre tidligere sager offentliggjort kundenavne.

Det er endvidere ikke afgørende, at virksomheden i december 2015 sendte en række kunder et brev med meddelelse om, at deres kontrakter var ikke-eksklusive. Kundebrevet indeholdt ikke oplysning om, at kontrakterne indgik i en konkurrencesag om misbrug af dominerende stilling, og i sagens natur heller ikke oplysninger om, at Konkurrencerådet har truffet afgørelse om, at der var tale om et misbrug. Det er heller ikke relevant i hvilket omfang, der er adgang til aktindsigt.

Oplysningerne om, at styrelsen har undersøgt 14 af virksomhedens kontrakter, skal ikke undtages fra offentliggørelse, allerede fordi det ikke er en forretningshemmelighed, hvilket antal kontrakter styrelsen har undersøgt. Det er heller ikke en forretningshemmelighed, at kontrakterne vedrørte 14 af Nets' 30 største kunder. Oplysningerne kan ikke afsløre, hvem der var de største kunder hverken i den periode, som afgørelsen omhandler, eller på nuværende tidspunkt.

Det er endvidere ikke fortroligt, at tabet af en "top-30" kunde generelt ville være af væsentlig betydning for virksomheden. Offentliggørelse heraf giver alene indsigt i, at det var centralt for virksomheden at vinde og fastholde store kunder. Oplysningerne afslører hverken virksomhedens nuværende eller fremtidige forretningsstrategi. Det er heller ikke fortroligt, at de eksklusivitetsbestemmelser, som Konkurrencerådet har vurderet strider mod konkurrencelovens § 11 og TEUF artikel 102, er anvendt i forhold til 14 kunder, som var af væsentlig betydning for virksomheden. Der er alene tale om en beskrivelse af de ulovlige forhold, hvilket virksomheden må tåle. Oplysningerne er væsentlige for både kunder og konkurrenter i relation til muligheden for at forstå overtrædelsens karakter og dermed retspraksis – og for eventuelt at søge erstatning for overtrædelsen.

Styrelsens kategorisering og antallet af kontrakter omfattet af hver kategori afslører ikke virksomhedens egen eventuelle inddeling af kunder, hverken nu, fremadrettet eller tilbage i tiden.

Hvilke kort og korttyper Teller som den eneste tilbød indløsning af

Oplysningerne om virksomhedens produktudbud i perioden 2012-2016 var helt eller delvis kendt i markedet, herunder af en bredere kreds af kunder via de indgåede indløsningsaftaler, og oplysnin-

gerne er således ikke forretningsfølsomme. Der er derfor ikke grundlag for at undtage oplysningerne fra offentliggørelse.

Tellers priser og rabatter

Oplysningerne er faktuelle oplysninger om drifts- og forretningsforhold, hvilket typisk er oplysninger af intern karakter. Det vil dog ikke være til væsentlig skade for virksomheden at offentliggøre, at virksomheden i perioden 2012-2016 anvendte individuelle priser, eller at listepriserne var betragtelig højere end de individuelle priser.

At listepriserne er de maksimale priser for indløsning i fysisk handel, og at ingen kunder betaler denne pris på alle korttyper, er offentligt tilgængelige oplysninger. Allerede af denne årsag kan det heller ikke være en forretningshemmelighed, at virksomheden typisk anvendte individuelt fastsatte priser over for store kunder.

Offentliggørelse af de nævnte oplysninger giver indblik i virksomhedens vilkår, som relaterer sig nært til beskrivelsen af det ulovlige forhold i de 14 kontrakter. Offentlig indsigt i en virksomheds interne forretningsforhold må i henhold til offentlighedsprincipper og Konkurrenceankenævnets praksis snarere tåles af en virksomhed, hvis interne forretningsforhold er ulovlige.

Oplysningerne om virksomhedens prispolitik i perioden 2012-2016 er ikke nødvendigvis aktuel længere, idet samtlige 14 kontrakter er blevet genforhandlet.

Det vil endvidere ikke være til væsentlig skade for virksomheden, hvis oplysningen om, at virksomheden anvendte en bonus overfor Scandlines, blev offentliggjort. Det er tale om offentliggørelse af oplysninger, der relaterer sig nært til beskrivelsen af det ulovlige forhold i kontrakten med Scandlines, og derfor må indsigt heri tåles. Hertil kommer, at kontrakten er blevet genforhandlet, hvorfor oplysningen ikke i sig selv konkret afslører virksomhedens nuværende eller fremtidige vilkår.

Oplysningen om, at virksomheden anvendte en pristrappe, er en faktuel oplysning om drifts- og forretningsforhold af typisk intern karakter, men det vil ikke være til væsentlig skade for virksomheden, såfremt oplysningen blev offentliggjort, ligesom der ikke er tale om en forretningshemmelighed, idet der er tale om offentligt tilgængelige oplysninger.

Oplysningerne om rabatter er angivet i et spænd for de pågældende kunder, og dette spænd er på over 10 %, hvorfor det ikke er gennemskueligt for andre end virksomheden, hvor det reelle tal ligger. Der er derfor ikke grund til at antage, at offentliggørelse af disse oplysninger vil have væsentlig økonomisk betydning for virksomheden i sagen.

Uddrag og oplysninger fra Tellers kontrakter med kunderne

Ved offentliggørelse af disse oplysninger gives der ikke indblik i, hvordan virksomhedens kontrakter generelt så ud i 2012-2016. Offentliggørelse vil alene give indblik i uddrag af de 14 udvalgte kontrakter, hvor der samtidig er fokuseret på de vilkår, som indgår i Konkurrencerådets vurdering af overtrædelse af konkurrencereglerne. Offentlig indsigt i en virksomheds interne forretningsforhold må i henhold til offentlighedsprincipper og Konkurrenceankenævnets praksis snarere tåles af en virksomhed, hvis interne forretningsforhold er ulovlige.

Der er endvidere tale om oplysninger vedrørende 2012-2016, der ikke nødvendigvis længere er aktuelle. Virksomheden har oplyst, at virksomheden i dag ikke nødvendigvis anvender identiske kontrakter, ligesom virksomheden har oplyst, at alle 14 kontrakter er blevet genforhandlet. Offentliggørelse af oplysningerne vil derfor ikke være til væsentlig skade for virksomheden.

Oplysningerne om hvilke kort og korttyper, som virksomheden tilbød indløsning af til de konkrete kunder, skal ikke undtages for offentliggørelse, idet konkurrenterne allerede har indsigt i virksomhedens produktudbud. Oplysningerne om, at virksomheden i Danmark indløste MasterCard, Visa, JBC, UnionPay og American Express er allerede offentliggjort i forbindelse med en tidligere Konkurrencerådsafgørelse fra maj 2014. Der er desuden tale om oplysninger, som virksomheden har offentliggjort på sin egen hjemmeside.

Offentliggørelse af oplysninger om de konkrete kunders kortmix giver ikke indblik i, hvordan virksomhedens kontrakter generelt så ud i 2012-2016. Offentliggørelse vil alene give indblik i uddrag af de 14 udvalgte kontrakter, hvor der samtidig er fokuseret på de vilkår, som viser, at virksomheden anvendte eksklusivitet og rabatter betinget af eksklusivitet i relation til de mest anvendte kort i både fysisk handel og internethandel. Hertil kommer, at oplysningerne indgår i Konkurrencerådets vurdering af en overtrædelse af konkurrencereglerne. Offentlig indsigt i en virksomheds interne forretningsforhold må i henhold til offentlighedsprincipper og Konkurrenceankenævnets praksis snarere tåles af en virksomhed, hvis interne forretningsforhold er ulovlige.

Tellers markedsposition

De af styrelsen anvendte spænd gør, at det ikke er gennemskueligt for andre end virksomheden, hvad virksomhedens præcise markedsandel er. Et spænd skal fastsættes således, at det giver mening i den konkrete sags kontekst, og uden at styrelsen derved afslører fortrolige forhold.

Kommissionens Guide on the preparation of public versions of Commission Decisions adopted under the Merger Regulation finder ikke anvendelse i denne sag. Styrelsen har desuden i denne sag anvendt et spænd på 10 % eller mere i forbindelse med angivelse af markedsandele.

Det er ikke tydeligt for andre end virksomheden, hvad den faktiske markedsandel er, og det vil ikke være tydeligt for andre end virksomheden, [REDACTED] Styrelsen er ikke forpligtet til at anvende spænd i intervaller på 10-20, 20-30, 30-40 osv. Oplysningerne er relevante for at forstå virksomhedens markedsposition og dermed afgørelsen i relation til bl.a. spørgsmålet om dominans.

Oplysningerne om den samlede transaktionsmængde er en beskrivelse af, at transaktionsmængden omfattet af de 14 kontrakter for perioden 2012-2016 oversteg transaktionsmængden for en ikke navngiven konkurrent. Der kan ikke heraf udledes oplysninger om den samlede transaktionsmængde dækket af de 14 kontrakter, endsige oplysninger om transaktionsmængden i de enkelte kontrakter. Kontrakternes størrelse i tal er således holdt fortrolige, og det kan ikke udledes, hvilken konkurrent de pågældende 14 kontrakter er sat i relation til. Det er heller ikke gennemskueligt for andre end virksomheden, hvad det reelle tal er.

Oplysningerne er i øvrigt centrale i forhold til at forstå styrelsens vurdering af markedsdækning i afgørelsen.

Der er endvidere ikke grund til at antage, at det vil være til væsentlig skade for virksomheden at offentliggøre, at virksomheden sondrede mellem fysisk handel og internethandel i to af deres top-30 kundecontrakter, at der var en betydelig prisforskel på indløsning af de to typer af handel, at der typisk sås højere priser på indløsning af dansk udstedte internationale betalingskort i internethandel end i fysisk handel, og at forskellen var betydelig. Oplysningerne afslører ikke i sig selv, hvilke vilkår og prisforskelle, der eventuelt måtte være gældende på nuværende tidspunkt og fremadrettet.

Oplysningerne er i øvrigt relevante for at forstå sondringen mellem fysisk handel og internethandel i afgørelsen, særligt i relation til markedsafgrænsningen.

Tellers omkostninger

Der er ikke tale om offentliggørelse af de præcise LRAIC-omkostninger, ligesom der ikke er grund til at antage, at det udgør en forretningshemmelighed, og at det vil være til væsentlig skade for virksomheden at offentliggøre, at virksomheden i perioden 2012-2016 havde færre LRAIC-omkostninger i forhold til store kunder. Oplysningerne om virksomhedens stordriftsfordele er relevante for at forstå styrelsens vurdering af, at det i denne sag ikke er hensigtsmæssigt at gennemføre en AEC-test.

Øvrige oplysninger

Oplysningerne om virksomhedens kundebrev skal ikke undtages fra offentliggørelse. Der er ikke tale om en forretningshemmelighed, i og med at der er tale om et kundebrev, der er kendt i en videre kreds. Der er derfor heller ikke grundlag for at antage, at en offentliggørelse vil have skadevirkninger for virksomheden. Der er endvidere sket genforhandling af kontrakterne, hvorfor offentliggørelse ikke vil afsløre virksomhedens nuværende eller fremtidige vilkår. Oplysningerne er desuden relevante i forhold til at vise virksomhedens egen forståelse af bestemmelserne i de pågældende kontrakter.

I relation til oplysningerne om andel af samlede transaktioner og købsbeløb har styrelsen anvendt videst mulige spænd efter de faktiske forhold i sagen. Styrelsen har fastsat spænd således, at det giver mening i den konkrete sags kontekst, og uden at styrelsen derved afslører fortrolige forhold. Med de konkret anvendte spænd er det ikke gennemskueligt for andre end virksomheden, hvor det reelle tal ligger i de enkelte spænd. Styrelsen er i øvrigt ikke forpligtet til at anvende et 10 % spænd for de omtalte oplysninger.

Der er desuden tale om historiske oplysninger, og der er derfor ikke grund til at antage, at offentliggørelse af de nævnte oplysninger vil have væsentlig økonomisk betydning for virksomheden.

I relation til oplysningerne om andel af churn rate, er der tale om et oplyst estimat fra en tredje mand, ligesom der anvendes et spænd på [17-22 %], hvorfor det ikke er gennemskueligt for andre

end virksomheden, hvor det reelle tal ligger. Offentliggørelse af de nævnte oplysninger vil derfor ikke have væsentlig økonomisk betydning for virksomheden.

Resultat og begrundelse

Konkurrencerådets afgørelser truffet i medfør af konkurrenceloven skal offentliggøres, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 2. Pligten til at offentliggøre rådets afgørelser gælder principielt for såvel lovlige som ulovlige forhold og uanset udfaldet af afgørelsen. Det følger af forarbejderne til bestemmelsen (Folketingstidende 1996-97, tillæg A, s. 3671 f. og Folketingstidende 2014-15 (1. samling), tillæg A, lovforslag nr. L 18 af 8. oktober 2014, s. 7), at formålet med bestemmelsen er at udbrede kendskab til praksis efter konkurrenceloven og at give virksomheder og forbrugere mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav over for den virksomhed, som har overtrådt konkurrencereglerne.

Ved offentliggørelse af Konkurrencerådets afgørelser kan oplysninger om tekniske forhold, herunder forskning, produktionsmåder, produkter samt drifts- og forretningshemmeligheder ikke offentliggøres, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, som oplysningen angår, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4.

Konkurrenceankenævnet bemærker, at vurderingen efter konkurrencelovens § 13, stk. 4, beror på en konkret vurdering af oplysningernes betydning for den berørte virksomhed og for udbredelsen af kendskabet til konkurrencemyndighedernes praksis. Konkurrenceankenævnet bemærker i den forbindelse, at der ikke gælder en formodning for, at oplysninger, som ikke lovligt kan udveksles mellem konkurrenter efter konkurrencelovens § 6, vil være omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4.

Det af Nets A/S fremlagte bilag 8 indeholder Konkurrencerådets afgørelse af 29. august 2018 med en markering af de oplysninger, som efter virksomhedens opfattelse bør udelades i den offentligt tilgængelige version af afgørelsen. Oplysningerne kan overordnet inddeles i seks forskellige kategorier: ”Identiteten på og antallet af virksomheder som Tellers adfærd angik”, ”Hvilke kort og korttyper Tellers tilbød indløsning af”, ”Uddrag og oplysninger fra Tellers kontrakter med kunderne”, ”Tellers markedsposition”, ”Tellers omkostninger” og ”Øvrige oplysninger”.

Konkurrenceankenævnet har sammenholdt denne udgave af Konkurrencerådets afgørelse med den version, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har truffet bestemmelse om at offentliggøre.

Efter indholdet i disse punkter tiltræder Konkurrenceankenævnet af de af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anførte grunde, at der ikke er grundlag for at undtage de omtvistede oplysninger vedrørende forholdene i 2012-2016 fra offentliggørelse, med undtagelse af procenttallet i fodnote 263, der, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen under sagens behandling for Konkurrenceankenævnet har erkendt, ikke kan offentliggøres.

Med disse bemærkninger stadfæster Konkurrenceankenævnet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 10. september 2018 om offentliggørelse af Konkurrencerådets afgørelse af 28. august 2018 med den ændring, at procenttallet i fodnote 263 ikke offentliggøres.

Herefter bestemmes

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 15. august 2018 stadfæstes, dog således at procenttallet i fodnote 263 ikke offentliggøres.

Palle Bo Madsen

John Christensen

Rasmus Kristian Feldthusen

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 21. marts 2019

Sign. af Nævnenes Hus

Dorthe Hylleberg

kontorfuldmægtig