

Konkurrencerådets afgørelse af 25. oktober 2023

# ECIT's medansvar for markedsdeling



---

**Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf.: +45 41 71 50 00  
E-mail: [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk)

Journal nr. 22/01478 / HBF & RJPF

Afgørelsen er udarbejdet af  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

---

# Indholdsfortegnelse

---

<b>1.</b>	<b>RESUME.....</b>	<b>6</b>
<b>2.</b>	<b>AFGØRELSE.....</b>	<b>8</b>
<b>3.</b>	<b>SAGSFREMSTILLING.....</b>	<b>9</b>
3.1	Indledning.....	9
3.2	De involverede virksomheder.....	10
3.2.1	ECIT.....	10
3.2.2	NOX.....	11
3.2.3	Diskotekerne.....	12
3.2.4	Relevante personer i sagen.....	13
3.3	Markedsbeskrivelse.....	14
3.4	Den omhandlede adfærd.....	15
3.4.1	Diskotekernes, NOX' og ECIT's adfærd.....	16
3.4.2	Yderligere oplysninger fra ECIT.....	32
3.5	Høringssvar.....	39
3.5.1	ECIT har ikke deltaget aktivt og centralt i Markedsdelingen.....	39
3.5.1.1	ECIT har ikke haft en fremtrædende plads i NOX-bestyrelsen eller en særlig tæt forbindelse til NOX.....	40
3.5.1.2	ECIT havde ikke indflydelse på Aftalegrundlagets indhold.....	40
3.5.1.3	ECIT har ikke påtaget sig en aktiv rolle på NOX-møderne og opfordret Diskotekerne til at overholde Markedsdelingen.....	40
3.5.1.4	Øvrige forhold, der indgår som momenter i den samlede vurdering.....	41
3.5.2	ECIT har ikke haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen.....	41
3.5.2.1	ECIT har alene haft til hensigt at yde bistand til legitime og anerkendelsesværdige formål og dermed ikke til selve Markedsdelingen.....	41
3.5.2.2	ECIT har ikke haft grund til at tro, at Markedsdelingen udgjorde en overtrædelse af konkurrencereglerne.....	42
<b>4.</b>	<b>VURDERING.....</b>	<b>43</b>
4.1	Markedsafgrænsning.....	43
4.1.1	Det relevante produktmarked.....	43
4.1.1.1	Relevant praksis om produktmarkedet.....	44
4.1.1.2	Produktmarkedet for diskoteksydelser.....	44
4.1.1.3	Delkonklusion vedrørende produktmarkedet.....	45
4.1.2	Det relevante geografiske marked.....	45
4.1.2.1	Relevant praksis om det geografiske marked.....	45
4.1.2.2	Mulige segmenteringer af det geografiske marked.....	46

---

4.1.2.3	Delkonklusion vedrørende det geografiske marked.....	48
4.1.3	Konklusion vedrørende markedsafgrænsning .....	48
4.2	Samhandelspåvirkning.....	49
4.2.1	Markedsdelingen har ikke påvirket samhandlen mellem medlemsstater mærkbart.....	50
4.2.2	Konklusion vedrørende samhandelspåvirkning.....	51
4.3	Konkurrencelovens § 6.....	51
4.3.1	Virksomhedsbegrebet .....	52
4.3.2	Aftale, vedtagelse eller samordnet praksis.....	53
4.3.2.1	Praksis om aftale- og vedtagelsesbegrebet.....	53
4.3.2.2	Praksis om medansvar .....	55
4.3.2.3	Diskotekerne har haft en aftale om markedsdeling.....	58
4.3.2.4	NOX-bestyrelsens vedtagelse har styrket Diskotekernes markedsdelingsaftale.....	60
4.3.2.5	ECIT har deltaget aktivt og centralt i overtrædelsen .....	63
4.3.2.5.1	ECIT har bidraget til gennemførelsen af Markedsdelingen .....	64
4.3.2.5.1.1	ECIT har deltaget i Markedsdelingen gennem sin plads i NOX- bestyrelsen.....	64
4.3.2.5.1.2	ECIT organiserede og deltog aktivt i møder om etablering og opretholdelse af Markedsdelingen.....	65
4.3.2.5.2	ECIT har haft kendskab til Markedsdelingen og har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen.....	69
4.3.2.5.3	Delkonklusion vedrørende ECIT's medansvar for Markedsdelingen.....	71
4.3.2.6	Delkonklusion vedrørende aftale, vedtagelse eller samordnet praksis.....	71
4.3.3	Til formål og/eller til følge at begrænse konkurrencen .....	71
4.3.3.1	Diskotekerne er aktuelle eller potentielle konkurrenter.....	72
4.3.3.2	Visse former for aftaler m.v. har til formål at begrænse konkurrencen .....	73
4.3.3.2.1	Markedsdeling mellem konkurrenter antages generelt at have til formål at begrænse konkurrencen .....	75
4.3.3.3	Markedsdelingen har til formål at begrænse konkurrencen.....	75
4.3.3.4	Delkonklusion om det konkurrencebegrænsende formål med Markedsdelingen .....	79
4.3.4	Mærkbare konkurrencebegrænsning.....	80
4.3.5	Konklusion vedrørende konkurrencelovens § 6.....	80
4.4	Fritagelse.....	81
4.4.1	Markedsdelingen er ikke omfattet af en gruppefritagelse .....	81

---

4.4.2	Markedsdelingen opfylder ikke betingelserne for en individuel fritagelse efter konkurrencelovens § 8.....	81
4.4.3	Delkonklusion.....	82
4.5	Samlet konklusion .....	82
<b>5.</b>	<b>BILAG .....</b>	<b>84</b>

---

# 1. Resume

---

1. Denne sag handler om rådgivningsvirksomheden ECIT Account A/S' ("ECIT") medansvar for en geografisk markedsdeling på et marked for diskoteksydelser i Danmark.
  2. Sagen mod ECIT udspringer af et sagskompleks, hvor en række selvstændige diskoteker, natklubber, barer og pubber ("Diskotekerne") og deres fælles kædeselskab NOX Network ApS ("NOX") i november og december 2021 vedtog udenretlige bødeforelæg udstedt af Konkurrencerådet, idet de erkendte at have overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3, ved at have foretaget en geografisk markedsdeling på markedet for diskoteksydelser i Danmark. Sagerne mod Diskotekerne og NOX er således blevet afsluttet.
  3. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ("styrelsen") har overvejet, om sagen mod ECIT ligeledes kunne afsluttes med en udenretlig bødevedtagelse. Styrelsen har dog fundet, at sagen ikke er egnet hertil, idet der endnu ikke foreligger fast dansk praksis for bødeudmålingen i det tilfælde, hvor en virksomhed i sin egenskab af facilitator deltager i en konkurrencebegrænsende aftale m.v. Styrelsen har derfor behandlet sagen mod ECIT som en almindelig rådssag. Det er alene ECIT, der er adressat for denne afgørelse.
  4. Da afgørelsen omhandler ECIT's medansvar for markedsdelingen, har styrelsen fundet det nødvendigt også at beskrive styrelsens vurdering af Diskotekernes og NOX' adfærd i afgørelsen, selvom sagerne mod Diskotekerne og NOX allerede er afsluttet med udenretlige bødevedtagelser.
  5. Diskotekerne har i perioden fra den 13. juli 2004 til den 24. marts 2020 haft en aftale om ikke at åbne filialer i hinandens byer eller kommuner eller inden for en nærmere bestemt radius af hinanden. Aftalen kom i stand på et møde mellem Diskotekerne, hvor ECIT deltog, og den blev her formuleret som en "gentleman agreement". Kort efter mødet blev NOX-samarbejdet igangsat, og bestyrelsen i NOX blev udpeget med ECIT på formandsposten. NOX-samarbejdet indebar fordele for Diskotekerne i form af bl.a. fælles indkøb, personaleuddannelse og kurser. I forbindelse med etableringen af NOX udarbejdede bestyrelsen et såkaldt aftalegrundlag, som indeholdt vilkårene for Diskotekernes medlemskab i NOX ("Aftalegrundlaget"). Bestyrelsen sørgede for at integrere Diskotekernes markedsdelingsaftale som et vilkår heri. Aftalegrundlaget skulle overholdes, så længe Diskotekerne var medlemmer af NOX. Manglende overholdelse af vilkårene, herunder vilkåret om markedsdeling, kunne bl.a. medføre eksklusion fra NOX, hvorved Diskotekerne ville miste samtlige fordele ved at være med i NOX.
  6. Med NOX-bestyrelsens integrering af Diskotekernes markedsdelingsaftale i Aftalegrundlaget var aftalen nu ikke længere blot en "gentleman agreement" mellem Diskotekerne, men også et decideret vilkår for at være medlem i NOX. Da Diskotekerne var både forpligtede og motiverede til at overholde vilkårene i Aftalegrundlaget, fik markedsdelingsaftalen som følge heraf en mere bindende og styrket karakter for Diskotekerne. Ud over denne styrkelse af markedsdelingsaftalen sørgede NOX-bestyrelsen – hvori ECIT var medlem – desuden for løbende at revidere Aftalegrundlaget og facilitere debatter m.v. om markedsdelingen på møder med Diskotekerne for at sikre den vedvarende overholdelse af den.
  7. Det er styrelsens vurdering, at Diskotekerne har indgået en aftale i konkurrencelovens forstand, idet Diskotekerne havde en samstemmende vilje til at foretage en geografisk opdeling på markedet for diskoteksydelser i Danmark. Styrelsen har ikke foretaget en endelig afgrænsning af markedet, da Diskotekerne er aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter på alle rimelige afgrænsninger af det relevante marked.
-

- 
8. Styrelsen vurderer endvidere, at bestyrelsen var det kompetente organ i NOX, og at bestyrelsens integrering af markedsdelingsaftalen som et vilkår i Aftalegrundlaget og dens efterfølgende udmeldinger m.v. styrkede aftalen og Diskotekernes overholdelse af den. Denne adfærd udgjorde en vedtagelse, og styrelsen vurderer, at NOX herigennem har deltaget i markedsdelingen.
  9. Sagens materiale viser efter styrelsens vurdering, at ECIT har været med til at etablere og opretholde markedsdelingen. ECIT har gennem sin ledende rolle i NOX-bestyrelsen været ansvarlig for bl.a. udformningen af markedsdelingsaftalen og Aftalegrundlaget. ECIT har derudover bl.a. deltaget aktivt på møder, hvor markedsdelingen var omdrejningspunkt. Det er styrelsens vurdering, at ECIT med sit bidrag har haft en aktiv og central rolle i markedsdelingen. Styrelsen vurderer endvidere, at ECIT har haft fuldt kendskab til markedsdelingen og har haft til hensigt at bidrage til den. Som følge heraf vurderer styrelsen, at ECIT har deltaget i markedsdelingen og dermed er medansvarlig for den samlede overtrædelse.
  10. Erfaring fra praksis og økonomisk teori viser, at aftaler m.v. om markedsdeling mellem konkurrenter objektivt set er egnet til og dermed har til formål at begrænse konkurrencen. Det skyldes, at aftaler m.v. af denne art i deres natur er konkurrencebegrænsende, idet de griber direkte ind i det, der ellers skulle blive resultatet af konkurrencen mellem virksomheder; lavere priser, større udbud og bedre kvalitet.
  11. På baggrund af en konkret vurdering af markedsdelingens indhold, de formål, som markedsdelingen tilsigter at opfylde, og den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori markedsdelingen indgår, finder styrelsen, at markedsdelingen i denne sag har haft til formål at begrænse konkurrencen på et marked for diskoteksydelser i Danmark. Det skyldes, at Diskotekerne gennem markedsdelingen hver især er blevet tildelt et eksklusivt geografisk område, hvor de har haft eneret til at udbyde deres diskoteksydelser uden at møde konkurrence fra hinanden. En sådan opdeling af markedet er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3.
  12. Styrelsen har vurderet, at markedsdelingen ikke er omfattet af en gruppefritagelse, og at betingelserne for individuel fritagelse i konkurrencelovens § 8, stk. 1, ikke er opfyldt.
  13. Styrelsen konkluderer derfor, at ECIT har overtrådt forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler m.v. i konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3.
-

## 2. Afgørelse

---

14. Konkurrencerådet har truffet følgende afgørelse:
  15. Det meddeles ECIT Account A/S, at ECIT Account A/S har overtrådt forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler m.v. i konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3, ved:
    - » i perioden fra den 13. juli 2004 til den 24. marts 2020 at have deltaget i en markedsdeling mellem en række selvstændige diskoteker m.v. i NOX Network ApS.
  16. I medfør af konkurrencelovens § 6, stk. 4, 1. pkt., jf. § 16, stk. 1, påbyder Konkurrencerådet ECIT Account A/S:
    - » fremover at afstå fra adfærd, der har samme eller tilsvarende formål eller følge, som beskrevet i punkt 15.
-



## 3. Sagsfremstilling

---

### 3.1 Indledning

17. Denne sag drejer sig om, hvorvidt rådgivningsvirksomheden ECIT Account A/S' ("ECIT") er medansvarlig for en markedsdeling mellem en række selvstændige diskoteker, natklubber, barer og pubber ("Diskotekerne") i regi af deres fælles kædesamarbejde NOX Network ApS ("NOX") i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3.
  18. Sagen mod ECIT udspringer af et sagskompleks, hvor 22 Diskoteker og NOX i november og december 2021 vedtog udenretlige bødeforelæg udstedt af Konkurrencerådet og derved erkendte at have overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3, ved at have foretaget en markedsdeling på markedet for diskoteksydelser i Danmark. Sagerne mod Diskotekerne og NOX er således blevet afsluttet.
  19. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ("styrelsen") har overvejet, om sagen mod ECIT ligeledes kunne afsluttes med en udenretlig bødevedtagelse. Styrelsen har dog fundet, at sagen ikke er egnet hertil, idet der endnu ikke foreligger fast dansk praksis for bødeudmålingen i det tilfælde, hvor en virksomhed i sin egenskab af facilitator deltager i en konkurrencebegrænsende aftale m.v. Styrelsen har derfor behandlet sagen mod ECIT som en almindelig råds sag. Det er alene ECIT, der er adressat for denne afgørelse.
  20. Da afgørelsen omhandler ECIT's medansvar for markedsdelingen, har styrelsen fundet det nødvendigt også at beskrive styrelsens vurdering af Diskotekernes og NOX' adfærd i afgørelsen, selvom sagerne mod Diskotekerne og NOX allerede er afsluttet med udenretlige bødevedtagelser.
  21. Overtrædelsen bestod i, at Diskotekerne som led i oprettelsen af NOX indgik en horisontal aftale om geografisk markedsdeling, som bestyrelsen i NOX efterfølgende implementerede i et såkaldt aftalegrundlag ("Aftalegrundlaget"). Aftalegrundlaget indeholdt vilkårene for Diskotekernes medlemskab i NOX, og der var tilknyttet sanktioner for overtrædelse af vilkårene. Ved indmeldelse i NOX skulle Diskotekerne hver især underskrive Aftalegrundlaget. Med underskrivelsen accepterede Diskotekerne at overholde vilkårene – herunder vilkåret om markedsdeling – så længe de måtte være medlemmer i NOX. I tilknytning hertil fremsatte bestyrelsen i NOX udmeldinger med henblik på at koordinere Diskotekernes adfærd i relation til markedsdelingsaftalen. Gennem sin ledende rolle i NOX-bestyrelsen tog ECIT aktiv del i at gennemføre disse foranstaltninger, herunder ved at udforme markedsdelingsaftalen og integrere den som vilkår i Aftalegrundlaget, og ved at deltage aktivt på møder, hvor markedsdelingen var omdrejningspunkt.
  22. Det er styrelsens vurdering, at der er tale om en samlet overtrædelse, som både Diskotekerne, NOX og ECIT har deltaget i. Denne samlede overtrædelse betegnes i nærværende afgørelse som "Markedsdelingen". Styrelsens vurdering af Markedsdelingen gennemgås nærmere nedenfor i afsnit 4.3.
  23. Sagskomplekset blev indledt med, at styrelsen i oktober 2019 modtog materiale, som indikerede, at Diskotekerne havde indgået en aftale om geografisk markedsdeling. Styrelsen foretog den 3. marts 2020 kontrolundersøgelser hos bl.a. et diskotek, NOX og ECIT.
  24. Styrelsen sendte den 2. juli 2020 en meddelelse om betænkeligheder ("MOB") til Diskotekerne, NOX og ECIT. I MOB'en redegjorde styrelsen for sine foreløbige betænkeligheder i sagen. De fremsatte betænkeligheder i forhold til NOX og Diskotekerne drejede sig om en mulig aftale,
-

---

samordnet praksis og/eller en vedtagelse inden for en sammenslutning af virksomheder om geografisk opdeling af et foreløbigt afgrænset marked for diskoteker, natklubber, barer og værtshuse m.v. i Danmark samt udveksling af konkurrencefølsomme oplysninger i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, og eventuelt også Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (herefter "TEUF") artikel 101, stk. 1.

25. De fremsatte betænkeligheder i forhold til ECIT var følgende:

*"at ECIT Account har medvirket til og/eller deltaget i en aftale, samordnet praksis og/eller en vedtagelse inden for en sammenslutning af virksomheder om geografisk opdeling af markeder samt udveksling af konkurrencefølsomme oplysninger i forbindelse med NOX-samarbejdet, der giver anledning til konkurrenceretlige betænkeligheder efter den danske konkurrencelovs § 6, stk. 1, og eventuelt efter Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (herefter "TEUF") artikel 101, stk. 1."*

26. Styrelsen modtog bemærkninger til MOB'en fra ECIT den 21. august 2020 samt supplerende bemærkninger den 9. september 2020. ECIT uddybede sine bemærkninger på to møder med styrelsen henholdsvis den 19. januar 2021 og den 26. februar 2021. Derudover har ECIT ved brev af 28. januar 2021 besvaret spørgsmål fra styrelsen.
27. Det bemærkes, at styrelsen har besluttet ikke at undersøge forholdet om mulig udveksling af konkurrencefølsomme oplysninger nærmere, hverken i forhold til Diskotekerne, NOX eller ECIT. Styrelsen er dog ikke afskåret fra at undersøge disse forhold nærmere på et senere tidspunkt.
28. Styrelsen bemærker endvidere, at Aftalegrundlaget er blevet revideret efter kontrolundersøgelserne. Aftalegrundlaget indeholder ikke længere vilkåret om markedsdeling. Diskotekerne har underskrevet det nye Aftalegrundlag den 24. marts 2020.

## **3.2 De involverede virksomheder**

29. De involverede virksomheder i den konkurrencebegrænsende markedsdeling, som er beskrevet i denne afgørelse, er Diskotekerne, NOX og ECIT. Diskotekerne og NOX har som nævnt i punkt 18 allerede vedtaget bødeforelæg for så vidt angår deres deltagelse i overtrædelser, og denne afgørelse er derfor alene adresseret til ECIT.

### **3.2.1 ECIT**

30. ECIT er en rådgivningsvirksomhed, som varetager alle funktioner omkring bogholderi og administration for sine kunder. Det omfatter eksempelvis regnskab, løn, økonomi, driftsrapportering, HR, IT, bevillingsforhold samt dialog med bank og ekstern revisor m.v.<sup>1</sup> ECIT's mål er efter det oplyste at være totalsamarbejdspartner inden for bogholderi og administration, således at kunden kan outsource hele sin administration til ECIT og alene fokusere på at drive sin forretning.<sup>2</sup>
31. ECIT afholder også generelle økonomi- og regnskabskurser for sine kunder om fx kapacitetsudnyttelse, omkostningsbesparelser og salgsfremmende foranstaltninger m.v.<sup>3</sup> ECIT har oplyst til

---

<sup>1</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 1-3.

<sup>2</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 1 f.

<sup>3</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 3.

---

styrelsen, at ECIT derimod ikke medvirker i kundernes kommercielle drift og markedsrettede beslutninger.<sup>4</sup>

32. ECIT var – og er fortsat i dag – totaladministrator for både NOX og en stor del af Diskotekerne.<sup>5</sup> Derudover omfatter ECIT's kunder også andre virksomheder inden for restaurationsbranchen.<sup>6</sup>
33. ECIT har oplyst til styrelsen, at ECIT blev stiftet den 1. oktober 1997 af blandt andre [...] og [...].<sup>7</sup> Hovedaktionæren i ECIT er i dag det norske holdingselskab ECIT INT Holding AS.<sup>8</sup>
34. Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister ("CVR"), at [...] var direktør i ECIT fra stiftelsen den 1. oktober 1997 og frem til den 4. september 2018, hvor han udtrådte af direktionen. Endvidere følger det af CVR, at [...] tiltrådte som bestyrelsesmedlem i ECIT den 31. august 2018 og fortsat er bestyrelsesmedlem i dag. Både [...] og [...] har været medejere af ECIT. [...] udtrådte som medejer af ECIT i 2019, hvorimod [...] fortsat er medejer af ECIT i dag.<sup>9</sup>
35. ECIT havde i 2022 en omsætning på ca. 278 mio. kr.<sup>1011</sup>

### 3.2.2 NOX

36. NOX er et kædesamarbejde mellem Diskotekerne. NOX har til formål at drive virksomhed med varetagelse af indkøb, personaleuddannelse og udvikling inden for restaurationsbranchen samt anden dermed beslægtet virksomhed.<sup>12</sup> NOX indgår bl.a. i forhandlinger med leverandører på vegne af Diskotekerne med henblik på at opnå fordelagtige leveringsbetingelser for dem.<sup>13</sup>
37. NOX blev formelt stiftet som et anpartsselskab den 9. marts 2005 af ECIT<sup>14</sup> og havde i 2020 en omsætning i Danmark på omkring [...] mio. kr.<sup>15</sup>
38. Det var – og er fortsat i dag – en forudsætning for at blive medlem i NOX, at man underskriver Aftalegrundlaget med vilkårene for medlemskabet i NOX og derudover køber en anpart i NOX.<sup>16</sup> Der blev ved stiftelsen af NOX oprettet 48 anparter. Heraf blev de 47 anparter købt af Diskotekerne,<sup>17</sup> mens den sidste anpart blev købt af ECIT. ECIT har oplyst til styrelsen, at virksomheden solgte sin anpart tilbage til NOX i 2017.<sup>18</sup> Styrelsen bemærker, at ECIT dog fortsat fremgik af

<sup>4</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 2 og 3.

<sup>5</sup> Jf. Bilag 10, Referat af møde med ECIT af den 19. januar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, inkl. ECIT's svar på spørgsmål i forlængelse af mødet, s. 3.

<sup>6</sup> Jf. Bilag 10, Referat af møde med ECIT af den 19. januar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, inkl. ECIT's svar på spørgsmål i forlængelse af mødet, s. 3.

<sup>7</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 2 f.

<sup>8</sup> Jf. oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister ("CVR") på datacvr.virk.dk.

<sup>9</sup> Gennem sit ejerskab af Ejendomsselskabet Friis Hansens Vej 5 ApS, jf. oplysninger fra CVR på datacvr.virk.dk.

<sup>10</sup> Jf. ECIT Annual Report 2022, s. 54. Link: <https://www.ecit.com/media/7623/ecit-annual-report-2022.pdf>

<sup>11</sup> Omsætningen i NOK er omregnet til DKK efter Nationalbankens gennemsnitlige valutakurs i 2022, jf. omsætningsbekendtgørelsens § 9. NOK/DKK gennemsnitskursen i 2022 var 73,6883 (pr. DKK 100).

<sup>12</sup> Jf. oplysninger fra CVR på datacvr.virk.dk.

<sup>13</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 4.

<sup>14</sup> Jf. oplysninger fra CVR på datacvr.virk.dk.

<sup>15</sup> Jf. NOX' interne årsrapport for 2020.

<sup>16</sup> Jf. Bilag 2, Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020.

<sup>17</sup> Jf. Bilag 5, Aftale om overdragelse af anparter i NOX mellem ECIT og Diskotekerne.

<sup>18</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 4.

---

NOX' ejerbog i 2017-2019.<sup>19</sup> ECIT har dog i forbindelse med sit høringssvar fremlagt bevis for, at anparten blev solgt i 2017.

39. I Aftalegrundlaget fra 2004 var det indskrevet som en betingelse for medlemskab i NOX, at man samtidig var kunde hos ECIT. Denne betingelse blev taget ud af Aftalegrundlaget ved en revidering i 2013/2014.<sup>20</sup>
40. Ledelsen i NOX (dvs. direktion og bestyrelse) består dels af udvalgte repræsentanter fra de enkelte Diskoteker, der er medlemmer i NOX, og dels af repræsentanter fra ECIT. [...] var direktør i NOX fra selskabets stiftelse den 9. marts 2005 og frem til den 22. november 2019, hvor [...] overtog posten som direktør.<sup>21</sup> [...] var ligeledes bestyrelsesmedlem i NOX fra 2004 til 2019, jf. nærmere herom i tabel 3.1 nedenfor.
41. [...] fra ECIT var bestyrelsesformand i NOX fra selskabets stiftelse i 2004 og frem til 2012, hvor [...] fra ECIT overtog som bestyrelsesmedlem frem til 2016, jf. nærmere herom i tabel 3.1 nedenfor.
42. Bestyrelsen i NOX blev først formelt registreret i CVR den 4. april 2017,<sup>22</sup> men ECIT har oplyst til styrelsen, at medlemmerne i NOX i 2005 etablerede en arbejdsgruppe bestående af medlemsrepræsentanter, som i daglig tale blev omtalt som "bestyrelsen".<sup>23</sup> Styrelsen bemærker i den forbindelse, at sagens materiale viser, at der blev udpeget en decideret bestyrelse for NOX allerede i 2004, dvs. før NOX blev stiftet formelt, jf. punkt 65.
43. NOX har som nævnt vedtaget en udenretlig bøde udstedt af Konkurrencerådet og har dermed erkendt at have overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3.

### 3.2.3 Diskotekerne

44. Diskotekerne består af en række selvstændige diskoteker, natklubber, barer og pubber. Diskotekerne er alle medlemmer og anpartshavere i NOX.
45. Diskotekernes ydelser består i en samlet oplevelse, som typisk består i servering af alkoholiske drikkevarer, musik, dansegulv e.l. og events med fx livemusik. Diskotekernes ydelser er derudover kendetegnet ved at foregå i de sene aften- og nattetimer.
46. Diskotekerne er primært beliggende i mindre danske byer i Jylland samt enkelte på Fyn og Sjælland. Det bemærkes, at der i overtrædelsesperioden er sket en udskiftning i, hvilke Diskoteker, der har været medlem af NOX. Dermed har placeringen af medlemmerne i NOX været dynamisk i overtrædelsesperioden. Nedenfor i figur 3.1 ses et kort over placeringen af medlemmerne i NOX i 2020.

---

<sup>19</sup> Jf. Bilag 4, Ejerbog for NOX i perioden 2016-2019.

<sup>20</sup> Jf. Bilag 2, Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020.

<sup>21</sup> Jf. oplysninger fra CVR på datacvr.virk.dk

<sup>22</sup> Jf. oplysninger fra CVR på datacvr.virk.dk.

<sup>23</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 5.

---

Figur 3.1 Kort over Diskotekernes geografiske placering



**Note:** Styrelsen bemærker, at der løbende har været udskiftning af medlemmerne i NOX, og at Diskotekernes placering derfor har været dynamisk i overtrædelsesperioden.

Kilde: NOX' hjemmeside, [www.noxnetwork.dk](http://www.noxnetwork.dk), tilgået den 5. august 2020.

47. 22 Diskoteker har som nævnt vedtaget udenretlige bøder udstedt af Konkurrencerådet og har dermed erkendt at have overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3, ved at have indgået og deltaget i markedsdelingsaftalen.

### 3.2.4 Relevante personer i sagen

48. En oversigt over de personer, som er nævnt i beviserne, og som er relevante for denne sag, fremgår af Tabel 3.1 nedenfor.

Tabel 3.1 **Oversigt over personer, som fremgår af sagens beviser, og som er relevante for denne sag.**

Navn	Virksomhed	Titel
[...]	ECIT / NOX	- Medstifter af ECIT. - Direktør i ECIT: 1. okt. 1997 - 4. sept. 2018. - Bestyrelsesmedlem i ECIT: 31. aug. 2018 - nu. - Bestyrelsesmedlem i NOX: 2012 - 2016. - Medlem af leverandørudvalget i NOX: 2004 - nu.
[...]	ECIT / NOX	- Medstifter af ECIT. - Bestyrelsesformand i NOX: 2004 - 2012.
[...]	ECIT/ NOX	- Medarbejder i ECIT: 2004 - nu. - Referent på (bestyrelses-)møder i NOX: 2004 – [ukendt].
[...]	NOX / Diskoteksejer	- Direktør i NOX: 9. marts 2005 - 22. nov. 2019 - Bestyrelsesmedlem i NOX: 27. sept. 2004 - 22. nov. 2019.
[...]	NOX / Diskoteksejer	- Direktør i NOX: 22. nov. 2019 - nu.
[...]	NOX / Diskoteksejer	- Bestyrelsesformand i NOX: 2017 - 2019.

*Note: Styrelsen bemærker, at styrelsen ikke har oplysninger om de præcise måneder for alle de ovennævnte perioder. Styrelsen har medtaget måneder, hvor disse oplysninger har været tilgængelige.*

*Kilde: Sagens materiale og ECIT's oplysninger.*

### 3.3 Markedsbeskrivelse

49. Denne sag vedrører diskoteksydelser i Danmark. Se nærmere om det relevante marked i afsnit 4.1 nedenfor.
50. Det følger af CVR, at diskoteker, natklubber, barer og pubber m.v. hører under branchen for *caféer, værtshuse og diskoteker m.v.*,<sup>24</sup> som er en underkategori inden for restaurationsbranchen. Ifølge eStatistik<sup>25</sup> omfatter branchen både barer, cocktailbarer, diskoteker, værtshuse, kaffebarer, juicebarer, caféer og mobile drikkebarer, hvor hovedydelsen består i at tilberede, udskænke og servere drikkevarer til umiddelbar indtagelse på stedet.<sup>26</sup>
51. Denne tilberedning, udskænkning og servering af drikkevarer indgår hos diskoteker, natklubber, barer og pubber m.v. i en samlet ydelse, der også indebærer en festlig stemning med musik og/eller events med bands og evt. dansegulv.

<sup>24</sup> Jf. oplysninger fra CVR på [www.datacvr.virk.dk](http://www.datacvr.virk.dk).

<sup>25</sup> eStatistik er en privat samfundsvidenskabelig forskningsvirksomhed, der udvikler og formidler erhvervsstatistik til private og offentlige virksomheder, og som henter data fra Danmarks Statistik. Se eStatistik's hjemmeside [www.estatistik.dk](http://www.estatistik.dk) her: [Kontakt | Hvem vi er | eStatistik](#), tilgået den 13. oktober 2023.

<sup>26</sup> Se brancheinformation på [www.estatistik.dk](http://www.estatistik.dk) her: [Caféer, værtshuse, diskoteker mv. | Brancheanalyse | eStatistik](#).

- 
52. Branchen for caféer, værtshuse og diskoteker m.v. omfatter ca. 3.000 virksomheder, som i 2022 havde en samlet omsætning på ca. 8 mia. kr.<sup>27</sup>
53. Diskoteker, natklubber, barer og pubber m.v. er placeret spredt ud over Danmark. Diskotekerne i NOX i dag ligger tilsvarende i det meste af Jylland og enkelte steder på Fyn.<sup>28</sup> Endvidere har [markedsaktør] diskoteker m.v. i Aalborg, Aarhus, Odense og København.<sup>29</sup>
54. ECIT er ikke selv aktiv på markedet for diskoteksydelser, men derimod – ifølge ECIT selv – på markedet for bogholderi og administration, jf. punkt 30 ovenfor. Markedet for bogholderi og administration vil dog ikke blive behandlet nærmere i denne afgørelse, idet sagen omhandler ECIT's medansvar for Markedsdelingen på et marked for diskoteksydelser i Danmark.

### 3.4 Den omhandlede adfærd

55. I de følgende afsnit beskrives Diskotekernes, NOX' og ECIT's adfærd på baggrund af det materiale, som styrelsen indhentede på kontrolundersøgelserne hos bl.a. et Diskotek, NOX og ECIT den 3. marts 2020.
56. Derudover har Diskotekerne, NOX og ECIT fremsendt oplysninger til styrelsen, bemærkninger til styrelsens MOB og svar på spørgsmål fra styrelsen. Styrelsen har endvidere afholdt møder med parterne, som er gengivet i mødereferater. Uddrag fra disse indgår i afsnit 3.4.2 og inddrages i vurderingen nedenfor.
57. Sagens materiale viser, at Diskotekerne indgik en markedsdelingsaftale, som NOX-bestyrelsen efterfølgende integrerede i Aftalegrundlaget, og at der herefter har været korrespondance, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT om Markedsdelingen. Sagens materiale viser, at Markedsdelingen har været fra den 13. juli 2004 til den 24. marts 2020.
58. Figur 3.1. nedenfor illustrerer de centrale nedslagpunkter i perioden, som danner grundlag for styrelsens vurdering af Markedsdelingen nedenfor i afsnit 4.3. Figuren viser eksempelvis møder, hvor der har været drøftelser om Markedsdelingen. I de perioder, hvor Markedsdelingen har været i kraft men ikke har været drøftet eller er blevet revideret, må det lægges til grund, at den er blevet efterlevet af Diskotekerne.

---

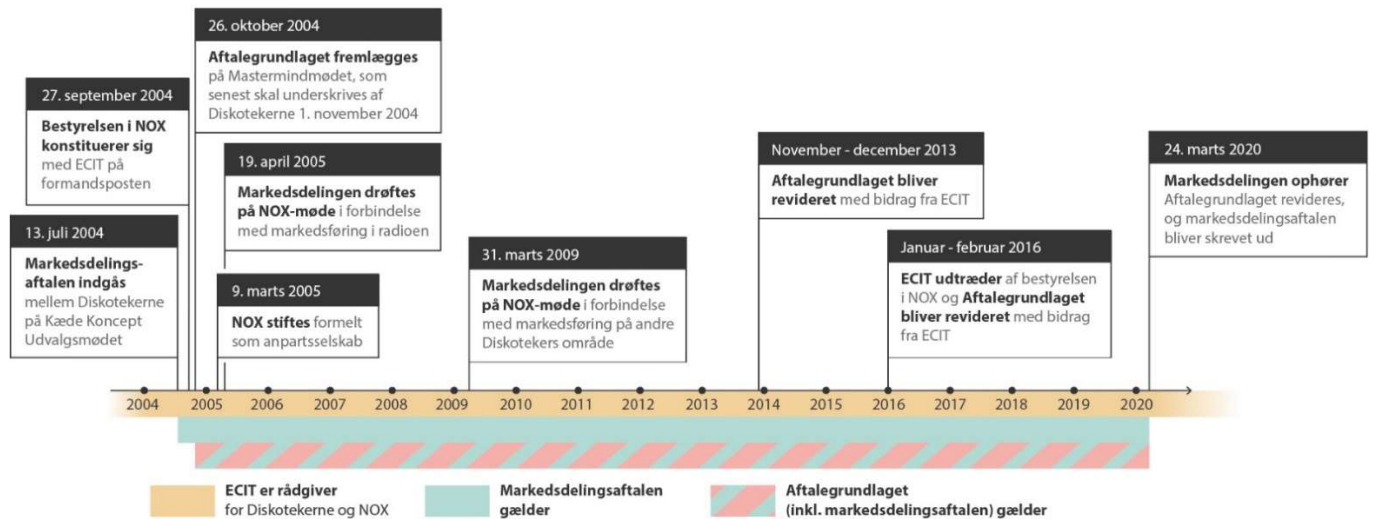
<sup>27</sup> Se brancheinformation på [www.estatistik.dk](http://www.estatistik.dk) her: [Caféer, værtshuse, diskoteker mv. | Brancheanalyse | eStatistik](#), tilgået den 5. oktober 2023.

<sup>28</sup> Jf. NOX' hjemmeside, [www.noxnetwork.dk](http://www.noxnetwork.dk), [Vi er NOX!! \(crazy-daisy.dk\)](#), tilgået den 11. april 2022.

<sup>29</sup> Jf. [markedsaktørs hjemmeside].

---

Figur 3.2 Centrale begivenheder i overtrædelsesperioden



Kilde: Styrelsens egen figur, som er baseret på sagens materiale og ECIT's oplysninger.

59. Adfærden i denne sag vil i det følgende blive beskrevet i følgende rækkefølge:
- » Diskotekernes, NOX' og ECIT's adfærd
  - » Øvrige oplysninger fra ECIT
60. Det bemærkes, at alle citater fra dokumenter, mails m.v. er gengivet nøjagtigt, inklusive eventuelle tastefejl, stavfejl og lignende.

### 3.4.1 Diskotekernes, NOX' og ECIT's adfærd

#### 13. juli 2004: Kæde Koncept Udvalgsrådet, hvor markedsdelingsaftalen blev indgået

61. Den 13. juli 2004 deltog en række Diskoteker på et såkaldt *Kæde Koncept Udvalgsråde*. Mødet var det første mellem Diskotekerne i regi af det kædesamarbejde, som senere blev til NOX. Det fremgår af mødereferatet, at følgende 13 personer deltog på mødet:

*"Deltagere:*

*[Diskoteksejere og direktør i ECIT]"<sup>30</sup> [styrelsens tilføjelse]*

62. Deltagerne bestod af ejere af Diskotekerne og [direktør i ECIT]. Det fremgår ikke direkte af referatet, at der med [...] menes [direktør i ECIT], men dette kan udledes af konteksten og det efterfølgende bevismateriale, jf. bl.a. punkt 65 nedenfor.
63. Det fremgår af mødereferatet, at deltagerne på mødet drøftede indholdet i det fremtidige kædesamarbejde NOX, herunder at der skulle sammensættes en bestyrelse og arbejdes hen imod

<sup>30</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 1.



etableringen af et anpartsselskab, som skulle ejes af medlemmerne i NOX. Af mødereferatet fremgår:

*"Referat:*

*1. I første omgang skal der sammensættes en bestyrelse, hvorefter der skal arbejdes hen efter at skabe et anpartsselskab, som skal ejes af kædens medlemmer. Bestyrelsen skal i første omgang bestå af 7 medlemmer. Med tiden skal der arbejdes efter en bestyrelse, bestående af 5 medlemmer.*

*2. Der blev valgt en bestyrelse bestående af: [Diskoteksejere]. Hvis ikke [diskoteksejer] og/eller [diskoteksejer] kan/vil er prioriteringen: [Diskoteksejere].*

*3. Der skal holdes general forsamling 1. gang pr. År. Dog skal der holdes een om et halv år fra Dags dato.*

*4. Der skal arbejdes med følgende områder (første trin):*

*a. Uddannelse & Træning (personale & ledere), herunder Camps.*

*b. Trend styring.*

*c. Internet, fælles database-system (CMC) og masse-kommunikation.*

*d. Dørmands kurser (i henhold til nye regler fra myndighederne).*

*5. Forhandling med leverandører og div. Indkøb, skal der ikke arbejdes med på første trin. Der var enighed om at tage disse 4 punkter, som de første prioriterings opgaver.*

*[...]*

*9. Der blev aftalt bestyrelses møde d. 27. Juli kl. 10-15 på [...], hvor bestyrelsen vil konstituerer sig, samt lave vedtægter og en arbejdsplan for det kommende halve år. De 4 arbejdsplaner skal ligeledes mere specificeres. Yderligere skal der udarbejdes en fremlæggelse af hele selskabet's formål og ikke mindst tilbud til kæden. Denne fremlæggelse vil blive præsenteret på Marstermnd d. 10. August.<sup>31</sup>*

64. Endvidere følger det af mødereferatet, at Diskotekerne på mødet drøftede indholdet af en markedsdelingsaftale ("gentlemen agreement") mellem dem, og at [direktør i ECIT] fik til opgave at lave et oplæg til den skriftlige formulering af aftalen:

*"6. [Direktør i ECIT] fik til opgave og lave et oplæg til en skriftlig "Gentlemen agreement", med:*

*a. Mellem 0 - 20 km.: Ikke tilladt og åbne et hus.*

*b. Mellem 20-30 km.: Så skal eksisterende hus spørges om lov.*

---

<sup>31</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 1 f.

c. Over 30 km.: Go ahead...<sup>32</sup>

## 27. september 2004: Det første bestyrelsesmøde i NOX

65. I forlængelse af Kæde Koncept Udvalgsmødet blev det første bestyrelsesmøde i NOX afholdt. På daværende tidspunkt blev kædesamarbejdet kaldt "Party On". Det fremgår bl.a. af mødereferatet, at bestyrelsen konstituerede sig, herunder med [medejer i ECIT] som bestyrelsens formand og kasserer/revisor, samt [medarbejder i ECIT] og [diskoteksejer] som sekretærer i bestyrelsen:

"Sted: [...]

Dato: 27. september 2004

Deltagere: [Diskoteksejere og medejer i ECIT]

### **Agenda til 1. bestyrelsesmøde i Party On:**

[...]

#### 4. Konstituering af bestyrelsen:

- *Kontinueringen af bestyrelsen foregik i behagelig stemning og uden kampvalg, følgende personer varetager de forskellige poster i bestyrelsen.*

##### a/ Formand

- [medejer i ECIT]

##### b/ Næstformand

- [diskoteksejer]

##### c/ Kasserer/revisor

- [medejer i ECIT]

##### d/ Sekretær

- [diskoteksejer] (fremover [medarbejder i ECIT], når møder afholdes på [...])

#### 5. Nedsættelse af arbejdsudvalg i bestyrelsen:

a/ Oplæg til strategisk plan 0-3 år.

- se dokumentet med strategiplanen 0-2 år!

- *De 5 udvalg blev diskuteret, og det blev besluttet, at der skal være en observant/deltager fra bestyrelsen i hvert af de 5 udvalg. Dette vil sikre at kommunikationen mellem udvalgene og bestyrelsen bliver den lettest mulige proces. Udvalgenes endelige sammensætning findes på næste bestyrelsesmøde d. 19/10 2004.*<sup>33</sup>

[styrelsens understregning]

66. Det fremgår ligeledes af mødereferatet, at den nyudnævnte bestyrelsesformand [medejer i ECIT] fik ansvaret for udarbejdelsen af en "hensigtserklæring", ligesom der skulle udarbejdes en "gentlemanaftale". Styrelsen vurderer, at der med "hensigtserklæring" er tale om det, der senere betegnes som "Aftalegrundlaget". Det skyldes, at hensigtserklæringen ifølge mødereferatet skulle indeholde markedsdelingsaftalen (gentlemanaftalen) og være klar til Diskotekernes underskrift den 26. oktober 2004, dvs. datoen for det efterfølgende NOX-møde, *Mastermindmødet*, jf. punkt 67:

"7. Hensigtserklæring:

<sup>32</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 1.

<sup>33</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 3.

a/ Udarbejdes klar til underskrift den 26/10 2004.

- [Medejer i ECIT] har ansvaret for denne erklæring.

- Gentlemanaftale udarbejdes. [Diskoteksejers] forslag lægges til grund.

Afstand, konkurrencesituation, særlige forhold.<sup>34</sup>

[styrelsens understregning]

## 26. oktober 2004: Mastermindmøde

67. Den 26. oktober 2004 blev der afholdt endnu et møde i NOX.<sup>35</sup> På dette såkaldte *Mastermind-møde* deltog en lang række repræsentanter fra både Diskotekerne, bestyrelsen i NOX og ECIT. Fra ECIT's side deltog [medejer i ECIT], [direktør i ECIT] og [medarbejder i ECIT].
68. Mødereferatet blev skrevet i ECIT's brevkabelon ('ACCount ApS'):



**Referat af Mastermindmøde  
tirsdag, d. 26. oktober 2004**

GL. KOLDING LANDEVEJ 61

7100 VEJLE

TLF. 75 86 37 50

FAX. 75 86 35 38

E-MAIL: account@accountvejle.dk

Vejle den 27-10-2004

### 1. Dagsorden

69. Det fremgår af mødereferatet, at der på mødet blev drøftet både aftalegrundlag, strategiplaner og valg af medlemmer til forskellige udvalg<sup>36</sup> i NOX:

#### **"1. Dagsorden**

- *Kædekoncept - strategiplan*

- *valg af udvalgsmedlemmer*

- *aftalegrundlag*

- *nyt tidspunkt"*

<sup>34</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 4.

<sup>35</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 6 ff.

<sup>36</sup> Det fremgår af sagens materiale, at der i NOX blev stiftet en række udvalg/arbejdsgrupper, som fx NOX Power, NOX Noise, NOX News, NOX Kursus Udvalg mv. Disse udvalg/arbejdsgrupper bestod af repræsentanter fra udvalgte Diskoteker og medlemmer i bestyrelsen i NOX.

70. Det fremgår videre af mødereferatet, hvem der var blevet valgt som medlemmer til bestyrelsen i NOX på bestyrelsesmødet den 27. september 2004, jf. punkt 65, herunder at [medejer i ECIT] var blevet valgt som bestyrelsesformand, og at [medarbejder i ECIT] og [diskoteksejer] var valgt som referenter:

***"BESTYRELSEN***

*Bestyrelsen er:*

*Formand: [medejer i ECIT]*

*Næstformand: [diskoteksejer]*

*Øvrige medlemmer: [...]*

*Referent: [medarbejder i ECIT] / [diskoteksejer]*

*Bestyrelsen sidder for et år ad gangen. Halvdelen er på genvalg hvert år. Det vil ødelægge hele selskabet, hvis der hvert år bliver valgt en ny bestyrelse, som så skal starte helt forfra.*

*Det er ejere og forpagtere, der har stemmeret. Er man forhindret, laver man en fuldmagt." [styrelsens understregning]*

71. Det fremgår videre af mødereferatet, at [direktør i ECIT] blev udpeget som medlem af leverandørudvalget:

***"Leverandørudvalg***

*[Diskoteksejer] er bestyrelsens repræsentant. [Direktør i ECIT] er selvskrevet som medlem. Formålet er at få de bedst mulige aftaler med leverandørerne. Vi skal være disciplinerede mht. produkter, og ikke tage nye ind, hvis det ikke er efter aftale med udvalget. Det er et krav for at bevare et godt forhold til leverandørerne. Vi skal have ryddet op i alle de forskellige ting, der i dag står på hylderne. Område 1: Produkter som alle skal have. Område 2: Tilbud til alle (telefoni, personaletøj o.lign.). Målet er at få tilfredse leverandører og et tættere samarbejde med dem. Vi skal være først med nye produkter.*

*[...]*

*Leverandører ([Diskoteksejer] og [Direktør i ECIT]) + 3 medlemmer*

<i>[Diskoteksejer], Herning</i>	<i>34 stemmer</i>	<i>*</i>
<i>[Diskoteksejer], [...] Vejle</i>	<i>29 -</i>	<i>*</i>
<i>[Diskoteksejer], Næstved</i>	<i>10 -</i>	
<i>[Diskoteksejer], Hobro</i>	<i>5 -</i>	
<i>[Diskoteksejer], Ringsted</i>	<i>4 -</i>	
<i>[Diskoteksejer], København</i>	<i>2 -</i>	
<i>[Diskoteksejer], Thisted</i>	<i>flere end 10</i>	<i>*"</i>

*[styrelsens understregning]*

72. Endvidere fremgår det af mødereferatet, at både [direktør i ECIT] og [medejer i ECIT] anvendte deres ECIT-mailadresser i forbindelse med deres udvalgs- og bestyrelsesarbejde i NOX. Det fremgår videre, hvilke bestyrelsesmedlemmer der blev valgt til de nedsatte udvalg, og at det var bestyrelsens opgave at fastsætte fremtidsplaner og strategier for NOX:

*"Har du nogle gode ideer til udvalgene, så kontakt bestyrelsens medlem af udvalget.*

*[Diskoteksejer] - [mailadresse] tlf. [telefonnummer]*

*[Diskoteksejer] - [mailadresse] tlf [telefonnummer]*

*[Diskoteksejer] - [mailadresse] tlf. [telefonnummer]*

*[Direktør i ECIT] - [ECIT-mailadresse] - tlf. [telefonnummer]*

*[Diskoteksejer] - [mailadresse] - tlf. [telefonnummer]*

*[Diskoteksejer] - [mailadresse] - tlf. [telefonnummer]*

*[Diskoteksejer] - [mailadresse] - tlf. [telefonnummer]*

*[Medejer i ECIT] - [ECIT-mailadresse] tlf. [telefonnummer]*

*Fremtidsplaner og strategier er bestyrelsens opgave at fastsætte.* [styrelsens understregning]

73. Det fremgår af mødereferatet, at bestyrelsen vedlagde Aftalegrundlaget med den indeholdte markedsdelingsaftale til Diskotekernes underskrivelse, og at bestyrelsens kompetence i relation til markedsdelingsaftalen blev drøftet på mødet. Diskotekerne skulle returnere de underskrevne Aftalegrundlag til [medarbejder i ECIT]:

*"Aftalegrundlaget skal sendes underskrevet retur til [medarbejder i ECIT] på fax.[...] SENEST MANDAG, DEN 1. NOVEMBER 2004, hvis man vil købe en anpart for max. kr. 10.000.*

*[...]*

*Gentleman-aftalen. Kan bestyrelsen bestemme, om der kan åbnes et nyt sted? Efter samtale med de huse, der er i nærheden. Bestyrelsen skal ikke inddrages, hvis man kan finde ud af det indbyrdes. Den, der er i en by først, må bestemme, om der er andre, der skal have lov til at komme til fadet.*

*Det endelige aftalegrundlag er vedlagt.* [styrelsens understregning]

74. Aftalegrundlaget var vedhæftet mødereferatet. Aftalegrundlaget indeholder bl.a. vilkåret om markedsdeling og et vilkår om sanktioner ved overtrædelse af "konceptreglerne", dvs. vilkårene i Aftalegrundlaget:

## AFTALEGRUNDLAG

Undertegnede

Afdeling: \_\_\_\_\_

bekræfter herved at indtræde i kædesamarbejdet NOX Network ApS u/stiftelse på følgende vilkår:

### ANPARTER

Der skal købes 1 anpart á max. kr. 10.000,00. Anparten kan ikke deles. Alle anpartshavere er på lige fod. Selskabet er kun for "ACCount-kunder". Ejer man flere diskoteker, skal disse alle indtræde i selskabet. Dette gælder også, hvis man åbner et nyt diskotek og er med i samarbejdet i forvejen. Alle nystartede diskoteker indtræder i selskabet ved køb af 1 anpart til max. kr. 10.000,00.

Ved senere indtrædelse i selskabet betales kr. 50.000,00 + anpartens indre værdi gange 5.

### GENTLEMAN-AFTALE

Det præciseres, at gentleman-aftalen er:

- ikke at åbne i hinandens byer/kommuner
- min. 20 km fra hinanden
- København er undtaget, idet [REDACTED] har klausul på et område på 5 km i radius fra Nørregade i København

Suden er det aftalt, at alle i Nox Network ApS får info om, når et medlem ønsker at sælge sin forretning. Diskoteker der ikke er med i selskabet, kan ikke deltage i fremtidige mastermindmøder.

### UDTRÆDELSE

Anparten kan kun sælges tilbage til selskabet ved salg af diskoteket. Der tilbagebetales max. kr. 10.000,00 for anparten. Dette gælder uanset, om man har betalt mere for den ved indtrædelse i selskabet. Såfremt virksomheden sælges til 3. mand kan medlemskabet kun med sælges efter bestyrelsens forudgående godkendelse af køber. Såfremt huset bortforpagtes skal det fremgå af forpagtningsaftalen, at der er tvungen medlemskab af Nox Network ApS. Anparten overdrages da fra bortforpagterselskabet til forpagterselskabet. Der er et gensidigt opsigelsesvarsel på 3 måneder.

### OVERTRÆDELSE

Overtrædes koncept-reglerne gives en skriftlig advarsel. Sker det igen, bliver man ekskluderet, og man mister indskudskapitalen.

### BETALING

Den månedlige betaling andrager max. kr. 2.500,00 + moms. Såfremt der ikke betales i 3 måneder, anses det for misligholdelse og herefter eksklusion.

### BESTYRELSEN

Bestyrelsen er valgt for 1 år ad gangen. Det samme gælder for udvalgsmedlemmerne i de 5 udvalg: Markedsføring, personaleudvikling, musik, standarder og leverandører. Alt bestyrelses- og udvalgsarbejde er ulønnet.

Undertegnede er indforstået med og accepterer den strategiplan for 0-2 år og den selskabsstruktur, der er blevet skitseret på Mastermindmødet den 26. oktober 2004.

Ovenstående accepteres og tiltrædes.

, den / 2004

75. Det fremgår af aftalegrundlaget, at det er krav for medlemskab i NOX, at man er kunde hos "AC-Count", som er det tidligere navn for ECIT.
76. På kontrolundersøgelsen den 3. marts 2020 hos ECIT fandt styrelsen de fysiske eksemplarer af Diskotekernes underskrevne Aftalegrundlag fra 2004.<sup>37</sup>

<sup>37</sup> Jf. Bilag 2, Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020, s. 1, som er et af de fysiske eksemplarer.

### 9. marts 2005: NOX blev formelt stiftet som anpartsselskab

77. NOX blev formelt stiftet som anpartsselskab den 9. marts 2005. Det var ECIT, der stod for stiftelsen.<sup>38</sup> Det følger af samarbejdsaftalen fra 2018 mellem ECIT og NOX, at ECIT i hvert fald fra 2018 var ansvarlig for at ajourføre NOX' ejerbog.<sup>39</sup> Det ses også af NOX' ejerbog for 2016-2019, at listen over anpartshavere løbende er blevet opdateret.<sup>40</sup>
78. ECIT har ejet en anpart i NOX siden stiftelsen i 2005. Styrelsen bemærker, at ECIT i årene 2016-2019 rådede over 5 stemmer på lige fod med resten af anpartshaverne i NOX.<sup>41</sup> Styrelsen er ikke i besiddelse af NOX' ejerbog for andre år. ECIT har oplyst til styrelsen, at ECIT solgte sin anpart tilbage til NOX i 2017, jf. punkt 117. Hertil bemærker styrelsen, at ECIT (ACCOUNT ApS) dog fortsat fremgår som anpartshaver i NOX i årene 2016-2019, jf. uddrag af NOX' ejerbog for perioden 2016-2019:

Navn	Besiddelse	Stemmer
ACCOUNT ApS CVR-nr. 20410191 Friis Hansens Vej 5, 7100 Vejle	5.000,00 DKK 2,08 %	5 2,08 %

ECIT har dog i forbindelse med sit hørings svar fremlagt bevis for, at anparten blev solgt i 2017.

79. Følgende bestemmelse fremgår af NOX' udaterede vedtægter:

*”§ 3. LEDELSE:*

*[...]*

*3. NOX bestyrelsen har bemyndigelse til at afgøre hvem der kan indtræde som kapital-ejer i selskabet og under hvilke forudsætninger.”<sup>42</sup>*

80. Vedtægterne er udaterede, men styrelsen lægger til grund, at bestemmelsen har været en del af vedtægterne siden den 4. april 2017. Det skyldes, at den daværende bestyrelsesformand i NOX, [diskoteksejer], og advokat [...] fra [advokatfirma] i marts 2017 drøftede at indsætte bestemmelsen i vedtægterne i forbindelse med en forestående vedtægtsændring.<sup>43</sup> Herefter blev vedtægterne ifølge CVR ændret den 4. april 2017. Forud for denne vedtægtsændring fremgik en lignende bestemmelse om bestyrelsens kompetence i Aftalegrundlaget, jf. punkt 90.

### 19. april 2005: Diskotekerne og bestyrelsen i NOX drøftede Markedsdelingen

81. Det ses i sagens materiale, at der i perioden fra 13. juli 2004 til 24. marts 2020 løbende har været afholdt møder i NOX. Alle Diskotekerne, bestyrelsen i NOX og ECIT deltog som udgangspunkt i disse møder.

<sup>38</sup> Jf. oplysninger fra CVR, www.datacvr.virk.dk.

<sup>39</sup> Jf. Bilag 6, Samarbejdsaftale mellem NOX og ECIT.

<sup>40</sup> Jf. Bilag 4, Ejerbog for NOX i perioden 2016-2019.

<sup>41</sup> Jf. Bilag 4, Ejerbog for NOX i perioden 2016-2019.

<sup>42</sup> Jf. Bilag 3, Vedtægter for NOX, s. 1.

<sup>43</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 59-61.

82. Den 19. april 2005 blev der afholdt et NOX-møde, hvor bestyrelsen og Diskotekerne diskuterede rækkevidden af Markedsdelingen i forbindelse med markedsføring i radioen i andre Diskotekers områder. Det fremgår af mødereferatet, at bestyrelsen indskærpede Markedsdelingen og opfordrede Diskotekerne til at kontakte bestyrelsen i tilfælde af uoverensstemmelser:

*"Hvordan skal vi forholde os ved reklamer i lokalradioen for [diskotek] i Thisted, når radioen også dækker Nyk. Mors? Radio Limfjord (ligger i Nykøbing på Mors), men høres af de fleste i Thisted. Er det at gå ind på Mors' område?"*

*Thisted kan melde sig ud af samarbejdet og ødelægge det for de byer, der ligger i nærheden.*

*I Viborg kan man få lokalradioen til ex. at lade være med at sende spots på senderen i Skive.*

*Kan man ikke blive enige, så lad evt. være med at bruge den form for markedsføring.*

*Det er svært at lave en egentlig aftale, for hver situation er individuel. Det er forkert at lægge begrænsninger på. Brug sund fornuft og overhold gentlemen aftalen. Snak om det.*

**Aftale: Dialog de involverede parter i mellem. Kan man ikke nå til enighed, så ring til [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]."**<sup>44</sup> [styrelsens understregning og tilføjelse]

### **31. marts 2009: ECIT, Diskotekerne og bestyrelsen i NOX drøftede Markedsdelingen**

83. Diskotekerne, NOX og ECIT drøftede også Markedsdelingen på NOX-mødet den 31. marts 2009.<sup>45</sup> Det ses af referatet fra mødet, at bestyrelsen initierede en fælles debat med Diskotekerne om Markedsdelingen og dens rækkevidde. Det bemærkes, at mødedeltagerne ikke eksplicit fremgår af referatet, men at deltagerne, som har deltaget aktivt på mødet, er nævnt ved navn i referatet. Det fremgår bl.a., at [direktør i ECIT] tog aktiv del i diskussionen. Af mødereferatet – som blev udarbejdet af [medarbejder i ECIT] – fremgår bl.a.:

*"Følgende skal der styr på:*

*Den skærpede konkurrence betyder, at folk er blevet mere kreative til at få folk i huset. Nogle hyrer promoterfirmaer, som arrangerer buskørsel fra forskellige byer for ex. at fylde [diskotek] op. Uden [diskoteksejer] vidste det, hængte der plakater i Silkeborg vedr. fest på [diskotek]. Det var jo egentligt ikke [diskoteksejer], der hængte plakaterne op, men vi har jo aftalen om, at vi ikke tager gæster fra hinanden. Var det ok? Hvad skal vi gøre i fremtiden??"*

*[Diskoteksejer] mener ikke, at det er ok. Man skal ringe direkte til huset i stedet for at ringe til [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] for at få accept.*

*[Diskoteksejer] siger, at vi har en gentleman aftale om, at vi ikke henter gæster i andre NOXbyer.*

<sup>44</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 18 f.

<sup>45</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 21 ff.



*[Diskoteksejer] synes, at man gemmer sig bag en anden mands ryg. Du har stadig ansvaret for markedsføringen, uanset hvilken måde du køber dig til den.*

*[Diskoteksejer] er enig.*

*[Diskoteksejer] fortæller, at de kontaktede 2 promoterfirmaer i Århus. Han havde ikke tænkt tanken, at de kunne finde på at hænge plakater op i andre byer. [Diskoteksejer] blev kontaktet og busserne aflyst fra Kolding.*

*[Diskoteksejer] mener, at det er ok at hænge plakater op i Juelsminde, Billund osv. Bygrænsen er gældende som skillelinie.*

*I Varde har der hængt plakater vedr. Ung Ferie-arrangementer i Esbjerg. Ansatte i Ung Ferie får ikke at vide, at vi har den regel i NOX.*

*Fest i Herning – plakater i Horsens - [Direktør i ECIT] siger, at man kontakter folkene i Horsens for accept.*

*Alternativet er, at festen alligevel holdes i Herning bare ikke i et NOXhus. [Diskoteksejer] synes, at konkurrenterne endelig skal tage de arrangementer.*

*[Diskoteksejer] spørger, om folk er blevet blegfede og ikke selv kan markedsføre? Giver du ikke promoteren, hvad han vil have i fremtiden, så tager han alle gæsterne med til konkurrenten.*

*[Diskoteksejer] mener bestemt ikke, at der skal markedsføres i andre byer. Han synes, at det er under bæltestedet. Han kunne også finde på at pifte dækkene på bussen.*

*Vi har sovet i timen. Vi skal være bedre til at holde nogle gode fester.*

*[Diskoteksejer] siger igen – ansæt promoterne, hvis de er så super dygtige.*

*[Diskoteksejer] arrangeret 2 busser fra Holstebro til Århus. Han lavede måske lidt mindre end normalt, men det var en fantastisk oplevelse. De syntes, at det var fedt at feste et andet sted men stadig sammen med [diskoteksejer]. Gæsterne kommer stadig i Holstebro.*

*Promoterne bliver mere og mere aggressive, fordi de ser, at det lykkes at få fyldt huset.*

**Der skal ikke ændres på reglerne!!! Med mindre det er en aftale husene imellem, er det ikke i orden at hente folk fra andre NOXbyer.**

*[Diskoteksejer] efterlyser konsekvens, hvis det sker igen.*

*Kan du ikke få et entydigt svar fra den anden by, så er det ikke i orden.*

*Ejeren(e) af diskoteket har ansvaret for markedsføringen. Nu er det måske bare en promoter, der skal have besked i stedet for din højrehånd.* [styrelsens understregning]

84. Det følger endvidere af mødereferatet, at [medejer i ECIT] på daværende tidspunkt fortsat var bestyrelsesformand i NOX:

*"[Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] gennemgår dagsordenen.*

*Der har været konstituerende bestyrelsesmøde i Holstebro. [Medejer i ECIT] er fortsat formand for bestyrelsen.” [styrelsens understregning]*

### 9. juni 2009: Bestyrelsen vurderer, om der er grundlag for NOX-medlemskab

85. På et NOX-møde den 9. juni 2009 kom det tydeligt til udtryk, at bestyrelsen i NOX var bemyndiget til at bestemme, hvem der skal være medlem af NOX og på hvilket grundlag. Følgende fremgår således af mødereferatet:

*”Hvilke krav skal opfyldes, for at man kan blive et NOXmedlem? Der er p.t. flere NOX-medlemmer i samme by. Kan der laves en formel? Nej, det kan man ikke, men bestyrelsen besluttede i går:*

*Sker et ejerskifte eller en ændring i ejerkredsen, ændring af åbningstider eller ændring af koncept – så skal bestyrelsen kontaktes. Bestyrelsen vurderer, om der stadig er grundlag for NOXmedlemskab. Det er for at sikre, at der ikke lige pludselig er en ejerkreds, som slet ikke har noget med organisationen at gøre.”<sup>46</sup> [styrelsens understregning]*

### November – december 2013: Aftalegrundlaget blev revideret med bidrag fra ECIT

86. I slutningen af 2013 blev der foretaget en revidering af Aftalegrundlaget, hvilket [direktør i ECIT] deltog i. [Direktør i ECIT] var på dette tidspunkt medlem af bestyrelsen i NOX, jf. punkt 118 nedenfor.
87. Den 21. november 2013 var [direktør i ECIT] en del af en mailkorrespondance<sup>47</sup> vedrørende fastsættelse af en ny dato for et kommende bestyrelsesmøde i NOX, hvor det reviderede Aftalegrundlag skulle færdiggøres og godkendes. Det fremgår af mailkorrespondancen, at [direktør i ECIT] foreslog en ny dato for bestyrelsesmødet, og at [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] fandt det vigtigt at få [direktør i ECIT] med på mødet, fordi Aftalegrundlaget skulle færdiggøres og godkendes på dette møde. Ifølge mailkorrespondancen foreslog [direktør i ECIT] i en mail sendt fra hans ECIT-mailadresse [...], at mødet blev flyttet til den 2. december 2013:

*”Hej alle – [diskoteksejer] – du var lige glemt.  
Jeg har talt med [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] – og den 9/10 er for sent  
Jeg har besluttet at jeg vil gå to timer før – og så må jeg finde løsning på hjemtransport for min bil  
Dvs den 2/12 – kl 15.00 – kan jeg være klar – og måske skulle I mødes kl 14.30 og få ”røver” historierne overstået.  
Hvad siger I – er det en mulighed  
SU  
[Direktør i ECIT]”<sup>48</sup>*

Hertil svarede [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] følgende til alle i mailkorrespondancen:

*”Mandag d. 2/12 fra 15.00 kan også meget fint passe mig, kan vi få [direktør i ECIT] med ☺ Det er vigtigt, fordi vi blandt andet skal have færdiggjort og godkendt vores nye*

<sup>46</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 30.

<sup>47</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 38 ff.

<sup>48</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 38 ff.

*aftalegrundlag og har aftalt hvordan vi præsenterer den nye strategi.”*<sup>49</sup> [styrelsens understregning]

88. Styrelsen har fundet en word-version af Aftalegrundlaget dateret den 28. november 2013 på [direktør i ECIT's] netværksdrev på hans arbejdscomputer hos ECIT.<sup>50</sup> Dokumentdatoen den 28. november 2013 viser, at det er udarbejdet få dage før det planlagte bestyrelsesmøde den 2. december 2013, hvor Aftalegrundlaget skulle færdiggøres og godkendes.
89. Af referatet af NOX-bestyrelsesmødet den 2. december 2013 fremgår desuden – med anførelse af initialer – at det var [direktør i ECIT] og [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX], der skulle stå for præsentationen af det reviderede Aftalegrundlag på det efterfølgende NOX-møde:

*”5. Gennemgang af NOX møde agendaen.*

*- Præsentation af seminar/strategi, skal præsenteres på NOX mødet d. 10/12. ([diskoteksejer]/[direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]) **Bestyrelsesmedlemmerne gav input til denne og [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] færdiggør denne til d. 10/12.***

*- Nyt NOX aftalegrundlag præsenteres. ([direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]/[direktør i ECIT])”*<sup>51</sup>

[styrelsens understregning]

90. Revideringen af Aftalegrundlaget medførte ikke større ændringer i vilkåret om markedsdeling, der i det væsentlige forblev uændret. En af ændringerne var, at det fremover krævede bestyrelsens godkendelse at åbne steder i Odense, København, Aarhus og Aalborg. Herudover blev bestyrelsens bemyndigelse til at fastsætte betingelserne for medlemskab i NOX skrevet ind i Aftalegrundlaget. Efter revideringen havde vilkåret om markedsdeling følgende ordlyd:

*”GENTLEMAN-AFTALE*

*Det præciseres, at gentleman-aftalen er:*

- ikke at åbne i hinandens byer/kommuner*
- min. 20 km. fra hinanden*
- I Odense, København, Århus og Ålborg kan der etableres flere steder, under forudsætning af NOX bestyrelsens godkendelse. Bestyrelsen vil til hver en tid tage alle fornuftige hensyn, og søge at skabe bro mellem eksisterende og evt. kommende NOX steder. Herunder f.eks. at etablere partnerskaber i disse byer, hvis der skal eksistere flere NOX steder.*
- Såfremt et NOX diskotek, som deler navn med minimum 1 andet NOX sted, sælges eksternt, kan NOX bestyrelsen afgøre om navnet kan sælges med eller ej.*
- NOX bestyrelsen har mulighed for at afgøre hvilke diskoteker, der kan blive medlem af NOX og under hvilke forudsætninger.”*<sup>52</sup> [styrelsens understregning]

91. Det følger derudover af referatet, at [medejer i ECIT] nu ikke længere havde en rolle i NOX:

<sup>49</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 38.

<sup>50</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 41-42.

<sup>51</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 43.

<sup>52</sup> Jf. Bilag 2, Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020, s. 2-3.

*"[Direktør i ECIT] meddeler leverandørerne at [medejer i ECIT] og [diskoteksejer] ikke længere har roller i NOX Network."*<sup>53</sup>

### **Januar 2016: Aftalegrundlaget blev igen revideret med bidrag fra ECIT**

92. Aftalegrundlaget blev revideret igen i begyndelsen af 2016. Der var i den forbindelse ingen ændringer til vilkåret om markedsdeling, som forblev enslydende i forhold til Aftalegrundlaget fra 2013/2014.<sup>54</sup>
93. ECIT var også denne gang inddraget i revideringen af Aftalegrundlaget, idet [direktør i ECIT] på dette tidspunkt var en del af bestyrelsen i NOX. I mail af 26. januar 2016 skrev [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] til bestyrelsen i NOX, herunder [direktør i ECIT]:

*"Hej gutter.*

*Tak for i går – her er referatet og det nye aftalegrundlag, som vi skal have godkendt af medlemmerne på tirsdag d. 2/2 til NOX mødet."*<sup>55</sup> [styrelsens understregning]

94. Til mailen var vedhæftet et referat af bestyrelsesmødet dagen før, den 25. januar 2016, hvoraf det bl.a. fremgår, at bestyrelsen i NOX havde drøftet, at det var nødvendigt at bevare Markedsdelingen:

*"Næstved, evt. udvidelse med [markedsaktør] – [diskoteksejer].*

*[Diskoteksejer] er i gang med dialog om et køb af en tidl. konkurrent i Næstved.*

*Ny udvikling i NOX på vej – blandet blod – resume af møder i ny gruppe.*

*Alle er glade for at der er en gruppe, som gerne vil skabe mere udvikling i NOX.*

*[Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] tager ansvar for at forklare NOX Power, at gentleman aftalen fortsat er nødvendig at have.*

*Forslag til opdatering af NOX aftalegrundlag.*

*- 1 mand på I AM og 1 mand med til møderne.*

*- aftalegrundlag blev opdateret og sendes ud til medlemmerne til gennemgang, inden NOX mødet, hvor ændringer skal godkendes af medlemmerne."*<sup>56</sup>

[styrelsens understregning og tilføjelse]

95. Kort forinden havde [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] sendt en mødeindkaldelse til et NOX-møde ud til flere Diskoteker og bestyrelsesmedlemmer. I mødeindkaldelsen af 19. januar

<sup>53</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 44.

<sup>54</sup> Jf. Bilag 2, Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020, s. 4-5, som indeholder et eksempel på et underskrevet Aftalegrundlag fra 2016.

<sup>55</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 48.

<sup>56</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 46.

2016 påpegede [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX], at bestyrelsen fortsat fandt det nødvendigt at bevare markedsdelingsaftalen:

*"Gentleman aftalen finder NOX bestyrelse fortsat nødvendig, men dette forhindrer ikke NOX Power i at kunne etablere steder i de store byer, og at overtage steder i eksisterende NOX byer. Dette skal blot gøres med dialog. [...]."<sup>57</sup> [styrelsens understregning]*

## **2. februar 2016: Det reviderede Aftalegrundlag underskrives af Diskotekerne på et NOX-møde**

96. Den 2. februar 2016 blev der afholdt et NOX-møde, hvor bestyrelsen fremlagde det reviderede Aftalegrundlag og bad Diskotekerne om at underskrive det i forlængelse af mødet. Bestyrelsen orienterede herudover Diskotekerne om baggrunden for ændringerne i Aftalegrundlaget:

*"Aftalegrundlaget er opdateret og skal underskrives på dagen, inden I tager herfra.*

*[...]*

*[Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] specificerer baggrunden for de nye tilføjelser til aftalegrundlaget vedr., som skal sikre den fortsatte udvikling i netværket, samt ændringer omkring muligheden for optagelse og udelukkelse af medlemmer."<sup>58</sup>*

97. Det fremgår endvidere af referatet, at [direktør i ECIT] udtrådte af bestyrelsen i NOX, men at han fortsat ville stå til rådighed med økonomisk kompetence:

*"Nuv. medlemmer på valg: [Diskoteksejere]. Derudover udtræder [direktør i ECIT] for at gøre plads til endnu en diskomand M/K i bestyrelsen, [Direktør i ECIT] står stadig til rådighed med økonomisk kompetence, når det er nødvendigt."*

## **9. december 2016: [Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] udarbejdede notat om NOX' historie**

98. Styrelsen har på [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX'] computer i en mappe navngivet 'taler til personalemøder' fundet et notat navngivet 'NOX' historie', som indeholder følgende beskrivelse af historien bag NOX, herunder Diskotekernes aftale om markedsdeling:

*"Danmarks største diskoteksnetværk, vi har eksisteret siden efteråret 1991.*

*Vi var i 5 1/2 år en hurtigt voksende kæde, som samlede de bedste mennesker sammen, så vi kunne etablere nye steder, ved at og holde gang i udviklingen af de mennesker.*

*Konceptstyring og topstyring har en lang række fordele, som er åbenlyse:*

*Sikring af kvaliteten i alt, udover produktsortiment. Personaleudvikling, ledelsesudvikling som sikrede kvaliteten af vores ledere og ansatte. Vi var bredt set fremragende.*

*I 1997 kom disse 15 diskoteker ud på forskellige ejeres hænder.*

<sup>57</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 45.

<sup>58</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 49 ff.

*Der blev etableret en ny kæde, med de få som fandt sammen og fik brugt alle de redskaber, som vi havde lært i en tvunget udvikling fra 1991 – 1997.*

*Derudover blev det alle mod alle, og vi havde ikke andet fællesskab end i indkøbsafdelingen og at vi have en gentlemanaftale om, ikke at komme og konkurrere med hinanden. Det gav nogle huller, specielt så gav det væsentlige huller i sparring og netværk, uddannelse af ledere og ansatte fladt stort set helt bort, og dermed gik store dele af udviklingen helt i stå.*

*I 2004 opstod behovet for at få sparring og fællesskabet tilbage. Mennesker er ikke skarpe nok alene. Vi kan ikke huske, idégenerere, sørge for uddannelse og udvikling af ledere og ansatte, og lave innovation selv.*

*Vi stiftede NOX Network – en række frivillige mennesker, som kendte værdien af fællesskab og sparring tog initiativet. [Diskoteksejer] var en af initiativtagerne.*

*Vi har eksisteret i 12 år, og er PT i en fase, hvor vi skal hæve vores niveau på en del steder, hvis vi skal forblive konkurrencedygtige.”<sup>59</sup>[styrelsens understregning]*

### 3. april 2019: ECIT var involveret i fremsendelsen af Aftalegrundlaget til et nyt medlem

99. Den 3. april 2019 var ECIT del af en mailkorrespondance med [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] om fremsendelse af Aftalegrundlaget til et nyt medlem i NOX, [diskotek].<sup>60</sup> Mailkorrespondancen vedrørte [diskotekets] underskrivelse af Aftalegrundlaget og betaling af kontingent. Det fremgår af korrespondancen, at [tidligere direktør i ECIT og nu bestyrelsesmedlem i ECIT] bad [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] om at sende en ”kontrakt” til [diskotek], hvorefter [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] fremsendte Aftalegrundlaget.

Fra: [Bogholder]  
 Sendt: 3. april 2019 09:34  
 Til: [Medarbejder i ECIT]  
 Cc: [Diskoteksejer]  
 Emne: Re: Nox kontingent

Hej [medarbejder i ECIT].

Jeg har i følge med [diskoteksejer] ikke lavet en fast overførsel, da vi afventer noget dokumentation/kontrakt på kontingentet størrelse.

[Tidligere direktør og nu bestyrelsesmedlem i ECIT] skulle sende en kopi til [diskoteksejer] af aftalen herom. Så når vi får den, vil vi overføre pengene.

Venlig hilsen

[Bogholder]

<sup>59</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 58.

<sup>60</sup> Jf. Bilag 1, Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT, s. 62 ff.

---

**Fra:** [Tidligere direktør og nu bestyrelsesmedlem i ECIT]  
**Sendt:** 3. april 2019 09:49  
**Til:** [Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]  
**Cc:** [Bogholder]  
**Emne:** VS: Nox kontingent

Hej [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] – vil du fremsende kontrakt med [diskotek] / lave den – så de kan igangsætte indbetaling til NOX jvf aftaler

[Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] – vil du overtage herfra – [diskotek] har tidligere betalt 2.000 + moms (lille afdeling)

Med venlig hilsen

[Tidligere direktør og nu bestyrelsesmedlem i ECIT]

ECIT Account A/S  
 Friis Hansens Vej 5  
 DK-7100 Vejle  
 CVR-nr.: 20410191

Mobil : [...]  
 Email : [...]  
 Web : [www.ecit.dk/kontorer/ecit-account-as/](http://www.ecit.dk/kontorer/ecit-account-as/)

---

**Fra:** [Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]  
**Sendt:** 3. april 2019 09:55  
**Til:** [Tidligere direktør og nu bestyrelsesmedlem i ECIT]  
**Cc:** [Bogholder]  
**Emne:** SV: Nox kontingent

---

Hej [tidligere direktør og nu bestyrelsesmedlem i ECIT] og [bogholder].

Hermed NOX aftalegrundlag.

Ejeren af [diskotek] skal underskrive dette og returnere dette til undertegnede, og sørge for at der bliver indbetalt 2.000 + moms pr. måned, startende fra den første hele måned stedet ønsker medlem af NOX Network. 1. april 2019 i dette tilfælde.

[Tidligere direktør og nu bestyrelsesmedlem i ECIT] Send kononummer og den tekst NOX ønsker der skal stå i overførslen, samt info om hvorvidt der betales forud eller bagud for NOX medlemsbaet.

Med venlig hilsen

[Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]  
[www.noxnetwork.dk](http://www.noxnetwork.dk)  
 +45 4080 1000



100. Hertil ses det af mailkorrespondancen, at både [tidligere direktør og nu bestyrelsesmedlem i ECIT] og [medarbejder i ECIT] anvendte deres ECIT-mailadresser og -signaturer og dermed deltog i mailkorrespondancen som repræsentanter fra ECIT.

**24. marts 2020: Revidering af Aftalegrundlaget – Vilkåret om markedsdeling blev skrevet ud**

101. Den 24. marts 2020 blev Aftalegrundlaget igen revideret, og vilkåret om markedsdeling blev i den forbindelse skrevet ud af Aftalegrundlaget. Det nye Aftalegrundlag indeholder dermed ikke længere vilkåret om markedsdeling.<sup>61</sup>

---

<sup>61</sup> Jf. Bilag 2, Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020, s. 6 ff.

### 3.4.2 Yderligere oplysninger fra ECIT

102. ECIT har i forbindelse med sagens behandling endvidere fremsendt oplysninger til styrelsen. Nedenfor følger et overblik over det vigtigste materiale fra ECIT samt relevante citater fra materialet:

- » Referat af møde mellem styrelsen og ECIT den 19. januar 2021.
- » Referat af møde mellem styrelsen og ECIT den 26. februar 2021.
- » ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.
- » ECIT's supplerende bemærkninger af 9. september 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder.

103. Det bemærkes, at advokat [...] har repræsenteret ECIT i denne sag.

#### ***ECIT's bemærkninger til beviserne***

104. ECIT fik på Kæde Koncept Udvalgsrådet den 13. juli 2004 til opgave at lave et skriftligt oplæg til gentleman-aftalen om markedsdeling, jf. punkt 64. ECIT har på et møde med styrelsen den 26. februar 2021 oplyst, at nedskrivningen af markedsdelingsaftalen i Aftalegrundlaget alene var en 'mekanisk opgave':

*"Hvad angår punktet vedr. udformning af NOX Networks aftalegrundlag, oplyste [advokat for ECIT], at der var tale om en mekanisk opgave; [tidligere direktør i ECIT] havde blot fået til opgave at nedskrive aftalegrundlaget, det var ikke [tidligere direktør i ECIT], som udformede selve teksten i aftalegrundlaget. Endvidere bemærkede [advokat for ECIT], at det ikke er sikkert, hvorvidt [tidligere direktør i ECIT] selv stod for nedskrivningen af aftalegrundlaget, eller om opgaven var blevet uddelegeret til en anden kollega i ECIT Account."*<sup>62</sup>

105. Om Aftalegrundlaget og markedsdelingsaftalen har ECIT desuden på et møde med styrelsen den 19. januar 2021 oplyst følgende:

*"[Tidligere direktør i ECIT] oplyste endvidere, at aftalegrundlaget indeholdende gentlemanaftalen først blev nedfældet på skrift i 2014/2015. Ifølge [tidligere direktør i ECIT] blev aftalen ikke fulgt i praksis. Et diskotek kunne bare melde sig ud af NOX-Network og frit etablere et diskotek i en by, hvor der allerede var et NOX-diskotek."*<sup>63</sup>

106. På mødet oplyste ECIT desuden følgende om konsekvenser forbundet med manglende overholdelse af markedsdelingsaftalen:

*"KFST spurgte herefter ind til, om der var nogen konsekvenser forbundet med at overtræde reglerne i gentleman-aftalen, herunder om diskotekerne ikke ville miste leverandørfordele m.v. ved at melde sig ud af NOX-Network samarbejdet. [Tidligere direktør i ECIT] bekræftede dette. Derudover tilføjede [tidligere direktør i ECIT], at ECIT Account i tilfælde af udmeldelse har hjulpet et forhenværende NOX-diskotek med at indgå nye leverandøraftaler."*<sup>64</sup>

<sup>62</sup> Jf. Bilag 11, Referat af møde med ECIT af den 26. februar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 2.

<sup>63</sup> Jf. Bilag 10, Referat af møde med ECIT af den 19. januar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, inkl. ECIT's svar på spørgsmål i forlængelse af mødet, s. 4.

<sup>64</sup> Jf. Bilag 10, Referat af møde med ECIT af den 19. januar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, inkl. ECIT's svar på spørgsmål i forlængelse af mødet, s. 5.



107. ECIT har opbevaret de fysiske eksemplarer af Diskotekernes underskrevne Aftalegrundlag fra 2004 på sin adresse.<sup>65</sup> Til dette har ECIT på et møde med styrelsen den 26. februar 2021 oplyst:

*"Til de generelle oplysninger i dokumentet oplyste [advokat for ECIT], at ECIT Accounts rolle som totaladministrator for sine kunder indebærer, at de agerer fysisk kontor. Det følger naturligt heraf, at ECIT Accounts har sine kunders fysiske papirer liggende, i dette tilfælde NOX Networks underskrevne aftalegrundlag. [Advokat for ECIT] bemærkede, at han ikke mener, at det falder ind under konkurrencelovens § 6, at ECIT Account har aftalegrundlagene liggende, der skal mere til for at statuere en overtrædelse i strid med konkurrencereglerne."*<sup>66</sup>

108. I forhold til ECIT's deltagelse på møder i NOX har ECIT på et møde med styrelsen den 26. februar 2021 oplyst:

*"[Advokat for ECIT] oplyste endvidere, at ECIT Account har været tovholder på møderne i NOX Network, de har haft funktionen at agere ordfører og lukke ned for diskussioner, når det blev nødvendigt. ECIT Account er godt klar over, at det, som blev diskuteret på møderne i NOX Network dengang, ikke ser så godt ud den dag i dag. ECIT deltog ikke i afstemninger på møderne, de talte blot stemmerne."*<sup>67</sup>

109. Som nævnt i punkt 87 ovenfor fandt [tidligere direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] det vigtigt, at [tidligere direktør i ECIT] deltog på bestyrelsesmødet den 2. december 2013, da det reviderede Aftalegrundlag skulle færdiggøres og godkendes dér. Til dette har ECIT på mødet med styrelsen den 26. februar 2021 oplyst:

*"[Advokat for ECIT] bemærkede, at det ikke fremgår klart af beviserne, hvad årsagen var til, at [tidligere direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] fandt [tidligere direktør i ECIT's] tilstedeværelse på et bestemt møde (ifm. ændringerne af aftalegrundlaget i 2013/2014) vigtig."*<sup>68</sup>

### **ECIT og forholdet til Diskotekerne og NOX**

110. ECIT har i sine bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens MOB oplyst følgende vedrørende sine aktiviteter i forhold til Diskotekerne og NOX:

*"ACCount [ECIT] samarbejder i dag med en lang række diskoteker, barer og natklubber om at varetage disses bogholderi, administration mv. ACCount afholder også generelle økonomi- og regnskabskurser for diskoteker, barer og natklubber om f.eks. kapacitetsudnyttelse, omkostningsbesparelser, salgsfremmende foranstaltninger mv.*

*ACCount er således totalleverandør til sine kunder i forhold til bogholderi, administration, dialog med bank og ekstern revisor, uddannelse mv. ACCount medvirker derimod ikke i sine kunders kommercielle drift af virksomheden og de hertil knyttede markedsrettede beslutninger, herunder hvor en kunde eventuelt skal oprette en ny lokation.*

*ACCount's kunder omfatter en række af de diskoteker, som oprindeligt var en del af Crazy Daisy-kæden. ACCount varetager også bogholderi, administration mv. for mange andre kunder inden for restaurationsbranchen.*

<sup>65</sup> Aftalegrundlagene blev fundet fysisk hos ECIT under kontrolundersøgelsen den 3. marts 2020.

<sup>66</sup> Jf. Bilag 11, Referat af møde med ECIT af den 26. februar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 1.

<sup>67</sup> Jf. Bilag 11, Referat af møde med ECIT af den 26. februar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 2.

<sup>68</sup> Jf. Bilag 11, Referat af møde med ECIT af den 26. februar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 2.

*En række af de diskoteker, barer og natklubber, som deltager i NOX Network, har en samarbejdsaftale med ACCount om at varetage deres bogholderi, administration mv.*

*En række af NOX Networks medlemmer er ikke kunder hos ACCount, idet de enten selv varetager bogholderi, administration mv., eller de har indgået aftale med andre om at udføre disse funktioner.”<sup>69</sup>*

111. ECIT har i sine supplerende bemærkninger af 9. december 2020 til styrelsens MOB endvidere oplyst følgende:

*”ECIT Account A/S’ aktiviteter i forhold til medlemmerne af NOX-netværket har været at assistere disse virksomheder med bogholderi og andre administrative funktioner ved drift af deres virksomheder. ECIT Account A/S har ikke været involveret i sine kunders drift eller strategi og heller ikke i deres markedsadfærd.”<sup>70</sup>*

112. I forhold til ECIT’s deltagelse i sine kunders kommercielle drift, bemærker styrelsen, at ECIT løbende har indkaldt til møder i NOX, skrevet referater m.v. af møderne, men også har deltaget i arbejdet med fx at indgå leverandøraftaler samt bistået med budgetplanlægning i NOX. Til dette har ECIT i sine supplerende bemærkninger af 9. december 2020 til styrelsens MOB oplyst følgende:

*”ECIT Account A/S yder også administrativ support til selve NOX-netværket. Baggrunden for dette var, at der var behov for regelmæssighed og kontinuitet i indkaldelse til møder i netværket, udarbejdelse af dagsordener og referater for dermed at styrke medlemmerne af NOX-netværkets fælles grundlag for deres erhvervsaktiviteter. Indkaldelse til møder i NOX-netværket har været et nødvendigt og integreret led i ECIT Account A/S’ ydelser til NOX-netværket i form af administrativ support til dette. ECIT Account A/S’ øvrige aktiviteter i forhold til NOX-netværket er tilsvarende helt sædvanlige og legitime.*

*[...]*

*ECIT Account A/S har arrangeret en række møder i NOX-netværket. ECIT Account A/S’ opgave i forhold til disse møder har været helt generelt at arrange et møde, hvor medlemmerne at netværket kunne varetage netværkets formål, dvs. at koordinere medlemmernes aktiviteter inden for markedsføring, uddannelse, leverandøraftaler mv., hvilket er legitime aktiviteter inden for et netværk af denne art. Det kan ikke komme ECIT Account A/S til skade, hvis medlemmerne af NOX-netværket måtte have drøftet andre forhold på disse møder.*

*[...]*

*ECIT Account A/S har også fungeret som sekretariat for NOX-netværket (mødeindkaldelse, referater mv.) og administrativ support til dette ved indgåelse af leverandøraftaler.”<sup>71</sup>*

<sup>69</sup> Jf. Bilag 8, ECIT’s bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 3.

<sup>70</sup> Jf. Bilag 9, ECIT’s supplerende bemærkninger af 9. december 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 9.

<sup>71</sup> Jf. Bilag 9, ECIT’s supplerende bemærkninger af 9. december 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 8-10.

113. NOX har siden sin stiftelse haft samme adresse som ECIT.<sup>72</sup> Flere NOX-møder er blevet afholdt på NOX' og ECIT's fælles adresse, jf. eksempelvis punkt 68.
114. Som det fremgår af citatet nedenfor, udstedte ECIT normalt faktura for sin økonomiske bistand i forbindelse med leverandørudvalgsarbejdet i NOX, og ECIT er ligeledes blevet betalt for arbejdet som referent på møderne i NOX.<sup>73</sup> Om faktureringen for den økonomiske bistand samt [tidligere direktør i ECIT's] rolle i leverandørudvalget har ECIT i sine bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens MOB oplyst følgende:

*"NOX Network har med regelmæssige mellemrum afholdt møder i bestyrelsen. [...] Len række tilfælde har ACCount været hyret ind som referent til disse bestyrelsesmøder. ACCount har udstedt sædvanlig faktura for denne administrative bistand til NOX Network.*

*[...]*

*NOX Network havde fra stiftelsen i 2005 blandt andet nedsat et leverandørudvalg, som varetager kontakten til og forhandlingerne med leverandørerne til de enkelte diskoteker, barer og natklubber, som deltager i NOX Network. Dette leverandørudvalg har fra begyndelsen haft tilknyttet en medarbejder hos ACCount, [tidligere direktør i ECIT], som med sin særlige økonomifaglige baggrund kan supplere og støtte ejerne i deres forhandlinger med leverandørerne. ACCount udsteder sædvanlig faktura for denne økonomiske bistand til NOX Network."<sup>74</sup> [styrelsens understregning]*

#### **ECIT udsprang af samarbejdet i Crazy Daisy-kæden**

115. ECIT har oplyst, at stiftelsen af ECIT oprindeligt udsprang af samarbejdet i Crazy Daisy-kæden, hvor [tidligere medejer i ECIT] og [tidligere direktør i ECIT] var ansat i kædens økonomiafdeling. [Tidligere medejer i ECIT] og [tidligere direktør i ECIT] var med til at etablere ECIT. ECIT har i sine bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens MOB oplyst følgende vedrørende ECIT's stiftelse:

*"ACCcount har baggrund i den daværende Crazy Daisy diskotekskæde. I 1997 valgte de daværende ejere af Crazy Daisy diskotekerne, [diskoteksejer] og [diskoteksejer], at bortforpagte disse til de hidtidige ansatte driftsansvarlige bestyrere af diskotekerne.*

*Den hidtidige økonomifunktion i Crazy Daisy kæden var derfor ikke længere nødvendig. Samtidig opstod der et behov hos de nye diskoteksejere for at få varetaget bogholderi og administration, forhandling af leverandøraftaler, uddannelse af personalegrupper mv. Også kvalitet, service, hygiejne mv. skulle fremover varetages lokalt.*

*En række medarbejdere fra Crazy Daisy-kædens økonomiafdeling, herunder [tidligere medejer i ECIT] (nu pensioneret) og [tidligere direktør i ECIT], etablerede derfor i 1997 ACCcount, som samarbejdede med de nye diskoteksejere om at varetage sidstnævntes bogholderi, administration, leverandøraftaler mv. ACCcount udførte også bistand til økonomistyring af de enkelte virksomheder i forhold til nøgletal og hjalp virksomhederne i forhold til myndigheder, forsikringselskaber, banker mv.*

<sup>72</sup> Jf. oplysninger fra CVR på datacvr.virk.dk.

<sup>73</sup> Det bemærkes samtidig, at styrelsen ikke har fundet indikationer på, at medarbejdere i ECIT skulle være blevet honoreret som privatpersoner for deres arbejde i relation til NOX.

<sup>74</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 6-7.

*En væsentlig del af baggrunden for ACCount's aktiviteter inden for restaurationsbranchen skal også findes i de særlige forhold ved drift af diskoteker, barer og natklubber, hvor det på grund af de skæve arbejdstider og ejernes manglende kendskab til bogholderi, administration mv. kan være særlig relevant at samarbejde med en professionel samarbejdspartner i form af outsourcing af bogholderi, administration mv. Dermed sikres rettidig betaling af skatter, moms, løn, husleje mv., hvilket er vitalt for ejerne og ikke mindst for deres finansielle samarbejdspartnere, herunder bankerne.”<sup>75</sup>*

116. [Tidligere direktør i ECIT] har været i den øverste ledelse i ECIT i hele den i sagen omhandlede periode, herunder var [tidligere direktør i ECIT] direktør i ECIT fra den 1. oktober 1997 og frem til den 4. september 2018. [Tidligere direktør i ECIT] har endvidere været en del af bestyrelsen i ECIT siden den 31. januar 2018.<sup>76</sup> Det fremgår ikke af sagens materiale, om [tidligere medejer i ECIT] har været direktør eller bestyrelsesmedlem i ECIT.

#### **ECIT havde en anpart i NOX**

117. ECIT har ejet en anpart i NOX, jf. punkt 78 ovenfor. Om denne anpart har ECIT oplyst følgende til styrelsen:

*”NOX Network ApS blev stiftet i 2005 som et anpartsselskab, hvor ejerne af selskabet skulle være diskoteker, barer og natklubber i Danmark. Der blev ved stiftelsen af selskabet oprettet 48 anparter á 5.000 kr., idet det ud fra drøftelserne forud for stiftelsen var forventningen, at der ville være 48 diskoteker, barer og natklubber, som ville være medlemmer af NOX Network.*

*Da ACCount på daværende tidspunkt varetog bogholderi og administration for en række af de diskoteker, barer og natklubber, som etablerede NOX Network, var det overordentlig praktisk og naturligt for de kommende 48 ejere at anmode ACCount om at stifte anpartsselskabet. ACCount overdrog derefter anparterne til de enkelte ejere af diskoteker mv.*

*Det viste sig imidlertid, at der kun blev 47 medlemmer af NOX Network. Den 48. anpart blev derfor lagt på lager hos ACCount, idet det på daværende tidspunkt var forventningen, at NOX Network ville blive større, og anparten kunne derfor overdrages til det nye medlem. NOX Network voksede imidlertid ikke, og i de forløbne år blev anparten i realiteten glemt. I 2017 blev anparten i forbindelse med en selskabsretlig audit af ACCount, hvor anparten dukkede op, solgt tilbage til anpartsselskabet til nominal værdi.*

*ACCount har således i sin egenskab af leverandør af administrativ bistand til en række aktører inden for restaurationsbranchen aftalt med disse, at ACCount skulle stifte selskabet NOX Network ApS og herefter overdrage anparterne til medlemsvirksomhederne. Stiftelse af selskaber ligger inden for ACCounts aktiviteter med at yde administrativ bistand til virksomheder og være totalleverandør til sine kunder.*

*ACCount har aldrig udøvet stemmeret eller modtaget økonomisk udbytte fra selskabet. I modsætning til diskotekerne, barerne og natklubberne, som har betalt et månedligt*

<sup>75</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 2-3.

<sup>76</sup> Jf. oplysninger fra CVR på datacvr.virk.dk.

---

*kontingent til NOX Network til at dække NOX Networks aktiviteter, har ACCount på intet tidspunkt betalt kontingent til NOX Network. ACCounts formelle ejerskab af én anpart har således været rent formelt.”<sup>77</sup>*

**ECIT var medlem af bestyrelsen i NOX**

118. ECIT har i sine bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens MOB oplyst følgende vedrørende bestyrelsen i NOX og ECIT's rolle i den:

*”NOX Networks medlemmer etablerede i 2005 en arbejdsgruppe bestående af medlemsrepræsentater, som fungerede som en støttegruppe til gavn for direktørens arbejde. Denne arbejdsgruppe blev i daglig tale omtalt som en ”bestyrelse”, og der foreligger referater fra ”bestyrelsesmøder” mv.*

*Arbejdsgruppen (i det følgende ”bestyrelsen”) havde til formål at udvikle NOX Networks aktiviteter inden for ansvarlighed, uddannelse, leverandøraftaler mv. Bestyrelsens aktiviteter var således et led i at sikre den nødvendige fremdrift i NOX Networks aktiviteter.*

*På daværende tidspunkt havde NOX Networks medlemmer ikke erfaring med deltagelse i et netværk, hvor der er behov for at sikre fremdrift i form af mødeindkaldelser, referater, forhandlinger med leverandører mv. Medlemmerne pegede derfor på [tidligere medejer i ECIT], som på daværende tidspunkt var partner i ACCount, som medlem af bestyrelsen, idet de kendte [tidligere medejer i ECIT] fra Crazy Daisy-tiden. [Tidligere medejer i ECIT] havde de egenskaber i form af at være struktureret og have økonomisk forståelse, som medlemmerne efterspurgte, og han havde medlemmernes tillid. [Tidligere medejer i ECIT] blev efterfølgende valgt som formand for bestyrelsen i NOX Network.*

*ACCcount havde ingen indflydelse på valget af [tidligere medejer i ECIT] som bestyrelsesformand i NOX Network eller på hans udøvelse af dette hverv. ACCcount udpegede ikke [tidligere medejer i ECIT] til bestyrelsen i NOX Network og udøvede ikke stemmeret ved hans valg til bestyrelsen. ACCcount instruerede heller ikke på nogen måde [tidligere medejer i ECIT] om, hvordan han skulle udøve sit bestyrelseshverv i NOX Network. [Tidligere medejer i ECIT] optrådte således som privatperson og ikke som repræsentant for ACCcount i bestyrelsen, og i sin egenskab af bestyrelsesformand varetog [tidligere medejer i ECIT] udelukkende NOX Networks interesser.*

*I 2012 fik [tidligere medejer i ECIT] [markedsaktør] som kunde. Det var derfor nødvendigt at undgå interessekonflikter, idet [markedsaktør] og NOX Networks' medlemmer er konkurrenter, at [tidligere medejer i ECIT] udtrådte af NOX Networks bestyrelse.*

*Da der fortsat var behov for at have en fast hånd til at lede møderne i NOX Network og behov for at have et bestyrelsesmedlem med økonomisk forståelse, valgte medlemmerne i Nox Network [tidligere direktør i ECIT] til bestyrelsen. [Tidligere direktør i ECIT] var på daværende tidspunkt partner i ACCcount. [Tidligere direktør i ECIT] udtrådte af bestyrelsen i 2016.*

---

<sup>77</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 4-5.

---

[...]

*Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at [tidligere medejer i ECIT's] og [tidligere direktør i ECIT's] ageren i bestyrelsen for NOX Network ikke kan tilskrives ACCount. Som forklaret i afsnit 2.2.1 ovenfor optrådte [tidligere medejer i ECIT] og [tidligere direktør i ECIT] begge som privatpersoner og ikke som repræsentanter for ACCount i bestyrelsen for NOX Network. De var herunder ikke valgt til bestyrelsen af ACCount, og de blev ikke instrueret om udførelsen af deres bestyrelseshverv af ACCount. De kan derfor ikke sidestilles med ACCount i denne sammenhæng, og deres optræden i bestyrelsen for NOX Network kan ikke medføre, at ACCount har medvirket til eller faciliteret "gentleman-aftalen." <sup>78</sup>*

119. Til ovenstående bemærker styrelsen, at styrelsen ikke har fundet materiale, der understøtter eller dokumenterer, at [tidligere medejer i ECIT] eller [tidligere direktør i ECIT] skulle have optrådt som privatpersoner i forbindelse med deres bestyrelsesarbejde i NOX. Styrelsen har heller ikke fundet indikationer på, at [tidligere medejer i ECIT], [tidligere direktør i ECIT] eller øvrige medarbejdere fra ECIT skulle have modtaget vederlag direkte fra NOX. Styrelsen har omvendt fundet materiale, der indikerer, at [tidligere direktør i ECIT], [tidligere medejer i ECIT] og [medarbejder i ECIT] m.v. har udført arbejdet som repræsentanter for ECIT, jf. nærmere herom i punkt 286-288.

---

<sup>78</sup> Jf. Bilag 8, ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder, s. 5-6 og 8 f.

---

---

### 3.5 Høringssvar

120. Styrelsen sendte en klagepunktsmeddelelse i høring hos ECIT den 19. april 2023. ECIT fremkom med sine bemærkninger hertil den 20. juni 2023.<sup>79</sup> På Konkurrencerådets møde den 27. september 2023 forelagde ECIT endvidere sine bemærkninger til klagepunktsmeddelelsen.
121. Styrelsen har endvidere sendt et uddrag af klagepunktsmeddelelsen til NOX og Diskotekerne med henblik på at modtage eventuelle bemærkninger til sagens faktum og bemærkninger til fortrolighed. NOX og Diskotekerne har ikke haft bemærkninger til sagen.
122. ECIT's bemærkninger til klagepunktsmeddelelsen er indarbejdet i de enkelte, relevante afsnit nedenfor. Styrelsens bemærkninger hertil fremgår af de pågældende afsnit.
123. ECIT's bemærkninger kan overordnet set grupperes således:
- 1) ECIT har ikke deltaget aktivt og centralt i Markedsdelingen
    - a) ECIT har ikke haft en fremtrædende plads i NOX-bestyrelsen eller en særlig tæt forbindelse til NOX
    - b) ECIT havde ikke indflydelse på Aftalegrundlagets indhold
    - c) ECIT har ikke påtaget sig en aktiv rolle på NOX-møderne og opfordret Diskotekerne til at overholde Markedsdelingen
    - d) Øvrige forhold, der indgår som momenter i den samlede vurdering
  - 2) ECIT har ikke haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen
    - a) ECIT har alene haft til hensigt at yde bistand til legitime og anerkendelsesværdige formål og dermed ikke til selve Markedsdelingen
    - b) ECIT har ikke haft grund til at tro, at Markedsdelingen udgjorde en overtrædelse af konkurrencereglerne
124. ECIT's bemærkninger har ikke givet anledning til, at styrelsen har ændret sin vurdering af sagen.

#### 3.5.1 ECIT har ikke deltaget aktivt og centralt i Markedsdelingen

125. ECIT anfører i høringssvaret, at ECIT ikke har deltaget aktivt og centralt i Markedsdelingen, da ECIT's bidrag alene har været af ren administrativ karakter. Ifølge ECIT skal praksis udlægges sådan, at et bidrag skal være væsentligt, før en virksomhed kan ifalde ansvar efter konkurrencelovens § 6. ECIT henviser i denne forbindelse til *AC-Treuhand I*-sagen, hvor Retten fandt en "ikke uvæsentlig støtte" tilstrækkelig til at statuere en overtrædelse af TEUF art. 101.<sup>80</sup> ECIT henviser også til *AC-Treuhand II*-sagen, hvor Domstolen afviste, at Treuhands handlinger kun udgjorde perifere ydelser uden forbindelse til den konkurrencebegrænsende aftale m.v. og de

---

<sup>79</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023.

<sup>80</sup> Jf. Rettens dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand I*, præmis 136.

---

deraf følgende skadevirkninger på markederne.<sup>81</sup> ECIT anfører herefter, at ECIT's rent administrative ydelser har en så perifer karakter (uden forbindelse til Markedsdelingen), at bidraget ikke er tilstrækkeligt til, at ECIT kan holdes ansvarlig for Markedsdelingen.<sup>82</sup>

126. Styrelsen er ikke enig i, at ECIT's bidrag til Markedsdelingen har været af ren administrativ karakter, jf. nærmere i afsnit 3.5.1.1-3.5.1.4 nedenfor. Styrelsen er heller ikke enig i, at der efter praksis stilles krav om, at et bidrag til en konkurrencebegrænsende aftale m.v. skal være væsentligt. Styrelsen bemærker, at det i henhold til praksis end ikke er en betingelse for medansvar, at virksomheden har haft en aktiv og central rolle. Det følger således af praksis, at selv passiv deltagelse i en overtrædelse er tilstrækkelig til at ifalde medansvar, jf. punkt 234. Det kan dog have betydning for udmålingen af en eventuel bøde, om en virksomhed har haft en aktiv og central rolle, jf. punkt 235. Styrelsen vurderer konkret, at der er en forbindelse mellem ECIT's bidrag og Markedsdelingen, og at ECIT's deltagelse i Markedsdelingen var aktiv og central, jf. vurderingen i afsnit 4.3.2.5.
127. ECIT anfører endvidere en række specifikke bemærkninger til forskellige dele af ECIT's bidrag til Markedsdelingen. Disse bemærkninger adresseres i afsnit 3.5.1.1-3.5.1.4 nedenfor.

### **3.5.1.1 ECIT har ikke haft en fremtrædende plads i NOX-bestyrelsen eller en særlig tæt forbindelse til NOX**

128. ECIT anfører i høringssvaret en række bemærkninger om, at ECIT ikke har haft en fremtrædende plads i NOX-bestyrelsen eller en særlig tæt forbindelse til NOX, da ECIT har leveret ydelser af administrativ karakter, og de forhold, som styrelsen lægger vægt på, er sædvanlige i en rådgiverrelation.<sup>83</sup>
129. Styrelsen har inddraget ECIT's bemærkninger i afsnit 4.3.2.5.1.1. Styrelsen vurderer, at der på et organisatorisk og/eller strukturelt plan var en forbindelse mellem ECIT og NOX, idet ECIT var medejer af NOX og havde bestyrelsesposter i NOX. ECIT har dermed været en integreret del af NOX og har herigennem bidraget til Markedsdelingen. Styrelsen vurderer således, at de beslutninger og udmeldinger, som hidrører fra bestyrelsen i NOX, også hidrører fra ECIT.

### **3.5.1.2 ECIT havde ikke indflydelse på Aftalegrundlagets indhold**

130. ECIT anfører i høringssvaret, at det materielle indhold i Aftalegrundlaget var givet på forhånd, hvorfor ECIT ikke havde indflydelse på indholdet. ECIT anfører endvidere, at ECIT ikke havde en aktiv rolle i revideringerne af Aftalegrundlaget, da ECIT alene har bidraget med administrativ bistand.<sup>84</sup>
131. Styrelsen har inddraget ECIT's bemærkninger i afsnit 4.3.2.5.1.2. Styrelsen vurderer, at ECIT har haft en aktiv og central rolle i både udarbejdelsen og de senere revideringer af Aftalegrundlaget, herunder gennem sin deltagelse i NOX-bestyrelsen.

### **3.5.1.3 ECIT har ikke påtaget sig en aktiv rolle på NOX-møderne og opfordret Diskotekerne til at overholde Markedsdelingen**

132. ECIT anfører i høringssvaret, at ECIT har haft en særdeles begrænset og passiv rolle på NOX-møderne. ECIT anfører endvidere, at ECIT ikke har opfordret Diskotekerne til at overholde Markedsdelingen, idet ECIT fremfører en række tekstnære bemærkninger til en ytring fremsat af

<sup>81</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 39.

<sup>82</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 11 ff.

<sup>83</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 15 ff.

<sup>84</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 4-5.



---

[tidligere direktør i ECIT] på NOX-mødet den 31. marts 2009 i en diskussion om, at Diskotekerne skal holde sig til at markedsføre sig i deres respektive geografiske områder, medmindre de indhenter forudgående samtykke fra det konkurrerende Diskotek.<sup>85</sup>

133. Styrelsen har inddraget ECIT's bemærkninger i afsnit 4.3.2.5.1.2. Styrelsen vurderer, at ECIT har haft en aktiv og central rolle på NOX-møderne, hvilket konkret er kommet til udtryk ved bl.a. [tidligere direktør i ECIT's] ytring på NOX-mødet den 31. marts 2009. Styrelsen vurderer således, at ytringen er fremsat for at sikre, at Markedsdelingen bliver overholdt.

#### **3.5.1.4 Øvrige forhold, der indgår som momenter i den samlede vurdering**

134. ECIT anfører, at det skal ses som rent administrative ydelser, at ECIT har stået for, at nye medlemmer underskriver Aftalegrundlaget, opbevaring af de underskrevne Aftalegrundlag og organisering af møder i NOX-regi.<sup>86</sup>
135. Styrelsen bemærker hertil, at vurderingen af ECIT's aktive og centrale rolle primært baserer sig på det øvrige bevismateriale i sagen. De ovenfor nævnte forhold skal således tillægges betydning, men styrelsen har konkret i denne sag vurderet, at andre momenter kan tillægges mere tungtvejende bevisværdi i den samlede vurdering af ECIT's adfærd.

#### **3.5.2 ECIT har ikke haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen**

136. ECIT anfører i høringssvaret, at ECIT ikke har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen, hvilket er en betingelse for at ifalde ansvar efter konkurrencelovens § 6. ECIT baserer dette på to forhold. For det første anfører ECIT, at ECIT alene har haft til hensigt at yde bistand til legitime og anerkendelsesværdige formål og dermed ikke til selve Markedsdelingen. For det andet anfører ECIT, at ECIT ikke haft grund til at tro, at Markedsdelingen udgjorde en overtrædelse af konkurrencereglerne, da ECIT har handlet i undskyldelig uvidenhed.

##### **3.5.2.1 ECIT har alene haft til hensigt at yde bistand til legitime og anerkendelsesværdige formål og dermed ikke til selve Markedsdelingen**

137. ECIT anfører i høringssvaret, at ECIT i henhold til samarbejdsaftalen mellem ECIT og NOX alene har påtaget sig at yde administrativ bistand til NOX og Diskotekerne som helhed. Formålet med samarbejdet var ikke at facilitere et kartel, men derimod i altovervejende grad andre legitime aktiviteter. ECIT har derfor ikke haft til hensigt at bidrage til en overtrædelse af konkurrenceloven, og derfor er betingelserne for at ifalde ansvar efter konkurrencelovens § 6 ikke opfyldt.<sup>87</sup>
138. Styrelsen har inddraget ECIT's bemærkninger i afsnit 4.3.2.5.2. Styrelsen bemærker, at der skal lægges vægt på sagens faktiske forhold. Styrelsen vurderer herefter, at ECIT's hensigt er kommet til udtryk via den aktive og centrale rolle, som ECIT har haft i Markedsdelingen.

---

<sup>85</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 6-7.

<sup>86</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 7-8.

<sup>87</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 18-19.

---

---

### 3.5.2.2 ECIT har ikke haft grund til at tro, at Markedsdelingen udgjorde en overtrædelse af konkurrencereglerne

139. ECIT anfører i høringssvaret, at ECIT har handlet i undskyldelig uvidenhed og derfor har haft grund til at tro, at adfærden var lovlig. ECIT baserer dette på, at samarbejdet mellem Diskotekerne engang var koncerninternt, og at ECIT har modtaget mangelfuld advokatrådgivning, samt at der er uklarhed omkring betingelserne for ansvar efter konkurrencelovens § 6.<sup>88</sup>
140. Styrelsen har inddraget ECIT's bemærkninger i afsnit 4.3.2.5.2. Styrelsen bemærker, at der er klarhed om betingelserne for ansvar efter konkurrencelovens § 6. Det er endvidere uden betydning, om ECIT troede, at adfærden var lovlig af de anførte årsager. Styrelsen vurderer derfor, at ECIT's bemærkninger ikke ændrer ved, at ECIT har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen.

---

<sup>88</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 19-21.

---

## 4. Vurdering

### 4.1 Markedsafgrænsning

141. For at vurdere, om der foreligger en konkurrencebegrænsende aftale m.v. i strid med konkurrencelovens § 6, kan det være nødvendigt at afgrænse det relevante marked. Det er dog ikke nødvendigt med en endelig afgrænsning, medmindre det uden en sådan ikke er muligt at afgøre, om aftalen m.v. kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater og har til formål eller til følge mærkbart at begrænse konkurrencen.<sup>89</sup>
142. Det relevante marked består af det relevante produktmarked og det relevante geografiske marked. Formålet med at afgrænse et marked både som produktmarked og som geografisk marked er at konstatere hvilke aktuelle konkurrenter, der er i stand til at begrænse de involverede virksomheders adfærd og forhindre dem i at handle uafhængigt af et effektivt konkurrencemæssigt pres.<sup>90</sup>
143. Udgangspunktet for markedsafgrænsningen er en analyse af efterspørgsels- og udbudssubstitution.<sup>91</sup> I de følgende afsnit vil det relevante produktmarked og geografiske marked blive undersøgt. Den relevante periode for overtrædelsen i denne sag er fra den 13. juli 2004 til den 24. marts 2020, jf. punkt 255. Styrelsen foretager således vurderingen af markedsafgrænsningen for denne periode.
144. ECIT er ifølge det oplyste aktiv inden for administration og bogholderi, jf. afsnit 3.2.1 ovenfor. Da denne sag omhandler ECIT's medansvar for en markedsdeling mellem Diskotekerne, vil markedsafgrænsningen angå markedet, hvorpå Diskotekerne er aktive. Et relevant marked for administration og bogholderi vil derfor ikke blive afgrænset.

#### 4.1.1 Det relevante produktmarked

145. Ved det relevante produktmarked forstås markedet for de produkter eller tjenesteydelser, som kunderne anser for indbyrdes substituerbare på grund af deres egenskaber, pris og anvendelsesformål.<sup>92</sup>
146. Ved afgrænsningen af det relevante produktmarked tages udgangspunkt i de produkter eller tjenesteydelser, som den mulige konkurrencebegrænsende aftale m.v. vedrører. Dernæst afgrænses hvilke øvrige produkter eller tjenesteydelser, der er substituerbare hermed.
147. Markedsdelingen i denne sag vedrører de ydelser, som Diskotekerne sælger. På baggrund af sagens materiale vurderer styrelsen, at disse ydelser er karakteriseret ved at indebære en samlet oplevelse for kunderne, som typisk består i servering af alkoholiske drikkevarer, musik, dans og gulv e.l. og events med fx livemusik.<sup>93</sup> Diskotekernes ydelser er derudover kendetegnet ved

---

<sup>89</sup> Jf. Rettens dom af 25. oktober 2005 i sag T-38/02, *Groupe Danone mod Kommissionen*, præmis 99 og den deri citerede praksis.

<sup>90</sup> Kommissionens meddelelse af 9. december 1997 om afgrænsning af det relevante marked (1997/C 372/03) ("markedsafgrænsningsmeddelelsen"), punkt 2.

<sup>91</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 13, første punktum.

<sup>92</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 7.

<sup>93</sup> Dette fremgår af Diskotekernes hjemmesider m.v. og er understøttet af sagens materiale.

at foregå i de sene aften- og nattetimer. Disse ydelser vil i det følgende blive omtalt som ”diskoteksydelser”.

148. Styrelsen bemærker, at Diskotekerne i denne sag kalder sig hhv. diskoteker, natklubber, barer og pubber. Det er styrelsens vurdering, at Diskotekerne sælger substituerbare diskoteksydelser, uanset at Diskotekerne ikke alle sammen kalder sig for diskoteker. Det fremgår således af Diskotekernes hjemmesider, Facebooksider m.v., at Diskotekerne serverer alkoholiske drikkevarer, har musik samt dansegulv i varierende størrelse og udbyder forskellige events med fx livemusik.<sup>94</sup> Da Diskotekernes ydelser er substituerbare, har det efter styrelsens vurdering ikke betydning for markedsafgrænsningen, hvad Diskotekerne kalder sig selv.

#### 4.1.1.1 Relevant praksis om produktmarkedet

149. Styrelsen har ikke identificeret dansk praksis, hvor et produktmarked for diskoteksydelser er blevet behandlet. Den engelske konkurrencemyndighed Competition & Markets Authority (”CMA”) har behandlet markedet for pubber i Storbritannien i to afgørelser:
150. I *Greene King PLC/Spirit Pub Company PLC-sagen*,<sup>95</sup> blev det relevante produktmarked afgrænset til et marked for pubber. Definitionen af pubber i afgørelsen inkluderede barer. Parterne i sagen gjorde gældende, at markedet også skulle omfatte andre beværtningssteder med alkoholbevilling, som fx hotelbarer og natklubber. Parterne bemærkede også, at der var en øget konkurrence mellem pubber og restauranter. CMA anerkendte, at restauranter og andre beværtningssteder med alkoholbevilling lagde et vist konkurrencepres på pubber, men vurderede alene sagen ud fra et marked for pubber inklusive barer, men eksklusive restauranter og andre beværtningssteder med alkoholbevilling.
151. I *Heineken UK Limited/Punch Taverns Holdco (A) Limited-sagen*,<sup>96</sup> blev det relevante produktmarked ligeledes afgrænset til et marked for pubber inklusive barer. Parterne gjorde i sagen gældende, at restauranter og andre beværtningssteder med alkoholbevilling også var på det samme marked som pubber. CMA overvejede dette, men endte med at holde restauranter og andre beværtningssteder med alkoholbevilling uden for det relevante marked i sagen. CMA anerkendte endvidere, at der er forskellige kategorier af pubber: 1) pubber, som alene serverer drikkevarer, og 2) pubber, som både serverer drikkevarer og mad. CMA vurderede, at pubber i hver sin kategori lægger et mindre konkurrencepres på hinanden, end pubber inden for samme kategori. Uanset forskellene mellem pubberne i de to kategorier, vurderede CMA, at pubberne i de to kategorier konkurrerede på det samme marked.

#### 4.1.1.2 Produktmarkedet for diskoteksydelser

152. Ved vurderingen af det relevante produktmarked tager styrelsen som nævnt udgangspunkt i diskoteksydelser, der er karakteriseret ved at indebære en samlet oplevelse, som typisk består i servering af alkoholiske drikkevarer, musik, dansegulv e.l. og events med fx livemusik. Diskoteksydelser er derudover kendetegnet ved at foregå i de sene aften- og nattetimer.
153. Styrelsen har overvejet, om markedet for diskoteksydelser kan afgrænses bredere til også at omfatte fx barer og værtshuse m.v. med mere rolige omgivelser (dvs. uden fx dansegulv og live-musik). Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at det ikke kan afvises, at der kan være en vis grad af efterspørgsels- og udbudssubstitution mellem steder, som sælger diskoteksydelser, og

<sup>94</sup> Jf. Bilag 7, Screenshots af Diskotekernes hjemmesider, Facebooksider m.v., som indeholder eksempler fra udvalgte Diskoteker.

<sup>95</sup> CMA's afgørelse af den 11. maj 2015, *Anticipated acquisition by Greene King PLC of Spirit Pub Company PLC* (ME/6501/14).

<sup>96</sup> CMA's afgørelse af den 13. juni 2017, *Anticipated acquisition by Heineken UK Limited of Punch Taverns Holdco (A) Limited* (ME/6656-16).

---

barer og værtshuse m.v. med mere rolige omgivelser. Det skyldes, at en del af diskoteksydelsen består i servering af alkoholiske drikkevarer i de sene aften- og nattetimer, og at man som kunde kan få denne (del)ydelse både hos diskoteker, som de i sagen omhandlede, og hos fx barer og værtshuse med mere rolige omgivelser.

154. Det er i denne sag ikke nødvendigt at foretage en nærmere vurdering af, om markedet for diskoteksydelser også omfatter barer og værtshuse m.v. i mere rolige omgivelser. Det skyldes, at Diskotekerne er aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter, uanset hvordan produktmarkedet afgrænses, jf. nærmere nedenfor i afsnit 4.3.3.1. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at alle Diskotekerne i varierende grad sælger diskoteksydelser som defineret i punkt 147.

#### **4.1.1.3 Delkonklusion vedrørende produktmarkedet**

155. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at der kan afgrænses et marked for diskoteksydelser i denne sag. Styrelsen har overvejet, om markedet for diskoteksydelser skal afgrænses bredere til også at omfatte barer og værtshuse m.v. i mere rolige omgivelser (dvs. fx uden dansegulv og livemusik). Styrelsen har ikke taget endelig stilling hertil.
156. I den foreliggende sag sælger Diskotekerne alle diskoteksydelser som defineret i punkt 147 ovenfor. Det er derfor styrelsens vurdering, at Diskotekerne er aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter, uanset hvordan produktmarkedet afgrænses, jf. afsnit 4.3.3.1.
157. Styrelsen vurderer derfor, at der ikke er behov for at foretage en endelig afgrænsning af det relevante produktmarked. Styrelsen vil i det følgende tage udgangspunkt i et marked for diskoteksydelser.

#### **4.1.2 Det relevante geografiske marked**

158. Ved det relevante geografiske marked forstås det område, hvor de involverede virksomheder udbyder eller efterspørger produkter eller tjenesteydelser, som har tilstrækkelig ensartede konkurrencevilkår og som kan skelnes fra de tilstødende områder, fordi konkurrencevilkårene dér er meget anderledes.<sup>97</sup>
159. I det følgende vurderes det relevante geografiske marked for diskoteksydelser.

##### **4.1.2.1 Relevant praksis om det geografiske marked**

160. Styrelsen har ikke identificeret dansk praksis, hvor et geografisk marked for diskoteksydelser er blevet behandlet. CMA har i de to førnævnte afgørelser afgrænset det geografiske marked for pubber i Storbritannien.
161. I *Anticipated acquisition by Greene King PLC of Spirit Pub Company PLC-sagen*<sup>98</sup> vurderede CMA fusionen ud fra både et lokalt og et nationalt marked for pubber. Det skyldes, at CMA vurderede, at der var forhold, der talte for et lokalt marked, og forhold, som talte for et nationalt marked. Set ud fra et efterspørgselssynspunkt vurderede CMA, at markedet var lokalt, idet kunderne ikke var villige til at rejse langt for at tage på pub. I sin undersøgelse af det relevante marked fandt CMA det relevant at se på handelsoplandet, og på om kunderne uden for byerne var villige til at køre længere i bil for at komme på pub i forhold til kunderne i byerne. CMA vurderede, at kunderne var villige til at køre følgende afstande i bil 1) centrum: 2 minutter, 2) by og forstad: 10 minutter og 3) mindre byer og landområder: 15 minutter. Set ud fra et udbudssynspunkt

---

<sup>97</sup> Jf. markedsafgrænsningsmeddelelsen, punkt 8.

<sup>98</sup> CMA's afgørelse af den 11. maj 2005, *Anticipated acquisition by Greene King PLC of Spirit Pub Company PLC* (ME/6501/14).

vurderede CMA, at markedet var nationalt, da pubberne konkurrerede med hinanden på national basis i forhold til leverandøraftaler, markedsføring og promovning af pubberne. CMA vurderede således fusionen ud fra både et lokalt og et nationalt marked for pubber i Storbritannien.

162. I *Anticipated acquisition by Heineken UK Limited of Punch Taverns Holdco (A) Limited-sagen*<sup>99</sup> blev det relevante geografiske marked vurderet at være nationalt. CMA fandt, at kunderne alene var villige til at køre en kort distance i bil for at komme på pub, men at pubberne derudover også konkurrerede på parametre som fx leverandøraftaler på nationalt plan. CMA vurderede fusionen ud fra et nationalt marked for pubber i Storbritannien.

#### 4.1.2.2 Mulige segmenteringer af det geografiske marked

163. Det er styrelsens vurdering, at ovenstående praksis ikke er direkte anvendelig i denne sag. Det skyldes bl.a., at styrelsen ikke umiddelbart finder det egnet at afgrænse mulige handelsoplande for Diskotekerne alene på baggrund af kørselsafstande i bil, da der er tale om ydelser, som ofte inkluderer indtagelse af alkoholiske drikkevarer.
164. Styrelsen har i denne sag overvejet, om det geografiske marked skal afgrænses nationalt, regionalt eller lokalt.

#### *Det geografiske marked er sandsynligvis ikke bredere end nationalt*

165. Styrelsen bemærker, at det kræver kundernes fysiske tilstedeværelse at købe diskoteksydelser, hvorfor diskoteksydelser ikke udbydes over landegrænser. Hvis prisen på diskoteksydelser i Danmark stiger, finder styrelsen det som udgangspunkt ikke sandsynligt, at kunderne tager til udlandet for at købe diskoteksydelser. Dog kan det være tilfældet, hvis man bor tæt på grænsen til Tyskland eller Sverige. Det ses eksempelvis, at svenskere tager til Helsingør for at gå på diskotek m.v.,<sup>100</sup> og omvendt. Det er dog styrelsens umiddelbare vurdering, at det ikke har betydning for afgrænsningen af markedet.
166. Styrelsen vurderer, at det er muligt for en udenlandsk virksomhed at åbne et diskotek og sælge diskoteksydelser i Danmark, herunder at indhente eventuelle tilladelser og alkoholbevilling. Det forhold, at udbud af diskoteksydelser i Danmark også kræver fysisk tilstedeværelse i Danmark, peger dog i retning af, at markedet for diskoteksydelser ikke er bredere end nationalt.

#### *Det geografiske marked kan være snævrere end nationalt*

##### *Efterspørgselssubstitution*

167. Diskoteksydelser kan købes i hele Danmark, både i større og mindre byer. Eftersom det kræver kundens fysiske tilstedeværelse at købe diskoteksydelser, er det styrelsens vurdering, at fx et diskotek i Skagen og et diskotek i Helsingør ikke konkurrerer om de samme kunder. Styrelsen vurderer således, at der er en grænse for, hvor langt en kunde er villig til at transportere sig for at købe diskoteksydelser.
168. Hvor langt en kunde er villig til at transportere sig for at købe diskoteksydelser afhænger af forskellige parametre som bl.a. transportmuligheder, om kunden bor i en by/område med mange diskoteker, om diskoteket holder et særligt event med fx livemusik etc.

<sup>99</sup> CMA's afgørelse af den 13. juni 2017, *Anticipated acquisition by Heineken UK Limited of Punch Taverns Holdco (A) Limited* (ME/6656-16).

<sup>100</sup> Se fx artikel i Berlingske, <https://www.berlingske.dk/hovedstaden/nordsjaellandske-bodegaer-og-bevaertninger-vi-savner-svenskerne> tilgået den 5. februar 2021.

169. Det er styrelsens vurdering, at nogle kunder har en præference for at købe diskoteksydelser lokalt, og at nogle kunder er villige til at transportere sig længere for at købe diskoteksydelser. Det ses fx af sagens materiale, at et af Diskotekerne på et tidspunkt hyrede et firma til at arrangere buskørsel fra bl.a. Kolding for at få kunderne på diskotek i Aarhus, jf. punkt 83. Dette indikerer, at nogle kunder er villige til at transportere sig længere end lokalt for at købe diskoteksydelser. Det er dog styrelsens umiddelbare vurdering, at der også er en grænse for, hvor langt kunderne er villige til at transportere sig for at købe diskoteksydelser, hvilket peger i retning af, at markedet for diskoteksydelser er snævrere end nationalt.
170. Markedsdelingen indebar, at Diskotekerne ikke måtte åbne filialer i hinandens byer/kommuner eller inden for en radius af 20 km, på nær i Odense, København, Aarhus og Aalborg, hvor det var muligt at etablere sig på betingelse af NOX-bestyrelsens godkendelse. At Diskotekerne har fundet det relevant at indgå en aftale om, at de ikke må åbne filialer inden for en radius af 20 km fra hinanden, indikerer efter styrelsens vurdering, at Diskotekerne har anset hinanden for at konkurrere om de samme kunder, og dermed i hvert fald har anset hinanden som aktuelle konkurrenter, hvis de lå inden for en radius af 20 km fra hinanden.
171. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at Diskotekerne på et NOX-møde den 19. april 2005, jf. punkt 82, drøftede grænserne for markedsføring i radioreklamer, og om det kunne indebære at man "gik ind på hinandens områder":
- "Hvordan skal vi forholde os ved reklamer i lokalradioen for [diskotek] i Thisted, når radioen også dækker Nyk. Mors? Radio Limfjord (ligger i Nykøbing på Mors), men høres af de fleste i Thisted. Er det at gå ind på Mors' område?"*
- Thisted kan melde sig ud af samarbejdet og ødelægge det for de byer, der ligger i nærheden.*
- I Viborg kan man få lokalradioen til ex. at lade være med at sende spots på senderen i Skive.*
- Kan man ikke blive enige, så lad evt. være med at bruge den form for markedsføring.*
- Det er svært at lave en egentlig aftale, for hver situation er individuel. Det er forkert at lægge begrænsninger på. Brug sund fornuft og overhold gentlemen aftalen. Snak om det." [styrelsens understregning]*
172. Der er ca. 30 km mellem [diskotek] i Thisted og Nykøbing Mors. Det forhold, at Diskotekerne har fundet det nødvendigt at beslutte, om [diskoteks] markedsføring i lokalradioen (som også dækker Nykøbing Mors) ville være i strid med Markedsdelingen, understøtter efter styrelsens vurdering, at Diskotekerne konkurrerer med hinanden bredere end lokalt.
173. Styrelsen bemærker endvidere, at Diskotekerne også på længere afstande har anset hinanden for aktuelle konkurrenter, hvilket også understøtter, at markedet for diskoteksydelser er bredere end lokalt. Det ses fx af referatet af NOX-mødet den 31. marts 2009, jf. punkt 83, hvor Diskotekerne drøftede Markedsdelingens rækkevidde:
- "Fest i Herning – plakater i Horsens – [Direktør i ECIT] siger, at man kontakter folkene i Horsens for accept."*
174. Styrelsen bemærker hertil, at der er omkring 80 km fra Herning til Horsens. At et diskotek i Herning skal indhente accept fra et diskotek i Horsens til at reklamere med plakater i Horsens understøtter efter styrelsens vurdering, at Diskotekerne konkurrerer med hinanden bredere end lokalt.

- 
175. Med baggrund i ovenstående, er det styrelsens umiddelbare vurdering, at konkurrencen på markedet for diskoteksydelser udspiller sig enten lokalt eller regionalt. Styrelsen har ikke taget endelig stilling hertil.

#### *Udbudssubstitution*

176. Styrelsen bemærker, at Diskotekernes behov for at afskære hinanden fra at etablere sig inden for en radius af 20 km fra hinanden, jf. punkt 170, indikerer, at parterne har identificeret en reel risiko for indbyrdes konkurrence, og at der derfor er en vis grad af udbudssubstitution mellem de lokale områder.
177. At åbne et nyt diskotek i en anden by i Danmark vil bl.a. kræve leje af lokaler, personale, alkoholbevilling og nattilladelse m.v. Derudover kræver det en vis erfaring at sælge diskoteksydelser. Dog er det styrelsens umiddelbare vurdering, at det ikke kræver en særlig erfaring eller særlige tilladelser at sælge diskoteksydelser på fx Sjælland frem for i Jylland. Hvis et diskotek fx har erfaring med at sælge diskoteksydelser på Sjælland, vil diskoteket derfor efter styrelsens vurdering kunne bruge denne erfaring til at åbne et nyt diskotek i Jylland og sælge diskoteksydelser dér.
178. Styrelsen bemærker endvidere, at nogle diskoteker i Danmark indgår i kæder med samme ejere. Det ses fx at [markedsaktør] ejer flere diskoteker m.v. i bl.a. Aalborg, Aarhus, Odense og København. På tilsvarende vis er der flere af Diskotekerne i sagen, der har samme ejere. Såfremt ejerne har samme prissætning, markedsføring m.v. på alle deres diskoteker m.v. kan det pege i retning af, at konkurrencen udspiller sig nationalt, hvilket indikerer et muligt nationalt marked.
179. Med baggrund i ovenstående er det styrelsens umiddelbare vurdering, at udbudssubstitutionen indikerer, at konkurrencen udspiller sig enten regionalt eller nationalt.

#### **4.1.2.3 Delkonklusion vedrørende det geografiske marked**

180. På baggrund af ovenstående er det styrelsens umiddelbare vurdering, at efterspørgselssubstitutionen peger i retning af, at konkurrencen på markedet for diskoteksydelser udspiller sig lokalt eller regionalt. Udbudssubstitutionen peger i retning af et marked, som er bredere end lokalt eller regionalt, men sandsynligvis ikke bredere end nationalt.
181. Styrelsen vurderer, at det i denne sag ikke er nødvendigt at foretage en endelig afgrænsning af det geografiske marked. Det skyldes, at vurderingen vil være den samme, idet Diskotekerne er aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter, jf. afsnit 4.3.3.1, uanset om det geografiske marked afgrænses lokalt, regionalt eller nationalt.
182. Styrelsen vil i det følgende tage udgangspunkt i et nationalt marked.

#### **4.1.3 Konklusion vedrørende markedsafgrænsning**

183. På baggrund af ovenstående er det styrelsens umiddelbare vurdering, at der kan afgrænses et marked for diskoteksydelser i Danmark.
184. I denne sag er det ikke nødvendigt at foretage en endelig afgrænsning af hverken produktmarkedet eller det geografiske marked, idet vurderingen af den konkurrencebegrænsende adfærd vil være den samme under alle rimelige afgrænsninger af det relevante marked. Det skyldes, at styrelsen vurderer, at der i sagen er tale om en Markedsdeling mellem aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter, som har til formål at begrænse konkurrencen, jf. afsnit 4.3.3, på alle rimelige afgrænsninger af det relevante marked. På baggrund af overtrædelsens karakter er det styrelsens vurdering, at der på alle rimelige afgrænsninger af det relevante marked foreligger en mærkbar konkurrencebegrænsning i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. afsnit 4.3.4.
-



185. Styrelsen har derfor ikke foretaget en endelig afgrænsning af det relevante marked.

## 4.2 Samhandelspåvirkning

186. Efter forordning nr. 1/2003<sup>101</sup> skal det undersøges, om en eventuel konkurrencebegrænsende aftale m.v. mærkbart kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater. Hvis det er tilfældet, er styrelsen forpligtet til også at anvende TEUF artikel 101.<sup>102</sup>
187. Udtrykket "samhandelen mellem medlemsstater" er neutralt. Det er ikke en betingelse, at handelen begrænses eller mindskes. Samhandelen kan også blive påvirket, når en aftale m.v. fører til en stigning i handelen. Det er dog i begge tilfælde en betingelse, at samhandelen påvirkes mærkbart.<sup>103</sup>
188. Ved vurderingen af, om en aftale m.v. mærkbart kan påvirke samhandlen mellem medlemsstater fremgår det af selve ordlyden af TEUF artikel 101 og Kommissionens samhandelsmeddelelse ("samhandelsmeddelelsen"), at der især skal lægges vægt på følgende tre kriterier:<sup>104</sup>
- i) Handelen mellem medlemsstater
  - ii) Kan påvirkes
  - iii) Mærkbart
189. Begrebet "handelen mellem medlemsstater" omfatter enhver form for grænseoverskridende økonomisk aktivitet. Ifølge EU-retspraksis omfatter begrebet også aftaler eller adfærd, der påvirker konkurrencestrukturen på markedet. Handelspåvirkningskriteriet kan også være opfyldt i de tilfælde, hvor det relevante geografiske marked er nationalt.<sup>105</sup>
190. Kriteriet "kan påvirke" betyder, at det "på grund af samtlige objektive, retlige eller faktiske forhold kan forudses med tilstrækkelig sandsynlighed, at aftalen direkte eller indirekte, aktuelt eller potentielt øver indflydelse på samhandelen mellem medlemslandene".<sup>106</sup>
191. Kriteriet "mærkbart" indebærer, at EU's konkurrenceregler kun finder anvendelse på aftaler og adfærd, der kan have virkninger af en vis størrelsesorden. Mærkbarhed kan navnlig vurderes ud fra de relevante virksomheders position og størrelse på markedet for de berørte produkter samt aftalens art og de berørte produkters art.<sup>107</sup>
192. Kommissionen har opstillet en negativ formodningsregel for, hvornår en aftale m.v. i princippet ikke kan påvirke handelen mellem medlemsstater mærkbart – den såkaldte NAAT-regel.<sup>108</sup> Der

<sup>101</sup> Rådets forordning nr. 1/2003 af 16. december 2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 ("forordning nr. 1/2003"). EF-traktatens artikel 81 og 82 er blevet til henholdsvis artikel 101 og 102 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde ("TEUF"). De to sæt bestemmelser er i det væsentlige identiske. I forordninger og meddelelser vedtaget inden 1. december 2009 skal henvisninger til EF-traktatens artikel 81 og 82 forstås som henvisninger til TEUF artikel 101 og 102.

<sup>102</sup> Jf. forordning nr. 1/2003, artikel 3, stk. 1, 1. pkt.

<sup>103</sup> Jf. Kommissionens meddelelse af 27. april 2004 om retningslinjer vedrørende begrebet påvirkning af handelen i traktatens artikel 81 og 82 (2004/C 101/07) ("samhandelsmeddelelsen"), punkt 34 og 44.

<sup>104</sup> Jf. samhandelsmeddelelsens punkt 18.

<sup>105</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 22.

<sup>106</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 23.

<sup>107</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 44.

<sup>108</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 52.

er tale om en rent kvantitativ formodningsregel, som i alle tilfælde skal suppleres med en kvalitativ vurdering, hvorved der kan lægges vægt på bl.a. arten af aftalen eller adfærden, arten af de produkter aftalen eller adfærden omfatter, og den lovgivningsmæssige og faktiske kontekst, hvori aftalen eller adfærden indgår.<sup>109</sup>

193. Det er styrelsens umiddelbare vurdering, at betingelserne i NAAT-reglen ikke med sikkerhed er opfyldt i denne sag, hvorfor NAAT-reglen umiddelbart ikke finder anvendelse. Styrelsen foretager derfor en kvalitativ vurdering af, om Markedsdelingen har kunnet påvirke samhandlen mellem medlemsstater mærkbart. Styrelsen bemærker hertil, at der ikke gælder en formodning for, at aftaler m.v., der ikke opfylder NAAT-reglen, kan påvirke samhandlen mærkbart, men at det skal vurderes konkret i hver sag.<sup>110</sup>

#### 4.2.1 Markedsdelingen har ikke påvirket samhandlen mellem medlemsstater mærkbart

194. Det fremgår af samhandelsmeddelelsen, at:

*"Horisontale samarbejdsaftaler [...], der kun berører en enkelt medlemsstat og ikke direkte omhandler import og eksport, tilhører ikke kategorien af aftaler, der ifølge selve deres natur kan påvirke handlen mellem medlemsstater. Der kan derfor i hvert enkelt tilfælde være nødvendigt at foretage en omhyggelig vurdering af, om den konkrete aftale kan påvirke handlen mellem medlemsstater.*

*Horisontale samarbejdsaftaler kan i særdeleshed påvirke handlen mellem medlemsstater, når de har markedsafskærmende virkninger. Det kan være tilfældet med aftaler, der fastsætter standardisering- og certificeringssystemer for en hel branche, og som virksomheder fra andre medlemsstater enten ikke kan deltage i, eller som lettere kan opfyldes af virksomheder fra den pågældende medlemsstat, fordi de er baseret på nationale normer og traditioner. Sådanne aftaler kan gøre det vanskeligere for virksomheder fra andre medlemsstater at trænge ind på det nationale marked."<sup>111</sup> [styrelsens understregning]*

195. Markedsdelingen i denne sag er ikke begrænset til at omfatte specifikke geografiske områder, men gælder som udgangspunkt alle Diskoteker, som er medlemmer i NOX, uanset deres geografiske beliggenhed. Diskotekerne var alle beliggende i Danmark, hvorfor Markedsdelingen som udgangspunkt kun har berørt virksomheder i Danmark. Markedsdelingen omhandler hverken import eller eksport. Markedsdelingen falder derfor umiddelbart ikke ind under kategorien af aftaler, som efter sin natur kan påvirke samhandlen, jf. punkt 194.
196. For så vidt angår eventuelle markedsafskærmende virkninger bemærker styrelsen, at der er tale om en geografisk markedsdeling, hvorefter Diskotekerne ikke må åbne filialer i hinandens byer/kommuner eller inden for en nærmere bestemt radius fra hinanden. Det er styrelsens vurdering, at Markedsdelingen ikke har afskærmende virkninger, da Markedsdelingen ikke påvirker udenlandske virksomheders muligheder for at åbne et diskotek m.v. i Danmark, eller Diskotekernes muligheder for at etablere sig i udlandet.
197. For så vidt angår arten af de tjenesteydelser, som denne sag omhandler, bemærker styrelsen, at der er tale om diskoteksydelser som defineret i punkt 147 ovenfor. Som nævnt i markedsaf-

<sup>109</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 28-32.

<sup>110</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 51.

<sup>111</sup> Jf. samhandelsmeddelelsen, punkt 83 og 84.

---

grænsningen i afsnit 4.1, så kræver det kundens fysiske tilstedeværelse at købe diskoteksydelserne. Det betyder også, at der er tale om en ydelse, som ikke kan flyttes og dermed heller ikke handles over landegrænser.

198. På baggrund af ovenstående er det styrelsens vurdering, at Markedsdelingen ikke kan anses for at have påvirket samhandlen mellem medlemsstater mærkbart.

#### **4.2.2 Konklusion vedrørende samhandelspåvirkning**

199. Styrelsen kan ikke med sikkerhed konkludere, om NAAT-reglen finder anvendelse. På baggrund heraf har styrelsen foretaget en kvalitativ vurdering af, om Markedsdelingen har kunnet påvirke samhandlen mellem medlemsstater mærkbart.
200. Det er styrelsens vurdering, at arten af adfærden og de omhandlede tjenesteydelser taler for, at samhandlen mellem medlemsstater ikke er blevet påvirket mærkbart. Dette skyldes, at Markedsdelingen ikke har været egnet til at have afskærmende virkninger over for udenlandske virksomheder i at etablere sig i Danmark eller danske virksomheder i at etablere sig i udlandet. Derudover kræver købet af diskoteksydelser kundernes fysiske tilstedeværelse, hvorfor diskoteksydelser ikke handles over landegrænser.
201. Det er derfor styrelsens samlede vurdering, at Markedsdelingen ikke har kunnet påvirke samhandlen mellem medlemsstater mærkbart. Styrelsen skal derfor alene behandle denne sag efter konkurrencelovens regler.

### **4.3 Konkurrencelovens § 6**

202. Konkurrencelovens § 6 vedrører aftaler mellem virksomheder, vedtagelser inden for sammenlutninger af virksomheder og samordnet praksis mellem virksomheder.
203. Det er forbudt for virksomheder m.v. at indgå aftaler, vedtagelser eller udøve samordnet praksis, der direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen mærkbart, jf. konkurrencelovens § 6.
204. Der er fire betingelser, der skal være opfyldt for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 finder anvendelse. Der skal være tale om:
- i) virksomheder eller en sammenslutning af virksomheder, der
  - ii) indgår en aftale, vedtagelse eller udøver samordnet praksis, som
  - iii) direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen
  - iv) mærkbart.
205. Vurderingen efter konkurrencelovens § 6 skal foretages i lyset af dansk domspraksis samt administrativ praksis fra Konkurrencerådet og Konkurrenceankenævnet. Praksis fra Den Europæiske Unions Domstol samt administrativ praksis fra Europa-Kommissionen vil være vejledende for fortolkningen.<sup>112</sup>

---

<sup>112</sup> Jf. bl.a. forarbejderne til lov nr. 384 af 6. oktober 1997, FT 1996/97, tillæg A, side 3649, v. sp. og 3657 h.sp.

---

### 4.3.1 Virksomhedsbegrebet

206. Den første betingelse for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 finder anvendelse, er som nævnt, at der skal være tale om virksomheder eller en sammenslutning af virksomheder.
207. Det er styrelsens vurdering, at Diskotekerne og ECIT udgør virksomheder, og at NOX udgør en sammenslutning af virksomheder i konkurrencelovens forstand. Styrelsens vurdering gennemgås i det følgende.
208. Virksomhedsbegrebet fortolkes meget bredt. Det følger direkte af konkurrencelovens § 2, stk. 1, at lovens forbud gælder for enhver form for erhvervsvirksomhed. Det er desuden præciseret i forarbejderne til konkurrenceloven, at det omfatter "enhver økonomisk aktivitet, der foregår i et marked for varer og tjenester".<sup>113</sup> Det følger ligeledes af Domstolens praksis, at virksomhedsbegrebet omfatter "enhver enhed, som udøver økonomisk virksomhed, uanset denne enheds retlige status og dens finansieringsmåde".<sup>114</sup>
209. Begrebet sammenslutning af virksomheder fortolkes ligeledes bredt og omfatter enhver form for organiseret samarbejde mellem virksomheder.<sup>115</sup> Den valgte retlige form af samarbejdet er således uden betydning for, om en sammenslutning er omfattet af virksomhedsbegrebet. En sammenslutning kan fx være organiseret som et horisontalt kædesamarbejde, et kædesamarbejde baseret på franchise eller franchiselignende aftaler eller en andelsforening.<sup>116</sup>
210. Ifølge Kommissionens horisontale retningslinjer<sup>117</sup> betragtes en fælles indkøbsordning som en sammenslutning af virksomheder.<sup>118</sup>
211. Diskotekerne består af selvstændige diskoteker, natklubber, barer og pubber. Diskotekerne udøver alle økonomisk virksomhed i form af salg af diskoteksydelser, jf. definitionen i punkt 147.
212. NOX er et frivilligt kædesamarbejde mellem Diskotekerne, hvorigennem de bl.a. foretager størstedelen af deres indkøb af varer på baggrund af indkøbsaftaler indgået af NOX. Derudover varetager NOX også personaleuddannelse for medlemmernes personale m.v., jf. punkt 36.
213. På baggrund heraf er det styrelsens vurdering, at Diskotekerne er virksomheder, og at NOX udgør en sammenslutning af virksomheder i konkurrencelovens forstand.
214. ECIT udøver økonomisk virksomhed i form af salg af tjenesteydelser inden for bogholderi og administration for sine kunder, herunder regnskab, løn, økonomi, driftsrapportering, HR, IT, bevillingsforhold, dialog med bank og ekstern revisor m.v., jf. punkt 30. På baggrund heraf er det styrelsens vurdering, at ECIT er en virksomhed i konkurrencelovens forstand.

<sup>113</sup> Jf. forarbejderne til lov nr. 384 af 6. oktober 1997, FT 1996/97, tillæg A, side 3653, v. sp.

<sup>114</sup> Jf. EF-domstolens dom af 23. april 1991 i sag C-41/90, *Höfner & Elser*, præmis 21.

<sup>115</sup> Jf. forarbejderne til lov nr. 384 af 6. oktober 1997, FT 1996/97, tillæg A, side 3658, h. sp

<sup>116</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 26. juni 2013, *Konkurrencebegrænsende vedtagelse i A-apoteket*, Konkurrencerådets afgørelse af 25. januar 2012, *Konkurrencebegrænsende samordning i ejendomsmæglerbranchen*, og Konkurrencerådets afgørelse af 16. december 2015, *Botjek-kædens udførelse af tilstandsrapporter, elinstallationsrapporter og energimærker*, punkt 125.

<sup>117</sup> Jf. Kommissionens meddelelse Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (2011/C 11/01) (Kommissionens horisontale retningslinjer). Kommissionens horisontale retningslinjer fastsætter principperne for, hvordan aftaler mellem virksomheder, vedtagelser inden for sammenslutninger af virksomheder og samordnet praksis vurderes efter TEUF artikel 101.

<sup>118</sup> Jf. Kommissionens horisontale retningslinjer, afsnit 5.1.

215. Styrelsen vurderer på baggrund heraf, at betingelsen om, at der skal være tale om virksomheder og/eller en sammenslutning af virksomheder, er opfyldt.

### 4.3.2 Aftale, vedtagelse eller samordnet praksis

216. Den anden betingelse for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 finder anvendelse, er som nævnt, at der skal være tale om en aftale, vedtagelse eller samordnet praksis.

#### 4.3.2.1 Praksis om aftale- og vedtagelsesbegrebet

217. Det er ifølge konkurrencelovens § 6, stk. 1, forbudt for virksomheder m.v. at indgå aftaler, der direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen, herunder aftaler, som består i at opdele markeder, jf. stk. 2, nr. 3.
218. Det konkurrenceretlige aftalebegreb er bredere end det traditionelle obligationsretlige aftalebegreb. Det konkurrenceretlige aftalebegreb omfatter både mundtlige og skriftlige aftaler, udtrykkelige og stiltiende aftaler samt fx "gentlemen's agreements". Det afgørende er, om de involverede virksomheder har udtrykt en *samstemmende vilje* til at indrette deres adfærd på markedet på en bestemt måde. Der stilles inden for konkurrenceretten ikke krav om, at en aftale antager en juridisk bindende form, at der er fastsat sanktioner mellem aftaleparterne, eller at aftalen kan tvangsfuldbyrdes. Det er endvidere ikke afgørende, om virksomhederne har følt sig forpligtede – juridisk, faktisk eller moralsk – til at udvise den aftalte adfærd.<sup>119</sup> Det er heller ikke afgørende, om aftalen faktisk er blevet efterlevet.<sup>120</sup>
219. Når der skal tages stilling til, om de involverede virksomheder har udtrykt en samstemmende vilje til at indrette deres adfærd på markedet på en bestemt måde, er det ikke afgørende, om virksomhederne har sammenfaldende interesser. Alle parter behøver dermed ikke nødvendigvis at opnå en fordel ved den omhandlede adfærd, før det kan fastslås, at der er indgået en aftale mellem virksomhederne.<sup>121</sup>
220. En virksomheds deltagelse i et møde, hvor en konkurrencebegrænsende aftale indgås eller drøftes, anses endvidere for at indebære en stiltiende godkendelse af aftalen, idet virksomheden med sin passivitet stiltiende tilslutter sig aftalen og tilskynder de andre deltagere til at fortsætte overtrædelsen. Dette gælder indtil det tidspunkt, hvor virksomheden offentligt tager afstand fra aftalen eller angiver kartellet til myndighederne.<sup>122</sup>
221. Vedtagelser inden for en sammenslutning af virksomheder er også omfattet af forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3.
222. En sammenslutnings vedtægter såvel som beslutninger truffet af sammenslutningen kan i sig selv udgøre en vedtagelse efter konkurrencelovens § 6, stk. 3. Ensidige udmeldinger fra sammenslutningen, heriblandt henstillinger, anbefalinger, opfordringer og tilkendegivelser vil også

<sup>119</sup> Jf. eksempelvis Retten i Første Instans' dom af 20. marts 2002 i sag T-9/99, *Rørkartel*, præmis 199-200.

<sup>120</sup> Jf. Kommissionens beslutning af 10. juli 1986 i sag IV/31.371, *Asfaltpap*, betragtning 86, som opretholdt af Domstolen i sag C-246/86 af 11. juli 1989, *Belasco m.fl. mod Kommissionen*, samt Kommissionens beslutning af 24. juli 2002 i sag COMP/E-3/36 700, *Industrielle og medicinske gasser*, betragtning 351, som opretholdt af Retten i sag T-304/02 af 4. juli 2006, *Hoek Loos*, og af Domstolen i sag C-204/00 P af 7. januar 2004, *Aalborg Portland m.fl.*

<sup>121</sup> Jf. eksempelvis EF-domstolens dom af 6. januar 2004 i forenede sager C-2/01 P og C-3/01 P, *Bayer mod Kommissionen*, præmis 97 og 98 sammenholdt med præmis 102, hvor virksomhederne ikke havde sammenfaldende interesser vedr. et konkurrencebegrænsende formål. Dette var dog ikke i sig selv afgørende for, om der forelå en "samstemmende vilje", dvs. en konkurrencebegrænsende aftale.

<sup>122</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 31, Rettens dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand I*, præmis 130 og 134 samt Domstolens dom af 7. januar 2004 i de forenede sager C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P og C-219/00 P, *Aalborg Portland m.fl.*, præmis 81-85.

kunne være omfattet af vedtagelsesbegrebet. Afgørende for, at sådanne henstillinger, anbefalinger og opfordringer m.v. er omfattet af begrebet, er, at de er udtryk for sammenslutningens holdning og er egnet til at koordinere medlemmernes adfærd. Dette gælder, uanset om medlemmerne rent faktisk koordinerer deres adfærd på markedet, og uanset om medlemmerne er forpligtede til at følge udmeldingerne eller ej.<sup>123</sup>

223. Grænserne mellem, hvornår der foreligger en aftale, en vedtagelse eller en samordnet praksis, er flydende, og den endelige kvalificering beror primært på, hvad beviserne giver grundlag for.

224. I *Anic Partecipazioni-sagen* udtalte EF-Domstolen, at:

*"Det fremgår af sammenligningen mellem begrebet "aftale" og begrebet "samordnet praksis" [...], at begreberne, set fra et subjektivt standpunkt, omfatter former for hemmelig forståelse, som er af samme karakter, og som kun adskiller sig fra hinanden ved deres grad og den form, hvorunder de kommer til udtryk.*

*Heraf følger, at begreberne »aftale« og »samordnet praksis« nok har delvis forskellige grundelementer, men at de ikke er indbyrdes uforenelige. Retten havde følgelig, i modsætning til hvad Anic har påstået, ikke pligt til at kræve, at Kommissionen kvalificerede hver enkelt konstateret handling som enten aftale eller samordnet adfærd, men var berettiget til at antage, at Kommissionen korrekt principalt havde kvalificeret nogle af handlingerne som »aftale«, og subsidiært andre som »samordnet praksis«.<sup>124</sup>*

225. I samme retning udtalte Retten i *Limburgse-sagen*, at:

*"The Commission is therefore entitled to classify that type of complex infringement as an agreement 'and/or' concerted practice, inasmuch as the infringement includes elements which are to be classified as an 'agreement' and elements which are to be classified [sic] as a 'concerted practice'.*

*In such a situation, the dual classification must be understood not as requiring simultaneous and cumulative proof that every one of those factual elements reveals the factors constituting an agreement and a concerted practice, but rather as designating a complex whole that includes factual elements of which some have been classified as an agreement and others as a concerted practice within the meaning on [sic] Article [101](1) of the Treaty, which does not provide for any specific classification in respect of that type of complex infringement.<sup>125</sup>*

226. Det er på den baggrund ikke nødvendigt at kvalificere hvert enkelt element i en konkurrencebegrænsende adfærd som en "aftale" eller "samordnet praksis", når blot overtrædelserne omfatter elementer, der kan kvalificeres som en aftale, og/eller elementer, der kan kvalificeres som en samordnet praksis. Den konkurrencebegrænsende adfærd kan tage varierende form eller ændre karakter over tid, hvis virksomhederne fx tilpasser eller understøtter adfærden løbende.

<sup>123</sup> Jf. fx Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. november 2009, *Dansk Transport og Logistik mod Konkurrencerådet*, afsnit 6.2 og Konkurrenceankenævnets kendelse af 21. oktober 2014, *Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark mod Konkurrencerådet*, afsnit 6, hvor en tilkendegivelse fra Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark om at boykotte auktionssitet *autobutler.dk* udgjorde en vedtagelse inden for en sammenslutning af virksomheder.

<sup>124</sup> Jf. EF-Domstolens dom af 8. juli 1999 i sag C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, præmis 131-132.

<sup>125</sup> Jf. Rettens dom af 20. april 1999 i de forenede sager T-305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 – T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 og T-335/94, *Limburgse*, præmis 697-698. Tilsvarende EF-Domstolens dom af 17. december 1991 i sag T-7/89, *Hercules Chemicals mod Kommissionen*, præmis 264.

227. Retten og Domstolen har i en række senere sager fastslået, at disse betragtninger – for at sikre reglens effektive virkning – også gælder for vedtagelser inden for en sammenslutning af virksomheder. Begrebet ”sammenslutning af virksomheder” forstås i henhold til denne praksis som institutionaliserede samarbejdsformer, dvs. hvor virksomheder handler gennem en kollektiv struktur eller et fælles organ.<sup>126</sup>

#### 4.3.2.2 Praksis om medansvar

228. En virksomhed kan være medansvarlig for en samlet overtrædelse bestående af en konkurrencebegrænsende aftale m.v., selv om virksomheden ikke selv er aktiv på det marked, hvor konkurrencebegrænsningen finder sted.<sup>127</sup>
229. *AC-Treuhand II*-sagen omhandlede karteller på markederne for tin- og varmestabilisatorer. Rådgivningsvirksomheden AC-Treuhand blev pålagt medansvar for at have spillet en aktiv og central rolle i gennemførelsen af kartellerne.
230. I sagen fandt Domstolen, at en virksomhed, der aktivt og med fuldt kendskab til omstændighederne bidrager til iværksættelsen eller videreførelsen af en konkurrencebegrænsende aftale m.v., kan ifalde selvstændigt ansvar for overtrædelsen, selv om virksomheden ikke selv er aktiv på det marked, hvor konkurrencebegrænsningen finder sted.
231. Domstolen udtalte følgende om betingelserne for en virksomheds deltagelse i og medansvar for en samlet overtrædelse:

*”Når det som i den foreliggende sag drejer sig om aftaler og samordnet praksis med konkurrencebegrænsende formål, fremgår det af Domstolens praksis, at Kommissionen, for at kunne fastslå, at en virksomhed har deltaget i en overtrædelse, og at den er ansvarlig for alle de forskellige forhold, overtrædelsen omfatter, skal godtgøre, at virksomheden har haft til hensigt ved sin egen adfærd at bidrage til de fælles mål, deltagerne som helhed har forfulgt, og at den har haft kendskab til de konkrete handlinger, som de øvrige virksomheder har planlagt eller foretaget med de samme mål for øje, eller at den med rimelighed har kunnet forudse dem og været indstillet på at løbe den dermed forbundne risiko.”<sup>128</sup>*

232. For at fastslå, om en virksomhed kan gøres ansvarlig for sin deltagelse i en samlet overtrædelse, skal styrelsen dermed foretage en vurdering af følgende tre kumulative betingelser:
- » For det første skal virksomhedens egen adfærd udgøre et bidrag til det fælles mål, deltagerne som helhed har forfulgt.
  - » For det andet skal virksomheden have haft til hensigt ved denne adfærd at bidrage til det fælles mål, deltagerne som helhed har forfulgt.

<sup>126</sup> Jf. Rettens dom af 24. maj 2012 i sag T-111/08, *MasterCard*, præmis 242-243, Domstolens dom af 4. juni 2009 i sag C-8/08, *T-Mobile*, præmis 23, samt Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-382/12 P, *MasterCard*, præmis 62-63. Dommene bør læses på engelsk, da de danske udgaver fejlagtigt sammenblander begreberne ”vedtagelse” og ”samordnet praksis”.

<sup>127</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 33-35, Rettens dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand I*, præmis 122 og 136, Rettens dom af 28. april 2010 i de forenede sager T-456/05 og T-457/05, *Gütermann AG og Zwicky & Co. AG mod Kommissionen*, præmis 53 og Rettens dom af 8. september 2010 i sag T-29/05, *Deltafina SpA mod Kommissionen*, præmis 48 og 49.

<sup>128</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 30.

- » For det tredje skal virksomheden have haft kendskab til de konkrete handlinger, som de øvrige virksomheder har planlagt eller foretaget med det samme mål for øje, eller virksomheden skal med rimelighed have kunnet forudse det og været indstillet på at løbe den dermed forbundne risiko.
233. Det er styrelsens vurdering, at vurderingen af betingelserne hænger sammen, idet karakteren af en virksomheds bidrag til en konkurrencebegrænsende aftale m.v. kan påvirke vurderingen af virksomhedens kendskab hertil og hensigt med de bidrag, som virksomheden har ydet. En virksomhed, der indtager en aktiv og central rolle i overtrædelsen, vil således i højere grad være bevidst om det formål, den bidrager til.<sup>129</sup>
234. Domstolen udtalte videre, at selv passiv deltagelse i en overtrædelse er tilstrækkeligt til at ifalde ansvar:
- ”Domstolen har i denne forbindelse bl.a. fastslået, at en virksomheds passive deltagelse i overtrædelsen, såsom virksomhedens deltagelse i møder, hvorunder aftaler med konkurrencebegrænsende formål blev indgået, uden at virksomheden klart tog afstand herfra, indebærer en medvirken, som er ansvarspådragende i henhold til artikel 81, stk. 1, EF, idet den stiltiende godkendelse af et ulovligt initiativ, uden offentligt at tage afstand fra dets indhold eller gøre de administrative myndigheder opmærksom på det, virker som en tilskyndelse til at fortsætte overtrædelsen og hindrer, at den bliver opdaget.”<sup>130</sup>*
235. Det følger videre af praksis, at der ved vurderingen af en virksomheds deltagelse i en overtrædelse lægges vægt på dens eventuelle *aktive* og *centrale* rolle i overtrædelsen, idet en sådan rolle har betydning for bedømmelsen af overtrædelsens rækkevidde og grovhed og dermed bødens størrelse.<sup>131</sup>
236. I *AC-Treuhand II*-sagen lagde Domstolen således vægt på AC-Treuhand's aktive og centrale rolle i overtrædelsen. Domstolen udtalte i den forbindelse, at AC-Treuhand havde spillet en aktiv og central rolle ved at:
- ”[...] organisere flere møder, hvor selskabet var til stede og deltog aktivt, ved at indsamle og levere oplysninger til producenterne af varmemestabilisatorer om salg på de omhandlede markeder, ved at tilbyde at fungere som mægler i tilfælde af spændinger mellem disse producenter og ved at opfordre dem til at indgå kompromiser, og idet disse aktiviteter blev udøvet mod vederlag.”<sup>132</sup>*
237. I den pågældende præmis henviser Domstolen til Kommissionens vurdering af AC-Treuhand's handlinger i sagen. Kommissionen lagde vægt på, at AC-Treuhand's indsamling og behandling af oplysninger skete for at kontrollere, om aftalen blev efterlevet. AC-Treuhand kunne med afsæt i denne kontrolmekanisme pålægge kartelmedlemmerne at tilpasse deres adfærd, fx ved en omfordeling af kunder for at opretholde de aftalte kvoter.<sup>133</sup>

<sup>129</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 38-39, og Kommissionens beslutning af 10. december 2003 i sag COMP/E-2/37.857, *Organic Peroxides*, betragtning 102 og 349, og Rettens dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand I*, præmis 156.

<sup>130</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 31.

<sup>131</sup> Jf. Rettens dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand I*, præmis 133 samt Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 64-66.

<sup>132</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 37.

<sup>133</sup> Jf. Kommissionens beslutning af 11. november 2009 i sag COMP/38589, *Heat Stabilisers*, betragtning 356-359, smh. betragtning 381 og 749.



238. I *AC-Treuhand I*-sagen blev der på tilsvarende vis lagt vægt på AC-Treuhand's indflydelse på kartellet, bl.a. fordi AC-Treuhand var involveret i iværksættelsen af kartellet ved at fremsætte forslag om et kvotesystem til fordeling af kunder.<sup>134</sup>
239. Der er i praksis også lagt vægt på, om en virksomheds aktiviteter udøves mod vederlag. Kommissionens praksis viser således, at en rådgivningsvirksomhed indirekte kan drage økonomisk fordel af en kartelaftale, hvis kartellets succes bl.a. er afhængigt af de bidrag, som rådgivningsvirksomheden leverer mod vederlag. Virksomheden har derfor et incitament til at fortsætte sit bidrag til kartellet, så virksomheden fortsætter med at modtage vederlag.<sup>135</sup> Selv om dette kan indgå som et skærpende forhold, er det samtidig fastslået i retspraksis, at det ikke er en nødvendig betingelse for at være medansvarlig for en konkurrencebegrænsende aftale m.v., at en virksomhed opnår en økonomisk fordel som følge af aftalen, jf. i samme retning punkt 219. Det skyldes, at forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler m.v. ikke bygger på et kriterium om berigelse, men på et kriterium om at bringe konkurrencen i fare.<sup>136</sup>
240. I *AC-Treuhand II*-sagen havde Kommissionen derudover lagt vægt på, at AC-Treuhand havde en ledende rolle på kartelmøderne, da en repræsentant fra AC-Treuhand var mødeleder. I forlængelse heraf indgik det også i Kommissionens vurdering, at AC-Treuhand agerede mægler i tilfælde af spændinger mellem kartelmedlemmerne i forsøget på at indgå kompromiser, så aktiviteterne i kartellet kunne fortsætte.<sup>137</sup>
241. På linje hermed viser tidligere praksis fra Kommissionen, at en virksomhed kan indtage en aktiv og central – eller endog ledende – rolle, hvis virksomheden træffer beslutninger eller giver kartelmedlemmerne instruktioner om, hvordan kartellet skal drives, herunder ved at være mødeleder på møder, udfærdige regelsæt samt indsamle og behandle oplysninger til brug for beslutninger.<sup>138</sup>
242. Det samme gjorde sig gældende i *Lely*-sagen, hvor Konkurrencerådet fandt, at en franchisegiver, Lely Scandinavia, som ikke var aktiv på det relevante marked, havde deltaget aktivt i konkurrencebegrænsende aftaler med fem franchisetagere om både priskoordinering og markedsdeling. Konkurrencerådet lagde i sin vurdering bl.a. vægt på, at Lely Scandinavia organiserede og deltog i møder om priskoordinering og markedsdeling, fulgte op på beslutninger truffet på disse møder og fremsatte udmeldinger til franchisetagerne for at få dem til at efterleve aftalerne m.v.<sup>139</sup> Afgørelsen blev efterfølgende stadfæstet af Konkurrenceankenævnet.<sup>140141</sup>

<sup>134</sup> Jf. Rettens dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand I*, præmis 153-154, samt Kommissionens beslutning af 10. december 2003 i sag COMP/E-2/37.857, *Organic Peroxides*, betragtning 92, litra h, smh. betragtning 334 samt betragtning 97.

<sup>135</sup> Jf. Kommissionens beslutning af 10. december 2003 i sag COMP/E-2/37.857, *Organic Peroxides*, betragtning 334 og 342.

<sup>136</sup> Jf. Rettens dom af 8. juli 2008 i sag T-99/04, *AC-Treuhand I*, præmis 109, samt Domstolens dom af 2. oktober 2003 i sag C-195/99 P, *Krupp Hoesch*, præmis 86.

<sup>137</sup> Jf. Kommissionens beslutning af 11. november 2009 i sag COMP/38589, *Heat Stabilisers*, betragtning 356-359, smh. betragtning 381 og 749.

<sup>138</sup> Jf. Kommissionens beslutning af 28. januar 2009 i sag COMP/39406, *Marine Hoes*, betragtning 458, smh. betragtning 239-241 og 243 og Kommissionens beslutning af 10. december 2003 i sag COMP/E-2/37.857, *Organic Peroxides*, betragtning 92, smh. betragtning 334.

<sup>139</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 25. juni 2014, *Lely's koordinering af priser og markeder*, punkt 311 og 354.

<sup>140</sup> Jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. september 2015, *Lely Nordic A/S mv. mod Konkurrencerådet*.

<sup>141</sup> Konkurrencerådet har anvendt lignende betragtninger i en række sager om digitale platforme, hvor platformene var hovedaktører bag de konkurrencebegrænsende aftaler m.v., men alene var aktive på et marked for formidling af de pågældende ydelser, jf. Konkurrencerådets afgørelse af 30. juni 2020, *Ageras*, samt Konkurrencerådets afgørelser af 26. august 2020 i sagerne "*Minimumspris på Happy Helpers platform*" og "*Minimumspriser på Hilfrs platform*".

243. *Icap*-sagen omhandlede et kartel på markedet for rentederivater i japanske yen, hvor en række banker koordinerede deres bud på rentesatser. Renten blev fastsat på grundlag af dagligt fremsatte prisbud fra bankerne, herunder ud fra oplysninger, som bankerne modtog fra børsmæglervirksomheden *Icap*. Retten fastslog, at *Icap* havde en central rolle i overtrædelsen, da *Icap* havde påvirket buddenes niveau på satserne fra visse banker.<sup>142</sup> På linje med tidligere praksis lagde Retten dermed vægt på, at *Icap* havde haft indflydelse på karteldeltagernes adfærd i relation til overtrædelsen.
244. Styrelsen bemærker, at der skal foretages en konkret vurdering af omstændighederne i hver enkelt sag. I andre sager kan der derfor efter omstændighederne lægges vægt på andre faktuelle forhold ved vurderingen af en virksomheds medansvar for en konkurrencebegrænsende aftale m.v.

#### 4.3.2.3 Diskotekerne har haft en aftale om markedsdeling

245. Det er styrelsens vurdering, at der har været en aftale om markedsdeling mellem Diskotekerne i perioden fra 13. juli 2004 til 24. marts 2020. For nogle af Diskotekernes vedkommende har perioden dog været kortere, jf. de respektive bødevedtagelser. Styrelsens vurdering gennemgås i det følgende.
246. Diskotekerne indgik en mundtlig markedsdelingsaftale på Kæde Koncept Udvalgsmødet den 13. juli 2004. Det fremgår af mødereferatet herfra, jf. punkt 63, at en række Diskoteker på dette møde drøftede rammerne for et fremtidigt kædesamarbejde mellem dem. Diskotekerne blev enige om, at der skulle arbejdes hen mod etableringen af et fælles anpartsselskab – NOX – og nedsættes en bestyrelse m.v. heri.
247. Det fremgår videre af mødereferatet, at Diskotekerne på mødet koordinerede en geografisk markedsdeling mellem dem og samtidig bemyndigede [Direktør i ECIT] til efterfølgende at udforme et oplæg til en skriftlig 'gentlemen agreement' med det aftalte indhold:

*"6. [Direktør i ECIT] fik til opgave og lave et oplæg til en skriftlig "Gentlemen agreement", med:*

*a. Mellem 0 - 20 km.: Ikke tilladt og åbne et hus.*

*b. Mellem 20-30 km.: Så skal eksisterende hus spørges om lov.*

*c. Over 30 km.: Go ahead..." [styrelsens tilføjelse]*

248. Det er styrelsens vurdering, at der derved på Kæde Koncept Udvalgsmødet den 13. juli 2004 opstod en samstemmende vilje mellem de deltagende Diskoteker om at indrette deres adfærd på markedet på en bestemt måde, og dermed en aftale mellem dem i konkurrencelovens forstand.
249. Kort efter mødet blev NOX-samarbejdet igangsat, og bestyrelsen i NOX blev udpeget. Bestyrelsen sørgede for at integrere Diskotekernes markedsdelingsaftale i det såkaldte Aftalegrundlag, som indeholdt vilkårene for Diskotekernes medlemskab i NOX. Vilåret om markedsdeling blev formuleret således, jf. punkt 74:

*"GENTLEMAN-AFTALE*

*Det præciseres, at gentleman-aftalen er:*

<sup>142</sup> Jf. Rettens dom af 10. november 2017 i sag T-180/15, *Icap*, præmis 170-172.

- ikke at åbne i hinandens byer/kommuner

- min. 20 km. fra hinanden

- København er undtaget, idet [diskoteksejer] har en klausul på et område på 5 km i radius fra Nørregade i København

*Desuden er det aftalt, at alle i Nox Network ApS får info om, når et medlem ønsker at sælge sin forretning. Diskoteker der ikke er med i selskabet, kan ikke deltage i fremtidige mastermindmøder”.*

250. Som det ses, indeholder den nedskrevne markedsdelingsaftale i Aftalegrundlaget i vidt omfang det samme indhold som den mundtlige aftale mellem Diskotekerne på Kæde Koncept Udvalgs-mødet, dvs. et forbud mod at åbne nye filialer inden for en radius af 20 km fra et andet medlem i NOX. Aftalen blev dog præciseret på visse punkter. Den blev bl.a. skærpet til også at indeholde et forbud mod at åbne et diskotek m.v. i samme by eller kommune som et andet medlem i NOX – dog med undtagelse af København, som der blev indsat en særlig klausul for.
251. Aftalegrundlaget blev fremlagt på *Mastermindmødet* den 26. oktober 2004, hvor både en større gruppe Diskoteker, bestyrelsen i NOX og ECIT deltog. Det fremgår af mødereferatet, jf. punkt 73, at Diskotekerne skulle underskrive Aftalegrundlaget og sende det retur til [medarbejder i ECIT], hvis de ønskede at blive medlemmer i NOX:

*”Aftalegrundlaget skal sendes underskrevet retur til [medarbejder i ECIT] på fax. [...] SENEST MANDAG, DEN 1. NOVEMBER 2004, hvis man vil købe en anpart for max. kr. 10.000.”*

252. På mødet blev Markedsdelingens rækkevidde og NOX-bestyrelsens rolle i forbindelse hermed desuden drøftet:

*”Gentleman-aftalen. Kan bestyrelsen bestemme, om der kan åbnes et nyt sted? Efter samtale med de huse, der er i nærheden. Bestyrelsen skal ikke inddrages, hvis man kan finde ud af det indbyrdes. Den, der er i en by først, må bestemme, om der er andre, der skal have lov til at komme til fadet. Det endelige aftalegrundlag er vedlagt.”*

253. Det fremgår af sagens materiale, at Aftalegrundlaget efterfølgende er blevet revideret to gange, og at det er bestyrelsen i NOX, der har forestået revideringerne. Aftalegrundlaget blev første gang revideret i 2013/2014, jf. punkt 90. Ved denne revidering forblev indholdet i vilkåret om markedsdeling i al væsentlighed det samme, om end bestyrelsens kompetence i forhold til godkendelse af etablering af nye diskoteker blev styrket. Aftalegrundlaget blev derefter revideret i 2016, hvor der ikke blev foretaget nogen ændringer i vilkåret om markedsdeling, jf. punkt 92.
254. Som nævnt ovenfor i punkt 23 foretog styrelsen den 3. marts 2020 kontrolundersøgelser hos bl.a. et Diskotek, NOX og ECIT. Herefter blev Aftalegrundlaget igen revideret den 24. marts 2020, og vilkåret om markedsdeling blev i den forbindelse skrevet ud af Aftalegrundlaget.<sup>143</sup>

### **Delkonklusion om Diskotekernes aftale om markedsdeling**

255. På baggrund af sagens materiale er det styrelsens vurdering, at Diskotekerne i perioden fra den 13. juli 2004 til den 24. marts 2020 har haft en aftale om markedsdeling. Nogle af Diskotekerne indgik aftalen allerede på Kæde Koncept Udvalgs-mødet den 13. juli 2004 eller Mastermindmø-

<sup>143</sup> Jf. Bilag 2, Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020, s. 6-8, som indeholder et eksempel på et underskrevet Aftalegrundlag fra 2020.

det den 26. oktober 2004. Andre Diskoteker har tiltrådt markedsdelingsaftalen senere i forbindelse med deres indmeldelse i NOX og underskrivelse af Aftalegrundlaget. Som nævnt ovenfor i punkt 18 har Diskotekerne vedtaget udenretlige bødeforelæg for deres respektive deltagelse i overtrædelsen. Sagerne mod Diskotekerne er derfor afsluttet.

#### **4.3.2.4 NOX-bestyrelsens vedtagelse har styrket Diskotekernes markedsdelingsaftale**

256. Det er styrelsens vurdering, at bestyrelsen i NOX har styrket Diskotekernes markedsdelingsaftale ved dels at integrere aftalen i Aftalegrundlaget, dels efterfølgende at revidere aftalen løbende og facilitere debatter m.v. om den på møder med Diskotekerne. Styrelsen vurderer, at denne adfærd udgør en vedtagelse, og at NOX herigennem har deltaget i Markedsdelingen. Som nævnt ovenfor var ECIT repræsenteret i bestyrelsen i NOX. Styrelsens vurdering gennemgås nedenfor.
257. Indledningsvist bemærkes det, at bestyrelsen efter styrelsens vurdering udgjorde det kompetente organ i NOX, og at bestyrelsens adfærd var udtryk for NOX' holdning, jf. punkt 262 ff.
258. Det fremgår af sagens materiale, at medlemmerne i NOX-bestyrelsen blev udpeget allerede på Kæde Koncept Udvalgsmødet den 13. juli 2004, jf. punkt 63, og at bestyrelsen derefter konstituerede sig på det første bestyrelsesmøde i NOX den 27. september 2004, jf. punkt 65.<sup>144</sup> Bestyrelsen orienterede herefter Diskotekerne om bestyrelsens konstituering på Mastermindmødet den 26. oktober 2004, jf. punkt 70. Det forhold, at bestyrelsen som nævnt i punkt 42 først blev formelt registreret på CVR den 4. april 2017, ændrer efter styrelsens vurdering ikke på, at bestyrelsen længe før var både konstitueret og udpeget af Diskotekerne i NOX til at optræde som en bestyrelse.
259. Det fremgår ligeledes af sagens materiale, at bestyrelsen i NOX var bemyndiget til at fastsætte NOX' medlemsvilkår og afgøre, hvem der kunne blive medlem i NOX. Bemyndigelsen blev dels skrevet direkte ind i Aftalegrundlaget, jf. punkt 90, og dels skrevet ind i NOX' vedtægter, jf. punkt 79-80:

*"3. NOX bestyrelsen har bemyndigelse til at afgøre hvem der kan indtræde som kapital-ejer i selskabet og under hvilke forudsætninger."*

260. Inden da kom bestyrelsens bemyndigelse tydeligt til udtryk på møder i NOX. Dette følger bl.a. af referatet fra NOX-mødet den 9. juni 2009, jf. punkt 85.
261. Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at bestyrelsen udgjorde det kompetente organ i NOX. Bestyrelsens adfærd i forbindelse med Diskotekernes markedsdelingsaftale gennemgås i det følgende.

#### **NOX-bestyrelsen integrerede Diskotekernes markedsdelingsaftale i Aftalegrundlaget**

262. Som nævnt ovenfor i punkt 249 blev NOX-samarbejdet igangsat, og bestyrelsen i NOX udpeget kort efter Kæde Koncept Udvalgsmødet, hvor Diskotekerne først koordinerede deres markedsdelingsaftale.
263. NOX-bestyrelsen sørgede kort herefter for at integrere markedsdelingsaftalen i Aftalegrundlaget, som indeholdt vilkårene for Diskotekernes medlemskab i NOX, jf. punkt 74. Med integrerin-

<sup>144</sup> Styrelsen bemærker, at en del af medlemmerne i bestyrelsen er blevet udskiftet løbende i perioden 13. juli 2004 til den 24. marts 2020.

gen i Aftalegrundlaget var aftalen nu ikke længere blot en gentleman agreement mellem Diskotekerne, men et decideret vilkår for deres medlemskab i NOX, som de var forpligtede til at overholde, så længe de var medlemmer i NOX.

264. Konsekvenserne ved manglende overholdelse af vilkårene i Aftalegrundlaget, herunder vilkåret om markedsdeling, blev fastsat direkte i Aftalegrundlaget. Det fremgår heraf, at manglende overholdelse af vilkårene kunne medføre eksklusion fra NOX, hvorved Diskotekerne ville miste både deres indskudskapital og samtlige medlemsfordele, herunder leverandøraftaler, jf. punkt 74 og 106. Følgende fremgik således af Aftalegrundlaget:

*"OVERTRÆDELSE*

*Overtrædes koncept-reglerne gives en skriftlig advarsel. Sker det igen, bliver man ekskluderet, og man mister indskudskapitalen."*

265. Bestyrelsen præsenterede Aftalegrundlaget for Diskotekerne på Mastermindmødet, hvor Diskotekerne blev bedt om at underskrive det, hvis de ønskede medlemskab i NOX, jf. punkt 73. Bestyrelsen stod også for at formidle Aftalegrundlaget til underskrivelse hos nye medlemmer i NOX, jf. punkt 99.
266. Bestyrelsen sørgede desuden for løbende at revidere Aftalegrundlaget. For så vidt angår revideringen i 2013/2014, fremgår dette bl.a. af referatet af NOX-bestyrelsesmødet den 2. december 2013, jf. punkt 89. For så vidt angår revideringen i 2016, fremgår det af referatet af NOX-bestyrelsesmødet den 25. januar 2016, jf. punkt 94, og den efterfølgende mail af 26. januar 2016 fra [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] til resten af bestyrelsen, jf. punkt 93:

*"Forslag til opdatering af NOX aftalegrundlag.*

*- 1 mand på I AM og 1 mand med til møderne.*

*- aftalegrundlag blev opdateret og sendes ud til medlemmerne til gennemgang, inden NOX mødet, hvor ændringer skal godkendes af medlemmerne.*

[styrelsens understregning]

og

*"Hej gutter.*

*Tak for i går – her er referatet og det nye aftalegrundlag, som vi skal have godkendt af medlemmerne på tirsdag d. 2/2 til NOX-mødet.* [styrelsens understregning]

267. Som omtalt i mailen blev der herefter afholdt et NOX-møde den 2. februar 2016. Det fremgår af mødereferatet, jf. punkt 96, at bestyrelsen her fremlagde det reviderede Aftalegrundlag og bad Diskotekerne om at underskrive det i forlængelse af mødet. Bestyrelsen orienterede desuden Diskotekerne om baggrunden for ændringerne i Aftalegrundlaget:

*"Aftalegrundlaget er opdateret og skal underskrives på dagen, inden I tager herfra.*

[...]

*[Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] specificerer baggrunden for de nye tilføjelser til aftalegrundlaget vedr., som skal sikre den fortsatte udvikling i netværket, samt ændringer omkring muligheden for optagelse og udelukkelse af medlemmer."*

268. Det er styrelsens vurdering, at bestyrelsens integrering af markedsdelingsaftalen som et vilkår i Aftalegrundlaget både har forpligtet og motiveret Diskotekerne til at overholde aftalen. Bestyrelsen har med integreringen givet Diskotekernes markedsdelingsaftale en mere bindende og styrket karakter. Styrelsen vurderer, at bestyrelsen derved har udvist en adfærd, som har været egnet til at koordinere Diskotekernes adfærd i forhold til markedsdelingsaftalen.

---

**NOX-bestyrelsen bidrog løbende til Diskotekernes overholdelse af markedsdelingsaftalen**

269. Det fremgår videre af sagens materiale, at bestyrelsen derudover deltog aktivt i drøftelser om markedsdelingsaftalen med Diskotekerne og desuden indskærpede aftalen over for dem, når den fandt det nødvendigt.
270. Et eksempel på dette er referatet af NOX-mødet den 19. april 2005, jf. punkt 82. På dette møde faciliterede bestyrelsen en fælles debat med Diskotekerne om, hvorvidt markedsføring via radioreklamer i andre Diskotekers områder var i strid med markedsdelingsaftalen. Det blev i den forbindelse aftalt på mødet, at Diskotekerne skulle inddrage bestyrelsen, hvis de ikke kunne nå til enighed gennem dialog med hinanden:

*"Hvordan skal vi forholde os ved reklamer i lokalradioen for [diskotek] i Thisted, når radioen også dækker Nyk. Mors? Radio Limfjord (ligger i Nykøbing på Mors), men høres af de fleste i Thisted. Er det at gå ind på Mors' område?*

*Thisted kan melde sig ud af samarbejdet og ødelægge det for de byer, der ligger i nærheden.*

*I Viborg kan man få lokalradioen til ex. at lade være med at sende spots på senderen i Skive.*

*Kan man ikke blive enige, så lad evt. være med at bruge den form for markedsføring.*

*Det er svært at lave en egentlig aftale, for hver situation er individuel. Det er forkert at lægge begrænsninger på. Brug sund fornuft og overhold gentlemen aftalen. Snak om det.*

**Aftale: Dialog de involverede parter i mellem. Kan man ikke nå til enighed, så ring til** [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]. [styrelsens understregning og tilføjelse]

271. Et andet eksempel er referatet af NOX-mødet den 31. marts 2009, jf. punkt 83. Her initierede bestyrelsen en fælles debat med Diskotekerne om markedsføring i hinandens områder og påpegede i den forbindelse markedsdelingsaftalen. Efter en længere debat blev det aftalt, at Diskotekerne skulle kontakte hinanden for at opnå accept til markedsføring i hinandens områder:

*"Følgende skal der styr på:*

*Den skærpede konkurrence betyder, at folk er blevet mere kreative til at få folk i huset. Nogle hyrer promoterfirmaer, som arrangerer buskørsel fra forskellige byer for ex. at fylde [diskotek] op. Uden [diskoteksejer] vidste det, hængte der plakater i Silkeborg vedr. fest på [diskotek]. Det var jo egentligt ikke [diskoteksejer], der hængte plakaterne op, men vi har jo aftalen om, at vi ikke tager gæster fra hinanden. Var det ok? Hvad skal vi gøre i fremtiden??*

*[...]*

*Fest i Herning – plakater i Horsens - [Direktør i ECIT] siger, at man kontakter folkene i Horsens for accept. Alternativet er, at festen alligevel holdes i Herning bare ikke i et NOXhus.*

*[...]*

---

***Der skal ikke ændres på reglerne!!! Med mindre det er en aftale husene imellem, er det ikke i orden at hente folk fra andre NOXbyer.*** [styrelsens tilføjelse]

272. Et tredje eksempel er referatet af NOX-bestyrelsesmødet den 25. januar 2016, jf. punkt 94. På dette møde drøftede bestyrelsen et Diskoteks mulige opkøb af et andet diskotek uden for NOX-samarbejdet. Bestyrelsen drøftede i den forbindelse, at det fortsat var nødvendigt at bevare markedsdelingsaftalen, og at Diskotekerne skulle orienteres herom:

***"Næstved, evt. udvidelse med [markedsaktør] – [diskoteksejer].***

*[Diskoteksejer] er i gang med dialog om et køb af en tidl. konkurrent i Næstved.*

*Ny udvikling i NOX på vej – blandet blod – resume af møder i ny gruppe.*

*Alle er glade for at der er en gruppe, som gerne vil skabe mere udvikling i NOX.*

[Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] tager ansvar for at forklare NOX Power, at gentleman aftalen fortsat er nødvendig at have. [styrelsens understregning og tilføjelse]

273. Kort forinden havde [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] sendt en mødeindkaldelse til et NOX (Power)-møde<sup>145</sup> ud til en del af Diskotekerne og bestyrelsen, jf. punkt 95. I mødeindkaldelsen af 19. januar 2016 påpegede [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX], at bestyrelsen fortsat fandt det nødvendigt at bevare markedsdelingsaftalen:

***"Gentleman aftalen finder NOX bestyrelse fortsat nødvendig, men dette forhindrer ikke NOX Power i at kunne etablere steder i de store byer, og at overtage steder i eksisterende NOX byer. Dette skal blot gøres med dialog. (...)." [styrelsens understregning]***

274. Det er styrelsens vurdering, at bestyrelsens udmeldinger var egnede til at understøtte Diskotekernes vedvarende overholdelse af markedsdelingsaftalen og dermed til at koordinere Diskotekernes adfærd.

#### **Delkonklusion om NOX-bestyrelsens vedtagelse**

275. Det er samlet set styrelsens vurdering, at bestyrelsen var det kompetente organ i NOX, og at bestyrelsens integrering af markedsdelingsaftalen i Aftalegrundlaget og dens efterfølgende udmeldinger har været egnede til at koordinere Diskotekernes adfærd i forhold til markedsdelingsaftalen. Styrelsen finder derfor, at bestyrelsens adfærd udgør en vedtagelse i NOX, som har styrket Diskotekernes markedsdelingsaftale i perioden 13. juli 2004 til 24. marts 2020. NOX har herigennem deltaget i Markedsdelingen. Som nævnt ovenfor i punkt 18 har NOX vedtaget et udenretligt bødeforelæg for sin deltagelse i overtrædelsen, og sagen mod NOX er derfor afsluttet.

#### **4.3.2.5 ECIT har deltaget aktivt og centralt i overtrædelsen**

276. Materialet i sagen viser efter styrelsens vurdering, at ECIT har deltaget i Markedsdelingen og dermed er medansvarlig for den samlede overtrædelse. Styrelsens vurdering af betingelserne for medansvar, jf. punkt 232, gennemgås nedenfor.

<sup>145</sup>Det fremgår af sagens materiale, at der i NOX blev stiftet en række udvalg/arbejdsgrupper, som fx NOX Power, NOX Noise, NOX News, NOX Kursus Udvalg mv. Disse udvalg/arbejdsgrupper bestod af udvalgte Diskoteker og bestyrelsesmedlemmer.

#### 4.3.2.5.1 ECIT har bidraget til gennemførelsen af Markedsdelingen

277. ECIT's adfærd skal ifølge den første betingelse udgøre et bidrag til gennemførelsen af Markedsdelingen, jf. punkt 232. Ved denne vurdering kan der som nævnt lægges vægt på, om ECIT gennem en række konkrete handlinger har haft en aktiv og central rolle i Markedsdelingen, jf. punkt 235-244.

#### 4.3.2.5.1.1 ECIT har deltaget i Markedsdelingen gennem sin plads i NOX-bestyrelsen

278. Sagens materiale viser, at der i perioden 13. juli 2004 til 24. marts 2020 har været en tæt forbindelse mellem ECIT og NOX, som gav ECIT mulighed for at påvirke Diskotekernes adfærd i forhold til Markedsdelingen. Den tætte forbindelse skyldes hovedsageligt, at [direktør i ECIT] og [medejer i ECIT] allerede fra Markedsdelingens begyndelse og i en betydelig del af overtrædelsens varighed havde ledende poster i NOX-bestyrelsen. [Medejer i ECIT] var således formand for bestyrelsen i NOX fra 2004-2012, hvorefter [direktør i ECIT] indtrådte som bestyrelsesmedlem i NOX fra 2012-2016. Efter 2016 var ECIT fortsat rådgiver for NOX – og er det stadig i dag, jf. punkt 32.
279. ECIT har – gennem sin fremtrædende plads i NOX-bestyrelsen – deltaget i Markedsdelingen. Styrelsen vurderer således, at de beslutninger og udmeldinger, som hidrører fra bestyrelsen i NOX, også hidrører fra ECIT. ECIT er dermed også ansvarlig for den vedtagelse i NOX-bestyrelsen, som er beskrevet ovenfor i afsnit 4.3.2.4.
280. ECIT anfører i sit høringssvar, at ECIT ikke har haft en særlig fremtrædende plads i NOX-bestyrelsen eller en særlig tæt forbindelse til NOX. ECIT begrundet dette med, at ECIT kun har påtaget sig at lede møderne og udarbejde dagsordener og dermed ikke har stemt på møderne eller udøvet andre former for beføjelser. ECIT mener derfor, at [medejer i ECIT] og [direktør i ECIT] ikke har ageret og haft indflydelse på en måde som bestyrelsesformænd eller -medlemmer sædvanligvis gør eller har.<sup>146</sup>
281. Styrelsen bemærker hertil, at ECIT har været medejer på lige fod med de øvrige anpartshavere i NOX, og at der ikke er indikationer på, at ECIT har haft en tilbagetrukket rolle på bestyrelsesmøder eller NOX-møder. Tværtimod fremgår det tydeligt af sagens materiale, at ECIT gennem sin plads i NOX-bestyrelsen har haft indflydelse på Markedsdelingen, jf. punkt 305 ff., og at ECIT har brugt sin indflydelse til at opfordre medlemmerne til at overholde Markedsdelingen, jf. punkt 296 ff.
282. Styrelsen bemærker, at ECIT stiftede NOX og indtil 2017 havde en anpart i NOX med tilknyttede rettigheder og forpligtelser på samme måde som de øvrige ejere, dvs. i størstedelen af overtrædelsens varighed, jf. punkt 38, 77-78 og 117.
283. ECIT har om sin anpart i NOX oplyst, at der ved stiftelsen af NOX blev oprettet 48 anparter, da det forud for stiftelsen var forventningen, at der ville være 48 medlemmer i NOX. Det viste sig imidlertid, at kun 47 Diskoteker blev medlemmer, hvorfor den 48. anpart efter det oplyste blev "lagt på lager" hos ECIT, indtil anparten blev solgt tilbage til NOX i 2017. ECIT har videre oplyst, at ejerskabet var rent formelt, idet ECIT aldrig har udøvet sin stemmeret, modtaget økonomisk udbytte eller betalt kontingent til NOX, jf. punkt 117.
284. Styrelsen bemærker hertil, at ECIT som medejer frem til afhændelsestidspunktet i 2017 havde rettigheder og forpligtelser på lige fod med selskabets øvrige anpartshavere, og at der ikke er indikationer på, at ECIT de facto måtte have ageret på anden vis, herunder afstået fra at gøre sin

<sup>146</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 15 ff.



---

indflydelse gældende på bestyrelsesmøder i NOX eller på NOX-møder, hvor alle Diskotekerne deltog.

285. Styrelsen bemærker endvidere, at ECIT må formodes at have haft størstedelen af Diskotekerne som kunder i hvert fald frem til revideringen af Aftalegrundlaget i 2013/2014, da det indtil da var en betingelse for medlemskab i NOX, at Diskotekerne samtidig var kunder hos ECIT, jf. punkt 39. Dette understøtter også den tætte forbindelse mellem ECIT og NOX.
286. ECIT har desuden oplyst til styrelsen, at både [medejer i ECIT] og [direktør i ECIT] har optrådt som privatpersoner og ikke som repræsentanter for ECIT, når de har udført deres arbejde for NOX, jf. punkt 118-119.
287. Styrelsen skal hertil bemærke følgende:
- » [Direktør i ECIT] og [medejer i ECIT] er direkte benævnt som repræsentanter fra ECIT i mødereferatet fra Mastermindmødet den 26. oktober 2004, jf. punkt 65.
  - » Mødereferatet blev skrevet i ECIT's brevskafe med ECIT's logo og kontaktoplysninger og kan derfor med rimelighed antages at hidrøre fra ECIT, jf. punkt 68.
  - » Både [direktør i ECIT] og [medejer i ECIT] anvendte deres ECIT-mailadresser i forbindelse med arbejdet for NOX, jf. punkt 72 og 100.
  - » Vederlag for [direktør i ECIT] og [medejer i ECIT's] arbejde for NOX er udbetalt til ECIT og ikke til [direktør i ECIT] og [medejer i ECIT], jf. punkt 114.
288. På baggrund af ovenstående er det styrelsens vurdering, at [medejer i ECIT] og [direktør i ECIT] har repræsenteret ECIT, når de har udført deres arbejde for NOX, herunder i forbindelse med bidrag til Markedsdelingen, som eksempelvis mødedeltagelse og udarbejdelse af Aftalegrundlaget.
289. Samlet set er det styrelsens vurdering, at ECIT gennem sin plads i NOX-bestyrelsen og de øvrige beskrevne forbindelser til NOX har deltaget i Markedsdelingen. ECIT's deltagelse gennemgås nærmere nedenfor i afsnit 4.3.2.5.1.2.

#### **4.3.2.5.1.2 ECIT organiserede og deltog aktivt i møder om etablering og opretholdelse af Markedsdelingen**

290. ECIT har været bekendt med og aktivt involveret i Markedsdelingen, siden den først kom i stand. [Direktør i ECIT] deltog således på Kæde Koncept Udvalgsmødet den 13. juli 2004, hvor der opstod enighed om en geografisk markedsdeling. På dette møde fik [direktør i ECIT] til opgave at lave et oplæg til en skriftlig "gentleman agreement" om den geografiske markedsdeling mellem Diskotekerne, jf. punkt 64.
291. Kort herefter konstituerede bestyrelsen sig på det første bestyrelsesmøde i NOX med [medejer i ECIT] som bestyrelsesformand. I forbindelse hermed fik [medejer i ECIT] ansvaret for udarbejdelsen af Aftalegrundlaget indeholdende vilkåret om markedsdeling, jf. punkt 66.
292. ECIT har oplyst til styrelsen, at nedskrivningen af markedsdelingsaftalen alene var en mekanisk opgave, idet [direktør i ECIT] ikke udformede selve indholdet i aftalen, jf. punkt 104. ECIT anfører endvidere i sit høringssvar, at [direktør i ECIT] (og dermed ECIT) højst havde indflydelse på "valg af formuleringer, opsætning m.v."<sup>147</sup>, da der dels fremgår et specifikt indhold af referatet

---

<sup>147</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 4.

---

---

fra Kæde Koncept Udvalgsmødet, og dels er angivet i referatet fra det efterfølgende bestyrelsesmøde, at "[Diskoteksejers] forslag lægges til grund" jf. punkt 64 og 66.

293. Styrelsen bemærker hertil, at selv om der på Kæde Koncept Udvalgsmødet opstod enighed om hovedtrækkene i markedsdelingsaftalen, gik [direktør i ECIT's] opgave ud på at udarbejde et oplæg. ECIT fik derved mulighed for at fremsætte et udkast til en skriftlig markedsdelingsaftale, som ikke i fuldt omfang var bestemt på forhånd. Det fremgår endvidere, at [medejer i ECIT] fik ansvaret for at udarbejde Aftalegrundlaget indeholdende vilkåret om markedsdeling, så det var klar til, at Diskotekerne kunne underskrive dette på Mastermindmødet, jf. punkt 66. Styrelsen vurderer samlet, at ECIT havde en vis grad af selvbestemmelse, som gav ECIT indflydelse på aftalens indhold. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at vilkåret om markedsdeling i Aftalegrundlaget fra 2004 ikke er identisk med det specifikke indhold, som fremgår af referatet af Kæde Koncept Udvalgsmødet, jf. punkt 64. Eksempelvis er der i Aftalegrundlaget tilføjet en bestemmelse om, at der "ikke må åbnes i hinandens byer/kommuner", dvs. uanset afstandsforholdet til andre Diskoteker. Det fremgår endvidere ikke af referatet fra bestyrelsesmødet, jf. punkt 66, hvad [diskoteksejers] forslag var. Det er derfor ikke muligt at sammenholde dette med den endelige udgave af Aftalegrundlaget fra 2004.
294. ECIT har endvidere oplyst til styrelsen, at det ikke er sikkert, om [direktør i ECIT] selv stod for nedskrivningen, eller om opgaven blev uddelegeret til en anden kollega i ECIT, jf. punkt 104. Styrelsen bemærker hertil, at dette forhold understøtter, at ECIT var ansvarlig for opgaven og ikke [direktør i ECIT] som privatperson, hvilket ECIT ellers som nævnt har gjort gældende over for styrelsen, jf. punkt 118. Styrelsen bemærker endvidere, at uanset om oplægget til skriftlig markedsdelingsaftale blev udarbejdet af [direktør i ECIT] eller en anden person i ECIT, så hidrører bidraget fra ECIT.
295. Det fremgår af referatet af Mastermindmødet, at både [direktør i ECIT], [medejer i ECIT] og [medarbejder i ECIT] deltog i mødet på vegne af ECIT. Det fremgår endvidere af mødereferatet, at Aftalegrundlaget indeholdende vilkåret om markedsdeling blev fremlagt på mødet. Diskotekerne skulle herefter hver især underskrive og sende Aftalegrundlaget retur til [medarbejder i ECIT]. De fysiske eksemplarer blev som nævnt efterfølgende opbevaret hos ECIT, jf. punkt 107.
296. Om ECIT's rolle på NOX-møderne har ECIT oplyst til styrelsen, at ECIT har været tovholder på NOX-møderne, har haft funktionen som ordfører og har lukket ned for diskussioner, når det blev nødvendigt, jf. punkt 108.
297. Dette fremgår eksempelvis også af referatet af NOX-mødet den 31. marts 2009, jf. punkt 83. Her blev Markedsdelingen og dens rækkevidde diskuteret intensivt, og [direktør i ECIT] tog aktivt del i løsningen på, hvordan Diskotekerne skulle efterleve Markedsdelingen:
- "Fest i Herning – plakater i Horsens – [Direktør i ECIT] siger, at man kontakter folkene i Horsens for accept."*
298. [Direktør i ECIT] tog således aktiv del i at afklare Markedsdelingens rækkevidde og fastslå Diskotekernes korrekte overholdelse af den. Efter styrelsens vurdering viser dette, at ECIT aktivt bidrog til at sikre Markedsdelingens effektive gennemførelse.
299. ECIT anfører i sit høringssvar, at denne ytring fra [direktør i ECIT] ikke er udtryk for, at ECIT har bidraget til at sikre Markedsdelingens effektive gennemførelse. ECIT anfører, at ytringen ikke er en opfordring til Diskotekerne om at overholde aftalen, en påtale for manglende overholdelse el. lign., men alene er udtryk for [direktør i ECIT's] egen opfattelse af, hvordan Aftalegrundlaget skal forstås. ECIT påpeger endvidere, at det fremgår af samarbejdsaftalen mellem

- 
- ECIT og NOX, at ECIT ikke rådgiver kunder om deres drift, og at ECIT ikke tager ansvar for overholdelse af relevant regulering m.v.<sup>148</sup>
300. Styrelsen vurderer, at denne ytring fra [direktør i ECIT] er fremsat for at sikre, at medlemmerne overholder Markedsdelingen. Det skyldes, at ytringen optræder i forbindelse med en diskussion om, hvorvidt markedsføring på et andet Diskoteks område er i orden. Ytringen fremstår som en indskærpelse af, at et Diskotek kun må markedsføre sig på et andet Diskoteks område, hvis der er indhentet forudgående samtykke. Styrelsen bemærker, at det i denne henseende er uden betydning, hvad der fremgår af samarbejdsaftalen mellem ECIT og NOX, da der lægges vægt på de faktiske forhold i sagen, som fremgår af mødereferater, mailkorrespondancer m.v., jf. i samme retning punkt 324 nedenfor.
301. ECIT anfører endvidere i sit høringssvar, at et brev af den 2. oktober 2020 fra [advokatfirma] på vegne af NOX understøtter, at ECIT ikke rådgiver kunder om deres drift, idet følgende fremgår af brevet: *"NOX blev stiftet den 9. marts 2005 af ECIT Account ApS, CVR.nr. 20410191, som på daværende tidspunkt var ejet af [medejer i ECIT's] holdingselskab [...]. I Det Centrale Virksomhedsregister er NOX' ledelse indsat som reelle ejere. Udadtil opererer direktøren og bestyrelsen således som ejerne af NOX. I den sammenhæng er det vores vurdering, at ECIT Account ApS ikke har været en integreret del af det aktive selskabs drift og ledelse."*<sup>149</sup>
302. Styrelsen bemærker hertil, at sagens materiale viser, at ECIT har været aktivt involveret i driften og ledelsen af NOX, da ECIT som medejer havde repræsentanter siddende i NOX-bestyrelsen, jf. punkt 278 ff. Det forekommer under alle omstændigheder ikke nærliggende at lægge vægt på CVR-data, da registreringerne på CVR ikke korrekt har afspejlet selskabets ledelse, idet bestyrelsen først blev registreret ca. 13 år efter selskabets stiftelse, jf. punkt 42.
303. ECIT anfører endvidere i sit høringssvar, at det er en indikation på en særdeles begrænset og passiv rolle fra ECIT's side, når der i overtrædelsens periode alene foreligger ét eksempel på, at [direktør i ECIT] (eller andre ECIT-medarbejdere) har udtalt sig i forbindelse med drøftelser om Markedsdelingen.<sup>150</sup>
304. Styrelsen bemærker hertil, at referatet af NOX-mødet den 31. marts 2009 med [direktør i ECIT's] ytring konkret i denne sag indgår som ét blandt flere beviser i vurderingen af ECIT's medansvar for Markedsdelingen, herunder ECIT's besiddelse af bestyrelsesposter i NOX, medejerskab i NOX, deltagelse i bestyrelsesmøder og NOX-møder, hvor Markedsdelingen blev drøftet, involvering i Aftalegrundlagets tilblivelse og revideringer af dette m.v. Styrelsen bemærker i øvrigt, at bevis for deltagelse i blot ét møde efter omstændighederne er tilstrækkeligt til at statuere en konkurrencebegrænsende adfærd.<sup>151</sup>
305. Sagens materiale viser endvidere, at ECIT – via sin plads i NOX-bestyrelsen – var involveret i revideringerne af Aftalegrundlaget i 2013 og 2016, som bl.a. gav bestyrelsen i NOX yderligere kompetence til at håndtere tvister og evt. mægle i relation til Markedsdelingen. I denne periode var ECIT repræsenteret i bestyrelsen i NOX, da [direktør i ECIT] var bestyrelsesmedlem, jf. punkt 86-95.
306. I forbindelse med 2013-revideringen fandt [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX], at [direktør i ECIT's] deltagelse i bestyrelsesmødet den 2. december 2013 var vigtig, idet Aftalegrundlaget skulle færdiggøres og godkendes på det møde. Det fremgår desuden af referatet af bestyrelses-

---

<sup>148</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 6-7.

<sup>149</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 8.

<sup>150</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 7.

<sup>151</sup> Jf. Domstolens dom af 4. juni 2009 i sag C-8/08, *T-Mobile*, præmis 60.

---

mødet, at [direktør i ECIT] og [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] skulle stå for præsentationen af det reviderede Aftalegrundlag på det efterfølgende NOX-møde med Diskotekerne. Styrelsen har desuden fundet en word-version af Aftalegrundlaget på [direktør i ECIT's] arbejdscomputer, jf. punkt 86-88.

307. I forbindelse med 2016-revideringen deltog [direktør i ECIT] i bestyrelsesmødet den 25. januar 2016, hvor det reviderede Aftalegrundlag blev drøftet, og hvor bestyrelsen blev enige om at forklare Diskotekerne, at "gentlemanaftalen fortsat er nødvendig at have", jf. punkt 94.
308. ECIT anfører i sit høringssvar, at [direktør i ECIT's] deltagelse i bestyrelsesmødet den 2. december 2013 ikke var vigtig, fordi han ville få stor indflydelse på aftalens indhold, men derimod fordi NOX havde brug for [direktør i ECIT's] administrative bistand, f.eks. at holde øje med finansieringen bag de fremsatte forslag. ECIT anfører endvidere, at administrativ bistand omfatter "at tage referater, fungere som ordstyrer, opbevare visse dokumenter (navnlig leverandørdokumenter) m.v."<sup>152</sup>
309. Styrelsen bemærker hertil, at det tydeligt fremgår af sagens materiale, at [direktør i ECIT's] deltagelse var vigtig, fordi Aftalegrundlaget skulle færdiggøres og godkendes, samt at det skulle aftales, hvordan bestyrelsen skulle præsentere den nye strategi for medlemmerne, jf. punkt 87. ECIT's forklaring strider således imod sagens materiale. Styrelsen vurderer derfor, at [direktør i ECIT] (og dermed ECIT) også i den forbindelse fik indflydelse på Aftalegrundlagets indhold, herunder Markedsdelingen.
310. ECIT anfører i sit høringssvar, at det forhold, at en word-version af Aftalegrundlaget er fundet på [direktør i ECIT's] arbejdscomputer ikke er udtryk for, at Aftalegrundlaget er udarbejdet af ECIT. ECIT forklarer, at [direktør i ECIT] modtog dette dokument, fordi han skulle printe det for [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX]. ECIT anfører, at [direktør i ECIT] ofte printede dokumenter for [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX].<sup>153</sup>
311. Styrelsen bemærker, at ECIT ikke har dokumenteret, at [direktør i ECIT] alene modtog dokumentet for at printe det ud for [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX], fx ved at fremlægge den pågældende mail, som [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] angiveligt har sendt til [direktør i ECIT]. Styrelsen bemærker endvidere, at dokumentets forfatter er [medarbejder i ECIT]. Dokumentet er således blevet oprettet af ECIT og undervejs i udarbejdelsesfasen har [direktør i ECIT] været i besiddelse af dokumentet, inden det skulle drøftes på bestyrelsesmødet få dage senere.
312. ECIT anfører endvidere i sit høringssvar, at der under alle omstændigheder ikke blev foretaget større ændringer i gentlemanaftalen i forbindelse med revideringerne, hvorfor ECIT's bidrag hertil næppe kan anses for væsentligt.<sup>154</sup>
313. Styrelsen bemærker hertil, at det ikke er en betingelse for medansvar for en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, at et bidrag til en konkurrencebegrænsende aftale m.v. skal være væsentligt, jf. punkt 126. Det er endvidere uden betydning, om der er foretaget større ændringer i forbindelse med revideringerne. Dette må ses som udtryk for, at Aftalegrundlaget fungerede tilfredsstillende.
314. ECIT anfører endvidere i sit høringssvar, at [markedsaktør] i sit brev til styrelsen af 25. februar 2021 ikke har udtalt, at ECIT har udformet eller haft indflydelse på Aftalegrundlagets indhold.<sup>155</sup>

---

<sup>152</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 5.

<sup>153</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 5.

<sup>154</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 5.

<sup>155</sup> Jf. Bilag 12, Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 4 og 5.

---

---

[markedsaktør] blev spurgt af styrelsen, om ECIT var involveret i udarbejdelsen af Aftalegrundlaget fra 2004 og/eller de senere revideringer af Aftalegrundlaget, hvortil [markedsaktør] svarede, at "ECIT Account var med i 2004 som rådgiver for NOX" og "i 2014 og 2016 var ECIT Account ikke involveret. NOX ledelsen stod bag disse revisioner".

315. Styrelsen bemærker, at det fremgår af udtalelsen, at den er baseret på udsagn fra tidligere ansatte i NOX, og derfor har karakter af at være et partsindlæg. Udtalelsen strider endvidere imod sagens materiale, som viser at ECIT har været involveret i både udarbejdelsen og de senere revideringer af Aftalegrundlaget, herunder gennem sin deltagelse i NOX-bestyrelsen, jf. mailkorrespondancerne omtalt i punkt 86 ff.
316. Det ses endvidere af sagens materiale, at ECIT har været involveret i processen, når nye medlemmer skulle optages i NOX, jf. punkt 99-100. ECIT har således bidraget til, at nye medlemmer underskrev Aftalegrundlaget og derigennem tiltrådte Markedsdelingen.
317. Det er styrelsens vurdering, at gennemgangen af sagens materiale ovenfor viser, at ECIT har bidraget til og haft indflydelse på Markedsdelingen ved at påvirke Diskotekernes adfærd i relation hertil. Styrelsen vurderer samlet set, at ECIT har haft en aktiv og central rolle i overtrædelserne. En sådan rolle udgør så meget desto mere et bidrag til gennemførelsen af Markedsdelingen, hvorfor den første betingelse, jf. punkt 232, er opfyldt i denne sag.

#### **4.3.2.5.2 ECIT har haft kendskab til Markedsdelingen og har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen**

318. ECIT skal ifølge den anden og tredje betingelse have haft kendskab til Markedsdelingen samt hensigt til at bidrage til den, jf. punkt 232.

#### ***ECIT havde kendskab til Markedsdelingen***

319. I lyset af ECIT's aktive og centrale bidrag til både etableringen og gennemførelsen af Markedsdelingen som gennemgået ovenfor, er det styrelsens vurdering, at ECIT har haft fuldt kendskab til Markedsdelingen i hele overtrædelsens periode.
320. Det fremgår således af gennemgangen ovenfor, at ECIT's bidrag bl.a. bestod i at organisere og deltage i møder om Markedsdelingen, udforme Aftalegrundlaget m.v. ECIT kunne med andre ord ikke undgå at være bekendt med Markedsdelingen, hvilket endvidere understøttes af den tætte forbindelse mellem ECIT og NOX, herunder ECIT's besiddelse af poster i bestyrelsen i NOX.

#### ***ECIT havde til hensigt at bidrage til de fælles mål med Markedsdelingen***

321. Styrelsen vurderer, at det allerede på Kæde Koncept Udvalgsmødet den 13. juli 2004 måtte stå klart for ECIT, at Diskotekerne koordinerede en markedsdeling, ligesom NOX-bestyrelsen efterfølgende bidrog hertil. Sagens materiale viser, at ECIT på trods heraf ikke offentligt tog afstand fra Markedsdelingen eller angav kartellet til myndighederne. Tværtimod bidrog ECIT aktivt til at gennemføre Markedsdelingen i hele overtrædelsens periode.
322. En virksomheds hensigt kan som nævnt komme til udtryk blot i kraft af virksomhedens passivitet, jf. punkt 234. Styrelsen bemærker, at en aktiv deltagelse i en overtrædelse så meget desto mere er udtryk for, at virksomheden har haft til hensigt at tilslutte sig overtrædelserne.
-

- 
323. ECIT anfører i høringsvaret, at ECIT ikke har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen, da formålet med samarbejdet mellem ECIT og NOX ikke har været at facilitere et kartel, men derimod i altovervejende grad andre legitime aktiviteter.<sup>156</sup>
324. Styrelsen bemærker, at der hverken i lovgivning eller i praksis er opstillet krav om, at et samarbejde mellem virksomheder skal være stiftet udelukkende med det formål at drive kartelvirk-somhed, før der kan være tale om en overtrædelse af konkurrencelovens § 6. Det er således uden betydning, om Markedsdelingen er omtalt i den samarbejdsaftale, der er indgået mellem ECIT og NOX. Det afgørende er, hvad der reelt har fundet sted. Konkret i denne sag er ECIT's hensigt løbende kommet til udtryk gennem overtrædelsens periode. Sagens materiale viser så-ledes, at ECIT har tilsluttet sig overtrædelsen i hele perioden, herunder ved at udforme Aftale-grundlaget og ved at deltage i bestyrelsesmøder i NOX og i NOX-møder, hvor Markedsdelingen har været omdrejningspunkt.
325. ECIT anfører desuden i høringsvaret, at ECIT har handlet i undskyldelig uvidenhed og derfor har haft grund til at tro, at adfærden var lovlig. Ifølge ECIT er der to årsager hertil:<sup>157</sup>
326. For det første udspringer samarbejdet mellem Diskotekerne af Crazy Daisy-kæden, som engang var en koncern. Det var derfor dengang muligt at indgå koncerninterne aftaler, og der har ikke været grund til at finde det problematisk at videreføre en markedsdeling i NOX-regi i perioden efter koncernstrukturens opløsning.
327. For det andet er Aftalegrundlaget blevet gennemgået af en advokat, som havde til opgave at opdatere vedtægterne i NOX. Advokaten påpegede ikke konkurrenceretlige problemer. ECIT har derfor troet, at Aftalegrundlaget var lovligt. ECIT henviser i denne forbindelse til Køben-havns Byrets dom af 11. februar 2022 i sag SS 3-3526/2020. Ifølge ECIT er dommen udtryk for, at mangelfuld advokatrådgivning og uklar praksis fritager for ansvar, fordi strafs subjektet i en sådan situation vil mangle den fornødne tilregnelser (forsæt eller uagtsomhed). Selv om dommen ikke handler om anvendelsen af konkurrencelovens § 6, mener ECIT, at dommen kan an-vendes analogt på betingelsen om, at ECIT skal have haft til hensigt at bidrage til Markedsdelin-gen.
328. Styrelsen bemærker, at det følger direkte af konkurrencelovens § 6 og af fast praksis, at aftaler m.v. om markedsdeling er ulovlige. Det følger endvidere af fast praksis, at en virksomhed kan blive medansvarlig for en konkurrencebegrænsende aftale m.v., selv om virksomheden ikke er aktiv på det relevante marked, jf. punkt 228 ff. Det er i denne forbindelse uden betydning, om ECIT troede, at adfærden var lovlig af de anførte årsager. En virksomhed skal til enhver tid sikre sig, at gældende ret overholdes – også selv om adfærden eventuelt engang har været koncern-intern, og selv om Aftalegrundlaget er blevet gennemgået af en advokat, som i øvrigt alene havde til opgave at opdatere vedtægterne i NOX. Styrelsen deler ikke ECIT's fortolkning af Kø-benhavns Byrets dom af 11. februar 2022 i sag SS 3-3526/2020, om at det generelt er ansvars-fritagende, at der er modtaget advokatrådgivning, ligesom det bemærkes, at dommen er anket. Det bemærkes i øvrigt, at tilregnelserkravet blev ændret til simpel uagtsomhed ved ændringen af konkurrenceloven i forbindelse med implementeringen af ECN+-direktivet.<sup>158</sup> Styrelsen vur-derer herefter, at ECIT's bemærkninger om undskyldelig uvidenhed ikke ændrer ved, at ECIT har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen.

---

<sup>156</sup> Jf. Bilag 12, Hørings svar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 18-19.

<sup>157</sup> Jf. Bilag 12, Hørings svar fra ECIT af den 20. juni 2023, s. 19 ff.

<sup>158</sup> Jf. lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven.

---

- 
329. Styrelsen vurderer samlet set, at ECIT som følge af sin aktive og centrale rolle har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen, da ECIT's handlinger ikke kan forstås eller forklares på anden vis.
330. Samlet set er det således styrelsens vurdering, at ECIT både har haft kendskab til Markedsdelingen og har haft til hensigt at bidrage til denne, hvorfor den anden og tredje betingelse, jf. punkt 232, er opfyldt i denne sag.

#### **4.3.2.5.3 Delkonklusion vedrørende ECIT's medansvar for Markedsdelingen**

331. Styrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at ECIT har deltaget i Markedsdelingen og er medansvarlig for denne, da
- 1) ECIT har bidraget til gennemførelsen af Markedsdelingen gennem sin aktive og centrale rolle i overtrædelsen,
  - 2) ECIT har haft kendskab til Markedsdelingen, og
  - 3) ECIT har haft til hensigt at bidrage til Markedsdelingen.

#### **4.3.2.6 Delkonklusion vedrørende aftale, vedtagelse eller samordnet praksis**

332. Samlet set er det styrelsens vurdering, at den konkurrencebegrænsende adfærd i denne sag består af:
- i) Diskotekernes aftale om geografisk markedsdeling.
  - ii) Vedtagelsen i NOX, som har styrket Diskotekernes markedsdelingsaftale.
  - iii) ECIT's deltagelse i Markedsdelingen og medansvar for denne.
333. Styrelsen vurderer på baggrund af ovenstående gennemgang, at den konkurrencebegrænsende adfærd følgelig opfylder betingelsen i konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, om, at der skal være tale om en aftale, vedtagelse eller samordnet praksis.

#### **4.3.3 Til formål og/eller til følge at begrænse konkurrencen**

334. Den tredje betingelse for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6 finder anvendelse, er som nævnt, at aftalen m.v. direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.
335. Forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1, omfatter både horisontale og vertikale aftaler m.v. For horisontale aftaler gælder det, at de er indgået mellem virksomheder i samme omsætningsled. Der skal med andre ord være tale om aktuelle eller potentielle konkurrenter.
336. Horisontale aftaler m.v. betragtes generelt som mere skadelige for konkurrencen end vertikale aftaler, da parterne i en horisontal aftale er konkurrenter, der handler med identiske eller indbyrdes substituerbare tjenesteydelser og/eller varer.<sup>159</sup>

---

<sup>159</sup> Jf. Kommissionens vertikale retningslinjer, punkt 98.

---

#### 4.3.3.1 Diskotekerne er aktuelle eller potentielle konkurrenter

337. Styrelsen vurderer, at Markedsdelingen begrænser konkurrencen mellem virksomheder i samme omsætningsled og derfor har horisontal karakter.
338. Diskotekerne i denne sag sælger alle diskoteksydelser, som er karakteriseret ved at indebære en samlet oplevelse, der typisk består i servering af alkoholiske drikkevarer, musik, dansegulv e.l. samt events som fx livemusik. Diskotekernes ydelser er derudover kendetegnet ved at foregå i de sene aften- og nattetimer, jf. punkt 147.
339. Styrelsen bemærker, at Diskotekernes primære ydelse er den samme, uanset om de kalder sig for et diskotek, en natklub, en bar eller en pub. Det er derfor styrelsens vurdering, at det ikke er relevant, hvad Diskotekerne betegner sig selv som, men derimod at de alle sælger diskoteksydelser.
340. At Diskotekerne alle sælger diskoteksydelser, medfører efter styrelsens vurdering også, at Diskotekerne konkurrerer på det samme produktmarked. I forhold til om Diskotekerne konkurrerer på samme geografiske marked, kræver det som nævnt kundens fysiske tilstedeværelse at købe diskoteksydelser, og der er sandsynligvis en lokal/regional grænse for, hvor langt en kunde er villig til at transportere sig for at købe diskoteksydelser. Det betyder fx, at et diskotek i Skagen og et diskotek i Helsingør næppe konkurrerer om de samme kunder.
341. For de Diskoteker, som ikke er aktuelle konkurrenter, vurderer styrelsen, at de i hvert fald er potentielle konkurrenter, da Diskotekerne har mulighed for at åbne et nyt sted og etablere sig i en anden by på relativt kort sigt, jf. afsnit 4.1.2.2. Det er i den forbindelse styrelsens vurdering, at det ikke kræver en speciel knowhow at drive et diskotek i eksempelvis Jylland frem for på Sjælland og omvendt. Hvis man har kendskab til at drive et Diskotek i Jylland, vil man således forholdsvis nemt kunne etablere et Diskotek på Sjælland. Dette understøtter, at Diskotekerne er potentielle konkurrenter uanset afstanden mellem dem. At Diskotekerne har anset hinanden for i hvert fald at være potentielle konkurrenter understøttes videre af, at Markedsdelingen har været gældende for alle Diskotekerne i NOX uanset deres geografiske placering.
342. I vurderingen af om Diskotekerne er aktuelle eller potentielle konkurrenter, finder styrelsen det også relevant at inddrage selve formålet med Markedsdelingen. Formålet har været at holde Diskotekerne på tilpas geografisk afstand fra hinanden til, at de efter deres egen opfattelse ikke konkurrerede med hinanden. Markedsdelingsaftalen indebar, at Diskotekerne ikke måtte åbne filialer i hinandens byer/kommuner eller inden for en radius af 20 km, på nær i Odense, København, Aarhus og Aalborg, hvor det – på betingelse af NOX-bestyrelsens godkendelse – har været muligt at åbne steder inden for en radius af 20 km fra hinanden. Sagens materiale indikerer, at Diskotekerne har overholdt Markedsdelingen, hvorfor der netop af den grund kan have været længere distancer mellem Diskotekerne, end hvis Markedsdelingen ikke havde fundet sted. Markedsdelingen kan således have haft direkte indflydelse på distancen – og dermed konkurrenceforholdet – mellem Diskotekerne.
343. I forlængelse heraf bemærker styrelsen, at det forhold, at Diskotekerne har fundet det nødvendigt at aftale en markedsdeling med hinanden, understøtter at Diskotekerne er aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter. Det havde således ikke været nødvendigt at aftale en markedsdeling, hvis ikke Diskotekerne anså hinanden for at være aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter.
344. At Diskotekerne anså hinanden for at være aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter, understøttes endvidere af sagens materiale. Det ses fx af referatet af NOX-mødet den 31. marts 2009, jf. punkt 83, hvor Diskotekerne drøftede Markedsdelingens rækkevidde:

*"Fest i Herning – plakater i Horsens – [Direktør i ECIT] siger, at man kontakter folkene i Horsens for accept."*



345. Styrelsen bemærker hertil, at der er omkring 80 km fra Herning til Horsens. At et diskotek i Herning skal spørge om accept fra et diskotek i Horsens for at reklamere med plakater i Horsens indikerer efter styrelsens vurdering, at Diskotekerne i disse to byer anså hinanden for aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter.
346. Det følger endvidere af bevismaterialet, at Diskotekerne på et NOX-møde den 19. april 2005, jf. punkt 82, også drøftede grænserne for markedsføring i radioreklamer, og om det kunne indebære at man "gik ind på hinandens områder":

*"Hvordan skal vi forholde os ved reklamer i lokalradioen for [diskotek] i Thisted, når radioen også dækker Nyk. Mors? Radio Limfjord (ligger i Nykøbing på Mors), men høres af de fleste i Thisted. Er det at gå ind på Mors' område?"*

*Thisted kan melde sig ud af samarbejdet og ødelægge det for de byer, der ligger i nærheden.*

*I Viborg kan man få lokalradioen til ex. at lade være med at sende spots på senderen i Skive.*

*Kan man ikke blive enige, så lad evt. være med at bruge den form for markedsføring.*

*Det er svært at lave en egentlig aftale, for hver situation er individuel. Det er forkert at lægge begrænsninger på. Brug sund fornuft og overhold gentlemen aftalen. Snak om det." [styrelsens understregning]*

347. Styrelsen bemærker, at der er ca. 30 km mellem [diskotek] i Thisted og Nykøbing Mors. At Diskotekerne har fundet det nødvendigt at drøfte, hvorvidt [diskotekets] markedsføring i lokalradioen (som også dækker Nykøbing Mors) ville være i strid med Markedsdelingen, indikerer efter styrelsens vurdering, at Diskotekerne anså [diskotek] i Thisted som en aktuel eller potentiel konkurrent til Diskoteker i Nykøbing Mors.
348. På baggrund af ovenstående er det styrelsens vurdering, at Diskotekerne er aktuelle eller i hvert fald potentielle konkurrenter på markedet for diskoteksydelser i Danmark.

#### **4.3.3.2 Visse former for aftaler m.v. har til formål at begrænse konkurrencen**

349. Konkurrencelovens § 6, stk. 1, sonderer mellem aftaler m.v., som har til formål at begrænse konkurrencen og aftaler m.v., som ikke har til formål at begrænse konkurrencen, men som har konkurrencebegrænsende virkninger.
350. Det fremgår således af Domstolens praksis, at visse former for aftaler m.v. mellem virksomheder kan være tilstrækkelig skadelige for konkurrencen til, at det ikke er nødvendigt at undersøge deres virkninger for konkurrencen. Disse aftaler m.v. betegnes som havende til formål at begrænse konkurrencen.<sup>160</sup>
351. Denne retspraksis bunder i den omstændighed, at visse former for aftaler m.v. mellem virksomheder efter deres art kan betragtes som skadelige for de normale konkurrencevilkår.<sup>161</sup>

<sup>160</sup> Jf. Domstolens dom af 16. juli 2015 i sag C-172/14, *ING Pensii*, præmis 31, Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 49 og den i dommene nævnte retspraksis.

<sup>161</sup> Jf. Domstolens dom af 16. juli 2015, *ING Pensii*, præmis 31, Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 50 og den i dommene nævnte retspraksis.

352. Ifølge Domstolens faste praksis er det væsentligste kriterium for at afgøre, om en aftale m.v. har et konkurrencebegrænsende formål, konstateringen af, at en sådan aftale m.v. "i sig selv er tilstrækkeligt skadelig for konkurrencen."<sup>162</sup>
353. Hvis en aftale m.v. har et konkurrencebegrænsende formål, er det således unødvendigt at påvise konkrete virkninger på markedet.<sup>163</sup>
354. Af Domstolens dom i *Groupement des cartes bancaires*<sup>164</sup> fremgår det, at:

*"Ifølge Domstolens praksis er det for at vurdere, om en aftale mellem virksomheder eller en vedtagelse inden for en sammenslutning af virksomheder er tilstrækkelig skadelig til at kunne anses for at udgøre en restriktion med et »konkurrencebegrænsende formål« som omhandlet i artikel 81, stk. 1, EF, [nu TEUF artikel 101, stk. 1] nødvendigt at forholde sig til indholdet af bestemmelserne, til de formål, den tilsigter at opfylde, samt til den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori den indgår."<sup>165</sup> [styrelsens indsættelse og understregning].*

355. Vurderingen af de formål, en aftale m.v. tilsigter at opfylde, er en objektiv vurdering og ikke en vurdering af parternes subjektive hensigt.<sup>166</sup> Parternes subjektive hensigt kan dog tages i betragtning. I *Groupement des cartes bancaires* fastslog Domstolen fx, at:

*"Selv om parternes hensigt ikke udgør et forhold, der er nødvendigt ved fastlæggelsen af den restriktive karakter af en aftale mellem virksomheder, er der intet, der forbyder konkurrencemyndighederne, de nationale domstole eller Unionens retsinstanser at tage denne hensigt i betragtning".<sup>167</sup>*

356. Konstateringen af, om en aftale m.v. "i sig selv er tilstrækkelig skadelig for konkurrencen" svarer således overordnet til en vurdering af, om en aftale m.v. objektivt set er egnet til at begrænse konkurrencen.
357. I *Vejstribesagen*<sup>168</sup> fastslog Højesteret:

*"[...] at der for at anse et forhold for i sig selv at have konkurrencebegrænsning til formål skal være fornøden sikkerhed for, at tiltaget efter sin karakter i den givne markeds-mæssige sammenhæng objektivt bedømt rummer et sådant potentiale af konkurrence-skadelige virkninger, at det ikke er fornødent at påvise faktisk indtrådte skadevirkninger."<sup>169</sup>*

<sup>162</sup> Jf. Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 57.

<sup>163</sup> Jf. fx Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 51, EF-domstolens dom af 8. juli 1999 i sag C-49/92 P, *Kommissionen mod Anic Partecipazioni*, præmis 99, Retten i Første Instans' dom af 9. juli 2003 i sag T-224/00, *Archer Daniels mod Kommissionen*, præmis 142 og EF-domstolens dom af 20. november 2008 i sag C-209/07, *Kommissionen mod Beef Industry m.fl.*, præmisserne 16.

<sup>164</sup> Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*.

<sup>165</sup> Jf. Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 53.

<sup>166</sup> Jf. Domstolens dom af 16. juli 2015 i sag C-172/14, *ING Pensii*, præmis 55.

<sup>167</sup> Jf. Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 54, og den deri nævnte retspraksis.

<sup>168</sup> Højesterets dom af 27. november 2019 i sag 191/2018, *Konkurrencerådet mod Eurostar Danmark A/S og GVC O A/S ("Vejstribesagen")*.

<sup>169</sup> Jf. Højesterets dom af 27. november 2019 i sag 191/2018, *Konkurrencerådet mod Eurostar Danmark A/S og GVC O A/S ("Vejstribesagen")*, s. 9.

358. Det følger desuden af EU-retspraksis, at en aftale mv. godt kan anses for at have et konkurrencebegrænsende formål, selv om aftalen eventuelt også måtte forfølge andre lovlige formål.<sup>170</sup>

#### 4.3.3.2.1 Markedsdeling mellem konkurrenter antages generelt at have til formål at begrænse konkurrencen

359. Konkurrencebegrænsningen, der er genstand for denne sag, består i en geografisk markedsdeling på et marked for diskoteksydelse i Danmark. Det fremgår udtrykkeligt af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, at konkurrencebegrænsende aftaler m.v. kan bestå i at opdele markeder.
360. Erfaring fra praksis og økonomisk teori viser, at aftaler m.v. om markedsdeling mellem konkurrenter har til formål at begrænse konkurrencen. Dette følger bl.a. af Domstolens dom i sagen *Toshiba*, hvoraf følgende fremgår:

*”Domstolen har således allerede fastslået, at aftaler om fordeling af markeder udgør særligt alvorlige overtrædelser af konkurrencereglerne [...]. Domstolen har også fastslået, at aftaler, der tager sigte på at opdele markeder, har et konkurrencebegrænsende formål i sig selv og tilhører en kategori af aftaler, som artikel 101, stk. 1, TEUF udtrykkeligt forbyder, idet et sådant formål ikke kan retfærdiggøres gennem en analyse af den økonomiske sammenhæng, hvori den omhandlede konkurrencebegrænsende adfærd indgår.”<sup>171</sup>*

361. Det følger af ovenstående, at aftaler m.v. om markedsdeling hører til de mest alvorlige overtrædelseskategorier, og at det ikke er nødvendigt at undersøge en sådan aftales faktiske virkninger på konkurrencen. Det følger ligeledes af dommen, at *”analysen af den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori praksissen indgår, begrænses til, hvad der er strengt nødvendigt for at fastslå, at der er tale om en aftale med et konkurrencebegrænsende formål”<sup>172</sup>*
362. Med baggrund i ovenstående er det fastslået i praksis, at horisontale aftaler m.v. om markedsdeling generelt anses for at have til formål at begrænse konkurrencen. Det er derfor styrelsens vurdering, at der er pålidelige og solide erfaringer i praksis for, at horisontale aftaler m.v. om markedsdeling har til formål at begrænse konkurrencen.
363. Det skal herefter vurderes, om Markedsdelingen i denne sag konkret har til formål at begrænse konkurrencen.

#### 4.3.3.3 Markedsdelingen har til formål at begrænse konkurrencen

364. Ved vurderingen af, om Markedsdelingen i denne sag har haft til formål at begrænse konkurrencen, tages der udgangspunkt i ovennævnte kriterier fra dansk- og EU-praksis. Styrelsen foretager således en vurdering af:
- i) Markedsdelingens indhold,
  - ii) De formål, Markedsdelingen tilsigter at opfylde, og
  - iii) Den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori Markedsdelingen indgår.

<sup>170</sup> Jf. bl.a. Domstolens dom af den 11. september 2014 i sag C-67/13, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 70, som er blevet bekræftet af Domstolen senest i dom af den 2. april 2020 i sag C-228/18, *Budapest Bank*, præmis 52.

<sup>171</sup> Jf. Domstolens dom af 20. januar 2016 i sag C-373/14 P, *Toshiba*, præmis 28.

<sup>172</sup> Jf. Domstolens dom af 20. januar 2016 i sag C-373/14 P, *Toshiba*, præmis 29.

---

**(i) Markedsdelingens indhold**

365. Markedsdelingen i denne sag bestod som nævnt ovenfor af aftalen om geografisk markedsdeling mellem Diskotekerne, vedtagelsen i NOX i forbindelse hermed og ECIT's bidrag til etableringen og gennemførelsen heraf.
366. Diskotekernes markedsdelingsaftale indeholdt et forbud for Diskotekerne mod at åbne filialer i hinandens byer/kommuner eller inden for en nærmere bestemt radius fra hinanden, jf. afsnit 4.3.2.3. Som gennemgået ovenfor i afsnit 4.3.2 blev vilkåret om markedsdeling flere gange revideret, men den bevarede dog i al væsentlighed det samme indhold i hele perioden 13. juli 2004 til 24. marts 2020.
367. Vedtagelsen i NOX bestod i at integrere markedsdelingsaftalen som et vilkår i Aftalegrundlaget, foretage de nødvendige efterfølgende revideringer af den, facilitere debatter om den med Diskotekerne og desuden indskærpe den over for Diskotekerne, når det var nødvendigt, jf. afsnit 4.3.2.4.
368. ECIT har haft en aktiv og central rolle i etableringen og gennemførelsen af Markedsdelingen og har således bidraget til Markedsdelingen, jf. afsnit 4.3.2.5.
369. Det ses af sagens materiale, at Diskotekerne indrettede sig i overensstemmelse med Markedsdelingen. Det fremgår bl.a. af referatet af NOX-mødet den 31. marts 2009, jf. punkt 83, at Diskotekerne her drøftede rækkevidden af Markedsdelingen, herunder at Diskotekerne ikke måtte hente kunder i hinandens byer. Det fremgår endvidere af mødereferatet, at et Diskotek i Aarhus havde valgt at aflyse busser fra Kolding, da det stred imod Markedsdelingen.
370. Styrelsen finder på baggrund af ovenstående, at Diskotekerne, NOX og ECIT har deltaget i Markedsdelingen, hvorefter Diskotekerne er blevet tildelt eksklusive geografiske områder, hvor de har haft eneret til at udbyde deres diskoteksydelser. En sådan adfærd er tilstrækkelig skadelig for konkurrencen til at have et konkurrencebegrænsende formål.

**(ii) De formål, Markedsdelingen tilsigter at opfylde**

371. Det er styrelsens vurdering, at formålet med Markedsdelingen objektivt set har været at opdele geografiske markeder mellem Diskotekerne, hvilket har været egnet til at begrænse konkurrencen mellem Diskotekerne.
372. En aftale m.v. om markedsdeling mellem konkurrenter medfører, at konkurrenterne får hver deres eksklusive område, hvor de har eneret til at levere de omhandlede varer eller ydelser og ikke udsættes for konkurrence fra hinanden. En aftale m.v. om markedsdeling er dermed i strid med den grundtanke, der ligger bag konkurrencereglerne, hvorefter enhver erhvervsdrivende uafhængigt skal tage stilling til den politik, vedkommende vil føre på markedet.
373. Det er styrelsens vurdering, at Markedsdelingen var egnet til at begrænse konkurrencen mellem Diskotekerne, idet den fjernede deres mulighed for at åbne filialer i hinandens byer/kommuner eller inden for en nærmere bestemt radius fra hinanden. Med Markedsdelingen har Diskotekerne dermed reelt fået tildelt hvert deres eksklusive geografiske område, hvor de har haft eneretten til at markedsføre sig og udbyde diskoteksydelser i fred for hinanden.
374. Markedsdelingen har herved fjernet den usikkerhed, der normalt vil være forbundet med at agere under normale konkurrencevilkår på markedet – herunder usikkerheden om hvor deres konkurrenter i NOX måtte etablere sig og udbyde diskoteksydelser. Markedsdelingen har givet Diskotekerne den konkurrencemæssige fordel, at de har undgået konkurrence fra de andre Diskoteker i NOX, og dermed opnået et mindre konkurrencemæssigt pres end under normale konkurrenceforhold. Markedsdelingen kan efter styrelsens vurdering have mindsket kundernes
-

valgmuligheder af diskoteksudbydere, og dette kan have ført til højere priser, ringere kvalitet, dårligere service og et lavere incitament for Diskotekerne til at forny og dygtiggøre sig.

375. Ovenstående understøttes af sagens materiale, herunder referatet af Mastermindmødet, jf. punkt 73, hvor Diskotekerne og bestyrelsen i NOX blev enige om, at *"Den, der er i en by først, må bestemme, om der er andre, der skal have lov til at komme til fadet."*
376. Det understøttes videre af referatet af NOX-mødet den 31. marts 2009, jf. punkt 83 og 271, hvor Diskotekerne og bestyrelsen i NOX diskuterede grænserne for markedsføring i hinandens områder. Med henvisning til markedsdelingsaftalen blev det fastslået, at Diskotekerne skulle holde sig til at markedsføre i deres respektive områder, medmindre man konkret aftalte andet:

*"Følgende skal der styr på:*

*Den skærpede konkurrence betyder, at folk er blevet mere kreative til at få folk i huset. Nogle hyrer promoterfirmaer, som arrangerer buskørsel fra forskellige byer for ex. at fylde [diskotek] op. Uden [diskoteksejer] vidste det, hængte der plakater i Silkeborg vedr. fest på [diskotek]. Det var jo egentligt ikke [diskoteksejer], der hængte plakaterne op, men vi har jo aftalen om, at vi ikke tager gæster fra hinanden. Var det ok? Hvad skal vi gøre i fremtiden??*

*[...]*

*[Diskoteksejer] siger, at vi har en gentleman aftale om, at vi ikke henter gæster i andre NOXbyer.*

*[...]*

*Fest i Herning – plakater i Horsens - [Direktør i ECIT] siger, at man kontakter folkene i Horsens for accept. Alternativet er, at festen alligevel holdes i Herning bare ikke i et NOXhus.*

*[...]*

*[Diskoteksejer] mener bestemt ikke, at der skal markedsføres i andre byer. Han synes, at det er under bæltstedet. Han kunne også finde på at pifte dækkene på bussen.*

*[...]*

***Der skal ikke ændres på reglerne!!! Med mindre det er en aftale husene imellem, er det ikke i orden at hente folk fra andre NOXbyer.***

*[Diskoteksejer] efterlyser konsekvens, hvis det sker igen."*

[styrelsens tilføjelse]

377. Det følger direkte af Aftalegrundlaget, jf. punkt 74 og 264, at Diskotekernes overtrædelse af Markedsdelingen bl.a. kunne medføre eksklusion fra NOX, hvilket også er blevet bekræftet af ECIT, jf. punkt 106. Styrelsen bemærker, at det ikke er et krav for at være omfattet af konkurrencelovens § 6, at aftalen m.v. er juridisk bindende for medlemmerne, eller at der i øvrigt er tilknyttet sanktioner til en manglende opfyldelse af aftalen m.v., men at eventuelle sanktioner kan være med til at skærpe den normerende virkning af aftalen m.v.
378. Det forhold, at Diskotekernes overtrædelse af Markedsdelingen bl.a. kunne medføre eksklusion fra NOX, har efter styrelsens vurdering styrket Diskotekernes incitament til at overholde Markedsdelingen og dermed styrket dens effektive gennemførelse.
379. [Direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] har endvidere udtalt på et bestyrelsesmøde i NOX den 25. januar 2016, at *"gentleman aftalen fortsat er nødvendig at have."*, jf. punkt 94 og 95. Dette

understøtter efter styrelsens vurdering ligeledes, at Diskotekerne oplevede en risiko for konkurrence om deres kunder, og at deres hensigt med Markedsdelingen netop var at mindske denne risiko for konkurrence.

380. Derudover har styrelsen fundet et notat om NOX' historie på [direktør og bestyrelsesmedlem i NOX] computer, jf. punkt 98, som også understøtter, at hensigten med Markedsdelingen var at undgå konkurrence mellem Diskotekerne:

*"I 1997 kom disse 15 diskoteker ud på forskellige ejeres hænder. Der blev etableret en ny kæde, med de få som fandt sammen og fik brugt alle de redskaber, som vi havde lært i en tvunget udvikling fra 1991-1997. Derudover blev det alle mod alle, og vi havde ikke andet fællesskab end i indkøbsafdelingen og at vi have en gentlemanaftale om, ikke at komme og konkurrere med hinanden." [styrelsens understregning]*

381. Det er videre styrelsens vurdering, at NOX-bestyrelsens adfærd har været egnet til at styrke og fastholde Diskotekernes overholdelse af Markedsdelingen – og dermed dens effektive gennemførelse, jf. afsnit 4.3.2.4. Bestyrelsen har med sin integrering af markedsdelingsaftalen som et vilkår i Aftalegrundlaget givet aftalen en mere bindende karakter for Diskotekerne, end hvad aftalen ellers ville have haft.
382. Det er på baggrund af ovenstående styrelsens vurdering, at det objektive formål med Markedsdelingen har været at opdele geografiske markeder mellem Diskotekerne med henblik på at begrænse den indbyrdes konkurrence mellem Diskotekerne, hvorfor Markedsdelingen dermed har til formål at begrænse konkurrencen.

### **(iii) Den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori Markedsdelingen indgår**

383. Det er styrelsens vurdering, at den økonomiske og retlige sammenhæng i denne sag understøtter, at Markedsdelingen har haft et konkurrencebegrænsende formål.
384. Vurderingen af Markedsdelingen skal foretages i lyset af den økonomiske og retlige sammenhæng, som Markedsdelingen indgår i. I den forbindelse tages der hensyn til, hvilke produkter eller ydelser der er tale om, og hvordan de pågældende markeder er opbygget og reelt fungerer.<sup>173</sup> Det bemærkes, at i de tilfælde, hvor en aftale m.v. har til formål at begrænse konkurrencen, skal analysen af den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori adfærden indgår, begrænses til, hvad der er nødvendigt for at fastslå, at der er tale om en aftale m.v. med et konkurrencebegrænsende formål.<sup>174</sup>
385. Markedsdelingen indgår i en bredere økonomisk sammenhæng, nemlig NOX-samarbejdet. Formålet med NOX-samarbejdet består efter det oplyste primært i forhandling af fælles indkøbsaftaler samt personaleuddannelse og -udvikling. Markedsdelingen omhandler ikke disse indkøbs- og uddannelsesaktiviteter, men derimod en begrænsning af Diskotekernes mulighed for at etablere sig på markedet for salg af diskoteksydelser.

<sup>173</sup> Jf. Domstolens dom af 16. juli 2015 i sag C-172/14, *ING Pensii*, præmis 33, samt Domstolens dom af 11. september 2014 i sag C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, præmis 53.

<sup>174</sup> Jf. Domstolens dom 20. januar 2016 i sag C-373/14P, *Toshiba*, præmis 29, Domstolens dom af 19. december 2013 i sag C-239/11, *Siemens*, præmis 218, generaladvokatens forslag til afgørelse af 4. september 2008 i sag C-209/07, *Kommissionen mod Beef Industry m.fl.*, punkt 47 og fodnote 26 og Rettens dom af 15. september 1998 i de forenede sager T-374/94 m.fl., *European Night Services m.fl. mod Kommissionen*, præmis 136.

386. Hvis et lovligt samarbejde indebærer en begrænsning af de deltagende virksomheders kommercielle selvstændighed, vil denne begrænsning ikke blive omfattet af forbuddet i konkurrencelovens § 6, såfremt den er accessorisk.<sup>175</sup> Markedsdelingen udgør efter styrelsens vurdering ikke en accessorisk begrænsning til NOX-samarbejdet, idet Markedsdelingen dels ikke er objektivt nødvendig for at gennemføre NOX-samarbejdet, herunder indkøbs- og uddannelsesaktiviteterne, og dels ikke står i rimeligt forhold til formålet med NOX-samarbejdet.<sup>176</sup>
387. Det forhold, at Markedsdelingen indgår i NOX-samarbejdet understøtter det konkurrenceskadelige potentiale ved Markedsdelingen. Som medlemmer i NOX fik Diskotekerne gavn af flere medlemsfordele, herunder fælles leverandøraftaler med bedre indkøbsvilkår, personaleudvikling m.v., jf. punkt 36. Disse fordele kunne Diskotekerne risikere at miste, hvis de ikke overholdt Markedsdelingen. Det skyldes, at overtrædelse af vilkårene i Aftalegrundlaget – herunder vilkåret om Markedsdeling – som nævnt kunne medføre eksklusion fra NOX, jf. punkt 74 og 264. I tilfælde af eksklusion ville et Diskotek stå på egne ben i forhold til forhandlinger med leverandører m.v. og igen blive udsat for det normale konkurrencepres på markedet uden Markedsdelingens beskyttelse. Det forhold, at Markedsdelingen blev integreret som et vilkår for medlemskab i NOX, var derfor med til at motivere og forpligte Diskotekerne til at overholde den. Styrelsen vurderer derfor, at den økonomiske sammenhæng styrkede det konkurrencebegrænsende formål med Markedsdelingen.
388. Det er styrelsens vurdering, at der ikke foreligger oplysninger eller økonomiske forhold i øvrigt, der nødvendiggør, at Diskotekerne som led i NOX-samarbejdet opdelte markedet mellem sig. Styrelsen finder heller ikke, at der foreligger nogen særlig regulering for diskoteksydelser, der kan begrunde Markedsdelingen.
389. Endvidere er der efter styrelsens vurdering intet ved hverken markedets eller produkternes karakteristika eller de økonomiske og retlige forhold i øvrigt, som kan rejse tvivl om, at Markedsdelingen i sig selv var egnet til at begrænse konkurrencen.
390. På den baggrund er det styrelsens vurdering, at den økonomiske og retlige sammenhæng i denne sag understøtter, at Markedsdelingen har haft et konkurrencebegrænsende formål.

#### 4.3.3.4 Delkonklusion om det konkurrencebegrænsende formål med Markedsdelingen

391. Styrelsen vurderer samlet, at Markedsdelingens indhold, de formål, Markedsdelingen tilsigter at opfylde, og den økonomiske og retlige sammenhæng understøtter, at Markedsdelingen havde til formål at begrænse konkurrencen.
392. Ved vurderingen har styrelsen særligt lagt vægt på:
- » Aftalen mellem Diskotekerne indebar en geografisk markedsdeling, og NOX' og ECIT's adfærd styrkede Markedsdelingens effektive virkning.
  - » Markedsdelingen var objektivt set egnet til at fjerne eller væsentligt reducere konkurrencen mellem Diskotekerne. Det er efter fast praksis udgangspunktet, at markedsdeling har til formål at begrænse konkurrencen.
  - » Markedsdelingen har medført et mindre konkurrencepres mellem Diskotekerne end ellers, hvilket har mindsket deres incitament til at være konkurrencedygtige på pris, udbud og kvalitet samt at dygtiggøre og forny sig. At Markedsdelingen indgik i et bredere kædesamarbejde

<sup>175</sup> Jf. Kommissionens horisontale retningslinjer, punkt 34.

<sup>176</sup> Jf. Kommissionens horisontale retningslinjer, punkt 34.

i NOX nødvendiggør efter styrelsens vurdering ikke en opdeling af markedet mellem Diskotekerne. Tværtimod finder styrelsen, at den økonomiske og retlige sammenhæng har understøttet det konkurrencebegrænsende formål med Markedsdelingen.

393. Såfremt en aftale i sig selv har til formål at begrænse konkurrencen, er det ikke nødvendigt at undersøge, om aftalen vil have negative virkninger for konkurrencen på det relevante marked.<sup>177</sup> Styrelsen har derfor ikke foretaget en sådan vurdering.

#### 4.3.4 Mærkbar konkurrencebegrænsning

394. Den fjerde betingelse for, at forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1, finder anvendelse, er som nævnt, at konkurrencebegrænsningen er mærkbar. Hvorvidt en konkurrencebegrænsning er mærkbar beror dels på en kvantitativ og en kvalitativ vurdering.
395. Denne vurdering er dog ikke nødvendig, hvis aftalen m.v. har til formål at begrænse konkurrencen, da en sådan aftale i sin natur opfylder mærkbarhedskravet, jf. Domstolens dom i *Expedia Inc.*<sup>178</sup>

*"Det bemærkes dernæst, at det følger af fast retspraksis, at det med henblik på anvendelsen af artikel 101, stk. 1, TEUF ikke er nødvendigt at tage hensyn til en aftales faktiske følger, såfremt aftalen har til formål at hindre, begrænse eller fordreje konkurrencen.*

[...]

*Det må således fastslås, at en aftale, der kan påvirke handelen mellem medlemsstater, og som har et konkurrencebegrænsende formål, efter sin art og uanset aftalens faktiske følger udgør en mærkbar begrænsning af konkurrencen."*<sup>179</sup>

396. Da Markedsdelingen har haft til formål at begrænse konkurrencen mellem Diskotekerne, jf. afsnit 4.3.3.3, vurderer styrelsen, at den udgør en mærkbar konkurrencebegrænsning.

#### 4.3.5 Konklusion vedrørende konkurrencelovens § 6

397. På baggrund af ovenstående er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at:
- » Diskotekerne, NOX og ECIT alle opfylder virksomhedsbegrebet.
  - » Der foreligger en aftale mellem Diskotekerne om geografisk opdeling af markedet for diskoteksydelser i Danmark.
  - » NOX-bestyrelsens adfærd udgør en vedtagelse, som styrker den effektive virkning af markedsdelingsaftalen mellem Diskotekerne.
  - » ECIT har deltaget i Markedsdelingen og er medansvarlig for denne.
  - » Markedsdelingen har til formål at begrænse konkurrencen på markedet for diskoteksydelser i Danmark.

<sup>177</sup> Jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 21. oktober 2014, *Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark mod Konkurrencerådet*, side 12.

<sup>178</sup> Jf. også konkurrencelovens § 7, hvoraf følger, at undtagelsen i § 7, stk. 1, ikke gælder en række former for konkurrencebegrænsende aftaler m.v., herunder markedsdeling, jf. § 7, stk. 3. Ligeledes følger det af Kommissionens meddelelse om aftaler af ringe betydning, der ikke indebærer en mærkbar begrænsning af konkurrencen i henhold til artikel 101, stk. 1, i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (2014/C 291/01) ("bagatelmeddelelsen"), punkt 13, at bagatelmeddelelsen ikke omfatter aftaler, der har til formål at begrænse konkurrencen, herunder aftaler mellem konkurrenter der har til formål at dele markeder.

<sup>179</sup> Jf. Domstolens dom af 3. december 2012 i sag C226/11, *Expedia Inc.*, præmis 35-37.



- » Markedsdelingen udgør en mærkbar konkurrencebegrænsning i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, og stk. 3.

#### 4.4 Fritagelse

398. En konkurrencebegrænsende aftale m.v. kan være fritaget fra forbuddet i konkurrencelovens § 6. Det kan enten skyldes, at aftalen m.v. er omfattet af en gruppefritagelse og dermed er fritaget fra forbuddet i konkurrencelovens § 6, eller også kan det skyldes, at aftalen m.v. er individuelt fritaget fra forbuddet i konkurrencelovens § 6 i medfør af konkurrencelovens § 8, stk. 1.
399. Det vurderes i det følgende, om Markedsdelingen er omfattet af en gruppefritagelse, og – hvis dette ikke er tilfældet – om Markedsdelingen er fritaget i medfør af konkurrencelovens § 8, stk. 1.

##### 4.4.1 Markedsdelingen er ikke omfattet af en gruppefritagelse

400. Markedsdelingen er af horisontal karakter og er derfor ikke omfattet af gruppefritagelsen for vertikale aftaler.<sup>180</sup>
401. Markedsdelingen vedrørte ikke en aftale om fremstilling af varer eller forberedelse af tjenesteydelser, som under visse betingelser kan være omfattet af gruppefritagelsen for specialiseringsaftaler.<sup>181</sup> Markedsdelingen vedrørte endvidere hverken forskning og udvikling eller overførsel af teknologi.<sup>182</sup>
402. Det er derfor styrelsens vurdering, at Markedsdelingen ikke er omfattet af en gruppefritagelse.
403. Det er herefter relevant at vurdere, om Markedsdelingen kan fritages fra forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1, i medfør af den individuelle fritagelsesmulighed i konkurrencelovens § 8, stk. 1.

##### 4.4.2 Markedsdelingen opfylder ikke betingelserne for en individuel fritagelse efter konkurrencelovens § 8

404. Det følger af konkurrencelovens § 8, stk. 1,<sup>183</sup> at forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1, ikke finder anvendelse, hvis aftalen m.v. opfylder fire kumulative betingelser. De fire betingelser er, at aftalen m.v.:
1. bidrager til at styrke effektiviteten i produktionen eller distributionen af varer eller tjenesteydelser eller fremmer den tekniske eller økonomiske udvikling,
  2. sikrer forbrugerne en rimelig andel af fordelene herved,
  3. ikke pålægger virksomhederne begrænsninger, som er unødvendige for at nå disse mål, og

<sup>180</sup> Jf. Kommissionens forordning nr. 330/2010 af 20. april 2010 om anvendelse af artikel 101, stk. 3, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde på kategorier af vertikale aftaler og samordnet praksis ("gruppefritagelse for vertikale aftaler").

<sup>181</sup> Jf. Kommissionens forordning nr. 1218/2010 af 14. december 2010 om anvendelse af artikel 101, stk. 3, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde på visse kategorier af specialiseringsaftaler ("gruppefritagelse for specialiseringsaftaler").

<sup>182</sup> Jf. Kommissionens forordning nr. 1217/2010 af 14. december 2010 om anvendelse af artikel 101, stk. 3, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde på visse kategorier af forsknings- og udviklingsaftaler ("gruppefritagelse for F&U aftaler").

<sup>183</sup> Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til TEUF artikel 101, stk. 3.

- 
4. ikke giver virksomhederne mulighed for at udelukke konkurrencen for en væsentlig del af de pågældende varer eller tjenesteydelser.
405. Konkurrencelovens § 8, stk. 1, sonderer ikke mellem alvorlige og ikke-alvorlige konkurrencebegrænsninger. I princippet kan alle konkurrencebegrænsende aftaler m.v. derfor opnå fritagelse, såfremt parterne kan dokumentere, at betingelserne i konkurrencelovens § 8, stk. 1, er opfyldt. Det må dog kræve en særlig underbygget begrundelse, hvis aftaler, som indeholder alvorlige konkurrencebegrænsninger, skal kunne opfylde betingelserne i konkurrencelovens § 8, stk. 1. Det er således ikke sandsynligt, at alvorlige konkurrencebegrænsninger opfylder betingelserne for fritagelse i konkurrencelovens § 8, stk. 1.<sup>184</sup>
406. Hertil bemærker styrelsen, at det er virksomhederne, der har bevisbyrden for, at alle betingelserne for individuel fritagelse i konkurrencelovens § 8, stk. 1, er opfyldt.<sup>185</sup>
407. ECIT har ikke gjort gældende, at Markedsdelingen kan fritages individuelt i medfør af konkurrencelovens § 8, stk. 1. Styrelsen har dog på det foreliggende grundlag alligevel foretaget en vurdering af, om betingelserne for en individuel fritagelse er til stede.
408. Det er styrelsens vurdering, at Markedsdelingen ikke kan fritages individuelt fra forbuddet i konkurrencelovens § 6, stk. 1 i medfør af § 8, stk. 1, idet:
- » Det er vanskeligt at se, at Markedsdelingen kan have styrket effektiviteten på markedet for diskoteksydelser i Danmark eller have fremmet den tekniske eller økonomiske udvikling.
  - » Forbrugerne ikke er blevet sikret en rimelig andel af eventuelle fordele ved Markedsdelingen, idet den har mindsket konkurrencen mellem Diskotekerne og i sidste ende mindsket kundernes valgmuligheder, hvilket erfaringsmæssigt kan føre til højere priser, ringere kvalitet, dårligere service og et lavere incitament for Diskotekerne til at forny og dygtiggøre sig, som ikke opvejes af effektivitetsgevinster.
  - » Markedsdelingen har pålagt parterne unødvendige begrænsninger, da der er tale om en alvorlig konkurrencebegrænsning, som indebærer, at Diskotekerne har frataget hinanden muligheden for som selvstændige virksomheder at etablere sig geografisk, hvor de vil, hvorved den normale konkurrence mellem Diskotekerne er blevet sat ud af kraft.
  - » Det er muligt, at Markedsdelingen ikke giver virksomhederne mulighed for at udelukke konkurrencen for en væsentlig del af de pågældende varer eller tjenesteydelser, men dette betyder ikke, at betingelserne for individuel fritagelse er opfyldt, idet der er tale om kumulative betingelser, og de øvrige tre betingelser ikke er opfyldt.

#### 4.4.3 Delkonklusion

409. Det er styrelsens vurdering, at Markedsdelingen ikke er omfattet af en gruppefritagelse og heller ikke opfylder betingelserne for individuel fritagelse efter konkurrencelovens § 8, stk. 1, idet ECIT ikke har dokumenteret, at de fire kumulative betingelser er opfyldt.

#### 4.5 Samlet konklusion

410. På baggrund af ovenstående er det styrelsens samlede vurdering, at:

---

<sup>184</sup> Jf. Kommissionens meddelelse af den 27. april 2004 om retningslinjer for anvendelsen af traktatens artikel 81, stk. 3 [nu artikel 101, stk. 3], (2004/C 101/08), punkt 46.

<sup>185</sup> Jf. FT 2004/05, 1. samling, tillæg A, side 1638 v.sp.

- 
- » Det relevante marked kan afgrænses til et marked for diskoteksydelser i Danmark, uden at styrelsen dog har foretaget en endelig markedsafgrænsning.
  - » Markedsdelingen ikke har kunnet påvirke samhandlen mellem medlemsstater mærkbart.
  - » Diskotekerne, NOX og ECIT alle opfylder virksomhedsbegrebet.
  - » Der foreligger en aftale om markedsdeling mellem Diskotekerne om geografisk opdeling af markedet for diskoteksydelser i Danmark.
  - » NOX-bestyrelsens adfærd udgør en vedtagelse, som styrker den effektive virkning af markedsdelingsaftalen mellem Diskotekerne.
  - » ECIT har deltaget i Markedsdelingen og er medansvarlig herfor.
  - » Markedsdelingen har haft til formål at begrænse konkurrencen på markedet for diskoteksydelser i Danmark.
  - » Markedsdelingen udgør en mærkbar konkurrencebegrænsning i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, og stk. 3.
  - » Markedsdelingen er ikke omfattet af en gruppefritagelse og opfylder ikke betingelserne for individuel fritagelse efter konkurrencelovens § 8, stk. 1.
-

## 5. BILAG

---

**Bilag 1:** Korrespondancer, møder m.v. mellem Diskotekerne, NOX og ECIT

**Bilag 2:** Aftalegrundlag fra henholdsvis 2004, 2013/14, 2016 og 2020

**Bilag 3:** Vedtægter for NOX

**Bilag 4:** Ejerbog for NOX i perioden 2016-2019

**Bilag 5:** Aftale om overdragelse af anparter i NOX mellem ECIT og Diskotekerne

**Bilag 6:** Samarbejdsaftale mellem NOX og ECIT

**Bilag 7:** Screenshots af Diskotekernes hjemmesider, Facebooksider m.v.

**Bilag 8:** ECIT's bemærkninger af 21. august 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder

**Bilag 9:** ECIT's supplerende bemærkninger af 9. december 2020 til styrelsens meddelelse om betænkeligheder

**Bilag 10:** Referat af møde med ECIT af den 19. januar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder, inkl. ECIT's svar på spørgsmål i forlængelse af mødet

**Bilag 11:** Referat af møde med ECIT af den 26. februar 2021 om styrelsens meddelelse om betænkeligheder

**Bilag 12:** Høringssvar fra ECIT af den 20. juni 2023

---