

NOTAT

Dato: 29. april 2021

Sag: 21/01212

Sagsbehandler: /kws/mmk/nvh

Godkendelse af Lerøy Seafood Group ASA's erhvervelse af enekontrol over Seafood Danmark A/S

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 24. marts 2021 en anmeldelse af en fusion mellem Lerøy Seafood Group ASA ("Lerøy") og Seafood Danmark A/S ("Seafood Danmark"), jf. konkurrencelovens § 12 b. Ifølge § 12 h, stk. 5, 3. pkt., løber fristerne i § 12 d, stk. 1, fra en dag, hvor styrelsen ud over en fuldstændig anmeldelse har modtaget dokumentation for betaling af gebyret for anmeldelsen. Fristerne begyndte at løbe den 24. marts 2021.

ERHVERVSMINISTERIET

1. Transaktionen

Seafood Danmark er inden fusionen ejet af Lerøy ([xxx] pct.), KS Hirtshals II ApS ([xxx] pct.), M.N. Holding ApS ([xxx] pct.), Münster Invest ApS ([xxx] pct.) og seks andre ejere med ejerandele på under [xxx] pct. Ingen af ejerne har enekontrol eller fælleskontrol over Seafood Danmark inden fusionen.

Transaktionen indebærer, at Lerøy erhverver yderligere [xxx] pct. og vil således efter transaktionen eje [xxx] pct. af Seafood Danmark. Med transaktionen opnår Lerøy derved enekontrol over Seafood Danmark.

Den anmeldte fusion medfører et kontrolskifte og udgør en fusion, jf. konkurrencelovens § 12 a, stk. 1, nr. 2.

2. Parterne og deres aktiviteter

Lerøy er en virksomhed med hovedsæde i Norge, som selv og gennem datterselskaber driver virksomhed inden for fiskeindustrien. Lerøys kernevirksomhed består i opdræt af laksefisk, fangst af hvidfisk, samt primær forarbejdning af lakse- og hvidfisk. Lerøy har desuden aktiviteter inden for sekundær forarbejdning af laksefisk og hvidfisk, dog kun i mindre omfang salg i Danmark. Herudover forhandler Lerøy bl.a. skaldyr og pelagisk fisk. Lerøy sælger sine produkter over hele verden, dog hovedsageligt i Europa.

Seafood Danmark er en dansk virksomhed inden for fiskeindustrien. Seafood Danmarks aktiviteter består i forarbejdning og salg af fisk og skaldyr, særligt lakse- og hvidfisk. Seafood Danmark er hovedsageligt aktiv inden for sekundær forarbejdning af lakse- og hvidfisk, men også i mindre grad inden for primær forarbejdning. Desuden er Seafood Danmark aktiv inden for specialiseret engrossalg af premium forarbejdede fisk til

kunder i Danmark. Seafood Danmark sælger sine produkter i Europa og hovedsageligt i Danmark.

3. Jurisdiktion

De deltagende virksomheder er Lerøy og Seafood Danmark. Ifølge det oplyste havde Lerøy i 2019 en samlet omsætning på [xxx] mio. kr. i Danmark, og Seafood Danmark havde, ifølge det oplyste, en samlet omsætning i 2019 på [xxx] mio. kr. i Danmark.

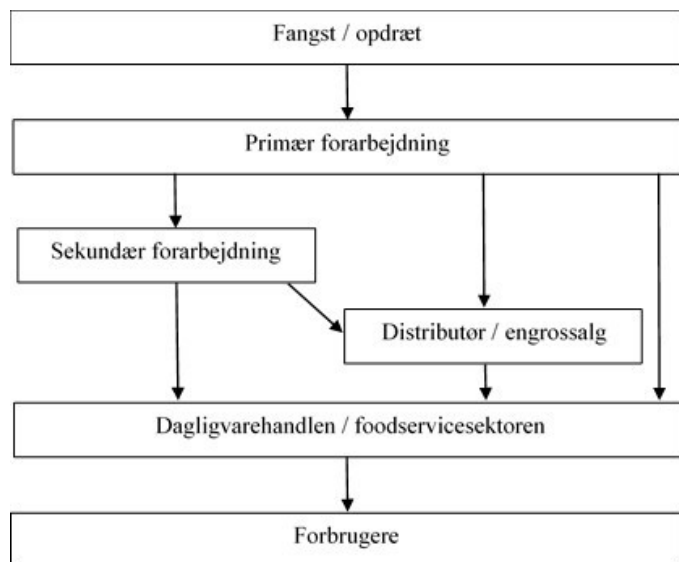
Eftersom de deltagende virksomheders omsætning overstiger omsætnings-tærsklerne i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 1, er der tale om en fusion omfattet af konkurrencelovens regler om fusionskontrol.

4. De relevante markeder

I det følgende vil styrelsen kort introducere værdikæden for fiskeindustrien og parternes aktiviteter i de forskellige led. Fisk opdeles, ifølge parterne, i fire kategorier; laksefisk (laks og ørred), hvidfisk (fx torsk og fladfisk), pelagisk fisk (fx sild og tun) og skaldyr.¹

Værdikæden for fiskeindustrien er illustreret i figur 1.

Figur 1. Værdikæde for fiskeindustrien



Kilde: Parternes fusionsanmeldelse

Primære forarbejdningsvirksomheder indkøber fisk fra egne eller andre farme eller kuttere. Fiskene gennemgår i den primære forarbejdning en grundlæggende behandling, herunder slagtning, rensning og for nogle fisk også filetering. Hvis en fisk skal saltes eller tørres foregår dette normalt

¹ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 7.

også i den primære forarbejdning. Primær forarbejdning finder normalt sted på faciliteter meget tæt på kysten.² Primære forarbejdningsevirsomheder sælger hovedparten af deres fisk til sekundære forarbejdningsevirsomheder.

Sekundær forarbejdning af fisk finder modsat primær forarbejdning ofte sted længere fra kysten, og fisken bliver transporteret hertil via skib eller landbaseret transport, enten i frisk (afkølet) eller frossen tilstand. I en sekundær forarbejdningsevirsomhed bliver fiskene underlagt yderligere behandling, herunder filetering, rensning, rygning m.v., hvilket kræver andet udstyr end hos de primære forarbejdningsevirsomheder. Der foretages også anden form for værditilførende behandling, hvilket kan indebære tilføjelse af andre ingredienser end fisk, fx panering og marinader. Endelig kan fisk i den sekundære forarbejdning blive pakket i forbrugerpakker til brug for salg til slutforbrugerne.³

Specialiserede grossister leverer premium fisk og skaldyr til foodservice-sektoren og detailhandlen, fx håndfileteret fisk og eksotiske fisk. Grossister har typisk et større produktudvalg og leverer betydeligt mindre mængder til kunderne end sekundære forarbejdningsevirsomheder. Grossister har også højere omkostninger til forarbejdning og distribution end sekundære forarbejdningsevirsomheder, hvorfor grossisterne prissætter deres produkter højere.⁴

Parterne har oplyst, at parternes relation overvejende er vertikal, idet Lerøys aktiviteter i Danmark hovedsageligt omfatter salg af primær forarbejdet fisk, mens Seafood Danmarks aktiviteter hovedsageligt omfatter sekundær forarbejdning af fisk. Parterne har dog også overlappende aktiviteter inden for primær og sekundær forarbejdning af fisk.⁵

Seafood Danmark har desuden aktiviteter inden for specialiseret engros-salg af fisk.

Ifølge parterne har både Lerøy og Seafood Danmark begrænsede aktiviteter inden for primær og sekundær forarbejdet pelagisk fisk og primær og sekundær forarbejdet skaldyr, og inden for disse aktiviteter vil parternes samlede markedsandele ikke overstige 15 pct. på noget plausibelt marked. Samtidig vil fusionen indebære en tilvækst i Lerøys markedsandel på alle segmenterne på mindre end [0-5] pct.⁶

² Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 138.

³ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 139.

⁴ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 175-183.

⁵ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 31, 76-81.

⁶ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 228-235.

Parterne oplyser, at markedet for specialiseret engrossalg af fisk ikke er horisontalt berørt, eftersom Lerøy ikke er aktiv på markedet. Markedet er derimod vertikalt berørt, da parternes samlede markedsandel på det vertikalt forbundne marked for sekundær forarbejdet norsk laksefisk overstiger 25 pct. Dog havde Seafood Danmark allerede inden fusionen en markedsandel på [20-30] pct. på dette marked, og fusionen bidrager kun med en marginal ændring på [0-5] procentpoint til en allerede eksisterende vertikal forbindelse. Parterne vurderer, at Seafood Danmarks markedsandel på grossistmarkedet er [5-10] pct. eller lavere,⁷ og at parternes samlede markedsandel på de øvrige vertikalt forbundne markeder vil være under 25 pct.⁸

Styrelsen vil derfor til brug for vurderingen af denne fusion ikke foretage en nærmere afgrænsning af markederne for primær og sekundær forarbejdet pelagisk fisk, primær og sekundær forarbejdet skaldyr eller markedet for specialiseret engrossalg af fisk.

Styrelsen vil nedenfor foretage en afgrænsning af markederne for primær og sekundær forarbejdet laksefisk og hvidfisk.

4.1. Markederne for primær og sekundær forarbejdet laksefisk og hvidfisk

Kommissionen har i tidligere praksis afgrænset særskilte markeder for laksefisk og hvidfisk. Markederne er i praksis yderligere segmenteret efter primær og sekundær forarbejdning.⁹

4.1.1. Laksefisk

Kommissionen har i tidligere praksis fundet, at opdrættet laksefisk udgjorde et særskilt marked fra vilde laksefisk, da fiskene differentierer sig i forhold til smag, kvalitet og pris, og fordi vildlaks er sæsonbetonet.¹⁰

Kommissionen har i tidligere praksis endvidere overvejet en yderligere segmentering efter typen af laksefisk, oprindelse, økologiske og ikke-økologiske laksefisk, og hvad angår sekundær forarbejdet fisk også i forhold

⁷ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 199.

⁸ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 199.

⁹ Jf. Kommissionens afgørelser M.6850, *Marine Harvest/Morpol*, M.7035, *Austevoll Seafood/Kvefi*, M.9110 *Amerra / Mubadala / Nireus / Selonda*, M.6638, *ABN Amro / Rabobank / Landsbanki / Heiploeg*, M.3722, *Skretting AS/Nutreco Holding N.V./Stolt-Nielsen S.A./Marine Harvest N.V.*, og M.9369, *Pai Partners /Wessanen*.

¹⁰ Jf. Kommissionens afgørelse M.6850, *Marine Harvest / Morpol*, punkt 26-28 og 35-40.

til forskellige former for produkter og kundegrupper. Kommissionen lod dog den endelige afgrænsning stå åben.¹¹

Parterne har anført, at markedet for laksefisk kan afgrænses til primær forarbejdet opdrættet norsk laksefisk og sekundær forarbejdet opdrættet norsk laksefisk.¹²

Parterne anfører, at der fra udbudssiden for sekundær forarbejdet laksefisk er substitution mellem forskellige former for forarbejdede lakseprodukter, da mange sekundære forarbejdningsvirksomheder tilbyder et stort sortiment af lakseprodukter, herunder frisk og frossen laksefisk, og fordi virksomhederne kan skifte mellem de forskellige forarbejdningsmetoder.¹³ Parterne har dog anført, at røget laks adskiller sig fra frisk og frossen laksefisk i forhold til bl.a. produktkrav.¹⁴

Om efterspørgselssubstitution mellem forskellige produkter har parterne anført, at selvom producenterne til dels forsøger at differentiere deres produkter, så påvirker varemærkebevidsthed kun kundernes valg i begrænset omfang, hvorfor fx store supermarkeds kæder nemt ville kunne vælge en anden leverandør.¹⁵

Parterne har endvidere anført, at en sondring mellem kundegrupper ikke er relevant, da alle køber laksefisk fra alle producenter, og producenterne sælger til forskellige kundegrupper, ligesom der praktisk talt ikke er nogen prisforskelle mellem kundegrupperne.¹⁶

Styrelsen tager i nærværende sag i overensstemmelse med praksis udgangspunkt i de to relevante markeder for primær forarbejdet norsk laksefisk og sekundær forarbejdet norsk laksefisk med eventuelle yderligere mulige segmenteringer. Det skyldes, at Lerøy kun sælger laksefisk opdrættet i Norge til europæiske kunder.¹⁷

Den endelige afgrænsning af de relevante markeder for primær og sekundær forarbejdet laksefisk kan imidlertid stå åben i nærværende sag, idet fusionen ikke vil give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, uanset om markederne afgrænses bredt til laksefisk, eller om de afgrænses

¹¹ Jf. Kommissionens afgørelser M.6850, *Marine Harvest / Morpol* og M.3722, *Nutreco / Stolt-Nielsen / Marine Harvest JV*.

¹² Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 153.

¹³ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 149.

¹⁴ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 151.

¹⁵ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 149.

¹⁶ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 152.

¹⁷ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 146.

snævert efter forarbejdningsgrad, oprindelse, typen af laksefisk, økologiske og ikke-økologiske laksefisk, forskellige former for sekundære forarbejdede produkter eller kundegrupper.

4.1.2. Hvidfisk

Kommissionen har i tidligere praksis fundet, at vildtfanget hvidfisk og opdrættet hvidfisk udgør særskilte markeder, da opdrættet fisk sælges hele året, mens vildtfanget fisk er sæsonbetonet.¹⁸

Kommissionen har endvidere overvejet en yderligere segmentering efter arten af hvidfisk, oprindelse, forskellige former for sekundære forarbejdede produkter og kundegrupper. Kommissionen lod dog den endelige afgrænsning stå åben.¹⁹

Parterne sælger hovedsageligt produkter af vildtfanget hvidfisk. Ingen af parterne opdrætter hvidfisk, og parterne sælger kun meget begrænsede mængder heraf.²⁰

Parterne har anført, at markedet for hvidfisk kan afgrænses til markedet for primær forarbejdet hvidfisk og for sekundær forarbejdet hvidfisk.²¹

Parterne oplyser, at forsyningen af forskellige arter af hvidfisk bl.a. afhænger af naturlige forhold og kvoter. Derudover anfører parterne, at der generelt ikke er stærke præferencer for arten af hvidfisk, da forskellige arter af hvidfisk har samme smag og bruges til samme formål. Prisen på de forskellige arter af hvidfisk varierer derimod, hvilket påvirker forbrugerens valg af fisk. Ifølge parterne falder betydningen af arten af hvidfisken i takt med, at graden af forarbejdning og tilsætning af andre ingredienser stiger. På baggrund heraf vurderer parterne, at markedet ikke skal afgrænses til den enkelte art hvidfisk.²²

Parterne vurderer, at markedet heller ikke skal segmenteres efter kunde-gruppe, da parterne generelt sælger et bredt produktudbud til forskellige kunde-grupper, og da alle kunder indkøber produkter fra alle typer producenter.²³ Ifølge parterne skal markedet heller ikke segmenteres efter fiskens oprindelse, da dette ikke opfattes som en nøgelfaktor af kunderne.²⁴

Styrelsen tager i nærværende sag i overensstemmelse med praksis udgangspunkt i de to relevante markeder for primær forarbejdet hvidfisk og

¹⁸ Jf. Kommissionens afgørelse M.9110 (*Amerra / Mubadala / Nireus / Selonda*).

¹⁹ Jf. Kommissionens afgørelser M.9110, *Amerra / Mubadala / Nireus / Selonda* og M.3722, *Nutreco / Stolt-Nielsen / Marine Harvest JV*.

²⁰ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 155.

²¹ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 166.

²² Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 157-160.

²³ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 164.

²⁴ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 165.

sekundær forarbejdet hvidfisk med eventuelle yderligere mulige segmenteringer. En endelig afgrænsning af de relevante markeder for primær og sekundær forarbejdet hvidfisk kan dog stå åben, idet fusionen ikke vil give anledning til konkurrencemæssige betænkeligheder, uanset om markerne afgrænses bredt til hvidfisk, eller om de afgrænses snævert efter forarbejdningsgrad, arten af hvidfisk, oprindelse, forskellige former for sekundære forarbejdede produkter eller kundegrupper.

Geografiske markeder

Primær forarbejdet fisk

Kommissionen har i tidligere praksis afgrænset geografiske markeder for primær forarbejdet fisk til EØS eller globalt.²⁵

Parterne har anført, at alle markederne for primær forarbejdet fisk kan afgrænses geografisk til i hvert fald EØS.

Parterne har begrundet dette med, at en betydelig mængde af de ovennævnte former for primær forarbejdet fisk bliver transporteret over lange distancer, herunder inden for EØS og globalt.²⁶ Parterne har endvidere anført, at der er meget få lokale præferencer, når det kommer til primær forarbejdet laks og hvidfisk.²⁷ Oplysninger fra parterne understøtter, at fisk transporteres på tværs af grænser.

Styrelsen tager til brug for vurderingen i overensstemmelse med praksis udgangspunkt i et geografisk marked omfattende EØS. Idet fusionen ikke giver anledning til betænkeligheder, uanset om markedet afgrænses bredere end EØS, kan den endelige afgrænsning af det geografiske marked stå åben i nærværende sag.

Sekundær forarbejdet fisk

Kommissionen har i tidligere praksis overvejet, hvorvidt downstream markedet for sekundær forarbejdet laks kunne afgrænset nationalt navnlig på grund af forskelle i forbrugerpræferencer og mærkebevidsthed i forhold til røget laks. Kommissionen lod imidlertid den endelige afgrænsning stå åben.²⁸

Parterne har anført, at markederne for sekundær forarbejdet fisk kan afgrænses geografisk til EØS.

²⁵ Jf. Kommissionens afgørelser i sagerne M.6850, *Marine Harvest / Morpol*, M.7035, *Austevoll Seafood / Kvefi*, og M.9110, *Amerra / Mubadala / Nireus / Selonda*.

²⁶ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 184-185.

²⁷ Jf. parternes fusionsanmeldelse punkt 193.

²⁸ Kommissionens afgørelse M.6850, *Marine Harvest / Morpol*.

Parterne har begrundet dette med, at Seafood Danmark eksporterer [xxx] pct. af deres sekundær forarbejdede fisk, hvilket indikerer, at markedet ikke kan afgrænses nationalt.²⁹ Transport har dog større betydning ved sekundær forarbejdet fisk, herunder særligt frisk fisk, som ikke kan holde sig lige så længe som primær forarbejdet fisk.³⁰ Parterne har endvidere anført, at der er meget få lokale præferencer, når det kommer til primær og sekundær forarbejdet laks og hvidfisk.³¹

Styrelsen tager til brug for vurderingen i overensstemmelse med overvejelserne i praksis udgangspunkt i et dansk marked. Idet fusionen ikke giver anledning til betænkeligheder, uanset om markedet afgrænses bredere end Danmark eller EØS, kan den endelige afgrænsning af det geografiske marked stå åbent i nærværende sag.

5. Vurdering af fusionen

Fusionen giver anledning til horisontale overlap på følgende berørte markeder:

- Markedet for sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark
- Markedet for sekundær forarbejdet hvidfisk i Danmark

Fusionen giver desuden anledning til en vertikal forbindelse på markedet for primær forarbejdet norsk laksefisk i EØS, hvor Lerøy inden fusionen bl.a. har sine primære aktiviteter. Markedet er vertikalt forbundet med markedet for sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark, hvor Seafood Danmark bl.a. har sine primære aktiviteter, og hvor parternes samlede markedsandel overstiger 25 pct. Således styrker fusionen den vertikale forbindelse mellem parternes aktiviteter på disse to markeder.

5.1. Horisontale virkninger

5.1.1. Sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark

Parterne har oplyst, at de på markedet for sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark vil have en samlet markedsandel på [20-30] pct. efter fusionen, og at stigningen i markedsandelen som følge af fusionen er på [0-5] pct.³² Fusionen medfører dermed en meget begrænset ændring i den fusionerede enheds markedsandel.

Parterne har oplyst, at HHI efter fusionen stiger med [<250] til et niveau på [1.500-2.000].³³ HHI og delta er dermed inden for de af Kommissionen

²⁹ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 187.

³⁰ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 190.

³¹ Jf. parternes fusionsanmeldelse, punkt 193.

³² Jf. parternes fusionsanmeldelse, tabel 21.

³³ Jf. parternes fusionsanmeldelse, tabel 22.

fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer, jf. Kommissionens retningslinjer for vurdering af horisontale fusioner.³⁴

Til brug for vurderingen af fusionen har styrelsen gennemført en markeds-høring og en tredjemandsorientering blandt 28 af parternes større kunder og konkurrenter. Styrelsen har i den forbindelse ikke modtaget bemærkninger til fusionen.

Parterne bemærker, at Lerøy ikke har sekundær produktionsfaciliteter i Danmark. Dertil har parterne anført, at ændringen i parternes samlede markedsandel efter fusionen er lille, og at der også efter fusionen vil være en række andre leverandører af sekundær forarbejdet laksefisk på det danske marked.

Desuden vil udenlandske virksomheder, ifølge parterne, kunne lægge et vist konkurrencepres på parterne efter fusionen. Nogle produktionsvirksomheder har flyttet deres produktion til andre lande, men har stadig salg til danske kunder. Således har bl.a. Royal Greenland A/S og A. Espersen A/S ikke længere produktion i Danmark.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens samlede vurdering, at fusionen ikke vil hæmme den effektive konkurrence på markedet for sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark.

Som nævnt er der i tidligere praksis overvejet andre segmenteringer af markedet for laksefisk, fx efter typen af laksefisk, økologiske og ikke-økologiske laksefisk, forskellige former for sekundær forarbejdede produkter eller kundegrupper. Det er imidlertid, på baggrund af de af parterne fremlagte oplysninger, styrelsens vurdering, at fusionen ikke giver anledning til indsigelser på sådanne eventuelle segmenteringer.

5.1.2. Sekundær forarbejdet hvidfisk i Danmark

Der er et horisontalt overlap mellem parternes aktiviteter på markedet for sekundær forarbejdet hvidfisk i Danmark. Parterne har oplyst, at de på markedet for sekundær forarbejdet hvidfisk vil have en samlet markedsandel på [10-20] pct. efter fusionen, hvilket dækker over en stigning på [0-5] pct.

³⁴ Jf. Kommissionens retningslinjer af 5. februar 2004 for vurdering af horisontale fusioner efter Rådets forordning om kontrol med fusioner og virksomhedsoverdragelser (2004/C 31/03), punkt 19, hvoraf det fremgår, at det er usandsynligt, at en fusion vil medføre konkurrencemæssige problemer, hvis HHI efter fusionen er under 1.000. Af punkt 20 fremgår yderligere, at det også anses for usandsynligt, at en fusion vil medføre konkurrencemæssige problemer, hvis HHI efter fusionen er mellem 1.000 og 2.000, og delta er under 250, eller hvis HHI efter fusionen er over 2.000, men delta er mindre end 150 – medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Fusionen medfører dermed en meget begrænset ændring i den fusionerede enheds markedsandel.

Parterne har oplyst, at HHI efter fusionen stiger med [<250] til et niveau på [1.500-2.000]. HHI og delta er dermed inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises horisontale konkurrencemæssige problemer, jf. ovenfor.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det således Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at fusionen ikke giver anledning til indsigelser på markedet for sekundær forarbejdet hvidfisk i Danmark.

På baggrund af de af parterne fremlagte oplysninger om øvrige eventuelle segmenteringer af markedet, der har været overvejet i praksis, fx efter arten af hvidfisk eller kundegrupper, er det styrelsens vurdering, at fusionen ligeledes ikke giver anledning til indsigelser på sådanne eventuelle segmenteringer.

5.2. Vertikale virkninger

Fusionen indebærer en vertikal forbindelse mellem parternes aktiviteter på markedet for sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark og upstream-markedet for primær forarbejdet norsk laksefisk i EØS.

Efter fusionen vil parternes samlede markedsandel på markedet for sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark være [20-30] pct. jf. ovenfor. På markedet for primær forarbejdet norsk laksefisk i EØS har parterne en samlet markedsandel efter fusionen på [10-20] pct.

Markedet for primær forarbejdet norsk laksefisk i EØS er derfor vertikalt berørt, og det vil være relevant at vurdere, om fusionen vil give anledning til vertikale betænkeligheder i form af kundeafskærmning eller inputafskærmning.

Ifølge parterne vil HHI efter fusionen være under [2.000] på markedet for primær forarbejdet norsk laksefisk i EØS³⁵ og under [2.000] på markedet for sekundær forarbejdet norsk laksefisk i Danmark, jf. ovenfor. Samtidig vil parternes samlede markedsandel på de to markeder ikke overstige 30 pct. Dermed ligger markedsandele og HHI inden for de af Kommissionen fastsatte grænser for, hvornår det er usandsynligt, at der kan påvises vertikale konkurrencemæssige problemer, jf. Kommissionens retningslinjer for vurdering af ikke-horisontale fusioner³⁶.

³⁵ Jf. parternes svar af 20. april 2021 på styrelsens spørgsmål.

³⁶ Jf. Kommissionens retningslinjer af 18. oktober 2008 for vurdering af ikke-horisontale fusioner efter Rådets forordning om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser

Om inputafskærmning har parterne oplyst, at Lerøy med en markedsandel på [10-20] pct. på markedet for primær forarbejdet norsk laksefisk i EØS ikke har en styrke, som vil gøre dem i stand til at udøve inputafskærmning. Selv hvis Lerøy valgte kun at levere til Seafood Danmark, så er der et stort antal konkurrenter til Lerøy på markedet, som Lerøys kunder, der konkurrerer med Seafood Danmark, vil kunne skifte over til. Lerøy er leverandør til en lang række af andre kunder ud over Seafood Danmark – både i Danmark og i resten af EØS. Parterne har angivet, at ingen af Lerøys danske kunder udelukkende indkøber laks hos Lerøy, hvorfor det vil være nemt at skifte, da kunderne allerede har et kundeforhold hos andre leverandører.

Om kundeafskærmning har parterne oplyst, at der er en række sekundær forarbejdningsvirksomheder i Danmark, som konkurrenter til Lerøy ville kunne levere laks til, og at markedet generelt er kendetegnet ved, at leverandørerne har flere kunder. Desuden sælger leverandørerne af primær forarbejdet laks ikke kun fisk til danske kunder, men har et stort antal kunder inden for EØS. Således er leverandørerne ikke afhængige af en enkelt kunde som Seafood Danmark.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det således Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at fusionen ikke giver anledning til indsigelser på markedet for primær forarbejdet laksefisk i EØS.

6. Konklusion

Idet fusionen på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke giver anledning til indsigelser, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen godkendt fusionen efter en forenklet sagsbehandling, jf. konkurrencelovens § 12 c, stk. 7.

Godkendelsen er givet under forudsætning af, at de oplysninger, der kan tilskrives de deltagende virksomheder, er korrekte, jf. konkurrencelovens § 12 f, stk. 1, nr. 1.

(2008/C 265/07), punkt 25-26, hvoraf det fremgår, at det er usandsynligt, at Kommissionen vil påvise problemer af koordineret eller ikke-koordineret art i forbindelse med ikke-horisontale fusioner, når den fusionerede virksomheds markedsandel på hvert af de berørte markeder er under 30 pct., og HHI efter fusionen er under 2000 – medmindre der foreligger særlige omstændigheder.