

# K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 26. oktober 2020

i sagen KL-9-2019:

A/S Arbejdernes Landsbank  
(advokat Jakob Møller Dirksen)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
(advokat Anders Schäfer)

## **Resume af afgørelsen**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 7. november 2019 truffet afgørelse i en sag, der angår, om A/S Arbejdernes Landsbank, ved at banken den 5. juli 2019 opsagde [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet, har overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1. Ved afgørelsen pålagde styrelsen Arbejdernes Landsbank i henhold til betalingslovens § 145, stk. 2, at sikre, at [betalingsinstituttet] uhindret og effektivt kan benytte den eller de betalingskonti, som betalingsinstituttet har fået adgang til, jf. betalingslovens § 63, stk. 1.

Arbejdernes Landsbank har ved mail af 5. december 2019 indbragt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. november 2019 for Konkurrenceankenævnet.

I pådømmelsen har deltaget fire nævnsmedlemmer, jf. bekendtgørelse om Konkurrenceankenævnet (bekendtgørelse nr. 175 af 22. februar 2013) § 2, stk. 4.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. november 2019.

## **Påstande**

A/S Arbejdernes Landsbank har nedlagt påstand om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. november 2019 ophæves, subsidiært ændres, mere subsidiært hjemvises til fornyet behandling og afgørelse.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har nedlagt påstand om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. november 2019 stadfæstes.

## **Den påklagede afgørelse**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 7. november 2019 følgende afgørelse:

”Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 28. juni 2019 afgørelse om, at visse af Arbejdernes Landsbank A/S’ vilkår af 4. april 2019 ikke var i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1. Arbejdernes Landsbank A/S blev påbudt at sikre, at pengeinstituttets vilkår for adgangen til pengeinstituttets betalingskontotjenester var objektive, ikke-diskriminerende og proportionale. Arbejdernes Landsbank A/S blev endvidere påbudt at sikre, at betalingsinstitutter, der har fået adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester, uhindret og effektivt kan benytte den betalingskontotjeneste, som betalingsinstituttet har fået adgang til.

Nærværende afgørelse omhandler alene, om Arbejdernes Landsbank A/S har overtrådt betalingslovens regler ved den 5. juli 2019 at ophæve [betalingsinstituttets] samlede engagement hos pengeinstituttet. Afgørelsen tager ikke stilling til de vurderinger, som Arbejdernes Landsbank har lagt til grund for ophævelsen, herunder vurderingen af, hvorvidt [betalingsinstituttet] overholder sine hvidvaskretlige forpligtelser.

Spørgsmålet om, hvorvidt der forelå en lovhjemlet handlepligt for Arbejdernes Landsbank A/S i henhold til hvidvasklovens § 14, stk. 5 og § 15 til at ophæve [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet, ligger uden for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kompetence. Efter styrelsens oplysninger foreligger der på nuværende tidspunkt ingen formel afgørelse om, at [betalingsinstituttet] ikke overholder sine hvidvaskforpligtelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har konkret vurderet, at Arbejdernes Landsbank A/S’ ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet er i strid med betalingslovens § 63, stk. 1.

Arbejdernes Landsbank A/S overtrædelse af betalingslovens § 63, stk. 1 består konkret i, at:

- Arbejdernes Landsbank A/S har diskrimineret [betalingsinstituttet] ved ikke at følge den proces, som pengeinstituttet har fastlagt i sin interne forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af en eksisterende forretningsforbindelse med erhvervskunder.
- Arbejdernes Landsbank A/S har administreret ophævelsen af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet uproportionalt, idet pengeinstituttet ved ophævelsen af den 5. juli 2019 ikke har angivet over for [betalingsinstituttet], hvilke konkrete forhold, der giver anledning til



[Redacted text block]

Arbejdernes Landsbank angiver i afsnit 2 i forretningsgangen en række kriterier for afbrydelse eller afvikling af eksisterende forretningsforbindelser med erhvervskunder. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser til styrelsens afgørelse af 28. juni 2019 samt Bilag 4 for en nærmere gennemgang af disse.

Arbejdernes Landsbank har i afsnit 3 i pengeinstituttets ”*Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*” angivet en proces for afbrydelse eller afvikling af eksisterende forretningsforbindelse med erhvervskunder. Arbejdernes Landsbank skriver følgende i forretningsgangen:

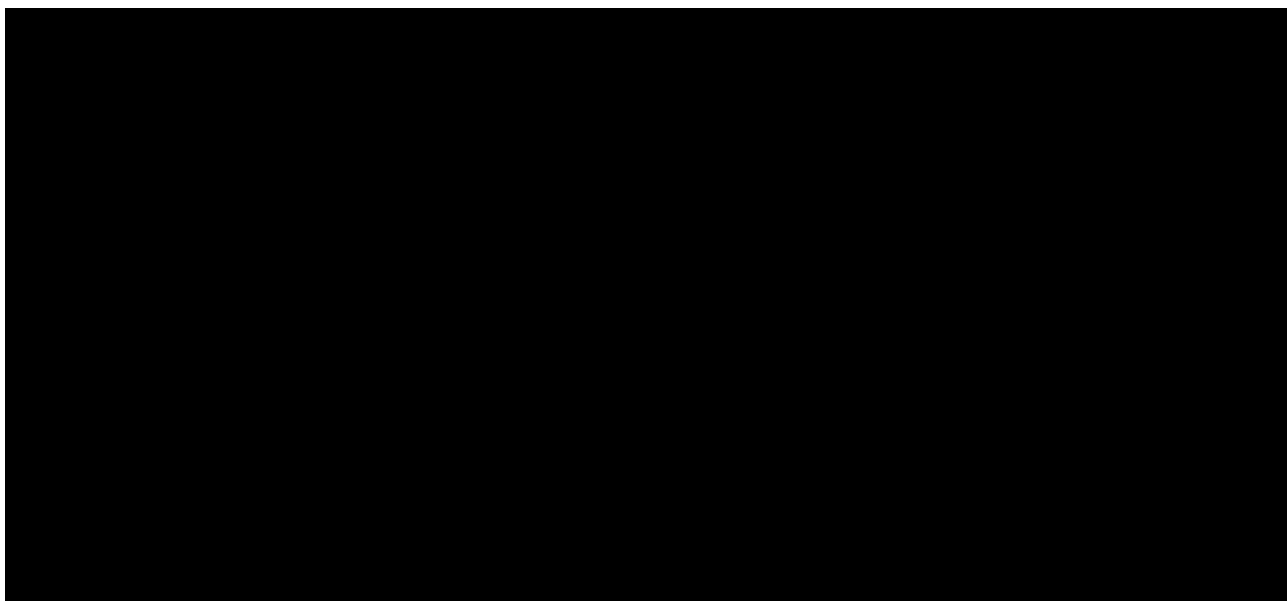
[Redacted text block]

[Redacted text block] [styrelsens

understregning]

Arbejdernes Landsbank har således i sin forretningsgang fastsat en proces for afbrydelse eller afviklingen af en eksisterende forretningsforbindelse med en erhvervskunde.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstår på den baggrund, at når Arbejdernes Landsbank skal eller kan afbryde eller afvikle en eksisterende forretningsforbindelse med en erhvervs-kunde, skal pengeinstituttet;



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan således konstatere, at Arbejdernes Landsbanks op-hævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet er konkret fastsat i ”*Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*”.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer derfor, at Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet er baseret på et objektiv fastsat vilkår.

*Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet er diskriminerende*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet er diskriminerende.

Ophævelsen af [betalingsinstituttets] samlede engagement med Arbejdernes Landsbank er baseret på et objektivt vilkår, der er nedfældet i pengeinstituttets ”*Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*”, jf. ovenstående. Vilkåret gælder for alle Arbejdernes Landsbanks erhvervskunder.

I den konkrete sag har Arbejdernes Landsbank den 4. april 2019 fremsendt en række nye be-tingelser og vilkår til [betalingsinstituttet]. Arbejdernes Landsbank fastsatte i samme brev en frist til 30. juni 2019 for [betalingsinstituttet] til at opfylde pengeinstituttets nye betingelser og vilkår.

Den 5. juli 2019 fremsendte Arbejdernes Landsbank en skriftlig underretning til [betalingsinstituttet], hvori det fremgår, at pengeinstituttet ophæver [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet per 4. oktober 2019.

Arbejdernes Landsbank angiver i sin skriftlige underretning til [betalingsinstituttet], der har titlen: ”*Ophævelse af [betalingsinstituttets] engagement hos Arbejdernes Landsbank A/S*” [styrelsens understregning], at: ”*[betalingsinstituttet] anmodes om snarest muligt at iværksætte flytning til et andet pengeinstitut eller afvikling af sit samlede engagement hos banken.*”

Arbejdernes Landsbank angiver i ”*Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*”, at:

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted] [styrelsens  
understregning]

Arbejdernes Landsbank har således fastsat, at [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

I nærværende sag har Arbejdernes Landsbank efter styrelsens vurdering sendt selve ophævelsen af [betalingsinstituttets] samlede engagement som det første processkridt i afbrydelsen eller afviklingen af [betalingsinstituttet] samlede engagement hos pengeinstituttet. Denne administration af pengeinstituttets vilkår er efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering i strid med Arbejdernes Landsbanks egen proces for afbrydelse eller afvikling af eksisterende forretningsforbindelser med erhvervskunder, der er fastsat i ”*Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*”.

Arbejdernes Landsbank har således ikke, efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, fulgt den proces, som pengeinstituttet har fastsat i sin ”*Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*”, jf.

ovenstående. Arbejdernes Landsbank diskriminerer derfor [betalingsinstituttet] i forhold til pengeinstituttets øvrige kunder.

Arbejdernes Landsbank har selv vurderet, at pengeinstituttet har fulgt sin proces for ophævelse af kundeforholdet med [betalingsinstituttet]. Arbejdernes Landsbank har i sit høringssvar af 17. september 2019 angivet, at pengeinstituttet ” ... *har modtaget adskillige henvendelser fra internationale korrespondentbanker vedrørende kundeforholdet med [betalingsinstituttet] ...*”. Det var derfor efter pengeinstituttets vurdering i overensstemmelse med forretningsgangen at afbryde samarbejdet med [betalingsinstituttet].

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer dog ikke, at der er oplysninger omhandlende [betalingsinstituttet] i de medsendte henvendelser fra [redacted] og [redacted], der er til hinder for, at Arbejdernes Landsbank havde fulgt sin proces for ophævelse af eksisterende kundeforhold.

Henvendelsen fra [redacted] omhandler [redacted]

[redacted] Det fremgår ikke i denne henvendelse, at det er et krav fra [redacted] at Arbejdernes Landsbanks forbindelse til [betalingsinstituttet] afvikles.

Henvendelsen fra [redacted] omhandler Arbejdernes Landsbanks [redacted]

[redacted] at Arbejdernes Landsbanks forbindelse til [betalingsinstituttet] afvikles.

Henvendelserne får således ikke styrelsen til at vurdere ophævelsen anderledes.

Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering skulle Arbejdernes Landsbank efter, at pengeinstituttet den 30. juni 2019 konstaterede, at [betalingsinstituttet] ikke levede op til pengeinstituttets nye betingelser og vilkår af 4. april 2019, skriftligt underrette [betalingsinstituttet], angive de konkrete forhold, der giver anledning til afbrydelsen eller afviklingen og fastsætte en rimelige frist til at berigtige de forhold, der giver anledning til ophævelsen.

Såfremt [betalingsinstituttet] efter denne frist fortsat ikke havde berigtiget de forhold, der gav anledning til ophævelse, skulle Arbejdernes Landsbank afgive endnu en skriftlig underretning til [betalingsinstituttet], og deri fastsætte en yderligere kortere frist til berigtigelse af de relevante forhold. Hvis [betalingsinstituttet] fortsat ikke havde berigtiget de forhold, der gav anledning til ophævelsen, kunne Arbejdernes Landsbank efter udløbet af den senest fastsatte frist, ophæve [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker endvidere, at når Arbejdernes Landsbank over for sine eksisterende erhvervskunder har valgt at fortroligholde, de dele af pengeinstituttets forretningsgange, der vedrører vilkår for afvikling eller afbrydelse af et samarbejde med en eksisterende erhvervskunde, stiller det skærpede krav til, at pengeinstituttet selv sikrer at håndhævelse af vilkårene sker efter ikke diskriminerende principper.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer herefter samlet set, at Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet er diskriminerende.

*Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet er ikke administreret proportionalt*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet ikke er administreret proportionalt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 28. juni 2019 afgørelse om, at visse af Arbejdernes Landsbanks vilkår af 4. april 2019 ikke var i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

I nærværende sag har Arbejdernes Landsbank i sit brev af 5. juli 2019 til [betalingsinstituttet], hvori pengeinstituttet ophæver [betalingsinstituttet] samlede engagement hos pengeinstituttet, angivet om årsagen til ophævelsen at:

*”Arbejdernes Landsbank fremsendte den 4. april 2019 en række betingelser og vilkår til [betalingsinstituttet] [...] som kunden skulle opfylde senest den 30. juni 2019 for at opretholde sit engagement hos banken. [betalingsinstituttet] blev samtidig orienteret om, at banken – i overensstemmelse med bankens relevante forretningsgang for erhvervskunder – forbeholdt sig ret til at afbryde eller afvikle forretningsforbindelsen med [betalingsinstituttet], hvis kunden ikke, på en for banken tilfredsstillende måde, dokumenterede og redegjorde for opfyldelsen af betingelserne og vilkårene senest den 30. juni 2019. [...]*

*Arbejdernes Landsbank kan imidlertid pr. dags dato konstatere, at banken ikke har modtaget dokumentation for, at [betalingsinstituttet] opfyldte betingelserne og vilkårene pr. 30. juni 2019. Banken ophæver på denne baggrund – som varslet den 4. april 2019 og i overensstemmelse med bankens relevante forretningsgang for erhvervskunder – [betalingsinstituttet]’ samlede engagement hos banken.*

*[Betalingsinstituttet] anmodes om snarest at iværksætte flytning til et andet pengeinstitut eller afvikling af sit samlede engagement hos banken. Flytningen eller afviklingen skal senest være effektueret den 15. august 2019 for (i) [betalingsinstituttet]’ udenlandske erhvervskunder for så vidt angår den del af de udenlandske erhvervskunder, der overstiger [redacted] af [betalingsinstituttet]’ samlede erhvervskunder, (ii) [betalingsinstituttets] udenlandske erhvervskunders transaktioner, som via [betalingsinstituttet] gennemføres gennem banken, der overstiger [redacted] af [betalingsinstituttet]’ samlede udenlandske transaktioner, (iii) [betalingsinstituttets] udenlandske foreningskunder for så vidt angår den del af de udenlandske foreningskunder, der overstiger [redacted] af [betalingsinstituttets] samlede foreningskunder, og (iv) [redacted] [betalingsinstituttets] kunder, hvis virksomhed primært består i udstedelse eller forhandling af, eller som på anden vis relaterer sig til, virtuelle valutaer (kryptovalutaer). Flytningen eller afviklingen af alle [betalingsinstituttets] resterende kunder skal være effektueret senest den 4. oktober 2019. Det vil efter disse skæringsdatoer ikke længere være muligt for [betalingsinstituttet] at gennemføre betalingstransaktioner for de pågældende kundegrupper ved hjælp af bankens betalingsinfrastruktur.” [styrelsens understregning]*



Endvidere angiver Arbejdernes Landsbank i sine bemærkninger af 5. august 2019 til [betalingsinstituttets] klage af 11. juli 2019, at:

*”Som følge af tavshedspligten i Hvidvasklovens § 38 er Arbejdernes Landsbank imidlertid forhindret i at give [betalingsinstituttet] nærmere information om, hvilke dele af bankens betingelser og vilkår for kundens opretholdelse af sit engagement hos banken, dateret 4. april 2019, som kunden ikke opfylder.” [styrelsens understregning]*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har på baggrund af Arbejdernes Landsbanks bemærkninger af 5. august 2019 anmodet Finanstilsynet om bemærkninger til bl.a. hvidvasklovens § 38. Finanstilsynet oplyser i en e-mail af 29. august 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at:

*”Tavshedspligten i hvidvasklovens § 38 indeholder en snævert afgrænset tavshedspligt, der vedrører oplysninger om*

- 1. at der er givet underretning efter hvidvasklovens § 26,*
- 2. oplysninger om, at det overvejes, hvorvidt en sådan underretning skal gives, og*
- 3. oplysninger om, at der er eller vil blive iværksat en undersøgelse af, om der er tale om hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. § 25.*

*Tavshedspligten omfatter kun disse oplysninger. I bemærkningerne til hvidvaskloven (lovforslag nr. L 41/2016) gives følgende eksempel:*

*”Hvis en virksomhed får mistanke om, at en ansat i en anden virksomhed hvidvasker udbytte fra f.eks. underslæb eller mandatsvig over for virksomheden, er bestemmelserne ikke til hinder for, at den førstnævnte virksomhed kan oplyse den sidstnævnte virksomhed om mistanken om underslæb eller mandatsvig. Dette kan ske som led i almindelig kriminalitetsforebyggelse. Den førstnævnte virksomhed vil derimod ikke kunne oplyse den sidstnævnte virksomhed om, at der er givet underretning efter forslaget § 26.” [styrelsens understregning]*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstår således, at hvidvasklovens § 38 ikke var til hinder for, at Arbejdernes Landsbank nærmere angav over [betalingsinstituttet], hvilke forhold, som [betalingsinstituttet] skulle berigtige for at få adgang til Arbejdernes Landsbanks betalingskontotjenester.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer derfor, at Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement hos pengeinstituttet ikke er administreret proportionalt, idet Arbejdernes Landsbank ikke i sit brev af 5. juli 2019 til [betalingsinstituttet] nærmere angiver, hvilke forhold, der giver anledning til pengeinstituttets ophævelse af [betalingsinstituttet] samlede engagement med pengeinstituttet.

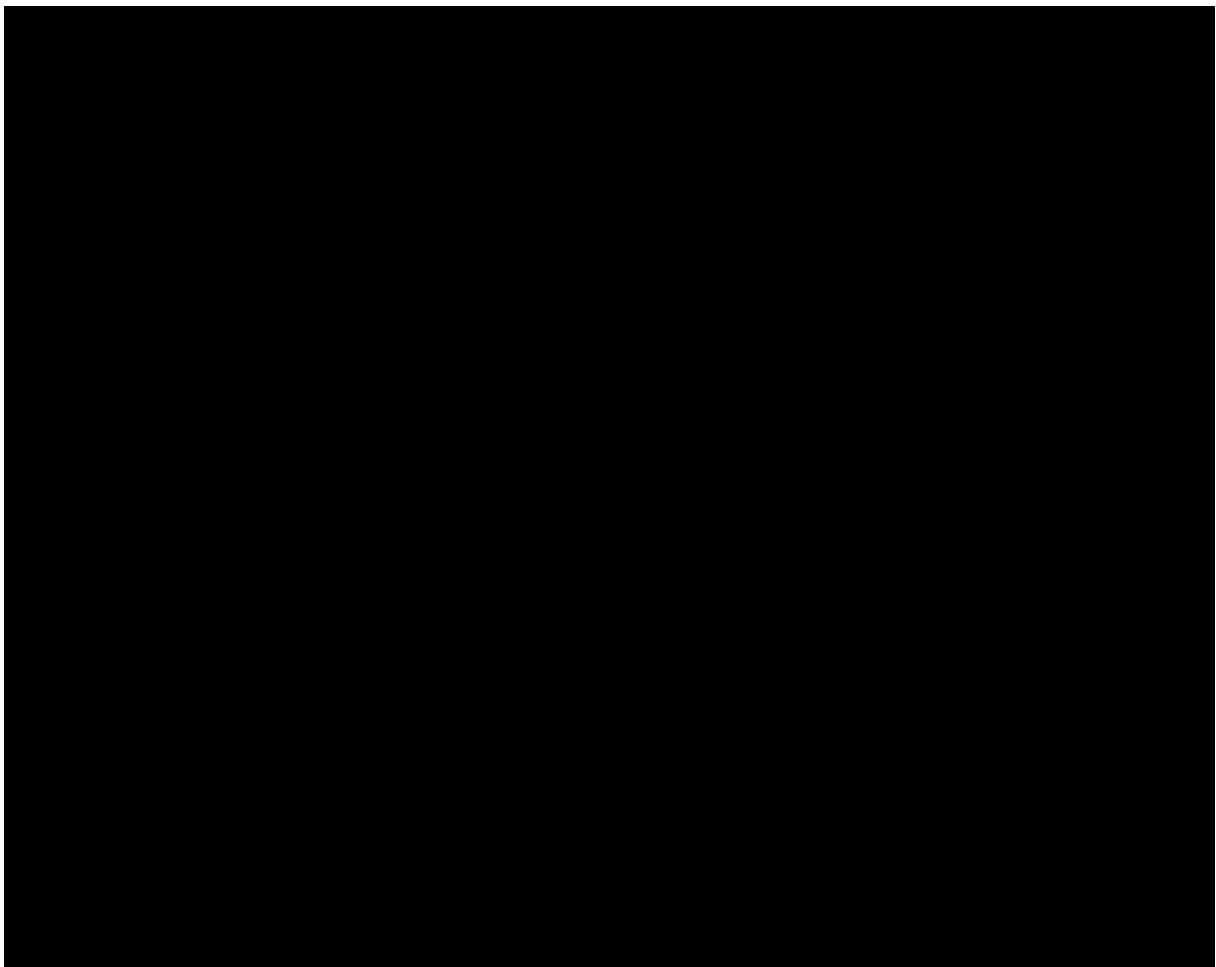
I nærværende sag har Arbejdernes Landsbank givet [betalingsinstituttet] en frist på 41 dage fra 5. juli 2019 til 15. august 2019 til at afvikle eller flytte visse kundetyper, [redacted] [betalingsinstituttets] udenlandske kunder.

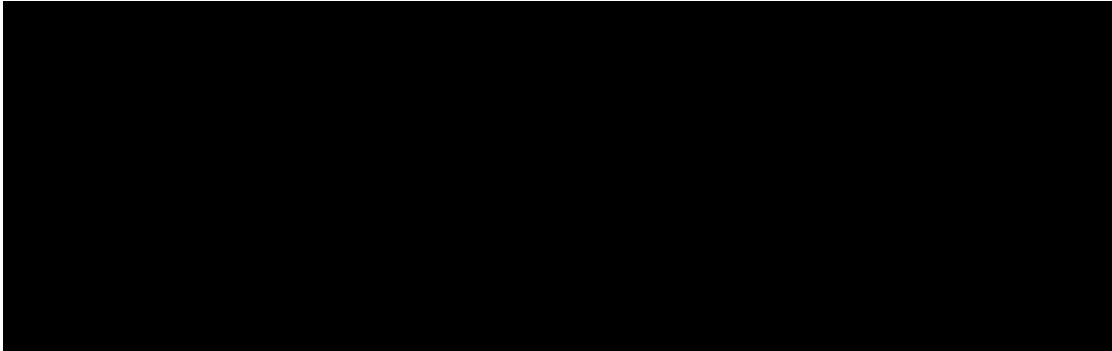
Endvidere har Arbejdernes Landsbank givet [betalingsinstituttet] en frist på 91 dage fra 5. juli til 4. oktober 2019 til at afvikle eller flytte [betalingsinstituttets] resterende kunder.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at styrelsen tidligere over for Arbejdernes Landsbank har angivet, at en opsigelsesfrist på mindst 6 måneder ville være proportional i den konkrete sag, jf. udkast til afgørelse af 22. november 2019. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderede på baggrund af oplysningerne i den konkrete sag, at en realistisk tidsramme for en forsvarlig og sikker flytning af et betalingsinstituts betalingskonti som minimum skal være seks måneder. Konkurrence og Forbrugerstyrelsen lagde vægt på, at betalingskortordninger som fx [redacted] og [redacted] opererer med en konverteringsproces på op til tre måneder. Hertil skal der tillægges tid til indgåelse af nye aftaler og eventuelle tekniske udfordringer og tests.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer i nærværende sag, at Arbejdernes Landsbank ikke har administreret ophævelsesfristerne proportionalt, idet Arbejdernes Landsbank ikke har fastsat en frist, der praktisk giver [betalingsinstituttet] mulighed for dels at berigtige de forhold, der giver anledning til ophævelsen og dels giver [betalingsinstituttet] mulighed for at kunne etablere nye forretningsforhold til et andet pengeinstitut.

Hvis Arbejdernes Landsbank havde fulgt processen angivet i pengeinstituttets ”*Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*”, [redacted]





Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer på den baggrund samlet set, at Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet ikke er administreret proportionalt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker endvidere, at når Arbejdernes Landsbank over for sine eksisterende erhvervskunder har valgt at fortroligholde de dele af pengeinstituttets forretningsgange, der vedrører vilkår for afvikling eller afbrydelse af et samarbejde med en eksisterende erhvervskunde, stiller det skærpede krav til pengeinstituttets formidling af årsagen til afbrydelsen eller afviklingen.


Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering vil fristerne først kunne regnes fra det tidspunkt, hvor en kunde bliver bekendt med de(t) forhold, der giver anledning til afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelsen med kunden. I den konkrete sag blev [betalingsinstituttet] først bekendt med de forhold, der gav anledning til Arbejdernes Landsbanks ophævelse af betalingsinstituttets samlede engagement den 14. august 2019, jf. nedenstående gennemgang.

#### *Vurdering af Arbejdernes Landsbanks brev af 14. august 2019*

Det forhold, at Arbejdernes Landsbank den 14. august 2019 eftersendte en begrundelse for sin ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement hos pengeinstituttet samt udskød fristen for flytningen eller afviklingen af visse af [betalingsinstituttets] kundetyper, således, at [betalingsinstituttets] samlede engagement ophæves per 4. oktober 2019, ændrer efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering ikke ved, at ophævelsen er i strid med betalingslovens § 63, stk. 1.

Det skyldes for det første, at Arbejdernes Landsbank har diskrimineret [betalingsinstituttet] ved ikke at følge den proces, som pengeinstituttet har for afbrydelse eller afvikling af pengeinstituttets øvrige erhvervskunder. Det skyldes for det andet, at Arbejdernes Landsbank ikke ved ophævelsen i brev af 5. juli 2019 til [betalingsinstituttet] nærmere angav, hvilke forhold, der gav anledning til pengeinstituttets ophævelse af [betalingsinstituttet] samlede engagement med pengeinstituttet. Det skyldes endelig, at Arbejdernes Landsbank ikke har administreret ophævelsesfristerne proportionalt, idet Arbejdernes Landsbank ikke har fastsat en frist, der praktisk giver [betalingsinstituttet] mulighed for dels at berigtige de forhold, der giver anledning til ophævelsen og dels giver [betalingsinstituttet] mulighed for at kunne etablere nye forretningsforhold til et andet pengeinstitut.”

#### **Sagens faktiske omstændigheder**

Af Arbejdernes Landsbanks retningslinjer for *Risikotolerance og risikostyring på hvidvaskområdet i Arbejdernes Landsbank* af  fremgår bl.a.:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Af Arbejdernes Landsbanks *Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank* af [Redacted] fremgår bl.a.:

[Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Den 4. april 2019 fastsatte Arbejdernes Landsbank med virkning fra den 30. juni 2019 reviderede vilkår for [betalingsinstituttet]. Den 29. april 2019 fremsendte [betalingsinstituttet] en klage vedrørende Arbejdernes Landsbanks betingelser og vilkår til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Den 28. juni 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse i sagen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fandt, at visse af de reviderede vilkår var i strid med betalingslovens § 63, stk. 1. Ved afgørelsen blev Arbejdernes Landsbank i henhold til betalingslovens § 145, stk. 2, påbudt at sikre, at pengeinstituttets vilkår for adgangen til pengeinstituttets betalingskontotjenester er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale i henhold til betalingslovens § 63, stk. 1. Ved afgørelsen blev Arbejdernes Landsbank endvidere påbudt at sikre, at betalingsinstitutter, som har fået adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester, herunder [betalingsinstituttet], uhindret og effektivt kan benytte den betalingskontotjeneste, som betalingsinstituttet har fået adgang til. Afgørelsen blev af [betalingsinstituttet] indbragt for Konkurrenceankenævnet den 12. juli 2019 og behandles i forbindelse med nærværende sag under Konkurrenceankenævnets sagsnr. KL-5-2019. Arbejdernes Landsbank har taget afgørelsen til efterretning.

Af Arbejdernes Landsbanks *Politik for forebyggelse mod hvidvask og terrorfinansiering samt brud på sanktioner i Arbejdernes Landsbank* af [REDACTED] fremgår bl.a.:



[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

■ [REDACTED]

...

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Den 5. juli 2019 ophævede Arbejdernes Landsbank [betalingsinstituttets] samlede engagement hos pengeinstituttet. Det fremgår af Arbejdernes Landsbanks brev af 5. juli 2019 til [betalingsinstitut] bl.a.:

*”Ophævelse af [betalingsinstituttet] engagement hos Arbejdernes Landsbank A/S*

Arbejdernes Landsbank A/S (”Arbejdernes Landsbank” eller ”banken”) ophæver herved [betalingsinstituttets] (”[betalingsinstituttet]” eller ”kunden”) engagement hos banken.

Arbejdernes Landsbank fremsendte den 4. april 2019 en række betingelser og vilkår til [betalingsinstituttet] – opstillet i overensstemmelse med Arbejdernes Landsbanks relevante forretningsgang for erhvervskunder med henblik på at sikre, at banken ikke misbruges til hvidvask, terrorfinansiering, brud på sanktioner eller på anden måde overtræder sine forpligtelser i henhold til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskfinansiering af terrorisme eller i øvrigt medvirker til væsentlig overtrædelse af international eller national lovgivning eller standarder på det finansielle område –, som kunden skulle opfylde senest den 30. juni 2019 for at opretholde sit engagement hos banken. [Betalingsinstituttet] blev samtidigt orienteret om, at banken – i overensstemmelse med bankens relevante forretningsgang for erhvervskunder – forbeholdt sig ret til at afbryde eller afvikle forretningsforbindelsen med [betalingsinstituttet], hvis kunden ikke, på en for banken tilfredsstillende måde, dokumenterede og redegjorde for opfyldelsen af betingelserne og vilkårene senest den 30. juni 2019.



[REDACTED]

[REDACTED]

Ved mail af 11. juli 2019 indbragte [betalingsinstituttet] en klage til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen angående Arbejdernes Landsbanks ophævelse af 5. juli 2019. Af klagen fremgår bl.a.:

”Den 24. juni 2019 afholdtes der møde mellem Banken og [betalingsinstituttet]. [Betalingsinstituttet] tilkendegav på mødet, at [betalingsinstituttet] – uden dog at føle sig retligt forpligtet hertil – er i proces med at finde alternativer til Arbejdernes Landsbank og allerede har løst dette helt for så vidt angår EUR og delvist for så vidt angår de øvrige udenlandske valutaer, der udbydes hos [betalingsinstituttet], nemlig NOK, SEK, GBP og USD. For så vidt angår danske kroner er der ikke p.t. nogen løsning. Banken tilkendegav under mødet, at man ville respektere migreringsprocessen, herunder dennes forventede varighed på anslået 6 måneder, og i øvrigt ville forholde sig pragmatisk til situationen.

I de følgende dage sendte [betalingsinstituttet] en større mængde materiale til Banken, som banken kvitterede for ved mail af 2. juli 2019..., hvor man fremkom med en række yderligere spørgsmål men ikke tilkendegav, at Banken havde den opfattelse, at [betalingsinstituttet] var i eller nærmede sig en misligholdelsessituation.

Styrelsen traf afgørelse i klagesagen den 28. juni 2019 ... Afgørelsen blev meddelt [betalingsinstituttet] den 2. juli 2019.

...

Banken har som ophævelsesbegrundelse alene anført, at Banken ”ikke har modtaget dokumentation for, at [betalingsinstituttet] opfylder betingelserne per 30. juni.” Dette er en bred og i realiteten intetsigende hævebegrundelse. Det er således helt uklart for [betalingsinstituttet], hvilke af de fire nye betingelser, Banken mener [betalingsinstituttet] har overtrådt, ligesom det er helt uklart, hvori overtrædelsen i givet fald består.

...

Styrelsen anmodes om at inklade sig på en bedømmelse af, hvorvidt ophævelsen måtte være i overensstemmelse med Betalingslovens § 63, idet [betalingsinstituttet] af ovenstående grunde gør gældende, at ophævelsen er uberettiget og dermed må anses for en nullitet, således at

Banken er forpligtet til fortsat at opretholde engagementet, og – om nødvendigt – at specificere, hvori misligholdelsen måtte bestå, og indrømme [betalingsinstituttet] en frist til at udbedre/rette for sig.

...

Styrelsen har tidligere udtalt sig om rimelige frister til sikring af forsvarlig migration til et andet pengeinstitut, idet man nåede frem til, at der burde gives mindst 6 måneder varsel. Det er [betalingsinstituttets] opfattelse, at fristen tidligst skal regnes fra den 5. juli, dvs. til effektivering den 5. januar, i det omfang, ophævelsen overhovedet er retmæssig.

Ideelt set bør en evt. frist tidligst regnes fra den dag, hvor styrelsen (eller en evt. ankeinstans) træffer afgørelse...”

Ved brev af 5. august 2019 fra Arbejdernes Landsbank til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgav banken sine bemærkninger til klagen af 11. juli 2019. I brevet er anført bl.a.:

”Arbejdernes Landsbank fremsendte den 5. juli 2019 [ophævelsesskrivelsen] til [betalingsinstituttet] ... som følge af kundens manglende opfyldelse af bankens betingelser og vilkår for kundens opretholdelse af sit engagement hos banken, dateret 4. april 2019 ..., herunder at [betalingsinstituttet] væsentligt overskrider Arbejdernes Landsbanks risikotolerance og at [betalingsinstituttet] efter Arbejdernes Landsbanks vurdering ikke lever op til sine forpligtelser i henhold til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskfinansiering af terrorisme (”Hvidvaskloven”) som nærmere beskrevet i vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskfinansiering af terrorisme (”Hvidvaskvejledningen”). Som følge af tavshedspligten i Hvidvasklovens § 38 er Arbejdernes Landsbank imidlertid forhindrede i at give [betalingsinstituttet] nærmere information om, hvilke dele af bankens betingelser og vilkår for kundens opretholdelse af sit engagement hos banken, dateret 4. april 2019, som kunden ikke opfylder.

...

For god ordens skyld ønsker Arbejdernes Landsbank dog at pointere, at [betalingsinstituttets] klage af 11. juli 2019, efter bankens vurdering, indeholder en række unøjagtigheder og/eller udsagn, som banken ikke er enig i:

1) ...

Arbejdernes Landsbanks kommentar: Arbejdernes Landsbank fremsendte den 4. april 2019 bankens betingelser og vilkår til [betalingsinstituttet] for, at kunden kunne opretholde sit engagement hos banken. Af fremsendelsesskrivelsen fremgår det eksplicit, at banken – i overensstemmelse med den relevante forretningsgang for erhvervs kunder – ”forbeholder sig ret til at afbryde eller afvikle forretningsforbindelse med [betalingsinstituttet], hvis [betalingsinstituttet] ikke, på en for banken tilfredsstillende måde, dokumenterer og redegør for opfyldelse af ovenstående betingelser og vilkår” senest den 30. juni 2019. [betalingsinstituttet] meddelte den 29. april 2019 Arbejdernes Landsbank, at kunden ville imødekomme bankens betingelser og vilkår af 4. april 2019 inden den fastsatte frist den 30. juni 2019. Accepten blev meddelt under protest. Efterfølgende afholdt Arbejdernes Landsbank og [betalingsinstituttet] et møde den 24. juni 2019, blandt andet med henblik på, at banken kunne få en status på, om kunden forventede at kunne opfylde betingelserne og vilkårene pr. 30. juni 2019. [betalingsinstituttet] tilkendegav

på dette møde, at man ville undersøge [redacted] og [redacted] såkaldte migrationsvinduer og efterfølgende udarbejde en plan for migrationen af sine kunder, hvilket Arbejdernes Landsbank var imødekommende overfor. Banken har imidlertid aldrig modtaget en sådan migrationsplan fra kunden. Desuden viser Arbejdernes Landsbanks data for udenlandske betalinger, som [betalingsinstituttet] via banken gennemfører på vegne af sine kunder, at [betalingsinstituttet] pr. marts 2019 er ophørt med at gennemføre betalinger i norske kroner (NOK). [Betalingsinstituttet] oplyste på mødet den 24. juni 2019, at der var fundet en alternativ løsning til at gennemføre transaktioner i euro (EUR), men bankens data viser, at [betalingsinstituttets] betalinger i euro (EUR) er uændret, både for så vidt angår volumen og antal transaktioner, og betalingerne via banken er dermed *de facto* endnu ikke ophørt...”

Den 14. august 2019 meddelte Arbejdernes Landsbank [betalingsinstituttet], at pengeinstituttet – i lyset af verserende sager hos henholdsvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Konkurrenceankenævnet samt ved Retten i Aarhus – havde forlænget fristen fra den 15. august 2019 til den 4. oktober 2019, for at [betalingsinstituttet] skulle have flyttet eller afviklet en del af betalingsinstituttets udenlandske erhvervskunder, foreningskunder og kunder, der beskæftigede sig med kryptovaluta mv. [betalingsinstituttets] samlede engagement hos Arbejdernes Landsbank ville således ophøre den 4. oktober 2019. Arbejdernes Landsbank anførte desuden en nærmere begrundelse for, hvorfor pengeinstituttet havde ophævet [betalingsinstituttets] samlede engagement hos pengeinstituttet.

På baggrund af Arbejdernes Landsbanks bemærkninger af 5. august 2019 anmodede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om Finanstilsynets bemærkninger til bl.a. hvidvasklovens § 38. Af mail af 29. august 2019 fra Finanstilsynet fremgår bl.a.:

”Indledningsvis bemærkes, at både [betalingsinstituttet] og Arbejdernes Landsbank er omfattet af hvidvasklovens regler, jf. hvidvasklovens § 1, og at begge virksomheder er undergivet Finanstilsynets tilsyn, jf. hvidvasklovens § 47, stk. 1.

Finanstilsynet fører generelt tilsyn med finansielle virksomheder, men det ligger uden for Finanstilsynets kompetence at tage stilling til konkrete tvister, herunder tvister mellem virksomheder under dets tilsyn...

...

Tavshedspligten i hvidvasklovens § 38 indeholder en snævert afgrænset tavshedspligt, der vedrører oplysninger om

1. at der er givet underretning efter hvidvasklovens § 26,
2. oplysninger om, at det overvejes, hvorvidt en sådan underretning skal gives, og
3. oplysninger om, at der er eller vil blive iværksat en undersøgelse af, om der er tale om hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. § 25.

Tavshedspligten omfatter kun disse oplysninger. I bemærkningerne til hvidvaskloven (lovforslag nr. L 41/2016) gives følgende eksempel:

”Hvis en virksomhed får mistanke om, at en ansat i en anden virksomhed hvidvasker udbytte fra f.eks. underslæb eller mandatsvig over for virksomheden, er bestemmelserne ikke til hinder for, at den førstnævnte virksomhed kan oplyse den sidstnævnte virksomhed om mistanken om underslæb eller mandatsvig. Dette kan ske som led i almindelig kriminalitetsforebyggelse. Den førstnævnte virksomhed vil derimod ikke kunne oplyse den sidstnævnte virksomhed om, at der er givet underretning efter forslaget § 26.”

Den 7. november 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ovennævnte afgørelse, som af Arbejdernes Landsbank er indbragt for Konkurrenceankenævnet den 5. december 2019.

### **Retsgrundlag**

Lovbekendtgørelse nr. 1024 af 3. oktober 2019 om betalinger (betalingsloven) § 63, stk. 1, lyder:

”Pengeinstitutter skal give betalingsinstitutter adgang til deres betalingskontotjenester på objektive, ikkediskriminerende og proportionale vilkår. Adgangen skal have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde betalingstjenester uhindret og effektivt.”

Af forarbejderne til bestemmelsen (Folketingstidende 2016-17, tillæg A, lovforslag nr. L 157, s. 186) fremgår bl.a.:

”Bestemmelsen er ny og gennemfører artikel 36 i 2. betalingstjenestedirektiv.

Det foreslås i stk. 1, 1. pkt., at pengeinstitutter skal give betalingsinstitutter adgang til sine betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår. Bestemmelsen gennemfører artikel 36, 1. pkt., i 2. betalingstjenestedirektiv.

Formålet med bestemmelsen er at sikre betalingsinstitutter adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester. Begrebet ”betalingskontotjeneste” er anvendt i overensstemmelse med artikel 36, i 2. betalingstjenestedirektiv, da begrebet favner bredere end ”betalingskonto”. Det fremgår således af præambelbetragtning nr. 39 til 2. betalingstjenestedirektiv, at betalingsinstitutter skal have adgang til en konto, som kan anvendes til betalingstransaktioner, da det er en forudsætning for, at disse aktører kan tilbyde deres tjenester. Dette omfatter som minimum adgang til en betalingskonto. Denne skal stilles til rådighed på en ikke-diskriminerende måde, der står i rimeligt forhold til det legitime formål, der søges opfyldt. Eksempelvis indgår udbyderen af betalingsinstituttertjenesten ikke nødvendigvis i et kontraktforhold med det kontoførende pengeinstitut, men uanset hvilken forretningsmodel, der anvendes af udbyderen af betalingsinstituttertjenesten, bør det kontoførende pengeinstitut gøre det muligt for betalingsinstituttertjenesteudbyderen at anvende de autentificeringsprocedurer, som kontoførende pengeinstitut stiller til rådighed til at initiere en bestemt betaling på vegne af betaleren.

I bestemmelsen er begrebet ”pengeinstitutter” valgt frem for kreditinstitutter, jf. artikel 36 i 2. betalings tjenestedirektiv, af hensyn til almindelig dansk sprogbrug og indebærer således ingen materiel ændring i bestemmelsen.

Det foreslås i stk. 1, 2. pkt., at adgangen til et pengeinstituts betalingskontotjenester skal have et sådan omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde sine betalingstjenester uhindret og effektivt. Bestemmelsen gennemfører artikel 36, 2. pkt., i 2. betalings tjenestedirektiv.

Adgangen til betalingskontotjenester omfatter i hvert fald adgangen til en betalingskonto, jf. præambelbetragtning nr. 39 til 2. betalings tjenestedirektiv. Adgangen bør dog have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde sine tjenester uhindret og effektivt. Eksempelvis må et kontoførende pengeinstitut ikke lægge unødige hindringer i vejen for, at en udbyder af betalingsinitieringstjenester kan benytte sig af den betalingskonto, som den har fået adgang til.”

Artikel 36, 1. og 2. pkt., i 2. betalings tjenestedirektiv (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked) lyder:

”Medlemsstaterne sikrer, at betalingsinstitutter har adgang til kreditinstitutters betalingskontotjenester på et objektivt, ikkediskriminerende og forholdsmæssigt grundlag. En sådan adgang skal have et så stort omfang, at betalingsinstitutter kan udbyde betalingstjenester uhindret og effektivt.”

Præambelbetragtning 39 til 2. betalings tjenestedirektiv lyder:

”Når betalingstjenesteudbydere yder en eller flere af de betalingstjenester, som er omfattet af dette direktiv, bør de altid have betalingskonti, der udelukkende anvendes til betalingstransaktioner. For at betalingstjenesteudbydere skal kunne udbyde betalingstjenester, er det nødvendigt at de har mulighed for at åbne og føre konti i kreditinstitutter. Medlemsstaterne bør sikre, at adgang til sådanne konti stilles til rådighed på en ikkediskriminerende måde, der står i rimeligt forhold til det legitime formål, der søges opfyldt. Adgangen kan være basal, men den bør altid have et så stort omfang, at betalingsinstituttet kan yde sine tjenester uden forhindringer og effektivt.”

Lovbekendtgørelse nr. 380 af 2. april 2020 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) § 11, stk. 1, nr. 1-4, og stk. 2 og 3, samt § 14, stk. 1 og 5, lyder:

”§ 11. Kundekendskabsprocedurer omfatter følgende:

- 1) Virksomheden eller personen skal indhente kundens identitetsoplysninger.

- a) Er kunden en fysisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cpr-nummer el.lign., hvis den pågældende ikke har et cpr-nummer. Har den pågældende ikke et cpr-nummer el.lign., skal identitetsoplysninger omfatte fødselsdato.
  - b) Er kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cvr-nummer el.lign., hvis den juridiske person ikke har et cvr-nummer.
- 2) Virksomheden eller personen skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Ved pålidelig og uafhængig kilde forstås eksempelvis elektroniske identifikationsmidler, relevante tillidstjenester eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.
  - 3) Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikkejuridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Er den reelle ejer en begunstiget af en trusts eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra b, nr. iv, eller en fonds eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra c, skal virksomheden eller personen træffe de foranstaltninger, der er nævnt i 1. pkt., senest på det tidspunkt, hvor udbetalingen finder sted, eller hvor modtageren udøver sin ret. Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.
  - 4) Virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed

...

*Stk. 2.* Oplyser en person, at vedkommende handler på vegne af en kunde, eller er der i øvrigt tvivl om, hvorvidt en person handler på egne vegne, skal virksomheder og personer endvidere identificere personen, og vedkommendes identitet skal kontrolleres ved en pålidelig og uafhængig kilde. Virksomheder og personer skal yderligere sikre, at fysiske eller juridiske personer, der handler på vegne af en kunde, er beføjet dertil, dog ikke hvis den pågældende er advokat med beskikkelse her i landet eller i et andet EU- eller EØS-land.

*Stk. 3.* Virksomheder og personer skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3



§ 14. Virksomheder og personer skal kontrollere kundens og den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, inden der etableres en forretningsforbindelse med kunden eller udføres en transaktion, jf. dog stk. 2-4. Etableres forretningsforbindelsen med et selskab eller en anden juridisk enhed eller en trust eller et lignende juridisk arrangement, som er forpligtet til at registrere oplysninger om reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system, skal virksomheden eller personen indhente registreringsbevis eller et ekstrakt af oplysningerne i Erhvervsstyrelsens it-system.

...

*Stk. 5.* Kan kravene i § 11, stk. 1, nr. 1-4, og stk. 2 og 3, ikke opfyldes, skal en etableret forretningsforbindelse afbrydes eller afvikles, og der må ikke gennemføres yderligere transaktioner. Det skal samtidig undersøges, om der skal foretages underretning efter § 26.”

### **Parternes argumenter**

Arbejdernes Landsbank har i det væsentlige gentaget sine anbringender og har for Konkurrenceankenævnet anført navnlig, at der ikke meningsfuldt kan foretages en sådan ”opdeling”, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget, og at afgørelsen derfor er truffet på et ufuldstændigt og forkert grundlag. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udelukkende vurderet den proces, som Arbejdernes Landsbank har anvendt i forbindelse med ophævelsen uden at forholde sig til grundlaget for, at Arbejdernes Landsbank har ment sig berettiget til at foretage ophævelsen, hvilket savner mening.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har hjemmel i betalingslovens § 145, jf. § 63, til at påse, at Arbejdernes Landsbank giver [betalingsinstituttet] adgang til sine betalingstjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, samt om adgangen har et sådant omfang, at [betalingsinstituttet] kan udbyde sine betalingstjenester uhindret og effektivt. Styrelsen har imidlertid anført i sin afgørelse, at afgørelsen *ikke* tager stilling til de vurderinger, som Arbejdernes Landsbank har lagt til grund for ophævelsen, herunder vurderingen af, hvorvidt [betalingsinstituttet] overholder sine hvidvaskretlige forpligtelser.

En sådan opdeling af ”proces” og ”grundlaget for ophævelsen” savner mening, idet styrelsen dermed ikke har taget stilling til, om Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] engagement var begrundet i manglende overholdelse af objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår eller ej. Ophævelsen var begrundet i, at [betalingsinstituttet] efter Arbejdernes Landsbanks vurdering ikke lever op til sine forpligtelser i henhold til hvidvaskloven, og at [betalingsinstituttets] ”risikoappetit” væsentligt overstiger bankens risikotolerance. Styrelsen vurderede udelukkende, om bankens *proces* for ophævelsen

opfylder kravene i betalingslovens § 63 til objektivitet, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår eller ej, jf. også styrelsens udkast til afgørelse af 4. september 2019.

Arbejdernes Landsbank anerkender, at spørgsmålene om, hvorvidt [betalingsinstituttet] medvirker til eller misbruges til hvidvask af penge og/eller finansiering af terrorisme, og hvorvidt banken har fulgt egne procedurer for afbrydelse eller afvikling af eksisterende forretningsforbindelser med erhvervskunder er separate, hvorfor der i teorien skal foretages separate vurderinger heraf. Såfremt [betalingsinstituttet] de facto medvirker til eller misbruges til hvidvask og/eller finansiering af terrorisme, må det imidlertid nødvendigvis være muligt for banken at ophæve engagementet med endog meget kort varsel og uden yderligere begrundelse – uden at følge den proces, som er fastlagt i bankens forretningsgang. I modsat fald vil banken kunne tvinges til at handle i strid med sine forpligtelser efter hvidvaskloven, herunder navnlig § 14, stk. 5, og § 15.

Selv om kompetencen til at vurdere, om hvidvaskloven er overholdt, ligger hos Statsadvokaten for Økonomisk og International Kriminalitet, Finanstilsynet og domstolene, fastholder banken, at styrelsen bør have mulighed for at kunne forholde sig til og/eller i et eller andet omfang tage stilling til de vurderinger, som banken har lagt til grund for ophævelsen, eller *som minimum* at indlægge som præmis for afgørelsen, at Arbejdernes Landsbanks vurderinger er forkerte.

Det er uklart, hvordan betalingslovens § 63, stk. 1, i denne situation supplerer hvidvasklovens regler. Der er tale om en situation, som reelt indebærer, at betalingslovens § 63, stk. 1, sætter hvidvasklovens regler ud af kraft. Det kan og bør ikke være tilfældet.

*Subsidiært* har Arbejdernes Landsbank anført, at banken *har* fulgt sin egen proces for afbrydelse eller afvikling af eksisterende forretningsforbindelser med erhvervskunder (som fastlagt i bankens forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank, [REDACTED] og bankens risikotolerance og risikostyring på hvidvaskområdet, [REDACTED]). Det var nødvendigt at ophæve kundeforholdet ved brevet af 5. juli 2019.

Banken har en pligt til at afbryde eller afvikle en etableret forretningsforbindelse og til at stoppe gennemførelse af yderligere transaktioner, hvis kravene i hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1-3, og stk.

2 og 3, ikke kan opfyldes, eller hvis de indhentede oplysninger er utilstrækkelige og ikke kan ajourføres, jf. hvidvasklovens § 14, stk. 5, og § 15.

Som anført i bankens brev af 14. august 2019 til [betalingsinstituttet] har Arbejdernes Landsbank ikke været i stand til på betryggende vis at ajourføre kundekendskabsoplysningerne omkring [betalingsinstituttets] forretningsmodel, og hvorfor [betalingsinstituttets] midler hidrører. Herefter har banken en lovhjemlet pligt til at afbryde eller afvikle forretningsforbindelsen med [betalingsinstituttet] og til at standse med at gennemføre yderligere transaktioner for og på vegne af [betalingsinstituttet]. Processen herfor følger af bankens forretningsgang for afbrydelse og afvikling af forretningsforbindelser med erhvervs kunder og bankens risikotolerance og risikostyring på hvidvaskområdet. Den praksis, der er beskrevet i bankens *Forretningsgang og risikotolerance og risikostyring på hvidvaskområdet* er fulgt af banken i årevis, og det er således ikke en praksis, der er nedfældet på grund af eller af hensyn til [betalingsinstituttet], ligesom [betalingsinstituttet] ikke er blevet behandlet anderledes end bankens øvrige kunder. Det bemærkes desuden, at [betalingsinstituttet] opfylder alle [REDACTED] kriterier i bankens risikotolerance og risikostyring på hvidvaskområdet for, hvornår banken kan opsige et kundeforhold.

Banken har derudover modtaget flere skriftlige og telefoniske henvendelser fra internationale korrespondentbanker vedrørende kundeforholdet med [betalingsinstituttet], jf. bl.a. henvendelser fra [REDACTED] og [REDACTED]. [REDACTED] instruerede efterfølgende, den 25. oktober 2019, Arbejdernes Landsbank om med øjeblikkelig virkning at ophøre med formidling af betalinger fra [betalingsinstituttet] via [REDACTED] som korrespondentbank (en såkaldt "cease & desist order"). Relationen til internationale korrespondentbanker er helt afgørende for Arbejdernes Landsbank og alle andre pengeinstitutters virksomhed. En korrespondentbank ville aldrig og kunne heller ikke stille krav om, at Arbejdernes Landsbanks forbindelse til [betalingsinstituttet] afvikles. Man ville udstede en "cease & desist order" i forhold til den specifikke kunde og/eller i værste fald afbryde forretningsforholdet med Arbejdernes Landsbank. Derfor tages henvendelser fra internationale korrespondentbanker særdeles alvorligt.

Det er derfor misvisende, når Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anfører, at det fremstår som om, at det var Arbejdernes Landsbank selv, der uopfordret af korrespondentbankerne oplyste, at banken påtænkte at afslutte samarbejdet med [betalingsinstituttet]. Netop henvendelserne fra korrespondentbankerne indgik som et væsentligt parameter i forhold til bankens beslutning om at afvikle samarbejdet med [betalingsinstituttet]. Der må være situationer, hvor et pengeinstitut kan

opsige/ophæve kundeforholdet uden at gennemføre en langvarig afviklingsproces med lange frister, uanset om dette måtte fremstå som værende en fravigelse af egne, interne forretningsgange – hvilket det efter bankens opfattelse ikke er i denne situation – uden dermed at handle i strid med betalingslovens § 63, stk. 1. Det kan f.eks. være tilfældet ved grov økonomisk kriminalitet, herunder hvis kunden overtræder sine forpligtelser i henhold til hvidvaskloven og/eller væsentligt og vedholdende medvirker eller misbruges til hvidvask af penge og/eller finansiering af terrorisme, også selv om der ikke er sket domfældelse, eller myndighederne i øvrigt har grebet ind over for kundens ageren, jf. også forarbejderne til hvidvaskloven. Det synes Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen da også i et vist omfang at anerkende.

*Mere subsidiært* har Arbejdernes Landsbank anført, at banken over for [betalingsinstituttet] tydeligt har angivet, hvilke konkrete forhold, der gav anledning til ophævelsen, ligesom banken har fastsat rimelige frister for, at [betalingsinstituttet] kunne opfylde bankens betingelser og vilkår for opretholdelse af kundens engagement hos banken, og at [betalingsinstituttet] efterfølgende har kunnet flytte sit engagement hos banken til et andet pengeinstitut.

Fire konkrete betingelser og vilkår blev fastsat ved brev af 4. april 2019, som [betalingsinstituttet] skulle opfylde senest den 30. juni 2019 for at opretholde sit engagement hos banken. Da de ikke blev opfyldt, ophævede Arbejdernes Landsbank engagementet ved brev af 5. juli 2019, og anmodede [betalingsinstituttet] om at iværksætte flytning af sit engagement hos banken. Oprindeligt skulle flytningen eller afviklingen af (i) [betalingsinstituttets] udenlandske erhvervskunder for så vidt angår den del af de udenlandske erhvervskunder, der overstiger ■■■ af [betalingsinstituttets] samlede erhvervskunder, (ii) [betalingsinstituttets] udenlandske erhvervskunders transaktioner, som via [betalingsinstituttet] gennemføres gennem banken, der overstiger ■■■ af [betalingsinstituttets] samlede udenlandske transaktioner, (iii) [betalingsinstituttets] udenlandske foreningskunder for så vidt angår den del af de udenlandske foreningskunder, der overstiger ■■■ af [betalingsinstituttets] samlede foreningskunder samt (iv) ■■■ [betalingsinstituttets] kunder, hvis virksomhed primært består i udstedelse eller forhandling af, eller som på anden vis relaterer sig til, virtuelle valutaer (kryptovalutaer) senest være effektueret den 15. august 2019, mens flytningen eller afviklingen af [betalingsinstituttets] øvrige kunder skulle være effektueret senest den 4. oktober 2019. Den 14. august 2019 udskød banken imidlertid fristen til den 4. oktober for samtlige kunder/transaktioner og fremsendte samtidig en udførlig redegørelse for, hvorfor banken vurderede, at [betalingsinstituttet] ikke opfyldte (og fortsat ikke opfylder) bankens betingelser og vilkår af 4. april 2019.

[Betalingsinstituttet] fik således følgende frister: (1) 87 dage, dvs. næsten tre måneder, til at dokumentere [betalingsinstituttets] opfyldelse af betingelserne og vilkårene for kundens opretholdelse af sit engagement hos banken. Betingelserne var ikke nye og gælder også for andre sammenlignelige kunder. (2) 183 dage, dvs. mere end seks måneder, fra fastsættelsen af betingelserne og vilkårene af 4. april 2019, til at kunden skulle have flyttet sit engagement hos banken til et andet pengeinstitut (den 4. oktober 2019). (3) 91 dage, dvs. mere end tre måneder, fra ophævelsen af kundens engagement hos banken (den 5. juli 2019) til at kunden skulle have flyttet sit engagement hos banken til et andet pengeinstitut (den 4. oktober 2019). Fristerne blev fastsat under hensyntagen til ovenstående og til [REDACTED] og [REDACTED] såkaldte migrationsvinduer. Pga. denne klagesag og en verserende retssag er fristerne blevet yderligere udsat.

Det er således Arbejdernes Landsbanks opfattelse, at banken meget tydeligt har angivet over for [betalingsinstituttet], hvilke konkrete forhold, der gav anledning til ophævelsen, og at banken har fastsat rimelige frister for, at [betalingsinstituttet] kunne opfylde bankens betingelser og vilkår for opretholdelsen af kundens engagement hos banken, og at [betalingsinstituttet] kunne flytte sit engagement til et andet pengeinstitut. Arbejdernes Landsbank har derfor ikke handlet i strid med betalingslovens § 63, stk. 1.

Det bemærkes endelig, at de af Arbejdernes Landsbank fastsatte vilkår af 4. april 2019 var kumulative og alle skulle være opfyldt, for at [betalingsinstituttet] kunne fortsætte som kunde i banken. Derfor har styrelsens afgørelse af 28. juni 2019 ingen betydning for Arbejdernes Landsbanks ophævelse af 5. juli 2019.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har for Konkurrenceankenævnet anført navnlig, at Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement hos banken var i strid med betalingslovens § 63, stk. 1, idet banken har diskrimineret [betalingsinstituttet] ved ikke at følge den proces, som pengeinstituttet har fastlagt i sin interne forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af en eksisterende forretningsforbindelse med erhvervs kunder, og idet banken har administreret ophævelsen uproportionalt. I ophævelsen af 5. juli 2019 var ikke anført, hvilke konkrete forhold, der gav anledning til pengeinstituttets ophævelse, og pengeinstituttet har ikke fastsat rimelige frister for [betalingsinstituttet] til at berigtige de forhold, der gav anledning til pengeinstituttets ophævelse.

Arbejdernes Landsbank har anført, at styrelsen ikke har ”hjemmel” til at foretage en opdeling af afgørelsen, hvorefter styrelsen alene tog stilling til Arbejdernes Landsbanks proces for ophævelsen og ikke tog stilling til grundlaget for ophævelsen, herunder hvidvasklovens regler. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fører tilsyn med en række bestemmelser i betalingsloven, herunder § 63, stk. 1, jf. § 145. Det falder imidlertid uden for styrelsens kompetence at vurdere eller blot antage, om et penge- eller betalingsinstitut lever op til hvidvaskloven. Styrelsens kompetence er begrænset til, om vilkårene for ophævelsen af kundeforholdet er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, jf. betalingslovens § 63, stk. 1. Reglerne afskærer ikke Arbejdernes Landsbank fra at ophæve [betalingsinstituttets] engagement hos pengeinstituttet – ej heller hurtigst muligt og ej heller selv om der ikke er sket domfældelse, eller en myndighed har grebet ind – hvis banken vurderer, at [betalingsinstituttet] medvirker eller misbruges til hvidvask og dermed handler i strid med bl.a. hvidvasklovens § 14, stk. 5, og § 15. Banken skal blot overholde betalingslovens § 63, stk. 1, hvorfor fremgangsmåden herfor skal være objektiv, ikke-diskriminerende og proportional. Det bidrager nemlig til at sikre, at betalingsinstitutter ikke diskretionært afskæres fra betalingskontotjenester under påskud af overtrædelse af bl.a. hvidvaskloven.

Arbejdernes Landsbank har i sin *Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank* pkt. 3 opstillet en helt klar proces for ophævelse af en eksisterende forretningsforbindelse, [REDACTED]

[REDACTED] En politik, som styrelsen har fundet, er objektivt fastsat. Arbejdernes Landsbank har imidlertid ikke fulgt denne fremgangsmåde i forbindelse med ophævelsen af kundeforholdet til [betalingsinstituttet], herunder godtgjort, at betingelserne for at anvende undtagelsen i bankens egne retningslinjer, var opfyldt. Ophævelsen er derfor diskriminerende og uproportional.

Processen for afbrydelse eller afvikling, som anført i *Forretningsgangen*, er [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ved ophævelsen af [betalingsinstituttets] engagement har Arbejdernes Landsbank ikke fulgt ovenstående [REDACTED] og banken har heller ikke dokumenteret eller angivet, at der konkret var grund til at fravige denne proces pga. bankens forpligtelser og virksomhed, herunder i forhold til internationale korrespondent- og referencebanker.

Den 4. april 2019 fremsendte Arbejdernes Landsbank en række nye betingelser og vilkår til [betalingsinstituttet] med frist til 30. juni 2019 for [betalingsinstituttet] til at opfylde pengeinstituttets nye betingelser og vilkår. Den 5. juli 2019 fremsendte banken en skriftlig underretning til [betalingsinstituttet], hvoraf fremgår, at pengeinstituttet ophæver [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet pr. 15. august 2019 hhv. den 4. oktober 2019, og det fremgår bl.a. heraf, at [betalingsinstituttet] anmodes om snarest muligt at iværksætte flytning til et andet pengeinstitut eller afvikling af sit samlede engagement med banken. Arbejdernes Landsbank har fremsendt selve ophævelsen af [betalingsinstituttets] samlede engagement som *det første* processkridt i afbrydelsen og afviklingen af [betalingsinstituttets] samlede engagement hos banken. Denne administration er efter styrelsens vurdering i strid med bankens egen proces for afbrydelse eller afvikling af eksisterende forretningsforbindelser med erhvervskunder, jf. *Forretningsgangens* pkt. 3. Fremgangsmåden er derfor diskriminerende over for [betalingsinstituttet] i forhold til pengeinstituttets øvrige kunder.

Da banken den 30. juni 2019 konstaterede, at [betalingsinstituttet] ikke levede op til pengeinstituttets nye betingelser og vilkår af 4. april 2019 skulle banken skriftligt have underrettet [betalingsinstituttet] herom, og angivet de konkrete forhold, der gav anledning til afbrydelsen eller afviklingen, og fastsætte en rimelig frist til at berigtige de forhold, der gav anledning til ophævelsen. Såfremt [betalingsinstituttet] efter denne frist fortsat ikke havde berigtiget de forhold, der gav anledning til ophævelse, skulle Arbejdernes Landsbank afgive endnu en skriftlig underretning til [betalingsinstituttet], og deri fastsætte en yderligere kortere frist til berigtigelse af de relevante forhold. Hvis [betalingsinstituttet] fortsat ikke havde berigtiget de forhold, der gav anledning til ophævelsen, kunne Arbejdernes Landsbank efter udløbet af den senest fastsatte frist ophæve [betalingsinstituttets] samlede engagement med pengeinstituttet.

Arbejdernes Landsbanks har henvist til, at det eksplicit er anført i *Forretningsgang for afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelser med erhvervskunder i Arbejdernes Landsbank*, at [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]. Styrelsen forstår dette således, at banken anser sig for berettiget til at bortse fra [REDACTED] idet banken har modtaget to henvendelser fra internationale korrespondent- og referencebanker. Det er styrelsen ikke enig i, selv om styrelsen anerkender vigtigheden af, at et mindre pengeinstitut som Arbejdernes Landsbank skal værne om sin relation til korrespondentbanker som [REDACTED] og [REDACTED].

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Styrelsen bemærker i øvrigt, at [REDACTED] ikke har betydning for prøvelsen af, om Arbejdernes Landsbanks ophævelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement hos banken var berettiget, bl.a. fordi [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

Arbejdernes Landsbanks ophævelse af 5. juli 2019 var desuden ikke administreret proportionalt. Banken har i første omgang ikke oplyst [betalingsinstituttet] om, hvilke forhold, der skulle berigtiges for at få adgang til Arbejdernes Landsbanks betalingskontotjenester. Dette blev først oplyst i brev af 14. august 2019 til [betalingsinstituttet]. Banken har desuden ikke fastsat en frist, der gav [betalingsinstituttet] praktisk mulighed for at berigtige de forhold, der gav anledning til ophævelsen, eller mulighed for at kunne etablere nye forretningsforhold til et andet pengeinstitut.



Arbejdernes Landsbank har i sit svar af 5. august 2019 på [betalingsinstituttets] klage over ophævelsen anført bl.a., at grunden til, at banken i ophævelsen af 5. juli 2019 ikke anførte hvilke forhold, der skulle berigtiges, var, at det følger af bankens tavshedspligt, jf. hvidvasklovens § 38. På baggrund af Finanstilsynets bemærkninger af 29. august 2019 til styrelsen er det styrelsens opfattelse, at bankens forståelse af tavshedspligten efter hvidvaskloven ikke har støtte i hvidvasklovens § 38. Hvidvasklovens regler var derfor ikke til hinder for, at banken over for [betalingsinstituttet] angav årsagen til ophævelsen og samtidig oplyste, hvad konsekvensen af manglende overholdelse ville være. Det forhold, at Arbejdernes Landsbank den 14. august 2019 eftersendte en begrundelse for sin ophævelse, har ingen betydning i den sammenhæng. Oplysningerne skulle have været modtaget forud herfor, således at [betalingsinstituttet] havde mulighed for at rette ind.

I relation til fristerne bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at disse først kan regnes fra det tidspunkt, hvor en kunde bliver bekendt med de(t) forhold, der giver anledning til afbrydelse eller afvikling af forretningsforbindelsen med kunden. I den konkrete sag blev [betalingsinstituttet] først bekendt med de forhold, der gav anledning til Arbejdernes Landsbanks ophævelse af betalingsinstituttets samlede engagement, den 14. august 2019.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har tidligere over for Arbejdernes Landsbank angivet, at en opsigelsesfrist på mindst seks måneder ville være proportional i den konkrete sag, jf. udkast til afgørelse af 22. november 2018. Styrelsen vurderede på baggrund af oplysningerne i den konkrete sag, at en realistisk tidsramme for en forsvarlig og sikker flytning af et betalingsinstituts betalingskonti som minimum skal være seks måneder. Styrelsen lagde vægt på, at betalingskortordninger som f.eks. [REDACTED] og [REDACTED] opererer med en konverteringsproces på op til tre måneder. Hertil skal lægges tid til indgåelse af nye aftaler og eventuelle tekniske udfordringer og tests.

Arbejdernes Landsbank har ikke administreret ophævelsesfristerne proportionalt, idet banken ikke har fastsat en frist, som praktisk gav hverken [betalingsinstituttet] mulighed for at berigtige de forhold, der gav anledning til ophævelse, eller for at etablere nye forretningsforhold til et andet pengeinstitut.

Det bemærkes endelig, at styrelsen har forstået Arbejdernes Landsbanks ophævelse af 5. juli 2019 som begrundet i vilkår b i de af banken fastsatte vilkår af 4. april 2019, og som styrelsen ikke har

fundet stridende mod betalingslovens § 63, stk. 1. Styrelsen har derfor i den foreliggende sag alene forholdt sig til Arbejdernes Landsbanks proces for ophævelsen af [betalingsinstituttets] engagement.

### **Resultat og begrundelse**

A/S Arbejdernes Landsbank sendte den 5. juli 2019 et brev til [betalingsinstituttet] om ”Ophævelse af [betalingsinstituttets] engagement hos Arbejdernes Landsbank A/S”. Der blev i den forbindelse indrømmet [betalingsinstituttet] en frist for afvikling af parternes engagement, og Konkurrenceankenævnet forstår derfor brevet af 5. juli 2019 – uanset anvendelsen af betegnelsen ophævelse – som en *opsigelse* i obligationsretlig forstand.

Sagen angår for Konkurrenceankenævnet herefter, om Arbejdernes Landsbanks opsigelse af 5. juli 2019 udgør en overtrædelse af betalingslovens § 63, stk. 1. Arbejdernes Landsbank har i den forbindelse anført, at det uden hensyn til den proces, som er fastlagt i bankens forretningsgang, må være muligt for banken at afbryde eller afvikle engagementet med endog meget kort varsel, såfremt [betalingsinstituttet] væsentligt misligholder kundeforholdet ved eksempelvis at medvirke til eller misbruges til økonomisk kriminalitet såsom hvidvask og/eller finansiering af terrorisme. Sagen angår derfor også, om der er grundlag for en egentlig *ophævelse* af [betalingsinstituttets] samlede engagement med banken, således at Arbejdernes Landsbank uden derved at overtræde betalingslovens § 63, stk. 1, har kunnet bringe engagementet til ophør helt uden varsel – og dermed i givet fald også med meget kort varsel.

Konkurrenceankenævnet finder, at forpligtelsen i hvidvasklovens § 15, jf. § 14, stk. 5, til at træffe passende foranstaltninger for at imødegå risikoen for hvidvask og terrorfinansiering, herunder overveje, om en forretningsforbindelse skal afvikles, ikke er til hinder for – eller i øvrigt i konflikt med – reglerne i betalingslovens § 63, stk. 1, hvorefter pengeinstitutter skal give betalingsinstitutter adgang til deres betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, og hvorefter adgangen skal have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde betalingstjenester uhindret og effektivt. Reglerne i betalingsloven er således ikke til hinder for, at Arbejdernes Landsbank kan opsigelse eller ophæve [betalingsinstituttets] engagement hos banken, hvis [betalingsinstituttet] medvirker til eller misbruges til hvidvask, men det forudsætter, at banken overholder kravene i betalingslovens § 63, stk. 1. En ophævelse eller opsigelse begrundet i væsentlig misligholdelse som følge af grov økonomisk kriminalitet vil dog altid være proportional.

Betalingslovens § 63, stk. 1, indebærer bl.a., at de betingelser, som et pengeinstitut har fastsat for adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester, skal være objektive, ikke-diskriminerende og proportionale. Det indebærer samtidig, at en *opsigelse* af et kundeforhold med et betalingsinstitut kun kan ske, hvis betalingsinstituttet ikke opfylder de objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, som pengeinstituttet har fastsat. Ligeledes forudsætter en *ophævelse*, at betalingsinstituttet væsentligt har misligholdt vilkår, som er objektive, ikke-diskriminerende og proportionale.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fandt ved afgørelse af 28. juni 2019, at visse af Arbejdernes Landsbanks vilkår, der var meddelt [betalingsinstituttet] den 4. april 2019, var i strid med betalingslovens § 63, stk. 1. Arbejdernes Landsbank påklagede ikke afgørelsen og tog afgørelsen til efterretning. Afgørelsen er af [betalingsinstituttet] blevet indbragt for Konkurrenceankenævnet, der har behandlet afgørelsen i forbindelse med den foreliggende sag, og hvorved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 28. juni 2019 er blevet stadfæstet (sag KL-5-2019).

Konkurrenceankenævnet finder, at en opsigelse med henvisning til manglende opfyldelse af vilkår, som er i strid med betalingslovens § 63, stk. 1, i sig selv er i strid med bestemmelsen.

Arbejdernes Landsbank har for Konkurrenceankenævnet anført, at bankens betingelser og vilkår af 4. april 2019 var kumulative, og at de således alle skulle være opfyldt, for at [betalingsinstituttet] kunne fortsætte som kunde i banken.

Konkurrenceankenævnet finder herefter, at Arbejdernes Landsbanks opsigelse af [betalingsinstituttets] samlede engagement med banken, der er sket med henvisning til de vilkår, der blev meddelt [betalingsinstituttet] den 4. april 2019, allerede derfor ikke er i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

I øvrigt tiltræder Konkurrenceankenævnet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, hvorefter Arbejdernes Landsbank har diskrimineret [betalingsinstituttet] ved ikke at følge den fremgangsmåde, som banken selv har fastsat for afbrydelse eller afvikling (opsigelse) af en eksisterende forretningsforbindelse med erhvervskunder. Konkurrenceankenævnet finder, at der ikke er grundlag for konkret at fravige denne fremgangsmåde, som netop ses at være fastsat for at sikre, at banken ikke misbruges til hvidvask, terrorfinansiering, brud på sanktioner eller på anden måde overtræder sine forpligtelser i henhold til hvidvaskloven.

Da Arbejdernes Landsbank endvidere ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at [betalingsinstituttet] har misligholdt engagementet med banken ved at deltage i hvidvask eller lignende, finder Konkurrenceankenævnet, at der hverken er grundlag for at ophæve engagementet uden varsel eller at opsige engagementet med forkortet varsel.

Arbejdernes Landsbank har således hverken godtgjort, at betingelserne for at anvende undtagelsen i bankens egne retningslinjer, var opfyldt, eller godtgjort at der i øvrigt var grundlag for at ophæve [betalingsinstituttets] samlede engagement med banken.

Herefter, og idet det øvrige anførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæstes Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. november 2019.

#### **Herefter bestemmes**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. november 2019 stadfæstes.

Palle Bo Madsen

Birgitte Sloth

David Dreyer Lassen

Jon Stokholm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 26. oktober 2020

**Sign. af Nævnenes Hus**

Dorthe Hylleberg

kontorfuldmægtig