

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 10. januar 2020 i sag nr. KL-11-2019

Journalist A

og

Økonomisk Ugebrev

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Afgørelsens resumé

Journalist A og Økonomisk Ugebrev har klaget til Konkurrenceankenævnet over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 16. december 2019 om afslag på aktindsigt.

Konkurrenceankenævnet har afvist sagen.

Parternes påstande

Journalist A og Økonomisk Ugebrev har nedlagt påstand om, at de meddeles aktindsigt i, hvem Konkurrencerådet eller Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har sendt Konkurrencerådets pensionsanalyse til som høringsberettigede og i selve høringssvarene.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har nedlagt påstand om afvisning.

Sagens oplysninger

I Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 16. december 2019 hedder det bl.a.:

”Afgørelse om aktindsigt

Det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt., at offentlighedslovens regler om aktindsigt ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven.

Styrelsens analyse af pensionsmarkedet er en sektorundersøgelse efter konkurrencelovens § 15 d, og offentlighedslovens regler om aktindsigt finder derfor ikke anvendelse. Du og Økonomisk Ugebrev kan derfor ikke få aktindsigt i høringssvarene eller dem der har fået mulighed for at afgive høringssvar.

Styrelsen har overvejet, om du og Økonomisk Ugebrev kan få aktindsigt i oplysningerne i medfør af princippet om meroffentlighed. På baggrund af en afvejning af på den ene side de hensyn der begrundet undtagelsen fra aktindsigt, og på den anden side den interesse som du og Økonomisk Ugebrev har i aktindsigt, finder styrelsen imidlertid ikke anledning til at give aktindsigt ud fra princippet om meroffentlighed.

Klagevejledning

Konkurrencelovens § 19, stk. 1, fastsætter hvilke afgørelser truffet af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der kan påklages til Konkurrenceankenævnet. Det følger modsætningsvist heraf, at styrelsens beslutninger om at foretage sektorundersøgelser efter konkurrencelovens § 15 d ikke kan påklages til Konkurrenceankenævnet.

Det er derfor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at der ikke er adgang til at klage over afslag på aktindsigt i en sådan sektorundersøgelse, jf. princippet i offentlighedslovens § 37, stk. 1. Det er dog Konkurrenceankenævnet der afgør, hvorvidt nævnet har kompetence til at behandle en klage.”

Parternes argumentation

Journalist A og Økonomisk Ugebrev har ikke udtalt sig yderligere til støtte for klagen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført, at konkurrencelovens § 19, stk. 1, fastlægger, hvilke sager der er omfattet af Konkurrenceankenævnets kompetence. Det følger modsætningsvist heraf, at sektorundersøgelser efter konkurrencelovens § 15 d ikke er omfattet heraf. Konkurrenceankenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle afslag på aktindsigt i en sådan sektorundersøgelse, jf. princippet i offentlighedslovens § 37, stk. 1.

Resultat og begrundelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse af pensionsmarkedet er en sektorundersøgelse efter konkurrencelovens § 15 d, og analysen er således ikke en afgørelse truffet i henhold til en af de bestemmelser i konkurrenceloven, som er nævnt i lovens § 19, der udtømmende fastlægger Konkurrenceankenævnets kompetence, jf. forarbejderne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 1988-89, (1. saml.), tillæg A, sp. 4486, og Konkurrenceankenævnets kendelse af 1. november 2016.

Konkurrenceankenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle Konkurrencestyrelsens afgørelse af 16. december 2019, jf. princippet i offentlighedslovens § 37, stk. 1.

Konkurrenceankenævnets formand afviser på den baggrund klagen, jf. bekendtgørelse nr. 175 af 22. februar 2013 om Konkurrenceankenævnet § 6.

Herefter bestemmes

Journalist A og Økonomisk Ugebrevs klage af 16. december 2019 til Konkurrenceankenævnet afvises.

Jon Stokholm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 10. januar 2020

Sign. af Nævnenes Hus

Dorthe Hylleberg
kontorfuldmægtig