

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 3. januar 2020 i sag nr. KL-10-2019

HK Service Hovedstaden,
HK Service Hovedstaden som mandatar for

A og

B

(advokat Jacob Goldschmidt for alle)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
(chefkonsulent Elisabeth Diana Rolvung Aarup)

Afgørelsens resumé

HK Service Hovedstaden, A og B har klaget til Konkurrenceankenævnet over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens skrivelse af 8. november 2019 til HK Service Hovedstaden.

Konkurrenceankenævnet har afvist sagen.

Parternes påstande

HK Service Hovedstaden, A og B har nedlagt påstand om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal anerkende at have handlet i strid med retssikkerhedslovens § 10.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har nedlagt påstand om afvisning.

Sagens oplysninger

I Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens skrivelse af 8. november 2019 til HK Service Hovedstaden hedder det bl.a.:

”Svar fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til HK

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal hermed vende tilbage med svar på Deres brev af 15. oktober 2019.

Hensigten med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens brev af den 6. september 2019 var at informere om konkurrencereglerne. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bl.a. gennem omtale i medierne kunnet konstatere, at en række danske tolke på forskellig vis deltog i en koordineret indsats om ikke at tolke for virksomheden Easy Translate og opfordrede andre tolke til ikke at udføre tolkning for Easy Translate.

På denne baggrund valgte styrelsen at indlede en generel undersøgelse. Da oplysningerne indikerede, at der kunne være tale om, at en række tolkevirksomheder var i gang med at gennemføre en overtrædelse af konkurrenceloven, besluttede styrelsen at sende et brev for at informere om konkurrencereglerne m.v.

Brevet er således sendt til en række tolke og foreninger, som styrelsen har vurderet var relevante modtagere.”

Parternes argumentation

HK Service Hovedstaden, A og B har anført bl.a., at sagen er indbragt for Konkurrenceankenævnet, idet styrelsens brev af 8. november 2019 må anses for en forvaltningsretlig afgørelse.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført, at Konkurrenceankenævnet ved kendelse af 1. november 2006 afviste en klage over en afgørelse truffet efter almindelige forvaltningsretlige regler med henvisning til, at det ikke var en af de bestemmelser i konkurrenceloven, som er nævnt i konkurrencelovens § 19, stk. 1, og at opregningen i § 19, stk. 1, udtømmende fastlægger Konkurrenceankenævnets kompetence.

Resultat og begrundelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens skrivelse af 8. november 2019, der angår styrelsens stillingtagen til sin egen sagsbehandling i forbindelse med skrivelsen af 6. september 2019, er ikke en afgørelse truffet i henhold til en af de bestemmelser i konkurrenceloven, som er nævnt i lovens § 19, stk. 1. Da opregningen i konkurrencelovens § 19, stk. 1, udtømmende fastlægger Konkurrenceankenævnets kompetence, jf. forarbejderne til bestemmelsen, Folketingstidende 1988-89, (1. saml.), tillæg A, sp. 4486, samt Konkurrenceankenævnets kendelse af 1. november 2016, kan afgørelsen ikke påklages til ankenævnet.

Konkurrenceankenævnets formand afviser derfor klagen, jf. bekendtgørelse nr. 175 af 22. februar 2013 om Konkurrenceankenævnet § 6.

Herefter bestemmes

HK Service Hovedstaden, A og B klage af 5. december 2019 til Konkurrenceankenævnet afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klager.

Jon Stokholm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 3. januar 2020

Sign. af Nævnenes Hus

Dorthe Hylleberg
kontorfuldmægtig