

DOM

3. jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 4. november 2011 til den 16. november 2011 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Lauritz Hannibal ApS på projektet "Hellerupvej 8" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 3Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 31. oktober 2011 til den 17. november 2011 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Skana Entreprise A/S på projektet "Nylandsvej 21A-C, 2000 Frederiksberg" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 4Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 6. december til den 19. december 2011 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Botica Entreprise A/S til brug

for hovedentreprenørens tilbud på bygherre Frederiksberg Kommunes udbud den 29. november 2011 af projektet "Skolen på Lollandsvej" udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for underentreprisen med underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, der afgav tilbud stort kr. eksklusive moms på underentreprisen til hovedentreprenørerne HHM A/S og Botica Entreprise A/S i relation til det samme udbud.

Forhold 5

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 13. januar 2012 til den 15. februar 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Karl A. Hansen A/S på projektet "Eremitagelottet" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 6

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 12. april 2012 til den 19. april 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Jakon A/S på projektet "Risbjergskolen" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 7

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 1. maj 2012 til den 7. juni 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Dahl Entreprise A/S på projektet "SoSu skolen, Holbæk" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 8

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 4. juni 2012 til den 21. juni 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Jönsson A/S til brug for hovedentreprenørens tilbud på bygherre DSB Ejendommens udbud den 4. juni 2012 af projektet "Emdrup Station" udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for underentreprisen med underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, der afgav tilbud stort kr. eksklusive moms på underentreprisen til hovedentreprenørerne Jönsson A/S og Hald & Halberg A/S i relation til det samme udbud.

Forhold 9

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 13. juli 2012 til den 19. juli 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller

indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Jönsson A/S på projektet "Nordhavn Station" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 10

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 17. juli 2012 til den 25. august 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Enemærke & Petersen A/S på projektet "Øster Farimagsgade Skole" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 11

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 31. august 2012 til den 28. september 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Tømrergaarden i Tuse A/S (Daurehøj Erhvervsbyg A/S) på projektet "Vig Skole" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 12

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 7. november 2012 til den 28. november 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Hoffmann A/S og Pihl & Søn A/S på projektet "Enebærhaven" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 13

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 27. november til den 11. december 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Karl A. Hansen Entreprise A/S på projektet "Statens Museum For Kunst" med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 14

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 5. december 2012 til den 12. december 2012 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen,

idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud stort eksklusive moms kr. på underentreprisen ”nedrivningsarbejder” til hovedentreprenør Jakon A/S på projektet ”ATP ved stranden” med virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 15

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 21. februar 2013 til den 12. marts 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud den 12. marts 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen ”nedriver” til hovedentreprenør Skana Entreprise A/S på projektet ”Faxe Hylleholt Boligselskab” med fra underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 16

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 25. april til den 7. maj 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud den 7. maj 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen ”nedrivning” til hovedentreprenør Elindco Byggefirma A/S på projektet ”Pfizer” med fra underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 17

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 14. maj 2013 til den 22. maj 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik en kartelaftale af grov beskaffenhed ved at indgå en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer el. lign. for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen, idet tiltalte i forbindelse med Per Mortensen Nedrivning ApS indgivelse af tilbud den 22. maj 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen ”nedrivning” til hovedentreprenør Hoffmann A/S på projektet ”Ide Møbler” med fra underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 18

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 14. juni 2013 til den 1. juli 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud den 1. juli 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen ”nedrivning” til hovedentreprenør Jönsson A/S på projektet ”DSB Holte og Sorgenfri stationer” med fra virksomheden Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 19

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 18. juni 2013 til den 9. juli 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte

på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud den 9. juli 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivning" til hovedentreprenør N. H. Hansen & Søn A/S på projektet "Blytækkervej 2-8" med fra underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 20

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 6. september 2013 til den 30. september 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud den 30. september 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivning" til hovedentreprenør Jönsson A/S til brug for hovedentreprenørens tilbud på bygherre Falkonergårdens Gymnasium og HF's udbud den 26. august 2013 af hovedentreprisen "Falkonergårdens Gymnasium og HF, Ny idræts- og forsamlingsal" udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen med fra underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, der den 27. september 2013 afgav tilbud stort kr. eksklusive moms på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenør Jönsson A/S i relation til det samme udbud.

Forhold 21

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 11. juli 2013 til den 5. august 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud den 30. juli 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivning" til bl.a. hovedentreprenør Hoffmann A/S på projektet "Roskilde Sygehusapotek" med fra underentreprenør , hvis sag behandles særskilt, udvekslede

priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 22

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 18. juli til den 27. august 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik en kartelaftale af grov beskaffenhed ved at indgå en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer el. lign. for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen, idet tiltalte i forbindelse med Per Mortensen Nedrivning ApS indgivelse af tilbud den 26. august 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivning" til hovedentreprenørerne Enemærke & Petersen A/S og NCC Construction Danmark A/S til brug for hovedentreprenørernes tilbud på bygherre Det Sociale Boligselskab Hjemms udbud den 8. juli 2013 af hovedentreprisen "Jens Warmingsvej" udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for underentreprisen med fra underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, der den 19. august 2013 afgav tilbud stort kr. eksklusive moms på underentreprisen "nedrivningsarbejder" til hovedentreprenørerne Enemærke & Petersen A/S og NCC Construction Danmark A/S i relation til det samme udbud.

Forhold 23

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 22. juli 2013 til den 4. september 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte på vegne af Per Mortensen Nedrivning ApS i forbindelse med afgivelse af tilbud den 4. september 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen "nedrivning" til hovedentreprenør Elindco Byggefirma A/S til brug for hovedentreprenørens tilbud på bygherre Bygningsstyrelsens udbud den 5. juli 2013 af hovedentreprisen "KUA 3, Kompletteringsentreprisen" udvekslede priser og andre vilkår for underentreprisen med fra underentreprenør Søndergaard

Nedrivning A/S, der den 3. september 2013 afgav tilbud stort kr. eksklusive moms på underentreprisen ”nedrivningsarbejder” til hovedentreprenør Elindco Byggefirma A/S i relation til det samme udbud.

Forhold 24

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i perioden fra den 1. august 2013 til den 13. september 2013 i sin egenskab af ledende medarbejder hos Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik en kartelaftale af grov beskaffenhed ved at indgå en aftale, samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer el. lign. for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen, idet tiltalte i forbindelse med Per Mortensen Nedrivning ApS indgivelse af tilbud den 13. september 2013 stort eksklusive moms kr. på underentreprisen ”nedrivning” til bl.a. hovedentreprenør Hald & Haldberg A/S på projektet ”Nøddehegnet” med fra underentreprenør Søndergaard Nedrivning A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for underentreprisen.

Forhold 25

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i de i forhold 1-16, 18-21 og 23 angivne perioder i sin egenskab af direktør for Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt eller groft uagtsomt ved tilskyndelse, råd eller dåd under de i forhold 1-16, 18-21 og 23 beskrevne omstændigheder at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS indgik aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder i samme omsætningsled, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte vidste eller burde have vidst, at der var udvekslet oplysninger om priser og andre vilkår for indgivelse af virksomhedens tilbud.

Forhold 26

Overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

ved i de i forhold 17, 22 og 24 angivne perioder i sin egenskab af direktør for Per Mortensen Nedrivning ApS forsætligt ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at virksomheden Per Mortensen Nedrivning ApS under de i forhold 17, 22 og 24 beskrevne omstændigheder indgik kartelaftaler af grov beskaffenhed mellem virksomheder i samme omsætningsled om priser, avancer eller lignende for salget eller videresalget af varer eller tjenesteydelser, opdeling af markeder eller kunder eller koordinering af bud, der direkte eller indirekte havde til formål at begrænse konkurrencen, idet tiltalte vidste, at der var udvekslet oplysninger om priser og andre vilkår for indgivelse af virksomhedens tilbud.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte idømmes en straf af ikke under 6 måneders fængsel.

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte _____ og _____

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af _____, _____ og _____

Tiltalte, _____, har forklaret, at _____ er kontoruddannet. _____ er _____ . Per Mortensen Nedrivning ApS var firma. _____ startede i firmaet, da det hed Søndergaard Mortensen for _____ år siden. Per Mortensen Nedrivning ApS beskæftigede sig med nedrivning. Selskabet kunne ikke løfte alle opgaver - det var bedst til opgaver vedrørende indvendig rydning. Man ville helst ikke kaste sig ud i opgaver til over _____ kr. Selskabet havde _____ ansatte. Tiltalte lærte blandt andet at beregne tilbud.

Proceduren var, at _____ først kiggede på udbuddet og fandt ud af, hvad det drejede sig om. Herefter blev der sat priser på. Der var ind imellem flere, der beregnede tilbud. _____ forsøgte at nå det. Når _____ havde beregnet tilbud, talte de om sagen, herunder hvad det skulle koste. _____ sendte aldrig tilbud af sted uden først at have drøftet det med _____

Per Mortensen Nedrivning ApS er blevet likvideret, idet selskabet blev solgt til Kingo Karlsen A/S.

Per Mortensen Nedrivning ApS var lille inden for branchen. Det var hovedsageligt _____, der beregnede tilbud. _____ kunne ikke håndtere en computer. Fx op til jul havde _____ svært ved at nå tingene. Selskabet havde _____

et overskud på årligt mellem kr. lavede månedligt omkring tilbud. Det svingede. Årligt var der således tale om udarbejdelse af flere tilbud.

Per Mortensen Nedrivning ApS ville helst ikke give tilbud på over kr., fordi de var bange for at regne forkert, og så ville der ikke skulle meget til for at vælte dem. Desuden krævede store sager meget grej, hvilket de ikke havde. Selskabet havde kun ganske få maskiner, hvoraf ingen af dem var større maskiner. Større opgaver ville have krævet større maskiner. Dette vil igen have medført, at de skulle have hjælp udefra. Det var derfor også sværere at overskue større opgaver. De ville helst ikke have opgaver med store maskiner, da de ikke selv kunne løse dem.

Per Mortensen Nedrivning ApS kunne foretage indvendig nedrivning, dvs. nedtagning af lofter, optagning af gulve m.v. De opgaver, der krævede større maskiner, fx nedbrydning af betonkonstruktioner, var ikke deres spidskompetence.

Foreholdt, at afhørte nogle gange fik tilbudspriser fra Søndergaard Nedrivning, har tiltalte forklaret, at dette skete, når ikke kunne nå at beregne tilbud. Så var det sådan man gjorde. Når Per Mortensen Nedrivning ApS var indbudt til at afgive tilbud, ville kunden blive sur, hvis de ikke overholdt fristen, eller hvis de ringede og sagde, at de ikke kunne nå det eller helt undlod at afgive tilbud. De var bange for at blive blacklistet, hvis de udeblev med tilbud. De ville gerne tilfredsstille deres kunder og vise flaget. Foreholdt, at det er kendetegnede, at der op til deadline, skete det, at afhørte rettede henvendelse til Søndergaard Nedrivning, har afhørte forklaret, at det gjorde , fordi ikke kunne nå at beregne. kontaktede Søndergaard Nedrivning og spurgte, om de kendte sagen, og om de ville hjælpe . Det var noget impulsivt, der opstod.

Foreholdt ekstraktens side 183 (tiltaltes mail af 19. december 2011 og mail af samme dato) har tiltalte forklaret, at ikke kunne nå at beregne. Der var panik, frustration og stress. Når således lånte et tilbud, var det fordi var i problemer.

Foreholdt ekstraktens side 587 (tiltaltes mail af 9. juli 2013) har tiltalte forklaret, at det var et projekt i udbud, og kunne ikke nå at give et tilbud. Det bad om var at låne Søndergaard Nedrivnings tilbud. Det var ikke for at få noget ud af det. kan ikke se, at der er noget forkert i det. var ikke interesseret i selve ordren, da dårligt havde sat sig ind i, hvad det gik ud på. Det, de regnede på, kiggede de også på, så de kendte tingene, men her har de ikke kunnet nå det. Der har ikke været aftaler med Søndergaard Nedrivning om at indgive en højere pris for, at Søndergaard Nedrivning kunne få ordren. har således mange gange været i den situation, at har måtte låne en pris fra Søndergaard Nedrivning. Det var alene for at tilfredsstille kunden og sørge for, at Per Mortensen Nedrivning

ApS blev indbudt igen. Det var ikke for at begrænse konkurrencen - har slet ikke tænkt denne tanke.

Tiltalte vidste ikke, hvor mange der var indbudt til at afgive tilbud, eller hvem der var indbudt.

ved ikke noget om, hvorvidt andre har spurgt Søndergaard Nedrivning om at låne tilbudspriser. spurgte Søndergaard Nedrivning, fordi , og det var , der havde lært hende at beregne.

tænkte, at kunne kontakte en gammel ven. Det er kun Søndergaard Nedrivning, har haft kontakt til, når det har været nødvendigt.

Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at de beregnede et tilbud til N. H. Hansen & Søn A/S. Projektet siger i dag ikke noget. Tilbuddet skulle afleveres til tiden. De forsøgte altid at aflevere tilbuddene til tiden. ved ikke, om fristerne var faste, eller om tilbuddet kunne indgives senere.

husker ikke mailen af 16. november 2011. Det kan sikkert godt passe, at fik tilsendt Søndergaard Nedrivnings tilbud. har ikke kunne nå at regne et tilbud selv. lagde sig op i et prisleje, hvor hovedentreprenøren ikke ville finde dem interessante. husker ikke, om talte med Søndergaard Nedrivning om, hvorfor bad om prisen, men har nok fortalt, at ikke kunne nå at regne. Søndergaard Nedrivning har ikke givet udtryk for, at de var bange for, at Per Mortensen Nedrivning ApS ville underbyde Søndergaard Nedrivning. havde ingen aftale om priser med Søndergaard Nedrivning.

Tiltalte husker ikke, hvordan første gang, ikke kunne nå at beregne en pris, kom på at skrive til Søndergaard Nedrivning. fortalte , at man kunne gøre det på denne måde. Det var en praksis fra dengang, arbejdede sammen med

Det var , der underskrev tilbuddene, men det var standard, at navn stod på. afsendte tilbuddet. husker ikke, om drøftede det med , inden sendte det. var klar over, at lånte priser hos Søndergaard Nedrivning.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at sendte dette tilbud af sted. husker ikke den nærmere baggrund for mailkorrespondancen vedrørende dette projekt. Baggrunden herfor er nok den samme som tidligere forklaret.

Vedrørende forhold 3 har tiltalte forklaret, at når der står angivet, at materialet sendes efter aftale med var det, fordi havde været i kontakt med sendte sit tilbud den 17. november 2011 - altså efter fristens udløb - fordi ikke kunne nå det før. Omstændighederne er

de samme som tidligere forklaret.

Vedrørende forhold 4 har tiltalte forklaret, at dette var et tilbud, sad og baksede med op til jul. lavede jo også andet end at beregne tilbud. var i tidnød.

Vedrørende forhold 5 har tiltalte forklaret, at baggrunden for denne mail var, at ikke selv kunne beregne. De var ikke interesseret i at få denne opgave, da den krævede maskiner, som de ikke havde. Foreholdt tilbudsfristen den 14. februar 2012, og at fik oplysningerne den 14. februar 2012, kl. 13.31 efter at have skrevet til den 14. februar 2012, kl. 13.26, har tiltalte forklaret, at må have set, at ikke kunne nå at afgive tilbud, og de kunne heller ikke løfte opgaven.

Vedrørende forhold 6 har tiltalte forklaret, at sendte tilbuddet videre til , fordi ikke kunne nå at beregne selv. Vedrørende regnearket har tiltalte forklaret, at skulle sikre sig, at Per Mortensen Nedrivning ApS lå så langt væk, at de var uinteressante, fordi de ikke var interesseret i tilbuddet. kendte dårligt indholdet. De var altid ude at kigge på de projekter, som de var interesserede i. Det er meget få projekter, de ikke kiggede på, før de afgav tilbud. Hvis der var tale om et godt udbudsmateriale og små sager, turde de godt give tilbud uden at have kigget på projektet først.

gjorde ikke Jakon A/S opmærksom på, at havde lånt prisen af andre, fordi bare skulle tilfredsstille kunden. Uanset om bød højere end Søndergaard Nedrivning eller ringede og sagde, at ikke kunne nå at byde, var resultatet det samme. De sagde ikke til kunden, at de ikke ønskede opgaven, men de sendte tilbuddet for at vise flaget og sikre, at de fremover ville blive indbudt. kender eksempler på virksomheder, som er blevet boykottet, fordi de ikke afgav tilbud, og har selv oplevet en sur kunde, fordi de ikke afgav tilbud. havde i en årrække været kunde hos Carlsberg, men da de ikke afgav tilbud, røg de ud. ved ikke, om de ville have kunnet løfte denne konkrete opgave. Der havde højst sandsynligt været opgaver blandt disse, som de kunne have løftet, hvis de ville. ved ikke, om der er opgaver, hvor de kunne have været billigere end Søndergaard Nedrivning, hvis de havde ønsket det.

Vedrørende forhold 7 har tiltalte forklaret, at omstændighederne er som tidligere forklaret. Dette gælder i alle forholdene.

Vedrørende forhold 8 har tiltalte forklaret - adspurgt, hvorfor tilbuddet fra Per Mortensen Nedrivning ApS er billigere end Søndergaard Nedrivnings tilbud - at Søndergaard Nedrivning måske har noget med i deres tilbud, som Per Mortensen Nedrivning ApS aldrig ville røre ved. husker det ikke nøjagtigt. Denne opgave kunne de nok godt løfte.

Vedrørende forhold 9 har tiltalte forklaret, at her var det

, der ikke kunne nå at regne, og så spurgte den anden vej. havde ingen betænkeligheder ved at sende dette. har ikke tænkt over, om var bange for, at Søndergaard Nedrivning skulle underbyde Per Mortensen Nedrivning ApS. har ikke aftalt med Søndergaard Nedrivning, at de skulle lægge på prisen. havde ingen forventning om, hvad Søndergaard Nedrivning ville byde.

Vedrørende forhold 10 har tiltalte forklaret, at omstændighederne er de samme som hidtil forklaret.

Vedrørende forhold 11 har tiltalte forklaret, at ikke kan svare på, hvorfor tilbuddet er dateret året før i september 2011. ved ikke, om det er en skrivefejl.

Vedrørende forhold 12 har tiltalte forklaret, at ikke var bekendt med, at Søndergaard Nedrivning også sendte deres tilbud til andre underentreprenører. kan ikke huske, hvorfor der blev sendt to mails til Hoffmann A/S. Der kommer ind imellem rettelsesbreve, men de kommer typisk inden fristen for svar. Hvis der kommer rettelsesbreve i sidste øjeblik, kan det få betydning for fristen alt efter, hvad udbyderen beslutter. Det er sjældent, at fristen udskydes.

Vedrørende forhold 13 har tiltalte forklaret, at kendte tilbudsfristen den 11. december 2012, kl. 10.00. sendte det for sent, fordi ikke kunne nå at beregne. sendte det ikke bevidst for sent. sendte det, da var færdig. ved ikke, om kunden tog det med. Der er ingen af kunderne, der har sagt, at et tilbud, der kom for sent, ville medføre, at de blev afskåret fremover. Det har ikke drøftet med nogen. Det var vigtigt, at de fik sendt et eller andet, så de ikke fremover blev koblet af tilbudsgivningen.

Vedrørende forhold 14 har tiltalte forklaret, at når havde lavet et tilbud, ville normalt sende det, men husker ikke, hvad konkret gjorde her. ved ikke, om dette rent faktisk er blevet sendt.

Vedrørende forhold 15-18 har tiltalte forklaret, at omstændighederne er de samme som tidligere forklaret.

Vedrørende forhold 19 har tiltalte forklaret, at ikke kan huske, hvorfor deres tilbud her er lavere end Søndergaard Nedrivnings tilbud.

Vedrørende forhold 20 har tiltalte forklaret, at omstændighederne er de samme som tidligere forklaret.

Vedrørende forhold 21 har tiltalte forklaret, at og Per Mortensen Nedrivning ApS sammen havde et miljøsaneringsfirma. Det kan være, at der lå noget miljøsanering i dette projekt. Det husker ikke. JMT er et miljøsaneringsfirma, som de har haft med og

, og der var en aftale om, at al miljøarbejde blev lagt ind i dette firma. Hvis Per Mortensen Nedrivning ApS vandt opgaven, ville JMT skulle lave miljødelen. sendte hele tilbuddet til , fordi de havde dette samarbejde. ved ikke, hvad der ville ske, hvis også ville give et tilbud. ved ikke, om ville tilpasse deres tilbud til Per Mortensen Nedrivning ApS' tilbud.

Det blev sendt som oplysninger. De har haft mundtlige møder om, hvad der lå i JMT. Det er , der står for JMT-delen. sidder fysisk der, hvor også er. De havde en aftale om, at alt miljøarbejde skulle ligge i JMT, hvor medarbejderne var.

Tiltalte kan ikke huske, om var klar over, at ville sende et tilbud. De har ikke drøftet, at der var et problem i udveksling af priser, hvis de konkurrerede om det samme udbud.

Tiltalte ved ikke, om har lagt miljødelen oven i deres tilbud.

Vedrørende forhold 22 har tiltalte forklaret, at ikke husker dette udbud. Opgaven er på langt over , og opgaven var stor til dem. Den ville de ikke turde tage. De havde ikke kapacitet til denne opgave. Der kunne meget vel skulle bruges store maskiner til opgaven.

Vedrørende forhold 23 har tiltalte forklaret, at omstændighederne er de samme som tidligere forklaret.

Vedrørende forhold 24 har tiltalte forklaret, at ikke husker denne sag. Gavl, trappe og facader er nok noget, der har krævet store maskiner. De har ikke fundet opgaven interessant, og har også været i tidnød. Det er korrekt, at de tænkte "bedre sent end aldrig".

Tiltalte, , har forklaret, at sammen med ' havde firma i år. I gik de fra hinanden, og tiltalte startede sammen med Per Mortensen Nedrivning ApS. De fortsatte frem til 2013-2014, hvor Per Mortensen Nedrivning ApS blev opkøbt af Kingo Karlsen A/S.

Foreholdt ekstraktens side 20, udbud vedrørende Munkegårdsskolen, har tiltalte forklaret, at dette ikke siger noget. Foreholdt ekstraktens side 45, mail fra til , har tiltalte forklaret, at dette heller ikke siger ham noget.

kan ikke huske de udbud, der er i sagen.

Det er ikke overraskende for , at sendte et tilbud til dem. Tiltalte vidste, hvad der foregik. kendte til tingene. Når de var kommet lidt bagud, fik de hjælp af naboen. Det meste af det talte med om. Det var en måde, hvorpå de kunne løse det problem, at de var

bagud. Tiltalte var helt indforstået med, at det var sådan de gjorde.

Foreholdt ekstraktens side 283, udbud vedrørende Nordhavn Station, har tiltalte forklaret, at dette tilbud ikke siger noget. Foreholdt ekstraktens side 288, har tiltalte forklaret, at Søndergaard Nedrivning her bad om en pris fra Per Mortensen Nedrivning ApS – altså modsat. Dette kendte til og sagde ikke noget til det.

Tiltalte har ikke følt, at der var noget galt i denne fremgangsmåde. Udover, at de var i tidnød, var der også arbejder, som de ingen interesse havde i, fordi de ikke havde kapacitet til det, herunder havde de fornødne maskiner. De kunne ikke påtage sig store opgaver. De valgte alligevel at afgive et tilbud for ikke at miste kunderne. Det var og selv, der regnede tilbuddene. Foreholdt udskrift af retsbogen side 2, afsnit 2, i forklaring, har tiltalte forklaret, at det kun var og , der beregnede tilbud.

Tiltalte kan i øvrigt tilslutte sig forklaring som gengivet i retsbogen.

Det var , der styrede folk ude i marken. var direktør.

Vidnet, , har forklaret, at har arbejdet inden for nedrivningsbranchen siden . Søndergaard Nedrivning A/S er et , som blev startet af . På et tidspunkt var medejer, men de blev delt i Han kender . startede i firmaet i

Foreholdt ekstraktens side 51 har vidnet forklaret, at ikke husker udbuddet.

Foreholdt ekstraktens side 45, mail af 16. november 2011 fra , som er , hvori sender kopi af Søndergaard Nedrivnings tilbud til , har vidnet forklaret, at enten har fået en mail fra eller også har ringet og spurgt, om kunne få prisen. har sikkert været presset op til tilbudsfristen. De sender ikke priser ud til højre og venstre, men de gør det for en, der er i nød. var ikke bange for, at Per Mortensen Nedrivning ApS skulle underbyde Søndergaard Nedrivning A/S. forventede, at lagde lidt til prisen.

Det kan godt passe, at flere gange har kontaktet dem vedrørende en pris. Det var ikke noget, sendte af sig selv. De sendte det kun efter henvendelse.

Foreholdt ekstraktens side 219 har vidnet forklaret, at det er håndskrift på tilbudslisten. Det er , der har beregnet dette tilbud. kan ikke huske selve sagen.

gik ud fra, at ikke kunne nå selv at beregne prisen. har ikke sendt noget uopfordret.

Foreholdt ekstraktens side 261 har vidnet forklaret, at dette ikke siger noget. ved ikke, hvorfor satte på cc, men det kan være, at bare ville gøre vidnet opmærksom på, at havde sendt noget til

Foreholdt ekstraktens side 254, hvor fra CMP Nedrivning sendte et tilbud på Emdrup Station til vidnet den 21. juni 2012, har vidnet forklaret, at vidnet nok har bedt om at få prisen, fordi har været i tidnød. har ikke kunnet nå at beregne selv. DSB-sagerne kan godt være komplicerede.

Vidnet, , har forklaret, at er Søndergaard Nedrivning A/S. er uddannet hos og har været hos Søndergaard Nedrivning A/S siden

Det er ikke er unormalt at låne priser af hinanden til brug for beregning af tilbud. Det lå i luften, at den, der låner prisen skal byde over. Det er ikke unormalt at sende tilbud for sent i forhold til tilbudsfristen. Man vil efter opfattelse kunne ringe og få udsættelse med tilbudsfristen. Gjorde man det, ville det eventuelt være muligt. Der vil efter opfattelse kunne være risiko for at blive udelukket fra kommende budrunder, hvis man ikke afgav bud.

Vidnet, , har forklaret vedrørende forhold 5, at er hos Karl A. Hansen A/S. Når man som hovedentreprenør udbyder en opgave, gives der samtidig en frist. Fristfastsættelsen skal skabe "luft" til hovedentreprenørens eget tilbud til bygherren. Det sker, at tilbud indkommer for sent. tager dem med, hvis det kan nås inden for egen frist over for bygherren.

Vidnet var ikke klar over, at Per Mortensen Nedrivning ApS havde lånt en pris af Søndergaard Nedrivning A/S. Det var alene disse to selskaber, der var indbudt til at afgive tilbud.

Vidnet, , har forklaret, at er uddannet og har været ansat som hos Per Mortensen Nedrivning ApS siden . har ikke haft med beregning af tilbud at gøre.

Vidnet er bekendt med, at man låner priser fra konkurrenterne. er også bekendt med, at lånte priser. Det er ikke noget, har talt med om.

Sagens oplysninger

Der er af både anklager og forsvarer indleveret skriftlig forelæggelse og

skriftlig procedure.

Der har under sagen været dokumenteret en omfattende mængde bilag, herunder mailkorrespondance, udbudsskrivelser, tilbudsskrivelser, metadata, sammenfatningsrapporter m.v.

Personlige oplysninger

Der har under sagen været dokumenteret resumé og konklusion fra de af Kriminalforsorgen udarbejdede personundersøgelseserklæringer af henholdsvis 20. juni 2018 for så vidt angår tiltalte og 23. maj 2018 for så vidt angår tiltalte .

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende skyldsspørgsmålet

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund som ubestridt, at i forhold 1-24, bortset fra i forhold 21, lånte en tilbudspris af Søndergaard Nedrivning A/S, ligesom det er sket, at selv lånte tilbud ud til Søndergaard Nedrivning A/S. Det kan endvidere lægges til grund som ubestridt, at i forhold 21 udlånte en tilbudspris til .

Efter forklaring skete det, at lånte en tilbudspris, når var i tidnød, eller hvis der var tale om en opgave, som Per Mortensen Nedrivning ApS reelt ikke ønskede at påtage sig på grund af manglende kapacitet. Den anvendte fremgangsmåde var begrundet i, at man var bange for ikke at blive indbudt til fremtidige udbudsrunder, hvis man undlod at afgive tilbud.

Efter og forklaringer – og i lyset af det faktisk passerende, hvor stort set alle Per Mortensen Nedrivning ApS' tilbud lå over udlånerens tilbud – kan det endvidere lægges til grund, at det ved lån eller udlån af tilbud var en forudsætning, at den, der lånte tilbuddet bød over udlåneren. Det kan endvidere lægges til grund, at Per Mortensen Nedrivning ApS' tilbud var et proforma tilbud, idet tog udgangspunkt i den lånte pris og lagde lidt oveni. Således har eksempelvis i forhold 6 forklaret, at skulle sikre sig, at Per Mortensen Nedrivning ApS' tilbud lå så langt væk, at det var uinteressant. Udlånerens tilbud var derimod et reelt tilbud, som var afgivet på baggrund af en faktisk tilbudsregning.

Efter egen forklaring kan det lægges til grund, at var vidende om og indforstået med denne fremgangsmåde.

Det er på denne baggrund bevist, at der mellem Per Mortensen Nedrivning ApS og Søndergaard Nedrivning A/S samt mellem Per Mortensen Nedrivning ApS og blev udvekslet oplysninger om priser på forskellige nedrivningsopgaver, og at der derved fandt en tilbudskoordinering sted. Endvidere er det bevist, at udvekslingen af tilbudspriser skete efter fælles forståelse mellem de tiltalte og Søndergaard Nedrivning A/S og de tiltalte og

Denne adfærd er udtryk for en samordnet praksis om koordinering af bud, som havde til formål at begrænse konkurrencen. En konkurrencebegrænsning omfatter både en hindring, en begrænsning og en fordrejning af konkurrencen, og forbuddet i konkurrencelovens § 6, rammer også en sådan adfærd, selvom der ikke faktisk har fundet en påvirkning sted. Idet de tiltaltes bud var proforma bud, må det således have stået de tiltalte klart, at der herved skete en hindring, en begrænsning eller en fordrejning af den reelle konkurrencesituation, idet de involverede horisontale og sædvanligvis konkurrerende virksomheder dermed ikke konkurrerede. Retten finder det uden betydning, at det må lægges til grund, at udlånerens tilbud var udtryk for et reelt tilbud, idet der desuagtet var tale om en forhindring, en begrænsning eller en fordrejning af den konkurrencemæssige situation, hvilket viser sig meget tydeligt i de tilfælde, hvor alene ét tilbud var udtryk for et reelt tilbud.

Begge de tiltalte er derfor skyldige efter anklageskriftet ved i samtlige forhold forsætligt at have overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23.

Vedrørende sanktionsfastsættelsen

I forholdene 1-16, 18-21 og 23 samt 25, er der rejst tiltale efter konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, hvilken bestemmelse åbner mulighed for at idømme en bødestraf for forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af § 6, stk. 1.

I forholdene 17, 22 og 24 samt 26, er der rejst tiltale efter konkurrencelovens § 23, stk. 3, hvilken bestemmelse med virkning fra den 1. marts 2013 har åbnet mulighed for at idømme fængselsstraf for i strid med § 6, stk. 1, forsætligt at indgå en kartelaf tale af grov beskaffenhed. Ifølge lovforslaget til denne lovændring er det navnlig overtrædelsens omfang eller de skadevirkninger, som den er egnet til at medføre, der kan indebære, at overtrædelsen må anses for at være af grov beskaffenhed. Med overtrædelsens omfang sigtes såvel til overtrædelsens markedsmæssige udbredelse som overtrædelsens varighed. Efter bestemmelsens ordlyd er det ikke et krav, at der rent faktisk er indtrådt skadevirkninger. Det er tilstrækkeligt, at overtrædelsen er af en sådan karakter, at den kunne medføre skadevirkninger. Hvis en overtrædelse findes mindre strafværdig, fx fordi

kartellet er af ubetydeligt omfang, eller de mulige skadevirkninger er beskedne, kan dette efter en konkret vurdering medføre, at der idømmes en bøde for overtrædelsen.

Efter en samlet vurdering af 1) den tidsmæssige udstrækning af de tre forhold 17, 22 og 24, som foregik i maj 2013, august 2013 og september 2013, 2) den begrænsede markedsmæssige udbredelse, 3) at der forinden tiltaltes tilbudsgivning af Søndergaard Nedrivning A/S var afgivet et tilbud efter en faktisk selvstændig beregning, og at Søndergaard Nedrivning A/S først efterfølgende udlånte deres tilbud til de tiltalte, 4) tiltaltes bevæggrunde for at låne et tilbud, og 5) at det ikke er godtgjort, at hverken tiltalte eller Søndergaard Nedrivning A/S eller har opnået nogen økonomisk vinding ved denne adfærd, finder retten – uanset at der i forholdene er tale om tilbudssummer på kr., kr. og kr. - at der ikke er tale om forhold af så grov beskaffenhed, at betingelserne for at idømme fængselsstraf er opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, hvilken bødestraf der skal udmåles.

Ved lovændringen i 2013 blev bødestrafen for overtrædelse af konkurrencelovens § 6, skærpet. 14 af forholdene er begået før lovændringen i 2013, mens de resterende 10 forhold er begået efter lovændringen i 2013. Det fremgår af lovforslag nr. 41 af 26. oktober 2012, at bøder til fysiske personer skal udmåles under hensyntagen til overtrædelsens grovhed og varighed. For så vidt angår grovheden af overtrædelsen blev det foreslået, at der ved den konkrete bødeudmåling tages udgangspunkt i et grundbeløb alt efter, om overtrædelsen kan karakteriseres som en mindre alvorlig, en alvorlig eller en meget alvorlig overtrædelse. Bøden til en fysisk person, der har begået en mindre alvorlig overtrædelse, bør være på mindst 50.000 kr. Bøden for en alvorlig overtrædelse bør være på mindst 100.000 kr., mens bøden for en meget alvorlig overtrædelse bør være på mindst 200.000 kr. Endvidere fremgår det i relation til varigheden, at en overtrædelse af kortere varighed er på mindre end 1 år, af mellemlang varighed er på 1-5 år, og af lang varighed er på 5 år, og at bødens størrelse kan stige i takt med varighedens længde. En overtrædelse af kortere varighed medfører ikke et tillæg til det grundbeløb, der er fastlagt ud fra vurderingen af overtrædelsens grovhed. En overtrædelse af mellemlang varighed medfører et tillæg på op til 50 procent af det grundbeløb, der fastsættes for overtrædelsens grovhed, og en overtrædelse af lang varighed medfører et tillæg på 10 procent for hvert år, en overtrædelse har fundet sted og af det grundbeløb, der fastlægges for overtrædelsens grovhed. Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på en konkret vurdering af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Straffen fastsættes for _____ vedkommende til en bøde på 300.000 kr., jf. konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Straffen fastsættes for _____ vedkommende til en bøde på 300.000 kr., jf. konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 23. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Retten har ved udmålingen af bødernes størrelse foretaget en samlet vurdering af de retningslinjer for bødeniveauet, der gjaldt for de forhold, som er begået før 1. marts 2013, og forarbejdernes retningslinjer for bøder, der udmåles for forhold, som er begået efter den 1. marts 2013. Retten har endvidere lagt vægt på antallet af forhold til pådømmelse, som er begået over en periode på knap 2 år, de involverede værdier, at forholdene er begået forsætligt og bødestraffens fastsættelse i tidligere sager, herunder navnlig ved Østre Landsrets dom af 21. december 2018 (S-2743-18) for ét enkeltstående forhold til 100.000 kr.

Henset til sagens omfang og dommens resultat skal statskassen betale 1/3 af sagens omkostninger, og de tiltalte skal in solidum betale 2/3 af sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, _____, straffes med en bøde på 300.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte, _____, straffes med en bøde på 300.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

De tiltalte skal in solidum betale 2/3 af sagens omkostninger, mens statskassen betaler 1/3 af sagens omkostninger.

Jette-Marie Sonne
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 11. januar 2019

Anja Birgitte Kestler
kontorfuldmægtig

