

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 29. november 2018 i sag nr. KL-7-2018

TV 2/Bornholm

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
(fuldmægtig Sigrún Eyjólfsdóttir)

Resume af afgørelsen

TV 2/Bornholm har påklaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afslag af 9. oktober 2018 på aktindsigt i Molslinjens klage over Rønne Havns forøgelse af havneafgifter. Styrelsen havde afvist anmodningen om aktindsigt med henvisning til, at TV 2/Bornholm ikke er part i sagen, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, og at der heller ikke var grundlag for at give aktindsigt ud fra princippet om meroffentlighed.

TV 2/Bornholm har den 15. oktober 2018 indbragt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afslag på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed for Konkurrenceankenævnet.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse.

Parternes påstande

TV 2/Bornholm har nedlagt påstand om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 9. oktober 2018 ændres, således at mediet meddeles aktindsigt i det ansøgte omfang.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har påstået stadfæstelse.

Den påklagede afgørelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 9. oktober 2018 afgørelse om ikke at meddele TV 2/Bornholm aktindsigt i en klage i en verserende sag. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Ved mail af 24. september 2018 har du, på vegne af TV 2/Bornholm, anmodet om aktindsigt i følgende:

”Molslinjen (som også opererer under navnet Bornholmslinjen) har indklaget Rønne Havn i forbindelse med en forøgelse af havneafgifterne til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Vi vil gerne have aktindsigt i klagen samt evt. anden korrespondance mellem styrelsen og rederiet, der vedrører forholdet omkring havneafgifterne i Rønne Havn.

I denne sammenhæng inkluderes også evt. korrespondance med det rederi, som betjente færgetrafikken til og fra Bornholm i første halvdel af 2018 (rederiet Færgen).”

...

Aktindsigt efter offentlighedsloven

I medfør af konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt. finder offentlighedslovens regler om aktindsigt som udgangspunkt ikke anvendelse i sager efter konkurrenceloven. En virksomhed har dog ret til egenaces efter offentlighedslovens § 8 i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, 2. pkt. Idet det bemærkes, at der ikke er oplysninger omfattet af TV 2 Bornholm i ovenstående anmodning vil, der ikke kunne gives aktindsigt efter reglerne om egenaces.

Der kan gives aktindsigt i medfør af princippet om meroffentlighed. På baggrund af en afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag undtagelserne fra retten til aktindsigt, og på den anden side den interesse som TV 2/Bornholm har i aktindsigt, vil styrelsen, imidlertid ikke finde anledning til at give aktindsigt ud fra princippet om meroffentlighed.”

Parternes synspunkter

TV 2/Bornholm har anført navnlig, at mediet er berettiget til aktindsigt i den indgivne klage efter princippet om meroffentlighed. Rønne Havn er offentligt ejet og har en politisk udpeget bestyrelse. Sammensætningen af bestyrelsen indgår i den konstitueringsaftale, som blev lavet efter kommunalvalget i november 2017. Klagen har derfor offentlighedens interesse, idet vælgerne på den måde kan få indsigt i, hvordan de offentligt ejede værdier i Rønne Havn bliver forvaltet.

Rønne Havn anser sig selv som omfattet af reglerne om aktindsigt, idet mediet tidligere har fået aktindsigt i havnens rejseregnskaber. Mediet har desuden fået aktindsigt af Transportministeriet i Molslinjens orientering af ministeriet om klagen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført navnlig, at TV 2/Bornholm ikke er berettiget til aktindsigt i sagen. Det er konkurrencelovens klare udgangspunkt, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1. Baggrunden herfor er ifølge forarbejderne til bestemmelsen, at Konkurrencerådet i sager efter konkurrenceloven i betydeligt omfang kommer i besiddelse af en lang række oplysninger, herunder fortrolige, om markedsaktører, og såfremt disse oplysninger var underlagt offentlighedslovens regler, ville der blive offentlighed omkring flere oplysninger end nødvendigt og gavnligt med henblik på fremme af konkurrencen.

Styrelsen har efter en afvejning af hensynet til TV 2/Bornholms interesse i at få aktindsigt i sagen over for de hensyn, der begrundet undtagelsen fra aktindsigt i konkurrencelovens § 13, stk. 1, ikke fundet grundlag for at udlevere de ønskede oplysninger efter princippet om meroffentlighed. Der er desuden ikke truffet afgørelse i den sag, som TV 2/Bornholm ønsker aktindsigt i, hvilket ligeledes understreger, at der er et tungtvejende hensyn at tage til de involverede virksomheder.

Den omstændighed, at TV 2/Bornholm måtte have fået aktindsigt efter offentlighedsloven i andre sager hos andre myndigheder og Rønne Havn fører ikke til, at TV 2/Bornholm har krav på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed i styrelsens sag efter konkurrenceloven.

Resultat og begrundelse

Konkurrenceankenævnet bemærker indledningsvis, at denne sag alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt TV 2/Bornholm er berettiget til aktindsigt i den af Molslinjen indgivne klage vedrørende Rønne Havn efter princippet om meroffentlighed.

Efter konkurrencelovens § 13, stk. 1, gælder offentlighedslovens regler om aktindsigt i vidt omfang ikke for sager efter konkurrenceloven. Ved siden af offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt gælder princippet om meroffentlighed, hvorefter en forvaltningsmyndighed efter et konkret skøn kan meddele aktindsigt i videre omfang, end loven tilsiger. Konkurrenceankenævnet tiltræder,

at der ikke er grundlag for at meddele TV 2/Bornholm aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Konkurrenceankenævnet stadfæster med disse bemærkninger Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 9. oktober 2018 i det omfang, afgørelsen er påklaget.

Herefter bestemmes

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 9. oktober 2018 stadfæstes.

Palle Bo Madsen

John Christensen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 29. november 2018

Sign. af Erhvervsstyrelsen

Dorthe Hylleberg

kontorfuldmægtig