

**UDSKRIFT
AF
SØ- & HANDELSRETTENS DOMBOG**

DOM

Afsagt den 13. november 2018

U-4-15

Ernst & Young P/S
(advokat Jens Munk Plum og
advokat Gitte Holtsø)
mod
Konkurrencerådet
(advokat Jacob Pinborg)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, som blev anlagt den 1. juni 2015, angår prøvelse af Konkurrencerådets afgørelse af 17. december 2014, hvorved Konkurrencerådet fandt, at Ernst & Young P/S havde overtrådt forbuddet mod at gennemføre en fusion, før den er godkendt af Konkurrencerådet, jf. konkurrencelovens § 12 c, stk. 5.

Ernst & Young P/S har nedlagt påstand om, at Konkurrencerådets afgørelse af 17. december 2014 i sag 14/07180 ophæves.

Konkurrencerådet har oprindeligt påstået frifindelse, men efter EU-Domstolens dom af 31. maj 2018 taget bekræftende til genmæle over for sagsøgerens påstand.

Oplysningerne i sagen

Ved kendelse af 25. november 2016 anmodede Sø- og Handelsretten, oprindeligt på foranledning af Ernst & Young, EU-Domstolen om en præjudiciel afgørelse i sagen.

Ved dom af 31. maj 2018 (sag C-633/16) meddelte EU-Domstolen følgende konklusion:

”Artikel 7, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (»EF-fusionsforordningen«) skal fortolkes således, at en fusion alene gennemføres ved en transaktion, som helt eller delvist, faktisk eller juridisk, bidrager til en ændring i kontrollen med målvirksomheden. Opsigelsen af en samarbejdsaftale under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – som det tilkommer den forelæggende ret at efterprøve – kan ikke anses for at medføre en gennemførelse af en fusion, og det uafhængigt af, hvorvidt denne opsigelse har haft markedsomfattende virkninger.”

Herefter har Konkurrencerådet taget bekræftende til genmæle over for Ernst & Youngs påstand om ophævelse af Konkurrencerådets afgørelse.

Sø- og Handelsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af EU-Domstolens dom af 31. maj 2018, at opsigelse af en samarbejdsaftale under omstændigheder som i denne sag – som det tilkommer Sø- og Handelsretten at efterprøve – ikke kan anses for at medføre en gennemførelse af en fusion, og det uafhængigt af, hvorvidt denne opsigelse har haft markedsomfattende virkninger. Konkurrencerådet har herefter taget bekræftende til genmæle over for Ernst & Youngs påstand.

Sø- og Handelsretten tager derfor Ernst & Youngs påstand til følge.

Parterne har afgivet skriftlige indlæg om sagsomkostninger, hvor Ernst & Young navnlig har henvist til sagens principielle karakter, forelæggelsen for EU-Domstolen og det omfattende arbejde, som på sagsøgerens side har været på ca. 979 timer, herunder ca. 5 % til håndtering af den parallelle straffesag. Konkurrencerådet har navnlig henvist til, at sagsøgeren har indgivet stævning på 23 sider og replik på 14 sider samt indlæg for EU-Domstolen. Endvidere, at sagsøgerens timeantal ikke er nærmere specificeret, og ikke kan tillægges vægt; Sagsøgte har på sin side anvendt et godt stykke under den halve tid af den af sagsøgeren oplyste.

Sø- og Handelsretten finder på baggrund af sagens principielle karakter og betydning med forelæggelse for EU-Domstolen samt sagens omfang og med nogen hensyntagen til det af sagsøgeren oplyste timeantal, at Konkurrencerådet skal betale sagsomkostninger til Ernst & Young med 1.500.000 kr.

Thi kendes for ret:

Konkurrencerådets afgørelse af 17. december 2014 i sag 14/07180 ophæves.

Konkurrencerådet skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til Ernst & Young P/S med 1.500.000 kr. Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Henrik Rothe

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes
Sø- og Handelsretten, den 13-11-2018

Josephine Hansen
Teamsekretær