

# K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 9. november 2018 i sag nr. VFL-18-2017

Vejle Spildevand A/S

mod

Forsyningssekretariatet

## **Resume af afgørelsen**

Forsyningssekretariatet har den 13. oktober 2017 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af økonomiske rammer for 2018-2021 for Vejle Spildevand A/S (herefter Vejle Spildevand).

Vejle Spildevand har den 13. november 2017 indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet.

For Konkurrenceankenævnet drejer klagen sig om, hvorvidt selskabets betaling af arealleje skal anses for et særligt forhold.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

## **Parternes påstande**

Vejle Spildevand A/S har nedlagt påstand om, at sagen hjemvises til Forsyningssekretariatet til fornyet behandling og afgørelse med henblik på, at selskabets udgifter til arealleje skal anses som et særligt forhold i benchmarkingmodellen, og at selskabets økonomiske rammer for 2018-2021 korrigeres herfor.

Vejle Spildevand har endvidere nedlagt påstand om, at selskabets økonomiske ramme for 2017 genoptages.

Forsyningssekretariatet har påstået stadfæstelse.

## Den påklagede afgørelse

I afgørelsen af 13. oktober 2017 har Forsyningssekretariatet fastsat indtægtsrammen for årene 2018, 2019, 2020 og 2021 for Vejle Spildevand til henholdsvis 213.356.983 kr., 202.617.707 kr., 202.642.091 kr. og 202.671.768 kr. Af afgørelsen fremgår om individuelt effektiviseringskrav bl.a.:

### ”Individuelt effektiviseringskrav

...

### Høringssvar

...

Ved fastsættelsen af jeres individuelle effektiviseringspotentiale tages der blandt andet hensyn til eventuelle særlige forhold. Der er tale om et særligt forhold, hvis I udfører en aktivitet, som medfører en ekstra omkostning med stor økonomisk betydning for jer. Et særligt forhold skal leve op til følgende fire krav for at blive godkendt, jf. kapitel 4 i vejledning i indberetning til TOTEX-benchmarking (Spildevand):

- Rammebetingelse
- Særlighed
- Dokumentation
- Væsentlighed

I har angivet følgende særlige forhold:

- Arealleje

### *Arealleje*

I har i høringssvaret til de økonomiske rammer for 2018-2019 søgt om særlige forhold til arealleje.

Det har tidligere været vores vurdering, at selskaber som lejer grunde, havde et særligt forhold svarende til renteomkostningerne for grunden. I den totaløkonomiske benchmarkingmodel indgår renteomkostninger for lejere som en del af driftsomkostningerne. For selskaber, der ejer grunde, indgår renteomkostningerne som en del af anlægsomkostningerne, idet de finansielle omkostninger indgår heri, og dermed indgår de i de totaløkonomiske omkostninger, på lige fod med selskaber som lejer.

Det er på baggrund af ovenstående vores vurdering, at leje af grunde ikke er et særligt forhold i den totaløkonomiske benchmarkingmodel og I derfor ikke kompenseres herfor.”

## Parternes synspunkter

Vejle Spildevand A/S har anført navnlig, at betingelserne i vejledningen for at anse arealleje som et særligt forhold er opfyldt. Vejle Spildevand har ikke mulighed for at købe de grunde, selskabets

anlæg ligger på, og selskabet har derfor ikke kunnet betale lån ud med finansiering via opkrævning eller ved brug af ekstraordinære effektiviseringsgevinster. Selskabet har ingen gæld, men har haft ekstra effektiviseringsgevinster i perioden 2010-2016, og selskabet ville derfor, hvis der var tale om ejede grunde, kunne have betalt store dele af lånene ud. Af denne grund ville selskabet have væsentligt højere udgifter til leje af grunde i 2017, end det ville have været tilfældet, hvis selskabet havde betalt 26 % af afdragene ud tidligere. Det er en rammebetingelse, som selskabet hverken kan eller tidligere har kunnet påvirke. Dertil kommer, at det vil være forbundet med store omkostninger at flytte selskabets aktiviteter, og det er derfor et særligt forhold, at selskabet betaler leje af meget attraktive grunde.

Ejere og lejere af grunde er ikke, som anført af Forsyningssekretariatet, ligestillet, da der ikke er afskrivninger på grunde. I den nuværende benchmarking model får selskaber ikke noget output i netvolumen for grunde, hverken som ejer eller som lejer, og ved en jordintensiv strategi kommer et selskab til at se ineffektivt ud i TOTEX-benchmarkingmodellen. Der ses desuden ikke at være selskaber, der har omkostninger i samme niveau til arealleje. Der er fremsendt dokumentation for selskabets omkostninger til arealleje, der udgør 20 % af selskabets driftsomkostninger, og der er derfor tale om en væsentlig udgift.

Endelig har selskabet anført, at det fremgår af vandsektorlovens § 19, stk. 4, af vandselskaber skal indgå aftaler på markedsvilkår, hvorfor kompensation for arealleje bør udgøre de afholdte omkostninger.

Hvis Konkurrenceankenævnet ændrer Forsyningssekretariatets afgørelse, bør det føre til, at afgørelsen om økonomiske rammer for 2017 genoptages.

Forsyningssekretariatet har anført navnlig, at selskabernes effektivitet i den totaløkonomiske benchmarkingmodel bliver målt i forhold til selskabernes faktiske omkostninger. Selskaber, som ejer grunde, får – ud over driftsomkostninger – også medregnet afskrivninger på anlægsomkostninger og rentekomkostninger i den totaløkonomiske benchmarking. Selskaber, der lejer grunde, side-stilles med selskaber, der ejer grunde, og leje af grunde er dermed ikke et særligt forhold i den totaløkonomiske benchmarking.

Efter den tidligere regulering var det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskaber, som lejede grunde, havde et særligt forhold svarende til renteomkostningerne for grunden. Selskaber, der ejede grunde, fik ikke medtaget deres renteomkostninger forbundet med erhvervelse af grunden, da der var tale om en omkostning, der hørte til investeringen. Resultatet af denne fremgangsmåde var, at selskaber, der lejede grunde, kunne have meget større driftsomkostninger end selskaber, der ejede grunde. Det var derfor muligt for disse selskaber at søge om et særligt forhold til de meromkostninger, de havde ved at leje i stedet for at eje.

I den totaløkonomiske benchmarkingmodel, der omfatter både selskabernes drifts- og anlægsomkostninger, indgår renteomkostninger for lejere som en del af driftsomkostningerne, mens renteomkostninger og afskrivninger indgår som anlægsomkostninger for ejere. Derved bliver ejere og lejere ligestillet, og omkostninger til leje opfylder ikke længere betingelsen om særlighed, hvorfor der ikke er tale om et særligt forhold.

### **Konkurrenceankenævnets afgørelse**

Af de grunde, der er anført i Konkurrenceankenævnets kendelse af 21. juni 2018 i sag VFL-5-2017, finder Konkurrenceankenævnet, at Forsyningssekretariatets fremgangsmåde, hvor ejere og lejere sidestilles i den totaløkonomiske benchmarkingmodel ved at medtage renteomkostninger og afskrivning på anlægsaktiver i henholdsvis drifts- og anlægsomkostninger, er i overensstemmelse med vandsektorloven og bekendtgørelsen om økonomiske rammer, samt at den valgte fremgangsmåde ligger inden for det skøn, som Forsyningssekretariatet er tillagt i forbindelse med udarbejdelsen af grundlaget og metoden for den totaløkonomiske benchmarking. Konkurrenceankenævnet finder således, at Forsyningssekretariatet i den totaløkonomiske benchmarking har været berettiget til ikke at anse arealleje som et særligt forhold.

Konkurrenceankenævnet stadfæster derfor Forsyningssekretariatets afgørelse.

Herefter

## **B E S T E M M E S**

Forsyningssekretariatets afgørelse af 13. oktober 2017 stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Palle Bo Madsen

John Christensen

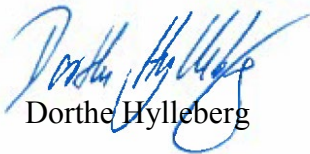
Claus Berg

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 9. november 2018



Dorthe Hylleberg

kontorfuldmægtig