

## **Indskærpelse om ikke at holde konkurrerende virksomheder ude af messe**

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

### **1. Indledning**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er kommet i besiddelse af materiale, hvoraf det fremgår, at flere forhandlere har deltaget i en korrespondance om, at andre konkurrerende forhandlere ikke bør deltage på en messe med den begrundelse, at der er tale om udenlandske forhandlere eller forhandlere, som lever af at være ”parallel importør” af udenlandske produkter. Ifølge korrespondancen kan de pågældende forhandlere dermed tilbyde en pris, som kan ”ødelægge det danske marked for vore danske forhandlere.”, og som ”undergraver vore forhandlers forretning”.

**ERHVERVSMINISTERIET**

Materialet kan give indtryk af, at flere forhandlere har haft en fælles strategi om at holde konkurrerende virksomheder (udenlandske forhandlere og parallelimportører) ude af markedet eller en del af markedet ved at begrænse disse forhandlers adgang til en messe med henblik på at fastholde en højere pris på de pågældende produkter.

Styrelsen vil ikke på nuværende tidspunkt foretage sig yderligere i sagen. Styrelsen finder dog, at der er anledning til at gøre opmærksom på følgende:

### **2. Konkurrencereglerne**

Forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler i konkurrencelovens § 6 omfatter enhver form for aftale eller samordnet praksis mellem virksomheder, der har til formål eller til følge direkte eller indirekte at begrænse konkurrencen. Overtrædelse af konkurrencelovens § 6 er strafbart, jf. konkurrencelovens § 23.

Aftaler, der indgås mellem virksomheder på samme omsætningstrin, dvs. virksomheder som er i direkte konkurrence med hinanden, og som består i at koordinere priser, er normalt ulovlige efter konkurrencelovens § 6. Dette omfatter også konstruktioner, hvor virksomheder forsøger at fastholde et vist prisniveau fx ved at afskærme markedet eller en del af markedet for virksomheder, som tilbyder en lavere pris. Priskoordinering mellem konkurrenter anses for at være særligt skadelig for konkurrencen og udgør dermed en grov overtrædelse af konkurrenceloven.

### **3. Indskærpelse**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indskærper, at det vil kunne udgøre en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, hvis virksomheder forsøger at holde prisen kunstigt højt ved at hindre konkurrerende virksomheder med en lavere pris adgang til markedet eller en del af markedet.

Fastlæggelse af, om der foreligger en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, vil forudsætte nærmere undersøgelser i sagen, herunder en nærmere vurdering af materialet og fastlæggelse af det relevante marked.

### **4. Afgørelse**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder under henvisning til konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., ikke på nuværende tidspunkt anledning til at foretage nærmere undersøgelser af, om der foreligger en overtrædelse af konkurrencelovens § 6. Styrelsen har i den forbindelse vurderet, at de ressourcer, der vil skulle anvendes for at fastlægge, om der foreligger en overtrædelse af konkurrenceloven, på det foreliggende grundlag ikke vil stå i et rimeligt forhold til undersøgelsens forventede betydning for konkurrencen. Styrelsen vil til hver en tid kunne genoptage sagen, fx hvis styrelsen på baggrund af en klage eller på anden vis finder grundlag herfor.

En beslutning efter konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., kan ikke påklages til Konkurrenceankenævnet, jf. konkurrencelovens § 19, stk. 3.