

NOTAT

Dato: 15. december 2017

Sag: 17/13863-22

Sagsbehandler: /HBK

Polygon A/S' erhvervelse af enekontrol med Dansk Bygningskontrol A/S

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 30. november 2017 en anmeldelse af fusion mellem Polygon A/S og Dansk Bygningskontrol A/S, jf. konkurrencelovens § 12 b. Ifølge § 12 h, stk. 5, 3. pkt., løber fristerne i § 12 d, stk. 1, fra den dag, hvor styrelsen udover en fuldstændig anmeldelse har modtaget dokumentation for betaling af gebyret for anmeldelsen. Fristerne begyndte at løbe den 30. november 2017.

ERHVERVS MINISTERIET

1. Transaktionen

Transaktionen indebærer, at Polygon A/S ("Polygon") erhverver enekontrol over Dansk Bygningskontrol A/S ("Dansk Bygningskontrol"). Før transaktionen var Dansk Bygningskontrol ejet af YBH Holding ApS og Bjørn Christie Holding A/S.

Transaktionen udgør en fusion omfattet af fusionsbegrebet i konkurrencelovens § 12 a, stk. 1, nr. 2.

2. Parterne og deres aktiviteter

Polygon udbyder tjenesteydelser inden for skadeservice i Danmark, og har i alt 9 afdelinger fordelt i Danmark. Skadeserviceydelser omfatter primært rengøring, bevaring og genopretning efter brand-, vand-, klima- og miljøskader. Polygon A/S er ultimativt kontrolleret af Triton kapitalfondene. Triton er en gruppe af private equity fonde og selskaber, der fokuserer på investeringer i mellemstore virksomheder primært i Europa.

Dansk Bygningskontrol udbyder ligeledes tjenesteydelser inden for skadeservice i Danmark, og har i alt 12 afdelinger i Danmark. Dansk Bygningskontrol har desuden kontrol over datterselskaberne Fiona Rental A/S, som beskæftiger sig med udlejning af affugtere, pumper og generatorer, samt Dansk Bygningskontrol Fugttechnik A/S, der beskæftiger sig med specialaffugtning og nybyggeriudtørring. Fiona Rental A/S og Dansk Bygningskontrol Fugttechnik A/S indgår begge i transaktionen.

3. Jurisdiktion

De deltagende virksomheder er Polygon og dennes ejere på den ene side og Dansk Bygningskontrol på den anden. Ifølge det oplyste havde Polygon og dennes ejere i 2016 en omsætning på [...] mio. kr. i Danmark,

hvoraf de [...] mio. kr. kan henføres til Polygon. Dansk Bygningskontrol havde i 2016 en omsætning på [...] mio. kr. i Danmark.

Eftersom de deltagende virksomheders omsætning overstiger omsætningstærsklerne i konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 1, er der tale om en fusion omfattet af konkurrencelovens regler om fusionskontrol.

4. Det relevante marked

Parterne har oplyst, at fusionen medfører horisontale overlap på følgende marked:

- Markedet for levering af skadeserviceydelser

Produktmarkedet

Parterne har anført, at det relevante marked i denne sag kan afgrænses til markedet for levering af skadeserviceydelser. Parterne mener ikke, at dette marked kan afgrænses snævrere.

Der ses ikke at foreligge hverken dansk praksis eller praksis fra Europa Kommissionen, der omhandler afgrænsningen af markedet for skadeserviceydelser.

Efter parternes oplysninger består levering af skadeservice af en række delydelser, herunder afhjælpning af forskellige skadestyper såsom vand-, brand- og miljøskader. Afhjælpningen sker fx i form af specialrengøring, affugtning og håndværksydelser i forbindelse med genopbygning. Man kan derfor overveje, om markedet for levering af skadeserviceydelser skal segmenteres efter de forskellige delydelser eller efter skadestype.

Parterne mener ikke, at markedet skal segmenteres efter de forskellige delydelser eller skadestyper. Det skyldes ifølge parterne, at kunderne efterspørger løsningen af en samlet opgave for hver skade, og at udbydere af skadeserviceydelser tilbyder alle typer ydelser inden for skadeservice.

For så vidt angår håndværksydelser i forbindelse med genopretning, har parterne dog oplyst, at skadeserviceleverandører ofte anvender underleverandører, fordi de ikke selv råder over de nødvendige kompetencer. Forsikringsselskaber indgår desuden ofte rammeaftaler med håndværkere, som skadeserviceleverandøren herefter forpligter sig til at anvende som underleverandør. Dette kunne indikere, at håndværksydelser i forbindelse med genopretning ikke er en del af det relevante marked for levering af skadeserviceydelser.

Eftersom fusionen ikke vil hæmme den effektive konkurrence betydeligt, uanset hvor snævert markedet afgrænses, kan markedsafgrænsningen i denne sag dog stå åben.

Geografisk marked

Parterne har anført, at det geografiske marked for levering af skadeserviceydelser skal afgrænses nationalt.

Der ses ikke at foreligge hverken dansk praksis eller praksis fra Europa Kommissionen, der omhandler afgrænsningen af markedet for skadeserviceydelser.

Parterne har oplyst, at der ikke foretages prissætning eller produktdifferentiering på regional eller lokal basis, og at prissætning og produktudbud således fastsættes nationalt. Desuden sker levering af skadeserviceydelser ofte på baggrund af aftaler med forsikringsselskaber, som dækker hele Danmark. Disse forhold kunne tale for, at det relevante marked er nationalt.

Parterne har dog også oplyst, at det er en fordel for skadeserviceleverandører at kunne rykke ud til et skadested hurtigst muligt, og at de større skadeserviceleverandører også møder en stærk konkurrence fra mindre leverandører med en lokal forankring. Disse forhold kunne tale for, at markedet skal afgrænses snævrere end nationalt.

Eftersom fusionen ikke vil hæmme den effektive konkurrence betydeligt, uanset hvor snævert markedet afgrænses, kan markedsafgrænsningen i denne sag dog stå åben.

5. Vurdering af fusionen

Vurderingen af fusionens effekt på det relevante marked tager udgangspunkt i parternes oplysninger og styrelsens oplysninger om markedet. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere orienteret parternes største kunder om den planlagte fusion og opfordret dem til at komme med eventuelle bemærkninger hertil.

Parterne har oplyst, at de på markedet for levering af skadeserviceydelser besidder en samlet markedsandel på ca. [5-10] pct. På baggrund af parternes oplysninger har styrelsen beregnet, at parterne besidder en samlet markedsandel på ca. [10-20] pct., hvis håndværksydelser i forbindelse med genopretning ikke inkluderes i opgørelsen. Parterne har desuden oplyst, at deres markedsandele ikke vil variere væsentligt under en snævrere geografisk eller produktmæssig afgrænsning af markedet.

Parterne har oplyst om en række forhold, der efter parternes vurdering indikerer, at fusionen ikke vil hæmme den effektive konkurrence på markedet for levering af skadeserviceydelser. Herunder har parterne oplyst, at der efter fusionen fortsat vil være otte landsdækkende udbydere af skadeserviceydelser, samt et stort antal regionale og lokale spillere, der samlet lægger et væsentligt konkurrencepres på parterne. Dertil kommer, at for-

sikringsselskaberne, der udgør den største kundegruppe på markedet, besidder en væsentlig købermagt, og at opgaver af en vis størrelse oftest sendes i udbud, hvor også lokale aktører har mulighed for at byde på opgaven.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at fusionen ikke vil hæmme den effektive konkurrence på markedet for levering af skadeserviceydelse betydeligt.

5.1 Tredjemandsorientering

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggjorde den planlagte fusion på styrelsens hjemmeside den 22. november 2017 og opfordrede interesserede til at indsende eventuelle bemærkninger til fusionen til styrelsen. Styrelsen har ikke modtaget bemærkninger.

Styrelsen har endvidere rettet direkte henvendelse til parternes største kunder og opfordret dem til at komme med eventuelle bemærkninger til fusionen. Styrelsen har ikke modtaget bemærkninger.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har således ikke på baggrund af offentliggørelse eller høring blandt kunder identificeret fusionsspecifikke, konkurrencemæssige betænkeligheder.

6. Konklusion

Idet fusionen på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke giver anledning til indsigelser, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen godkendt fusionen efter en forenklet sagsbehandling, jf. konkurrencelovens § 12 c, stk. 7.

Godkendelsen er givet under forudsætning af, at de oplysninger, der kan tilskrives de deltagende virksomheder, er korrekte, jf. konkurrencelovens § 12 f, stk. 1, nr. 1.