



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. marts 2005.

SS 871/2004

Anklagemyndigheden

mod

The Swatch Group Nordic AB/

The Swatch Group (Nordic) (filial af the Swatch Group (Nordic) AB)

[Redacted]
c/o Helleruphus

Strandvejen 102 B, 4.

2900 Hellerup

og

[Redacted]

Anklageskrift fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet af 7. september 2004, er modtaget i retten i Gentofte den 9. september 2004.

1) The Swatch Group (Nordic) (filial af the Swatch Group (Nordic) AB)

[Redacted]
c/o Helleruphus

Strandvejen 102 B, 4.

2900 Hellerup

og

2)

[Redacted]

tiltales til straf for:

1.

a)

Tiltalte 1 The Swatch Group Nordic ab/

The Swatch Group (Nordic) (filial of the Swatch Group (nordic) AB)

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk.1, nr.1, jf.stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf.stk.3

ved på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt i begyndelsen af 2001 gennem filialen The Swatch Group Nordic, der i Danmark repræsenterede The Swatch Group Nordic AB og The Swatch group Ltd., der leverer og sælger ure til bl.a. Danmark fra Omega, Certina, Rado, Longines m.fl., at have indgået en konkurrencebegrænsende aftale med aftaleforhandlerne [redacted], eller deltaget i en samordnet praksis med disse herom, idet tiltalte skriftligt eller mundtligt overfor de 3 forhandlere stillede krav om, at de ikke gennem [redacted] måtte sælge ure med rabat, hvilket resulterede i, at [redacted] rettede henvendelse til [redacted] herom, hvorefter [redacted] i sit hovedkatalog for 2003 og 2004 klausulerede listen med urforhandlere med, at "der ikke ydes rabat på Omega, Certine, Rado, Longines".

b)

Tiltalte 2 [redacted]

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. §6, stk.1, jf. stk. 3

ved på det i forhold 1 a) angivne tidspunkt i sin egenskab af daglig leder for filialen at have ladet tiltalte 1 blive part i den under 1 a) beskrevne aftale eller samordnede praksis.

2.

a)

Tiltalte 1 The Swatch Group Nordic AB/

The Swatch Group (Nordic) (filial af the Swatch Group (Nordic) AB)

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk.1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 6, stk.1

ved omkring juli måned 2001 gennem filialen The Swatch Group Nordic, der i Danmark repræsenterede The Swatch Group Nordic AB og The Swatch Group Ltd., der leverer og sælger ure til bl.a. Danmark fra Omega, Certina, Rado, Longines m.fl., at have indgået en konkurrencebegrænsende aftale med aftaleforhandleren [redacted], idet tiltalte i sin samhandelsaftale af 9. juli 2001 med [redacted] for så vidt angår ure af mærket Omega stillede krav om, at [redacted] ikke måtte kommunikere rabatterede priser, hverken i media eller i butikken, hvilket på en konkurrencestridig måde indskrænkede [redacted] kommercielle handlefrihed.

b)

Tiltalte 2 [redacted]

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1 ved på det i forhold 2 a) angivne tidspunkt i sin egenskab af daglig leder for filialen at have ladet tiltalte 1 indgå den under 2 a) beskrevne aftale med Magasin.

3.

a)

**Tiltalte 1 The Swatch Group Nordic AB/
The Swatch Group (Nordic) (filial af the Swatch Group (Nordic) AB)**

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 6 stk. 1, jf. stk. 3

ved i maj måned 2002 som led i en konkurrencebegrænsende prisaf-tale eller samordnet praksis herom med [redacted] at have bragt [redacted] forhandling af urmærkerne Omega, Tissot og Calvin Klein til endeligt og øjeblikkeligt ophør, idet tiltalte som reaktion på, at [redacted] i skrivelse af 27. maj 2002 klagede over, at [redacted] i en annonce i Søndagsavisen den 26. maj 2002 reklamerede med 25% rabat på Omega, Tissot og Calvin Klein, i intern mail af 27. maj 2002 til filialens sælgere, bestemte, at [redacted] fra dags dato ikke længere kunne købe de pågældende mærker, uagtet det kort forinden var aftalt med [redacted] at hun året ud forsat kunne købe de pågældende produkter.

b)

Tiltalte 2 [redacted]

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. §6, stk. 1, jf. stk. 3

ved på det i forhold 3 a) angivne tidspunkt i sin egenskab af daglig leder for filialen at have ladet tiltalte 1 blive part i det under 3 a) beskrevne forhold.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf for tiltalte Swatch Group i størrelsesorden ikke under 4 mio. kr. og for tiltalte [redacted] i størrelsesorden ikke under 50.000 kr.

Begge tiltalte har givet møde med valgt forsvarer, [redacted] [redacted] der på begge tiltaltes vegne har påstået frifindelse.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har til brug for sagens behandling i retten udarbejdet følgende sagsfremstilling:

1. Indledning

Den foreliggende sag drejer sig om, hvorvidt de tiltalte har overtrådt konkur-

rencelovens § 6, stk. 1, der indeholder et forbud mod, at virksomheder indgår konkurrencebegrænsende aftaler.

I forhold 1 er der rejst tiltale for, at der mellem den tiltalte virksomhed og en eller flere af tiltaltes forhandlere er indgået aftale om, at der ikke må ydes rabat til medlemmer af [] Et moment her er, at det i []-kataloget for 2003 og 2004 er angivet, at der ikke ydes rabat på visse af tiltaltes ure.

I forhold 2 er der rejst tiltale for, at der mellem den tiltalte virksomhed og Magasin er indgået aftale om, at sidstnævnte ikke måtte "kommunikere rabatterede priser".

I forhold 3 er der rejst tiltale for, at den tiltalte virksomhed som led i en konkurrencebegrænsende aftale med [] bragte [] forhandling af tiltaltes ure til øjeblikkeligt ophør. Dette forhold har ligesom de 2 andre forhold også med annoncerede rabatter at gøre.

Fælles for de tre forhold er, at der er tale om forhold, der - forudsat forholdene bevises - direkte eller indirekte griber ind detailforhandlernes prisfastsættelse af tiltaltes ure, hvilket efter anklagemyndighedens opfattelse må anses for konkurrencebegrænsende, og som en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1.

I det følgende redegøres for sagens opkomst og efterforskning. Dernæst vil jeg komme ind på den tiltalte virksomheds forhold, hvorefter jeg vil omtale lovgrundlaget i sagen. Der vil ske en præsentation af anklagemyndighedens materialesamling (under udarbejdelse) og endeligt vil jeg kort skitsere anklagemyndighedens bevisførelse. Dokumentation vil så vidt muligt ske i forbindelse med afhøringerne.

2. Sagens opkomst og efterforskning

Sagen er startet med en anmeldelse fra Konkurrencestyrelsen, jf. sagens bilag 1, s. 26-46.

Af anmeldelsen fremgår, at styrelsen forud for anmeldelsen havde lavet en generel undersøgelse af udbredelsen af selektiv distribution, herunder i urbranchen, og at styrelsen bl.a. foranlediget heraf den 11. juni 2002 i henhold til konkurrenceloven foretog en kontrolundersøgelse hos den tiltalte virksomhed.

I forlængelse af kontrolundersøgelsen har styrelsen holdt møde med tiltalte [] og nogle af den tiltalte virksomheds forhandlere. Disse møder m.v. har tidsmæssigt ligget i perioden fra august til november 2002.

Herefter blev sagen anmeldt til politiet den 21. januar 2003.

Politiets efterforskning i sagen har bestået i afhøringer af relevante personer for sagen. I alt er der afhørt ca. 30 personer - fortrinsvis forhandlere.

Efterforskningen af sagen blev tilendebragt i sommeren 2004 i forbindelse med, at de tiltalte i sagen den 19. maj 2004 blev sigtet for de forhold der nu er rejst tiltale for.

Anklageskrift er fremsendt til retten den 7. september 2004.

3. Den tiltalte virksomhed

I sagens bilag 2, s. 1--2 er indsat en politirapport vedrørende virksomheden Swatch group.

Det fremgår bl.a. heraf, at den tiltalte virksomhed i Danmark er organiseret som en filial af det svenske selskab Swatch group (Nordic) AB med adresse i Stockholm.

Det svenske selskab indgår som datterselskab i Swatch Group koncernen, der ifølge egne oplysninger er verdens største urproducent med en markedsandel på ca. 25 % på verdensplan.

Endvidere fremgår det, at Swatch Group er indehaver af 18 urmærker, heriblandt de i den foreliggende sag omhandlede, dvs. Omega, Longines, Rado, Tissot, Calvin Klein m.fl.

Af Swatch Groups koncernregnskab, der er indsat i sagen som bilag 4, s. 109, fremgår, at Swatch Group på koncernniveau i 2002 omsatte for ca. 4 mia. CHF (ca. 20 mia. dkr.). Uomsætningen udgjorde ca. 3 mia. CHF, jf. bilag 4, s. 110.

I sagens bilag 3, s. 1-19 er indsat en politirapport vedrørende Swatch Groups forhandlere, hvoraf fremgår, at Swatch Group brutto har omkring 140 selvstændige forhandlere i Danmark. Forhandlerne er fordelt over hele landet. Kun få af forhandlerne forhandler samtlige af tiltaltes ure.

Forhandlerne er så vidt ses alle kendetagnet ved at være specialiserede urforretninger.

Det kan oplyses, at samhandelsforholdet mellem den tiltalte virksomhed og forhandlerne - sådan som anklagemyndigheden har forstået det - helt overvejende er reguleret af mundtlige aftaler. Den skriftlige aftale i forhold 2 mellem tiltalte og Magasin skulle være den eneste af sin slags.

Swatch Groups omsætning i Danmark er ikke offentlig tilgængelig. Af Konkurrencestyrelsens anmeldelse, jf. sagens bilag 1, s. 29, fremgår dog,

at filialen ifølge oplysninger fra Købmandsstandens Oplysningsbureau skulle have en omsætning på omkring 66 mio. kr.

4. Lovgrundlag

I sagen er der rejst tiltale for overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3.

a) Konkurrencelovens § 6

Konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, indeholder et forbud mod, at virksomheder indgår konkurrencebegrænsende aftaler eller etablerer en konkurrencebegrænsende samordnet praksis imellem sig.

De for denne sag relevante dele af § 6 lyder således:

" Det er forbudt for virksomheder m.v. at indgå aftaler, der direkte eller indirekte har til formål eller følge at begrænse konkurrencen.

Stk. 2. Aftaler efter stk. 1 kan f.eks. bestå i

1) at fastsætte købs- eller salgspriser eller andre forretningsbetingelser

...

Stk. 3 Stk. 1 gælder også for --- samordnet praksis mellem virksomheder."

De centrale elementer i forbudet er, at der:

- skal foreligge en aftale eller samordnet praksis, som er
- indgået eller i kraft mellem mindst 2 virksomheder.

Endelig skal den pågældende aftale eller samordnede praksis:

- have til formål eller følge at begrænse konkurrencen.

Jeg vil under proceduren komme nærmere ind på de enkelte dele i forbudet. På dette tidspunkt skal dog fremhæves følgende:

Aftaler eller samordnet praksis mellem en leverandør og dennes forhandlere om forhandlerens rabatter ligger klart inden for anvendelsesområdet af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. stk. 2, nr. 1.

Aftalebegrebet skal fortolkes bredt.

Såfremt en aftale eller samordnet praksis har til "formål" at begrænse konkurrencen er det ikke et objektivi krav for at anvende § 6, at også aftalens "følger" er undersøgt og dokumenteret.

Som afrunding på gennemgangen af § 6 skal nævnes, at der gælder en række undtagelser til forbudet i § 6, stk. 1, jf. bl.a. bagatelreglen i konkurrencelo-

vens § 7.

Ingen af disse undtagelser finder efter anklagemyndighedens opfattelse anvendelse i den foreliggende sag, hvorfor jeg som udgangspunkt ikke vil omtale disse nærmere.

(Såfremt forsvaret påberåber sig en eller flere af disse undtagelser opfordres forsvaret til at tilkendegive dette).

b) Konkurrencelovens § 23

Konkurrencelovens straffebestemmelse findes i § 23.

Det fremgår heraf, at forsætlige og groft uagtsomme overtrædelser af § 6, stk. 1, kan straffes med bøde.

Konkurrencelovens § 23, stk. 3, 1. pkt. indeholder hjemmel til at gøre et selskabsansvar gældende. Herudover indeholder § 23, stk. 3. 2. pkt. en særlig strafudmålingsregel, som jeg vil vende tilbage til under proceduren.

Der er i sagen rejst tiltale mod både virksomhed og person.

For så vidt angår virksomheden er denne i Danmark organiseret i en filial af et svensk selskab.

Som følge heraf er der rejst tiltale mod det svenske selskab ved den danske filial.

Når der tillige er rejst tiltale mod skyldes det, at anklagemyndigheden finder at have beviser for, at pågældende i sin egen skab af leder for den danske filial var direkte ansvarlig for de forhold der er rejst tiltale for.

Endelig skal nævnes, at det af bemærkningerne til den konkurrencelovsændring, der blev vedtaget i medfør af lov nr. 456 af 6. juni 2002, og som trådte i kraft den 1. august 2002, fremgår (FT tillæg A, s. 4439 og s. 4452-4455), at bødeniveauet for overtrædelse af loven skal forhøjes, således, at bøder for de alvorligste overtrædelser skal ligge på 15 mio. kr. eller derover.

Anklagemyndigheden har i denne sag som udgangspunkt til hensigt at påstå, at de forhøjede bøder bør slå i gennem i strafudmålingen.

Anklagemyndigheden finder ikke, at straffelovens § 3 vil være til hinder herfor, hvilket der vil blive redegjort for under proceduren.

c) Forholdet til EU-konkurrenceretten

Konkurrencelovens § 6 svaret indholdsmæssigt til EF-traktatens artikel 81, der indeholder et tilsvarende forbud mod, at virksomheder indgår konkurrencebegrænsende aftaler.

Af denne grund forudsættes det også i bemærkningerne til konkurrenceloven, at EU-praksis efter omstændighederne inddrages i fortolkningen af den danske konkurrencelov.

5. Praksis

Konkurrenceretten er et teoritunget rets område. hertil kommer, at der foreligger en omfattende praksis fra EU-systemet i form af kommissionsbeslutninger og domstolsafgørelser.

Set i forhold hertil er dansk retspraksis med hensyn til overtrædelse af konkurrenceloven endnu ret sparsom.

Anklagemyndigheden har til brug for sagen lavet en materialesamling, som kort vil blive præsenteret.

6. Bevisførelsen

Ad. Forhold 1

I forhold 1 er der rejst tiltale for, at den tiltalte virksomhed, og aftaleforhandlerne [] i begyndelsen af 2001 aftalte eller etablerede en samordnet praksis om, at der ikke måtte ydes rabat i forhold til medlemmerne af []

Det anklagemyndigheden derfor under forhold 1 agter at bevise er, at den tiltalte virksomhed pålagde de nævnte forhandlere ikke at yde rabat, og at i hvert fald [] som følge heraf rettede henvendelse til [] og formåede [] til at skrive i sine efterfølgende årligt udsendte kataloger, at der ikke ville blive ydet rabat på visse urmærker. "Rabatklausulen" findes i katalogerne 2003 og 2004.

Det skal fremhæves, at anklagemyndigheden ud fra sagens bevismateriale ikke har grund til at tro, at der blev rettet henvendelse til andre end de nævnte forhandlere.

Ad. Forhold 2

I forhold 2 er der rejst tiltale mod de tiltalte for indholdet af den samhandelskontrakt, som den tiltalte virksomhed og [] har indgået. Kontrakten er underskrevet 9. juli 2001.

Anklagemyndighedens beviser i forhold 2 udgøres af samhandelskontrakten, og vidneforklaringer fra de personer i [] der havde med ursalget at gøre, jf. bevisfortegnelsen.

Ad. Forhold 3

I [] er der som anklagemyndigheden forstår det 2 urforretninger. Den ene indehaves af []. Den anden indehaves af [].

Tiltalen mod de tiltalte i forhold 3 går på, at den tiltalte virksomhed i slutningen af maj måned 2002 som led i en konkurrencebegrænsende aftale eller samordnet praksis med [] bragte [] forhandling af tiltaltes ure til øjeblikkeligt ophør.

Anklagemyndigheden agter i forhold 3 at bevise, at baggrunden for, at [] forhandling blev bragt til ophør var, at hun i lokalavisen indrykkede en annonce, hvorefter der i hendes butik blev ydet 25 % rabat på en række af tiltaltes ure.

Anklagemyndighedens beviser for denne påstand er udover forklaringer og annoncen, også korrespondance mellem [] og den tiltalte virksomhed vedrørende annoncen, ligesom anklagemyndigheden er i besiddelse af en e-mail fra tiltalte [] til sine ansatte omkring samme problemstilling.

Forsvareren for de tiltalte har i påstandsdokument af 14. februar 2005 givet følgende supplerende sagsfremstilling:

Til anklageskriftet og det af anklagemyndigheden fremlagte materiale ønsker forsvarer at give følgende supplerende sagsfremstilling:

1.1 Forhold 1 - []

Ifølge tiltalen rejst for forhold 1 skulle tiltalte 1 have indgået en konkurrencebegrænsende aftale eller deltaget i en samordnet praksis med urforhandlerne [] ved at stille krav om, at de ikke måtte sælge ure med rabat til medlemmerne af []

Det bestrides, at tiltalte 1 er eller på noget tidspunkt har været part i nogen sådan aftale eller samordnet praksis.

Der eksisterer intet bevis for anklagemyndighedens påstand om en aftale eller samordnet praksis. Under Konkurrencestyrelsens kontrolbesøg på tiltalte

1's kontorer den 11. juni 2002, hvor alt skriftligt materiale, computere med videre blev gennemgået, blev der ikke tilvejebragt oplysninger af nogen art, som blot kunne antyde den påståede sammenhæng. Heller ikke under Konkurrencestyrelsens efterfølgende undersøgelser er der tilvejebragt sådanne oplysninger. Forhold 1 var således slet ikke identificeret af Konkurrencestyrelsen, men er først blevet det under den politimæssige efterforskning af sagen.

Under politiets efterforskning er der imidlertid alene tilvejebragt selvmodsigende og modstridende vidneudsagn, og det er alene på disse udsagn, at anklagemyndigheden baserer forhold 1.

Ud fra en vurdering af tiltalte 1's kommercielle interesser forekommer det helt usandsynligt, at den påståede aftale eller samordnet praksis skulle eksistere. For det første ville det savne enhver mening, at tiltalte 1 overhovedet skulle søge at styre urforhandleres videresalgspriser, fordi tiltalte 1 ikke ville have mulighed for at gennemføre dette effektivt i praksis, og fordi tiltalte 1 ikke ville have nogen interesse i at begrænse priskonkurrencen. Tiltalte 1 oppebærer den samme salgspris fra sine forhandlere uanset priskonkurrencen mellem dem og dermed uanset forhandlernes avance. Alt andet lige vil priskonkurrence i forhandlerleddet blot føre til, at tiltalte 1 sælger flere ure. For det andet ville det savne enhver mening, at tiltalte 1 skulle slå ned på blot tre (tilfældige) forhandlere ud af mere end 300, når de fleste danske urforhandlere accepterer at yde rabat til [redacted]. For det tredje ville det savne enhver mening, at tiltalte 1 skulle udelukke salg til [redacted] når der findes mange andre forskellige indkøbsforeninger, forbrugsforeninger, personaleklubber med videre.

Derimod er det nærliggende at påpege, at urforhandlere har en fælles interesse i at holde et givent prisniveau - ikke fordi det pålægges dem - men fordi de ønsker at oppebære den størst mulige avance. Endvidere kan de have en interesse i, at "bruge leverandøren som undskyldning", hvis de i en forhandling afviser at reducere priserne, eller hvis de på den ene side ønsker at levere til [redacted] men på den anden side anser visse urmærker for at være så stærke, at de ikke behøver at reducere den almindelige forhandleravance.

1.2 Forhold 2 - [redacted]

Ifølge tiltalen rejst for forhold 2 skulle tiltalte 1 have indgået en konkurrencebegrænsende aftale ved i "Partner Aftale - 2001" med [redacted] at have specificeret for så vidt angår Omega-mærket, at forhandleren ikke må "kommunikere rabatterede priser, hverken i media eller i butikken".

Det gøres gældende, at aftalen ikke begrænser [] frihed til frit at fastsætte sine videresalgspriser, og at aftalen derfor ikke er i strid med konkurrencelovens § 6. Det gøres endvidere gældende, at der er tale om et enkeltstående forhold, idet den omhandlede formulering ikke er anvendt i andre aftaler. Endeligt gøres gældende, at der ikke foreligger den fornødne tilregnelser i form af forsæt eller grov uagtsomhed til, at forholdet kan straffes efter konkurrencelovens § 23.

Tiltalte 1 har anvendt en dansk oversættelse af en aftale, som tillige har været anvendt i ét tilfælde i Norge (02-004-115). Aftalen er således blevet udarbejdet af en norsk medarbejder til brug for det norske marked. I forbindelse med oversættelsen af aftalen blev der ikke foretaget nogen juridisk gennemgang.

I aftalerelationen mellem tiltalte 1 og [] har tiltalte 1 ganske enkelt ikke været opmærksom på, at formuleringen kunne være problematisk i forhold til konkurrenceloven, før Konkurrencestyrelsen stillede spørgsmål derom efter sit kontrolbesøg den 11. juni 2002. Der har således aldrig været tale om, at tiltalte 1 (eller tiltalte 2) har undersøgt, rejst spørgsmål om eller på nogen anden måde har overvåget eller håndhævet bestemmelsen.

Under et møde i Konkurrencestyrelsen den 7. august 2002 redegjorde tiltalte 2 for sin og tiltalte 1's opfattelse af bestemmelsen. Der er for det første ikke tale om et forbud imod at yde rabat som sådan, men alene et forbud rettet imod annoncering (00-001-105). Endvidere blev det bekræftet, at der under ingen omstændigheder findes nogen generel politik om, at tiltalte 1's mere end 300 forhandlere ikke må yde rabat. Det gør de formentlig alle - fra tid til anden - uden undtagelse.

Fra [] side er det også klart, at man ikke har tillagt bestemmelsen betydning overhovedet. Aftalen er således indgået af en underordnet medarbejder i [] som ikke havde beføjelser til at indgå aftaler af den art. Af samme grund blev [] juridiske afdeling først bekendt med aftalens eksistens i forbindelse med Konkurrencestyrelsens henvendelse efter kontrolbesøget.

Som bilag A fremlægges kopi af en helsides annonce indrykket 27. juli 2003, hvori [] annoncerer salg af Omega-ure med 50% rabat.

Det oplæg til [] aftalen, som kom fra Norge, har i Danmark alene været anvendt i denne ene aftalerelation. Der er således bogstaveligt tale om et enkeltstående tilfælde. Der er anvendt en formulering, som er uhensigtsmæssig, fordi den kan rejse tvivl om forhandlerens frihed til selv at fastsætte sine videresalgspriser, men som bestemt ikke udelukker dette; efter en uimiddelbar ordlydsfortolkning har forhandleren bevaret denne frihed. Sammenholdt med forklaringerne fra [] medarbejdere om, at aftalen ab-

solut ikke har haft nogen betydning, gøres det gældende, at forholdet ikke kan begrunde straf i medfør af konkurrencelovens § 23.

1.3 Forhold 3 - [redacted]

Ifølge tiltalen rejst for forhold 3 skulle tiltalte 1 have indgået en konkurrencebegrænsende prisaf tale eller deltaget i en samordnet praksis med [redacted]

[redacted] ved at have bragt [redacted] [redacted] forhandling af visse urmærker til øjeblikkeligt ophør.

Det bestrides, at opsigelsen af [redacted] kan udgøre en ulovlig prisaf tale mellem tiltalte 1 og [redacted]. Den i forhold 3 beskrevne adfærd er ikke i strid med konkurrencelovens § 6 og kan allerede af den grund ikke straffes.

Inden den påståede ulovlige prisaf tale blev indgået mellem tiltalte 1 og [redacted] [redacted], var [redacted] forhandlerforhold blevet opsagt af tiltalte 1 som led i en overordnet tilpasning af forhandlernetværket. Opsigelsen blev meddelt ved tiltalte 1's skrivelse af 1. maj 2002 med virkning fra udgangen af 2002. [redacted] indrykkede en udsalgsannonce i hvert fald den 26. maj [redacted] skrivelse af 27. maj 2002 [redacted] til tiltalte 1 og tiltalte 2's interne e-mail om ophør af levering af visse mærker til [redacted] er direkte reaktioner på udsalgsannoncen.

Der synes i øvrigt at have været enighed mellem parterne om, at forhandlerforholdet skulle ophøre: Af referatet af [redacted] møde med Konkurrencestyrelsen den 13. august 2002 fremgår det således, at [redacted]

[redacted] selv havde besluttet at standse sin handel med tiltalte 1 [redacted] [redacted]. Det samme fremgår af politirapporten [redacted].

Forsvaret har imidlertid vanskeligt ved at forstå anklagemyndighedens konkurrenceretlige ræsonnement i forhold 3. Efter anklageskriftet skulle der bestå en ulovlig prisaf tale (eller samordnet praksis) mellem tiltalte 1 og [redacted] [redacted]. Aftalen skulle dog ikke angå [redacted] videresalgspriser.

Der foreligger således heller ikke nogen oplysninger om, at [redacted] priser skulle være genstand for nogen aftale om bindende videresalgspriser.

[redacted] har bekræftet, at han selv kan fastsætte sine udsalgspriser, om end han typisk ser sin fordel i at følge de vejledende udsalgspriser [redacted] [redacted]. Han er også leverandør til [redacted] og yder generel rabat i den sammenhæng [redacted].

Den påståede ulovlige prisaf tale (eller samordnede praksis) mellem tiltalte 1 og [redacted] må herefter skulle forstås på én af følgende to måder:

1.3.1 Det ene mulige ræsonnement

Den ene mulighed er, at den påståede ulovlige aftale skulle angå [redacted] priser - altså at tiltalte 1 skulle pålægge [redacted] at iagttage bindende videresalgspriser svarende til, at udsalgsannoncen skulle være blevet sanktioneret med en opsigelse.

Såfremt det er dette scenarium, som anklagemyndigheden forfølger, er det væsentlige imidlertid, at fastslå, at der ikke eksisterer nogen aftale mellem tiltalte 1 (eller tiltalte 2) og [redacted] om hendes videresalgspriser.

Under en del af sin forklaring til politiet har [redacted] givet udtryk for den forståelse, at det var et krav, at vejledende udsalgspriser skulle overholdes, idet der blev refereret fra et informations- og salgsmøde på [redacted] [redacted] Politiet har imidlertid ikke været i stand til at få oplysningen bekræftet fra anden side. Der findes intet bevis for nogen tilskyndelse eller opfordring fra tiltalte 1 (eller tiltalte 2) til [redacted] om at standse sit udsalg eller iagttage vejledende priser. Der er ikke nogen dialog overhovedet ud over den meddelte opsigelse.

Under en anden del af sin forklaring har [redacted] forklaret, at hun til stadighed har fastsat sine priser, som hun ønsker, uden at anse sig for at være bundet af nogen prisaftale. Af politirapporten fremgår således, at [redacted] gav rabat, når hun "fandt det passende", og at hun "var leverandør til [redacted], hvilket netop indebærer, at der ydes rabat til medlemmerne [redacted]

I forhold til [redacted], hvis priser i dette scenarium skulle være genstanden for en påstået aftale om bindende videresalgspriser, har tiltalte 1's og tiltalte 2's adfærd været 100% ensidig. Den første opsigelse blev besluttet og kommunikeret uden forudgående kontakt, ligesom der heller ikke i forbindelse med reaktionen på udsalgsannoncen var nogen kontakt.

Det konkurrenceretlige aftalebegreb forudsætter, at der foreligger "en gensidig udveksling af viljeserklæringer" eller en "samstemmende vilje", før der kan foreligge en aftale, og dermed før der kan foreligge en overtrædelse af konkurrencelovens § 6 overhovedet. De ledende afgørelser herom er Retten i Første Instans dom af 3. december 2003 i Volkswagen mod Kommissionen (materialesamlingens faneblad 13) og EF-Domstolens dom af 6. januar 2004 i Kommissionen mod Bayer (materialesamlingens faneblad 12). Endvidere henvises til lovbemærkningerne til den seneste revision af konkurrenceloven pr. 1. februar 2005, hvor aftalebegrebet præciseres. Selv efter lovændringen i § 6, stk. 2, nr. 7 er det klart, at "en egentlig ensidig foranstaltning", som tiltalte 1's beslutning om uden videre at standse leverance af visse mærker, falder uden for § 6.

Til generel belysning af problemstillingen henvises endelig til EF-Dom-

stolens dom af 25. oktober 1982 i AEG mod Kommissionen, som bekræfter, at en leverandørs indirekte påvirkning af priserne gennem opsigelse af forhandlere skal være "systematisk" og udtryk for "en almindelig politik", før der ad denne vej kan foreligge en overtrædelse af art. 81 (EF) og dermed konkurrencelovens § 6. Anklagemyndighedens tiltale i den foreliggende sag er ikke på nogen måde lagt an på denne måde, allerede fordi der alene foreligger ét enkelt tilfælde, hvor forhandlerforholdet er bragt til ophør - og det endda i en situation, hvor forhandlerforholdet var opsagt forinden som led i leverandørens (lovlige) generelle politik om at reducere antallet af forhandlere.

1.3.2 Det andet mulige ræsonnement

Den anden mulighed er, at den konkurrencebegrænsende aftale eller samordnet praksis mellem tiltalte 1 og [redacted] angår - ikke [redacted] priser - men [redacted] fortsatte forhandling af visse urmærker. Med andre ord er der efter denne forståelse rejst tiltale for, at [redacted] og tiltalte 1 - ved førstnævntes skrivelse og sidstnævntes interne reaktion herpå - har aftalt, at [redacted] skulle opsiges straks, således at [redacted] derefter kunne fortsætte som den eneste forhandler [redacted]

Det er denne sammenhæng, der er beskrevet i anklageskriftet, hvis man bortser fra, at aftalen er benævnt som en "prisaf tale". Det harmonerer også med indholdet af [redacted] skrivelse: "Det ville være en hjælp, at få dette her overstået, så det ikke skader os længere end højst nødvendigt ...". [redacted] var som nævnt blevet opsagt dels telefonisk, dels ved skrivelse af 1. maj 2002 til endeligt ophør med udgangen af 2002.

Der er imidlertid intet ulovligt i, at en leverandør aftaler med en af sine forhandlere, at den pågældende forhandler i fremtiden skal være den eneste forhandler i et givent område (eneforhandler). Såfremt der i det pågældende område var flere forhandlere, indebærer aftalen nødvendigvis, at de andre forhandlere skal opsiges. Det er uden betydning, hvad der har været motivet til at overgå til et eneforhandlingsystem. Et fuldt ud lovligt scenarium kunne således være, at der er så stor lokal priskonkurrence inden for et givent mærke (intra-brand konkurrence), at forhandlernes reducerede avance gør det uattraktivt at investere (markedsføring, butiks- og vinduesplads, udnælsesressourcer, etc.) i mærket. Hvis derimod kun én forhandler førte mærket, ville denne forhandler markedsføre det stærkere og derved øge konkurrencen mellem konkurrerende mærker (inter-brand konkurrence). Det var netop dette, som tiltalte 1 tilstræbte, idet der i forbindelse med valget af [redacted] [redacted] som den fortsættende forhandler [redacted] blev investeret i en såkaldt "shop-in-shop" i [redacted] butik.

At overgå til eksempelvis eneforhandling er netop hjemlet i den såkaldte gruppefritagelse for vertikale aftaler, når blot leverandørens markedsandel - som det er tilfældet for tiltalte 1 - er mindre end 30%. Der er tale om en

helt fri adgang til at etablere sådanne aftaler, idet bemærkes, at det er uden betydning for vurderingen, hvad der måtte være parternes kommercielle incitament for at lave aftalen.

Det konkluderes om forhold 3, at der ikke foreligger nogen ulovlig prisaf tale eller anden aftale i strid med konkurrencelovens § 6, idet gruppefritagelsen for vertikale aftaler under alle omstændigheder finder anvendelse på aftalen mellem tiltalte 1 og

1.4 Tiltalte 2's forhold

Anklagemyndighedens påstand om, at tiltalte 2 skal ifalde et personligt ansvar er helt usædvanlig. På konkurrencerettens område er det første gang, at anklagemyndigheden overhovedet rejser en sådan påstand. Såvel de EU-retlige som de danske konkurrencereglers strafbestemmelser er nøje udformet efter, at det alene er virksomheder, der skal ifalde straf. Hele sanktionssystemet er bygget sådan op, at det er virksomhedens forhold, der er bestemmende for en eventuel bødes størrelse, medens lovgiver i såvel EU som Danmark har undladt at vedtage konkurrenceregler om strafansvar for personer.

Medens forsvaret er enig i, at personer kan udgøre strafferetlige pligtsubjekter efter konkurrenceloven, og at der kan foreligge situationer, hvor det kan forekomme velbegrundet, bestrides det at være tilfældet i nærværende sag.

2. STRAFSANKTIONEN

2.1 Skærpede krav i straffesager

De primære sanktioner for overtrædelse af konkurrenceloven er påbud og forbud. Strafferetlige sanktioner i form af bøde kommer for det første kun på tale for såkaldte "hard core"-overtrædelser af konkurrencereglerne, hvor til bindende videresalgspriser dog henregnes, og for det andet kun, når forholdet har en tilstrækkelig mærkbar virkning på markedet.

2.2 Tidsmæssige forhold: Den intertemporale regelkonflikt

Anklagemyndigheden har anført i sin skrivelse til Retten i Gentofte af 7. september 2004, at bødepåstanden tager udgangspunkt i "den meget betydelige skærpelse af bødeniveauet", der fremgår af bemærkningerne til konkurrencelovsrevisionen i 2002. Den nævnte ændring af konkurrenceloven trådte i kraft den 1. august 2002.

Ifølge anklageskriftet blev de forhold, for hvilke der er rejst tiltale, begået på følgende tidspunkter:

Forhold 1: "... i begyndelsen af 2001..."

Forhold 2: "... omkring juli måned 2001 ..."

Forhold 3: " i maj måned 2002 ..."

De anførte tidspunkter harmonerer med de faktiske forhold, således som disse fremgår af sagens akter. For så vidt angår tiltalte 2 er de samme tidsangivelser blevet specificeret, idet det i relation til alle tre forhold er anført:

"... ved på det i forhold [1-3] a) angivne tidspunkt ...".

Herved bekræftes - også i relation til tiltalte 1 - at det er handlinger på netop de angivne tidspunkter, der ligger til grund for tiltalen.

Konkurrencestyrelsens kontrolbesøg fandt sted den 11. juni 2002. Tiltalte 1 repræsenteret ved tiltalte 2 blev ved skrivelse fra Konkurrencestyrelsen af 18. juni 2002 indkaldt til møde i Konkurrencestyrelsen, og mødet blev endeligt aftalt ved skrivelse af 27. juni 2002 til afholdelse den 7. august 2002. På denne baggrund har det enhver formodning imod sig, at nogen af de påståede overtrædelser af konkurrenceloven skulle være fortsat efter 1. august 2002, og under alle omstændigheder har anklagemyndigheden ikke fremlagt noget bevis herfor.

Fra forsvarrets side gøres gældende, at en eventuel straf ikke må blive strengere end efter retstilstanden, der var gældende på gerningstidspunktet. Princippet er utvetydigt fastslået i Den europæiske Menneskerettighedskonventions art. 7 og straffelovens § 3.

Dette indebærer, at det pr. 1. august 2002 skærpede straffniveau ikke kan lægges til grund.

I relation til tiltalte 2 bemærkes for fuldstændighedens skyld, at alt hvad der er anført i lovbemærkningerne om skærpelse af straffniveauet alene angår virksomhedernes forhold i modsætning til ansattes personers forhold. I overensstemmelse hermed har anklagemyndigheden i den nævnte skrivelse af 7. september 2004 anført, at det kun er i relation til tiltalte 1, at man har gjort et skærpet straffniveau gældende.

3. HOVEDANBRINGENDER

Nedenfor opsummeres tiltalte 1's og tiltalte 2's hovedanbringender, der gøres gældende til støtte for de nedlagte frifindelsespåstande.

3.1 Tiltalte 1:

Generelt i relation til forhold 1-3 gøres gældende:

at tiltalte 1 ikke har udøvet en adfærd, der er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3;

at tiltalte 1 så meget desto mere ikke "bevidst, aktivt og systematisk" har indgået aftaler om bindende videresalgspriser, således som det er lagt til grund i Konkurrencestyrelsens anmeldelse;

at overtrædelser af konkurrencelovens forbud imod bindende videresalgspriser forudsætter en vis grovhed netop som karakteriseret af Konkurrencestyrelsen ved ordene "bevidst, aktivt og systematisk", før politianmeldelse og strafforfølgelse kommer på tale;

at de relevante handlinger i de påståede forhold 1-3 højst kan udgøre "mindre alvorlige" overtrædelser, hvis der overhovedet findes at foreligge strafbare handlinger; og

at de relevante handlinger i de påståede forhold 1-3 er foretaget før 1. august 2002, således at det er den pr. 1. oktober 2000 gældende bestemmelse i konkurrencelovens § 23, der i overensstemmelse med princippet i straffelovens § 3 skal finde anvendelse.

I relation til forhold 1 gøres gældende:

at tiltalte 1 aldrig har truffet aftale om bindende videresalgspriser med urforhandlerne [redacted] herunder ved at stille krav om, at de ikke måtte sælge ure med rabat til medlemmerne af [redacted]

at det ville være i strid med tiltalte 1's økonomiske incitament at indgå aftaler om bindende videresalgspriser;

at de af anklagemyndigheden optagne forklaringer generelt bekræfter forhandlernes interesse i at undgå at yde rabat for at oppebære størst mulig avance, og forhandlernes interesse i at "bruge leverandøren som undskyldning" for ikke at yde rabat;

at [redacted] forklaring står alene og svækkes i meget betydelig grad, fordi han på den ene side hævdede som sikkert, at han har modtaget en skrivelse fra tiltalte 1, og at han har videresendt skrivelsen til [redacted] skønt hverken han eller [redacted] på den anden side var i besiddelse af skrivelsen; og at anklagemyndigheden ikke har ført et generelt og dækkende bevis for den adfærd, der er rejst tiltale for, og derfor ikke har ført bevis med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed.

I relation til forhold 2 gøres gældende:

at aftalen med den omhandlede formulering om at "kommunikere rabatterede priser" ikke begrænser [redacted] frihed til selvstændigt at fastsættelse videresalgspriser;

at formuleringen således heller ikke konkret har påvirket [redacted] fastsæt-

telse af videresalgspriser;

at tiltalte 1 (og tiltalte 2) ikke har overvåget eller håndhævet bestemmelsen; at der ikke foreligger en klar lovhjemmel ("lex carta") for, at den anvendte formulering kan anses for at være i strid med konkurrencelovens § 6;

at den omhandlede formulering alene er anvendt i det forhold til [redacted] og

at forholdet derfor er enkeltstående og således ikke har en tilstrækkelig mærkbar virkning på markedet til, at straf kan komme på tale, såfremt formuleringen skulle blive anset for at være i strid med konkurrencelovens § 6.

I relation til forhold 3 gøres gældende:

at det forhold, for hvilket der er rejst tiltale, ikke udgør en overtrædelse af konkurrencelovens § 6;

at der hverken foreligger bevis for nogen ulovlig prisaf tale mellem tiltalte 1 og [redacted] eller bevis for nogen anden ulovlig prisaf tale mellem tiltalte 1 og [redacted]

at tiltalte 1's beslutning om at opsige [redacted] og aftalen mellem tiltalte 1 og [redacted] under alle omstændigheder er hjemlet af gruppefritagelsesforordningen for vertikale aftaler;

at [redacted] selv havde besluttet at bringe sit samarbejde med tiltalte 1 til ophør;

at tiltalte 1 havde opsagt [redacted] forud for det omhandlede hændelsesforløb;

at der ikke foreligger en klar lovhjemmel ("lex carta") for, at den udviste adfærd kan anses for at være i strid med konkurrencelovens § 6; og

at forholdet er enkeltstående og således ikke har en tilstrækkelig mærkbar virkning på markedet til, at straf kan komme på tale, såfremt den udviste adfærd skulle blive anset for at være i strid med konkurrencelovens § 6.

3.2 Tiltalte 2

Generelt i relation til forhold 1-3 gøres gældende:

at tiltalte 2 ikke har udøvet en adfærd, der er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3;

at tiltalte 2 ikke ville kunne oppebære personlig vinding ved nogen af de påståede forhold;

at tiltalte 2 ikke har udvist nogen uagtsomhed, som er graverende;

at tiltalte 2 ikke har en ledende stilling, der kan sammenlignes med eksempelvis en direktørs;

at tiltalte 2 ikke har haft nogen selvstændig rolle i det påståede forhold 2, idet tiltalte 2 blot har foranstaltet en dansk oversættelse af en i Norge anvendt aftaleformular; og

at tiltalte 2's forhold i det hele ikke kan begrunde personlig strafforfølgelse.

Der er under domsforhandlingen afgivet følgende **forklaringer**:

Tiltalte [] har forklaret, at den anslåede årsomsætning for The Swatch Group i Danmark på 66 mio kr. i 2001/2002 er overdrevet. Som han husker det, var omsætningen i 2001 ca. 46 mio.SV.kr. I 2004 omkring 56 mio Sv.kr.

Han selv er uddannet som cand.merc. og blev ansat hos Swatch Group i 2000. Der er i alt 16 ansatte. Selskabet ejer en detailbutik, Swatch, på Købmagergade. Der er 6 rejsesælgere og et serviceværksted i forbindelse med hovedkontoret. Hvert enkelt mærke har sin egen brand-manager. []

[] Det er en meget topstyret organisation, idet en del af hans ansatte ikke refererer direkte til ham, men til personer i Schweiz eller Sverige. Han er f.eks. ikke selv bemyndiget til at ansætte en urmager. Også de enkelte brand-managere konfererer ofte efter organisationsplanen med personer i Schweiz eller i Sverige. Han refererer selv til både en person i Schweiz og en i Sverige. Han mener, at der er ca. 300 forskellige detailforretninger i Danmark, der sælger deres ure. De overtog forhandlingen fra en tidligere agent den 1. januar 2001. Der har ikke været skriftlige kontrakter med forhandlerne eller mundtlige aftaler. Det er forhandlerne, der ønsker lister med vejledende priser. De vejledende priser skal ikke følges. Tiltalte har ikke noget motiv til at forsøge at sikre, at de vejledende priser bliver overholdt, tværtimod, idet rabatter vil øge omsætningen. De tiltalte ønsker således, at der bliver givet rabat i detaileddet.

Tiltalte er forevist bilag 5, side 53, et brev fra [] [] Tiltalte bekræfter [] identitet. Indholdet af brevet i relation til rabatten er imidlertid en misforståelse fra [] side. Brevet er aldrig blevet sendt. Det er formentlig fra starten af 2002, men er ikke dateret, netop fordi det er et udkast.

Forespurgt vedrørende brevet side 51, punkterne 1-5, hvor det i punkt 5 er angivet, at rabatgivning ikke er tilladt, oplyser tiltalte, at dette også er et udkast. Det er begrundet på en misopfattelse af tingenes tilstand. Det er nok lavet af en assistent. Det giver udtryk for, hvad detaileddet ønsker, ikke hvad grossistledet ønsker. Som nævnt før ønsker grossisten netop, at der bliver givet rabat.

Han tilføjer, at brevet side 53 vedr. [] som nævnt aldrig er sendt eller vist.

Brevet side 51, der relaterer sig til [] er et udkast til de samtaler, der skulle finde sted med [] i forbindelse med Swatch indtræden som grossist. Punkt 5 findes netop ikke i den officielle endelige udgave. Der må være nogen, der er kommet på bedre tanker.

Han anslår, at markedsandelen for Swatches Group indenfor mærkevarer er ca. 16-17 % totalt. Der er ikke et enkelt af mærkerne, der har mere end 8-9 %. Tiltalte vil ikke udelukke, at det er ham, der har lavet brevet side 51, men

husker ikke, om det er ham. Prissætningen af urene sker i øvrigt ved, at der kommer et kalkulationsgrundlag fra Schweiz. På grundlag af det laver de listerne med vejledende udsalgspriser, der så skal godkendes i Schweiz. Alle forhandlere betaler det samme for urene, uanset hvor mange de aftager. Der bliver således ikke givet bonus til særligt store forhandlere eller rabat. Urene er vedhæftet prisskilte med den vejledende pris. Nogen anvender dem direkte ved udstillingerne, andre laver deres egen prissætning f.eks. med skilte i vinduet. Også dette er et forhandlerønske. Der er en gennemsnitlig bruttoavance i detailledet på 40-45 %, således at der er meget at give rabat af. Tiltalte er ikke bekendt med den faktiske prissætning i detailledet. Han er heller ikke bekendt med, om rabat gives direkte på salgsnotaen eller ved, at der udstedes en særlig kreditnota for rabatten. Det er ikke tiltaltes opfattelse, at de fortrykte priser sikrer, at omsætningen sker på det prisniveau. Det skete ofte, at forhandlere retter henvendelse om, at der gives rabatter andre steder. Der bliver hertil altid sagt, at det kan de ikke hjælpe med. Det må de selv klare.

Tiltalte er herefter foreholdt bilag 5, side 8-12, en politiafhøring af 19. maj 2004, 3. afsnit. Tiltalte oplyser hertil, at han tror, at de vejledende priser følges i et vist omfang, at de er udgangspunktet. Der vil formentlig typisk være større lyst til at give rabat i detailledet, hvis der bliver betalt kontant i stedet for betalt med kreditkort.

Specielt forespurgt vedr. forhold i [] afviser tiltalte, at han har været involveret i en sådan aftale. Han har ikke stillet noget krav. Angivelsen på siderne 75 og 76 af, at der ikke ydes rabat på disse fire bestemte mærker, der forhandles af Swatch, kender han intet til. Han er først blevet opmærksom på det under sagen. Han har først hørt om [] under sagen. Det er i øvrigt ikke alle de angivne forhandlere, der forhandler de specielle mærker.

Forespurgt vedr. brevet side 66 fra [] og brevet side 67 fra [] han, at han opfatter de to breve som "to detailhandlere, der bruger grossisten som undskyldning". Derved sparer de jo 15 % rabat. Datoen 22. maj 2001 siger ham ikke noget. Det vil heller ikke give nogen mening for Swatch Group. Derimod kan han sagtens se detailforhandlerens motiv. Man får gennem [] adgang til 600.000 kunder og slipper på grund af påtegningen for at give rabatten. Når kunden så står i forretningen, kan det være, at de kan nøjes med at give 5 % rabat.

Tiltalte har ikke efterfølgende drøftet indholdet af brevene med de to detailhandlere. Tiltalte har aldrig haft kontakt til [] Han kan heller ikke forestille sig, at der er andre i Swatch, der har haft det. Han er aldrig blevet kontaktet af [] har ikke henvendt sig til tiltalte for at få kopi af det angiveligt skriftlige pålæg fra Swatch. Hvis der var sendt et brev i maj 2001 fra Swatch, ville det selvsagt ligge på pc'en. Tiltalte tilføjer, at de [] hvor der til en langt større kundekreds gives 8-10 % rabat.

Tiltalte foreviser 3 personalehåndbøger, dels fra [redacted] og dels [redacted] hvor det angives, i hvert fald vedr. [redacted], at der gives 15 % rabat på ure generelt.

Forsvareren foreviser print fra [redacted] hvor [redacted] er angivet med en rabat på 11 %.

Vedrørende bilaget fra [redacted] oplyser anklageren, at dette er sagens bilag 5, side 200.

Vedr. forhold 2:

Anklageren henviser til bilag 5, side 142 og 146-148 samt vedr. Omega side 154.

Tiltalte oplyser, at det er ham, der har underskrevet aftalen på side 148. Det var [redacted], der ønskede et formaliseret samarbejde og bad om at få et oplæg. Det var [redacted] der henvendte sig. Tiltalte havde fra en kollega i Norge hørt, at de måske havde et oplæg, der kunne bruges. Han fik det sendt i en E-mail som et word dokument. Det var noget, der var anvendt i Norge ved samarbejdet med [redacted] Tiltalte overskrev det på computeren til dansk. Det er ikke blevet gennemarbejdet, og der er forskellige oversættelsesfejl.

Forespurgt vedr. angivelsen af tilbudsaktiviteter på side 148 oplyser han, at meningen var, at man fra Swatch ikke ville deltage i at skaffe specielle gamle varer hjem til salgsfremmende aktiviteter så som lagersalg, crazy days eller lign. Dette ville simpelthen være logistisk for kompliceret for dem. Vedr. Omega oplyser han, at angivelsen af, at der ønskes faste priser over hele verden, stammer fra Schweiz. Det er et ønske derfra. Han erkender, at angivelsen af, at der ikke må kommunikeres tilbud er en uhensigtsmæssig formulering. Det, det drejer sig om er, at der skal være en acceptabel fremtræden i butikken. Der må således ikke angives rabatter, men der må godt sælges med rabat. Aftalen er aldrig blevet opsagt, hverken af Swatch eller af [redacted]. Den har således virket til 2004, hvor [redacted] solgte sine urafdelinger. [redacted] var i øvrigt en helt ubetydelig kunde indenfor Omega ure. Af de 8 urafdelinger i [redacted] var der vist kun 3, der overhovedet forhandlede Omega. I 2001 havde der været et beskedent salg og i 2002 og 2003 vist kun 2-4 ure i alt. Det var derfor helt i orden for Swatch, at [redacted] ønskede at ophøre med at sælge Omega.

Han tilføjer, at han ikke selv har haft et af begge parter underskrevet eksemplar af aftalen siddende. Det, han har haft stående på hylden, er det af ham underskrevne eksemplar. Der er i øvrigt intet foretaget for at sætte aftalen i værk imellem dem. Der har heller aldrig været dialog mellem [redacted] og Swatch om udsalgspriser. Han ved ikke i hvilket omfang aftalen er blevet

kommunikeret ud til salgspersonalet af [] selv. På de salgsdage, der blev afholdt, var der ingen forespørgsler fra personalet.

Tiltalte tror, at der også "pruttes" om priserne på ure i []. Først i september 2002 blev [] ansat som afløser for []. Det var denne, der rettede henvendelse om at standse Omega salget, der var meget lille.

Tiltalte forespørges vedr. annoncen fra [] bilag 6, side 126, hvor der tilbydes 50 % rabat på Omega. Tiltalte tilføjer hertil, at det er [] beslutning, og det er ikke blevet drøftet med Swatch. Annoncen fremtræder i ophørssammenhæng, og det er helt i orden for Swatch. Det er gunstigt, at det dermed kommunikerer, at forhandlingen af Omega ophører.

Vedr. forhold 3:

Tiltaltes gøres bekendt med bilag 5, side 185 og 186. Han oplyser, at han kan genkende det. Det var Omega i Schweiz, der havde planer om at nedsætte antallet af forhandlere på verdensplan. [] er en noget besværlig kunde, der kan puste sig op og være aggressiv, også overfor Swatch's sælgere. Den konkrete annonce, som [] har indrykket, er tiltalte personlig glad for. Han er glad for rabatten, men havde hellere set, at den havde været med 50 % som []. Det ville have gjort, at varelageret var blevet revet væk, så man efterfølgende kunne have solgt nogle flere ure gennem []. Det var [] man havde valgt at satse på [] var selvfølgelig ikke glad for annoncen. Tiltalte har ikke talt med ham forinden. Det, [] hentyder til i sit brev, er hans egen ønsketænkning, altså hvordan han selv ønskede, det skulle være. Han ønskede at blive hjulpet.

Forespurgt vedr. side 187, mailen af 27/5 oplyser tiltalte oplyser, at han har skrevet den til de ansatte i Swatch's kundeservice. Mailen er et udtryk for, at han ville hjælpe [] hvor man netop havde investeret 100.000 kr. i en shop in shop butik specielt for Omega. [] var forinden blevet opsagt den 1. maj som Omega forhandler, men kunne fortsat forhandle CK og Tissot. Han har ikke meldt tilbage overfor []. Han henviser til bilag 5, side 54, et brev til [] som ikke er fundet under ransagningen, men afleveret af ham selv til politiet. Det er der stillet i udsigt, at hun kunne få lov til at købe Omega indtil udgangen af 2002.

Hans mail var således et udtryk for, at man ville hjælpe [] der skulle køres i stilling som ene Omega forhandler []. Dennes butik lå i [] og var mere interessant end []. Det var en 300 kv.m. butik, en meget stor urforretning i området. Der var en, der fortalte til [] formentlig en sælger fra et konkurrerende firma, at der var etableret denne shop in shop hos []. Dette har fået [] til at ringe til ham. Han fortalte det så til hende.

Forhandlermødet i februar 2001 på [redacted] var kort efter Swatch Group's tiltræden som grossist. Meningen var at vise ansigt overfor forhandlerne. Han har bestemt ikke på mødet tilkendegivet, at de vejledende udsalgspriser skulle benyttes. Han husker, at [redacted] kom sammen med [redacted]. Han har aldrig drøftet priser med hende. Han har ikke sagt noget om priser i det hele taget og ikke sagt noget om, at de i den relation skulle opføre sig ordentligt. Der er ikke lavet nogen aftale med [redacted] om priserne.

Tiltalte er foreholdt bilag 5, side 185.

Ad udtalelsen, "vedlagt ifølge aftale", oplyser han, at det ikke er noget, han har aftalt med [redacted]. Det er en reaktion fra [redacted] side på at denne har set annoncen om søndagen og sender den til tiltalte dagen efter. Tiltalte har heller ikke overfor [redacted] givet udtryk for, at [redacted] mulighed for at tilkøbe nye ure ville ophøre, hvis der var blevet annonceret med rabatter.

[redacted] har som vidne forklaret, at han har været [redacted]

[redacted] Der gives typisk en rabat på mellem 5-15 % til lærere og Djøf medlemmer, ialt ca. 165.000 personer.

Vidnet forevises bilag 5, side 75-76, udskrift af [redacted] kataloget 2003/2004. Vidnet forklarer, at han husker teksten. Han husker den særligt, fordi man i [redacted] i princippet er modstandere af den slags individuelle aftaler. Der gives normalt en ensartet rabat. Baggrunden var, at han fra to forhandlere havde fået at vide, at de ikke måtte give rabat, og det var importøren, der forbød det. Det var Omega og Certina forhandlerne, [redacted]

[redacted] Han talte i telefon med begge, men mest med [redacted] som var den største leverandør. Han har også talt i telefon med [redacted] Denne havde samme problem. Han husker ikke bestemt denne samtale. Han husker brevene side 66 fra [redacted] og side 67 fra [redacted]. Ændringen blev indført på internettet med det samme og har således været gældende fra 2001. Såvidt han husker, gik der 1½ år, før der kom et nyt [redacted] katalog, fordi det netop var udkommet. Der kom henvendelser fra utilfredse medlemmer og måske også klager, men der var ikke noget at gøre ved det.

Han har aldrig haft direkte kontakt med Swatch og mener heller ikke, at andre fra [redacted] har haft en sådan kontakt.

Forespurgt, hvorvidt han har set brevet omtalt i [redacted] (side 66) oplyser han, at det har han aldrig set. Han troede på [redacted] oplysninger. Han tror således ikke på, at det er noget, forretningerne har fundet på for at få rabatten ned. Så havde de blot givet udtryk for det i forbindelse

med, at de ønskede en lavere rabatsats, som de så havde fået. Det er således næppe en leverandørundskyldning.

Foreholdt politirapport bilag 5, side 64, hvor han skulle have oplyst, at de nok gav rabatten alligevel, bekræfter han denne udtalelse. Han ved det ikke, Såvidt han ved, gjalt det alle urforhandlerne, men han har ikke drøftet det med andre end de tre. Han er klar over, at der var konkurrerende foretagender, herunder [redacted] Han fik at vide, at der skulle gælde det samme for dem. De kan ikke sammenlignes med de forskellige medlemsindkøbsforeninger for specifikke firmaer. Det er en langt mindre kundekreds.

Tiltalte [redacted] har supplerende - foreholdt at tillægget til bilagsfortegnelse forhold 1: samarbejdsaftalen med [redacted] i en anden udgave sendt fra [redacted] til konkurrencestyrelsen den 13. november 2002 - forklaret, at det er den udgave af aftalen, som [redacted] har haft hele tiden, og den, der har været gældende hele tiden.

Ad bilaget vedr. [redacted] nu dateret januar 2002, oplyser tiltalte, at han ikke ændrer sin forklaring. Det er et internt udkast, der ham bekendt aldrig er sendt ud.

[redacted] har som vidne forklaret, at [redacted] [redacted] og har været det de sidste seks år. Det er et familieejet foretagende med fire ejere. To er aktive, [redacted] De har en stor del af [redacted] smykkeomsætning. Det er ham selv, der står for urafdelingen og for regnskaber og daglig ledelse. Det er efter at han kom ind i butikken, at Swatch Group overtog importen og distributionen fra [redacted] [redacted] har i mange år haft forhandling både af Certina og Omega.

Han foreholdes herefter bilag 5, side 67, brevet af 25. maj 2001. Vidnet oplyser, at han genkender brevet. Det har han sendt til [redacted] Anledningen var, at de var ved at overveje en ombygning af butikken. I den forbindelse indgik det, at der ikke var særlig stor fortjeneste på ure. De ville i særdeleshed gerne have Omega urene ud af [redacted] De besluttede at gøre det ved at misbruge importørens navn. Det var noget, han selv fandt på. De talte i familien om det. Både [redacted] var således med i beslutningen. Han kan godt i dag se, at formuleringen ikke er særlig smart. Den angivne dato, hvor der skulle være kommet direktiv fra Swatch, nemlig den 22. maj 2001, har han også selv fundet på.

Foreholdt at en anden urforhandler - [redacted] har skrevet det samme, oplyser vidnet, at det har han ingen bemærkninger til. Han har ikke talt med [redacted] Han er ikke bekendt med, at [redacted] har talt med [redacted] og husker ikke selv at have talt med [redacted] er en gammel samarbejdspartner. [redacted] er også medlem af [redacted]

Den skrev de ikke til. [redacted] får 9 eller 10 %, og det var i orden. Det tilbyder de i øvrigt stadig til [redacted] således at handlen ikke går over [redacted] Rabatten gives kontant.

Han tjekkede ikke efterfølgende, om ændringerne var kommet ind på Internettet. Han har dog hørt det fra kunder, der har fortalt det.

Forespurgt vedr. kopien af aftalen, som han har sendt til Konkurrencestyrelsen, oplyser han, at aftalen altid har set sådan ud. Han har aldrig set den anden udgave. Han ville ikke acceptere et punkt, hvor der stod som angivet vedr. rabatforbud. Han tilføjer, at når der handles gennem [redacted] er der en rabat på 15 % og afregning den 20. i måneden. [redacted] 9 % sker med afregning den 15. Han havde i øvrigt planer om at fjerne alle ure fra [redacted] men valgte at beholde det. Andre urmærkers importører valgte i den periode at sænke udsalgspriserne til detaileddet, således at det var nemmere at give rabat. Vidnet anslår, at omsætningen med [redacted] pr. år er ca. 1,5 mio. kr., hvoraf lidt over to trediedel stammer fra smykkesiden.

Han bekendt holder Swatch ikke øje med, hvilken pris der bliver solgt til i forretningerne og har i øvrigt heller ikke adgang til forretningen. Hvis de bad om at se det, ville de ikke få lov til det.

Butikken bruger de vejledende udsalgspriser i udstilling og i katalog. Den konkrete salgspris aftales ved forhandling med kunden. Det er ikke alle kunder, der får rabat. Det kommer an på forhandlingsituationen.

Vidnet oplyser, at forhandlingen af Omega ure højner butikkens standard generelt.

[redacted] har som vidne forklaret, at han indtil den 1. november 2004 var [redacted] og havde været det fra 1. oktober 2001. Da [redacted] der pr. 1. december 2001 overdrog den [redacted]

Da vidnet blev ansat, forhandlede de ure fra Swatch Group: Omega, CK og visse andre. Vidnet bekræfter, at forretningen var leverandør til [redacted] Det var ikke godt efter hans opfattelse.

Han foreviser [redacted] kataloget, bilag 5, siderne 75 og 76. Vidnet oplyser, at han ikke er bekendt med den konkrete tekst, der står anført vedr. de bestemte urmærker. Han havde i øvrigt forsøgt at opsige samarbejdet med [redacted] i efteråret 2002. Først pr. telefon, senere pr. fax. De kom alligevel med i kataloget. Han ønskede ikke at være med i [redacted] mere, fordi kunderne ikke købte ret meget og i øvrigt var kværunter. Han kender intet til baggrunden for selve teksten i kataloget, men rygterne - [redacted] sagde, det var noget med importøren, der ikke ønskede rabat. Det er kun ryg-

ter.

Udsalgspriserne i forretningen var fastsat som de vejledende priser. Konkret kunne der gives rabat efter forhandling. Swatch Group blandede sig aldrig i prisfastsættelsen og havde ikke mulighed for efterfølgende at kontrollere, hvad der var blevet solgt til. [] rabatten var 15 %, og det var en meget høj rabat. [] hvor man også var medlem, var 6 eller 9 %. Det betød ikke noget for hans beslutning om at træde ud af [] at der var en lidt senere afregning.

Han henvendte sig i øvrigt også til [] for at få præciseret, at der ikke blev givet rabat på bestemte genstande, f.eks. brugte dyre ure. Det var en henvendelse, der kom til på hans eget initiativ foranlediget af en enkelt kunde, der havde købt et brugt Rolex ur.

Han tilføjer, at det, at der gives rabat ved [] ikke har nogen som helst virkning overfor Swatch. Det har kun økonomisk virkning for forretningen selv.

Vidnet foreholdes politirapport, bilag 5, side 85, en afhøring af 18. november 2003, 4. og 5. afsnit. Det skulle der være blevet forklaret bl.a., direktøren for Swatch Group, [] skulle være blevet rasende. Vidnet oplyser hertil, at det ikke lyder, som om det er formuleret af ham. Det var, hvad rygterne sagde, så han har nok givet udtryk for disse rygter under afhøringen.

Som et led i dette kan det nævnes, at man i 2002 skulle nedbringe mængden af Omega forhandlere. Det gav udslag i stor skuffelse mange steder og betød, at nogen solgte Omega ure under indkøbsprisen. Dette kan også være forklaringen på de vilde rygter, der har verseret i branchen.

[] har som vidne forklaret, at []
[] Der har også været samhandel med Swatch Group, der selv overtog forhandlingen fra en agent. Som han husker det, var det mærkerne Calvin Klein, Certina, Longines og Omega. []
[] Medlemmerne får nok rabat. Vidnet forevises bilag 5, side 67, brevet fra [] Vidnet forklarer, at han ikke kender noget til det, der står. Hans baggrund er i øvrigt [] I den egenskab har han haft meget kontakt med [] At Swatch og andre importører ikke ønskede rabat har "ligget i luften". Vidnet har ikke fået henvendelse fra Swatch Group.

Han gøres bekendt med, at vidnet [] har oplyst ham som ophavsmanden til rygter. Vidnet bekræfter, at han kan have talt med [] om det. []

[] var således ikke ansat hos ham, men kun til oplæring. Han var aldrig på lønningslisten. Vidnet fastholder, at han ikke har modtaget nogen form for

pålæg fra Swatch om rabatter. At det har ligget i luften, kan også være sådan, at det har været i luften mellem forhandlerne. Det er de vejledende udsalgspriser, der er udgangspunktet. Grossisterne kan ikke blande sig i de konkrete salgspriser.

[redacted] har som vidne forklaret [redacted] aftalen af 2001, at hun var [redacted]
 Hun husker nogenlunde aftalen. Hun bekræfter, det er hendes underskrift, der er på side 148. Inden den blev indgået, havde der været forhandlinger. Hun har efterfølgende orienteret [redacted] Hun husker, at den, hun havde kontakt med fra Swatch, primært var [redacted] Aftalen er kommet i stand, nok mest på [redacted] initiativ. [redacted] var interesseret i fortsat at have mærkerne i butikkerne i forbindelse med, at forhandlingen var overgået fra den tidligere [redacted] direkte til Swatch. Hun husker, at forhandlingerne var ved at gå i hårdknude. Swatch havde svært ved at acceptere [redacted] betingelser, f.eks. i relation til forsinkelser og bøder i forbindelse hermed. Forhandlingerne var meget grundige og de gik ned i alle petisser.

Hun forespørges vedr. Omega aftalen (side 154, angivelsen af forbud af kommunikation af rabatterede priser). Hun oplyser, at hun ikke præcis husker det punkt. Det var ikke det, der var det store problem i forhandlingerne. Det var mere leverancesituationen.

Som udgangspunkt kan der ikke "pruttes" om priserne i [redacted] Hvis der er en kunde, der ønsker en rabatteret pris, skal det godkendes af en chef. Det er ikke noget, den enkelte ekspedient kan gøre på egen hånd. Hun mener ikke, at der overhovedet er blevet solgt Omega ure med rabat i [redacted] Hun har ikke studset over, at punktet ikke er med på bilagene vedr. de andre mærker.

Hun tilføjer, at det som nævnt var leveringsvilkårene, der optog [redacted] Calvin Klein var nok det urmærke, der havde den største omsætning. For Omega gik det lidt ned ad bakke. Der var en overgang, hvor man ikke vidste, hvad der skete i forbindelse med skift af leverandør. Hun kan ikke oplyse, hvor mange Omega ure, der er blevet solgt i det tidsrum. Hun kan ikke huske, om hun har drøftet den specielle passus vedr. rabat med [redacted] Denne var mere interesseret i samarbejds- og leveringsbetingelser. Som [redacted] [redacted] havde hun kontakt til [redacted] der havde [redacted] Hver havde en [redacted] Det blev ikke kommunikeret ud til [redacted] at der ikke kunne gives rabat.

Swatch blev bedt om at mærke urene med vejledende listepreiser, og det lå i luften, at Swatch har ønsket, at de priser skulle holdes.

Der har ikke været nogen forpligtelse fra [redacted] side til at rapportere til-

bage om priserne. Swatches' sælgere kom løbende og kunne jo rapportere, hvad der skete i forretningerne.

Vidnet har ikke deltaget i den undervisning, som Swatch afholdt. Hun husker ikke temaet for undervisningen og ved ikke, om punktet om rabat har været med. Efter at aftalen er blevet underskrevet, er der blevet sendt en kopi til [redacted] Originalen har siddet i hendes kontraktmappe. Den ville normalt kun blive taget frem, hvis der opstod problemer. De enkelte sælgere i [redacted] kan have fået oplysninger om kontraktens indhold, bl.a. gennem Swatches' sælgere. For [redacted] var det i relation til priser mere interessant, hvilke indkøbspriser de kunne få. Hun tilføjer, at punktet i aftalen om forbud mod at kommunikere rabat ikke er kommet ind efter ønske fra [redacted]

Foreholdt en politirapport, bilag 5, side 166, 3. afsnit, en afhøring af [redacted] [redacted] om, at han ikke var bekendt med kontraktens ordlyd, oplyser vidnet, at hun ikke desto mindre er sikker på, at han må have set det. På den anden side vil det undre hende, hvis han kunne huske det. Hun er sikker på, at han har været inddraget, fordi der var så store diskussioner i forbindelse med kontraktens indgåelse. Endvidere var det ikke nogen gængs [redacted] kontrakt. Hun er næsten sikker på, at [redacted] har givet OK på aftalen, men husker det ikke konkret. Hun tilføjer, at [redacted]

[redacted] har som vidne forklaret, at [redacted]

Hun forespørges vedr. aftalen indgået mellem [redacted] og Swatch Group i 2001. Hun forklarer, at hun blev klar over, at aftalen var der indenfor den første uge, hvor hun var ansat. Hun havde fået alle mapper gennemgået, men ikke i detaljer. Hun kendte således kun eksistensen af aftalen.

Forespurgt vedr. side 154, afsnittet om pris, oplyser hun, at hun først blev klar over denne passus, da Konkurrencestyrelsen bad om kopi af aftalen. Så læste hun den. Hun undrede sig over bilaget, særlig punktet om pris - også fordi det var den eneste ikke-[redacted] kontrakt, der var i mapperne. Hertil kom, at den var underskrevet på alle sider. Hun syntes, det var en noget speciel formulering. Hun bekræfter, at annoncen, hvor man fra [redacted] tilbyder Omega med 50 % rabat, [redacted] Hun havde taget kontakt til Swatch for at få en løsning på [redacted] vanskelige situation, særlig med Omega. Der var visse modeller, der havde en omsætningshastighed på 13½ år. Det var helt uhørt. Da Swatch ikke ville medvirke til en løsning i forbindelse med ombytning til andre ure, mærker, eller tage urene tilbage, besluttede hun at foretage noget drastisk, hvilket var at sætte dem på køtilbud. Så blev urene revet væk. Det var [redacted] der bar hele tabet i størrelsesorden [redacted]

[redacted]

Forespurgt oplyser vidnet, at det ikke er muligt at "prutte" om prisen i [redacted]

[redacted] Kun hvis en vare er behæftet med en fejl, er det muligt, og da skal der tilkaldes [redacted]

Da vidnet tiltrådte, tiltrådte endvidere også [redacted]

Vidnet lappede over [redacted]

Forespurgt vedr. bilag 5, side 169, 2. afsnit, bekæfter hun, at det var [redacted] der havde fået henvendelsen direkte fra Konkurrencestyrelsen. Hun tror ikke, at [redacted] havde set aftalen før. Han forstod ikke, hvorfor den var blevet skrevet under. Han var i hvert fald ikke blevet gjort opmærksom på, at der var et særvilkår for Omega. [redacted]

kendte slet ikke kontrakterne, heller ikke [redacted] Aftalens ordlyd har således ikke haft nogen som helst betydning i driften [redacted]

[redacted] Såvidt vidnet husker, blev der ikke indkøbt Omega ure i den tid, hun var i [redacted]

Påny forespurgt vedr. bilag 5, side 169, 4. nye afsnit, om et antal solgte Omega ure på to-tre stykker og en omsætningshastighed for visse ure op til 13½ år, bekræfter hun påny disse tal. Det var hende, der kontaktede Swatch for at få en løsning. Hun har talt med [redacted] men de fleste konkrete telefonsamtaler har været med [redacted] Swatch har aldrig påtalt prisfastsættelsen i [redacted] overfor hende. De var nok kede af køtilbuddet, men det må være afagemæssige hensyn. Rabatten gik ikke ud over Swatch, men kun over [redacted] der bar hele tabet.

[redacted] har som vidne forklaret, at han er [redacted]

[redacted] i kontrakter, der indgås med leverandører f.eks. som i dette tilfælde med Swatch. Han forevises aftalen, der er indgået i 2001. Vidnet forklarer, at han ikke så aftalen på daværende tidspunkt. Han blev først bekendt med den, da politiet henvendte sig for at afhøre [redacted] Han deltog i denne afhøring som hendes bisidder. Det har været i september 2003. Han blev således ikke bekendt med aftalen i forbindelse med at Konkurrencestyrelsen bad om kontrakten. Det er gået uden om ham. Han er således ikke på daværende tidspunkt af [redacted]

[redacted] blevet orienteret om kontraktens indgåelse. Han er rimelig sikker på, at han ikke har set den, også fordi han ville have reageret mod rabattafsnittet, der indgår i Omega-delen.

Normalt bruger [redacted] deres egne kontrakter, der har en bestemmelse om, at det er [redacted], der fastsætter detailpriserne. Forespurgt vedrørende bemærkningen i Omega-kontrakten om, at det ikke er tilladt kommunikere rabatterede priser oplyser vidnet, at [redacted] selv fastsætter deres detailpriser.

Det er også [] der bestemmer, om der skal gives rabat, eller om varen efterfølgende skal sættes på udsalg, fordi den er svær at sælge.

Vidnet kan ikke vide i hvilket omfang kontrakten er blevet brugt. Det er i princippet bedst, at der ikke er brug for den. Det er et udtryk for, at samhandlen forløber uden problemer. Kun i tilfælde af konflikter vil den blive anvendt. Den står således "bedst på hylden".

Vidnet fastholder, at han ikke den gang har været i dialog om kontrakten - heller ikke med []

Han fastholder også, at det er [] der lægger stor vægt på selv at kunne fastsætte deres priser. Der er ikke andre end ham [] Den valgte formulering udelukker iøvrigt ikke, at [] fastsætter priserne. Det er en løs formulering, og [] har ikke været bundet af det. Han læser det som leverandørens ønske om, at der ikke gives rabat. I forbindelse med afhøringen af [] forstod han på hende, at samhandlen nu var under afvikling. I øvrigt er uområdet nu givet i koncession til andre selvstændige erhvervsdrivende. [] forhandler således ikke længere ure i eget regi.

[] har som vidne forklaret, at hun [] Hun har overtaget forretningen [] I dag forhandler forretningen ikke Swatch produkter, men har gjort det tidligere igennem mange år. Hun foreviser annoncen fra butikken side 186. Hun oplyser, at [] driver samme type butik som hende i [] Hans butik ligger i [] Det er blevet fortalt hende, at han har sendt annoncen, som hun havde sat i avisen, ind til Swatch. Annoncen var vist sat i [] Hun foreviser [] brev af 27. maj 2002. Hun har et - måske lidt anstrengt - kollegialt forhold til [] Der er andre kollegaer [] hun taler mere med. Swatch Group har aldrig overfor hende givet udtryk for, at der ikke måtte gives rabat. Den rabat på 25%, hun har annonceret med, er bestemt ikke normalt. Det er et udtryk for, at der tabes penge. Annoncen blev sat i fordi de ikke ønskede at forhandle Swatch produkter mere. Hun tror ikke, at [] har lavet lignende annonce. Hun foreviser side 187, mail fra [] til [] Hun har ikke hørt om det før, men troede det var sådan. Begrundelsen for det hele var, at hun blev bekendt med, at forretningen ikke længere skulle forhandle Omega. Det hørte hun fra en tidligere importør [] Da forretningen havde solgt Omega i mange år, blev hun fortørnet og ringede til [] og spurgte om hvorfor. Han spurgte hende, hvor hun havde hørt det, hvilket hun ikke ønskede at oplyse. Han bekræftede herefter, at det var [] Hun [] der fremover skulle være den eneste Omega forhandler [] Hun kunne fortsætte med at få varer året ud, hvis hun "opførte sig ordentligt". På det tidspunkt havde hun varer for ca. en halv million kroner liggende af

Swatch produkter. Dem ville hun nu af med. Det var ikke tilstrækkeligt til at få solgt hele varelageret med den annonce. Der måtte flere annoncer til, og noget måtte sælges med op mod 50% rabat. Efter at annoncen var blevet sat i, kunne de ikke længere få reservedele - ihvertfald ikke til Omega-ure. Hun husker ikke i dag, om de kunne få reservedele til andre ure. Det var hendes ansatte urmager, der prøvede, men han kunne ikke få dem. Han blev henvist til at sende urene ind Swatch til reparation der. Det var som nævnt kun leverancen af Omega, der blev stoppet hos Swatch og hende selv, der stoppede salget af andre produkter. Foreholdt bilag 5, side 183 øverste afsnit oplyser hun, at Konkurrencestyrelsen kom ned og gennemgik hendes udtalelser. Der var rettelser. Hun kan ikke i dag genkende den formulering, der er anvendt i det øverste afsnit. Foreholdt side 192, 3. afsnit, bekræfter hun, at hun efterfølgende har godkendt det. Udtalelsen "at hun skulle opføre sig ordentligt", blev ikke nærmere præciseret. Der kan godt have ligget andre ting i det, end at der skulle anvendes vejledende priser.

Hun kalkulerer selv sine detailpriser. Hun bruger af og til de vejledende priser og af og til leverandørens forudgående mærkning af varerne. Hun holder udsalg 2 gange om året. Butikken accepterer [redacted] og giver 9% rabat. Dette har aldrig været drøftet med Swatch. Forretningen accepterer ikke andre [redacted]. Hun er aldrig af Swatch blevet bedt om at dokumentere sine videresalgspriser. Det hænder, at der gives en konkret rabat efter forhandling med kunden. Forhandlingen af Omega ure var forløbet godt, indtil det opførte. Så vidt hun kan se, har det ingen økonomisk betydning for Swatch, at hun sætter sine priser ned. Hun har aldrig talt med Swatch om, hvorvidt hun solgte med rabat. Der var iøvrigt ikke plads til det på grund af den beskedne avance. Vidnet har aldrig talt med Swatch Group, hvorvidt man måtte annoncere med rabatterede priser på deres produkter. Swatch Group har ikke overfor hende givet udtryk for, at der ikke måtte annonceres med rabatter.

[redacted] har som vidne forklaret, at [redacted]. Han forhandler blandt andet Swatch produkterne, Omega, Rado, Tissot og Longines. Når han skal fastsætte sine priser, laver han en kalkyle, der afhænger af produktet, den valutakurs det er købt ind til m.v. Personalet har en stående fuldmagt til selv at foretage nedslag i prisen, såfremt det er nødvendigt. Hvis det bliver solgt til for lav pris, tager han en efterfølgende diskussion med personalet. Kunderne er velorienterede om priserne andre steder, herunder på internettet og bruger dette som reference. Jo billigere produkt det drejer sig om, jo mindre er tendensen til at handle. Han mener ikke, at der bør skiltes med rabat i hans butikker. Det er hans personlige holdning. Han vil i stedet for give kunderne en oplevelse ved, at de måske får tilbudt en konkret rabat. Af og til bliver der afholdt reelt udsalg i butikken. På disse udsalg er der også Swatch produkter med. Han har aldrig fået indsigelser fra Swatch eller andre grossister i den anledning. Forretningernes kunder er typisk delt op i 3 grupper, krydstogtgæster, andre turister og danskere. Af disse kundegrupper er det danskerne, der mest shopper rundt

og eventuelt vender tilbage og har undersøgt priserne andre steder.

Butikkerne accepterer [redacted] Der er i øvrigt en aftale med forskellige større firmaer, hvis personale kan få 5-15% rabat afhængig af potentialet i virksomheden. Disse ordninger er aldrig blevet taget op til diskussion med Swatch. Det er helt umuligt for en grossist at styre priserne. Så ville det ikke være muligt at konkurrere på markedet. Swatch foretager heller ikke overvågning af, hvilke priser der sælges til. Af og til tages der ved kalkylen udgangspunkt i de vejledende priser men også i, hvad produkterne koster i udlandet. Som nævnt udstiller man ikke med rabat i hans butikker. Det er hans personlige valg ikke at gøre det.

[redacted] har som vidne forklaret, [redacted]
[redacted] Man har tidligere forhandlet og forhandler også i dag produkter fra Swatch Group. Før forhandlede man Omega, men det gør man ikke længere. Nu er det [redacted] der imidlertid ikke sælges meget af. Tidligere fik man Swatch produkterne gennem Henning Stæhr. I forbindelse med overgangen til Swatch Group skete der den ændring, at de nu skulle have hele urprogrammet repræsenteret. Det gjorde det lidt vanskeligere. Hans forretning er en stor leverandør til [redacted] Han forevises brevet bilag 5, side 66. Han genkender det. Han oplyser, at baggrunden var, at der var kommet besked fra Swatch om, at hvis der blev givet rabat, så kunne han ikke længere være forhandler. Han mener bestemt, at der kom brev om det. Han husker ikke, hvem der havde underskrevet det. Som reaktion på brevet skrev han til [redacted] at han ville miste Omega forhandlingen, hvis han gav rabat. Han husker ikke, om det brev, der kom fra Swatch, også omfattede leverancer til [redacted] Han har ikke efterfølgende drøftet det med Swatch. Foreholdt at en repræsentant for [redacted] har oplyst, at det er noget man selv har fundet på, oplyser han, at det er det ikke i hans tilfælde. Han har ikke talt direkte med nogen fra [redacted] om det. Han brød sig ikke om den begrænsning af friheden, han var udsat for og ville gerne have været det foruden. Den omsætning, han havde gennem [redacted] var stor. Han har ikke lavet en tilsvarende henvendelse til [redacted]
[redacted]

Vidnet afviser, at han har indgået nogen aftale med Swatch om bindende videresalgspriser. Butikken giver rabatter til forskellige indkøbsforeninger/forbrugsforeninger, men også individuelle rabatter efter forhandling. Han mener, at brevet fra Swatch var stilet til ham. Han har også hørt, at andre forhandlere har fået det. Det har han hørt i branchen, men har ikke hørt hvordan og hvornår. Han tror, at han har smidt brevet ud. Han kan også muligvis have sendt det [redacted] som bilag til hans eget brev. Det undrede ham dengang, at Swatch reagerede over [redacted] men ikke overfor [redacted] Han mener, at han måtte skrive under på, at han ikke måtte sælge med rabat. Efterfølgende - på grund af at der ikke blev leveret til [redacted] blev stykantalet af solgte Omega ure så lavt, at han mistede forhandlingen af mærket. Der var ikke nogen efterfølgende dialog med [redacted] Såvel han som

[] havde haft en interesse i at fastholde samarbejdet.

Omega forhandlingen ophørte ved udgangen af 2003.

Før brevet fra Swatch kom, havde han talt med repræsentanten, der kom i butikken. Der har ikke efterfølgende været henvendelser fra Swatch. Foreholdt bilag 5, side 100, hvor han skulle have oplyst, at han ikke længere har brevet og ikke har en kopi selv, bekræfter han efter nærmere omtanke dette.

Han giver i øvrigt rabat i butikken, hvis han føler for det. Også til [] [] Han kan blot ikke nu annoncere med, at der gives rabat. Vidnet foreholdes på ny bilag 5, side 100, 5. afsnit. Han bekræfter, at han har forklaret sådan til politiet. Han foreholdes derefter side 101, 6. afsnit. Vidnet tilføjer, at en af årsagerne til at der kunne være forskel på Swatches holdning til henholdsvis [] var, at [] betaler den fulde pris til butikken og efterfølgende modtager en bonus fra [] ved årets udgang.

[] har som vidne forklaret, at [] [] for Swatch Group i Norge. Han har været ansat fra august 2000. Han refererer selv til både en person i Schweiz, der er ansvarlig for det nordiske område, og til en nordisk leder, der er placeret i Stockholm. Som [] [] er han ansvarlig for regnskab, bogføring og i et vist omfang for ansættelse. Derudover er han [] for Tissot. De enkelte mærker under Swatch Group konkurrerer noget indbyrdes, men dog ikke så meget indbyrdes som mod urmærker, der ikke er med i gruppen. Det er hans opfattelse, at hans stilling modsvarer den stilling, som tiltalte [] har i Danmark i dag. Forespurgt vedrørende [] oplyser han, at han vist har besøgt en butik i [] for nogen tid siden, men ikke husker det nøjere. Han forespørges vedrørende kontrakten med [] der forelægges for ham. Han oplyser, at den ligner den norske kontrakt, som han har medbragt. Den blev til, fordi man i Norge havde brug for kontrakter med kædebutikker. Det var butikkerne, der ønskede kontrakter. Det er en "meget snill" kontrakt. Den har ikke særlig strenge bestemmelser. Kontrakten er blevet til sammen med [] Der blev lavet en differentiering for de enkelte mærker.

Kontrakten er blevet til i en periode i januar/februar 2001. [] hørte om den, rekvirerede den og fik den. Forespurgt vedrørende side 154 oplyser han, at afsnittet om pris er identisk i den norske udgave. Den efterfølgende sætning om forbud mod kommunikation af rabatterede priser er noget uheldig. Den skal i øvrigt ses i sammenhæng med punkt 6 (side 148). Den skal forstås i overensstemmelse med den generelle markedsføring. Meningen var, at man ønskede at kontrollere markedsføring ved hjælp af annoncer med særlige pristilbud/prisbomber. Der skulle være en fælles optræden. Det er deres ønske, at f.eks. Omega skal markedsføres stort set identisk overalt i verden. Det er produktet, der skal være opmærksomhed på og ikke et even-

tuelt prisskilt. Det er mærkevarens styrke, der skal fremstå ved udstillingen. Det har aldrig været meningen, at der skulle være en overtrædelse af forbudet mod bindende videresalgspriser.

Der kom kort efter en reaktion mod mormuleringen fra enkelte forhandlere, hvilket medførte, at man i Norge den 14. august 2001 sendte et brev ud til forhandlerne. Ved brevet trak de punktet ud af aftalen og annullerede det. Vidnet havde på det tidspunkt glemt, at han forinden havde sendt kontrakten til [redacted]

Han tilføjer, at i Norge er alle produkter mærket med vejledende priser. Generelt vil det være sådan, at jo dyrere produkt, jo lettere vil det være at få en afrunding/prisnedslag i butikken. Forespurgt vedrørende punkt 6.3, side 148 oplyser han, at i den norske udgave mangler de to sidste punktummer. Der står således ikke, at SG's mærker som udgangspunkt ikke deltager i tilbudssaktiviteter.

Han tilføjer, at det er oplevelsen, der skal eksponere produktet i vinduet. Ikke priserne. Det er ikke dem, der skal være det væsentlige og kommunikeres ud. Det er det, der er baggrunden for kontraktens bemærkninger. Vedrørende udtrykket prisbombe oplyser han, at det lige så meget skal forstås som præsentationen, mærkets fremtræden, som prisen.

[redacted] har som vidne forklaret, at han [redacted] i selskabsform, men er hovedaktionær. Han forhandler [redacted] fra blandt andet Swatch Group, men ikke det nedre segment. Han forhandler Omega, men ikke [redacted] Han forhandler også Tissot, Certina og Calvin Klein.

Han foreviser brevet bilag 5 side 185. Vidnet oplyser, at han genkender brevet og har skrevet det, fordi han opfattede det der skete som en ophørssituation. Han er bekendt med, at man i tilfælde af ophørsudsalg ikke må tilføre nye varer. Når en forretning ophører med at forhandle et specielt produkt må det være tilsvarende. Han skrev brevet for at undgå, at der blev tilført nye varer til [redacted]. Dette ville ødelægge markedet fuldstændigt. Gamle kunder ville være utilfredse. Urene er prestigeprodukter, og et sådant produkt mister i den situation fuldstændigt sin prestige.

Forespurgt hvad der ligger i udtrykket "ifølge aftale" oplyser vidnet, at han nok havde ringet ind og sagt det til [redacted] Han har givet udtryk for, at han var utilfreds. [redacted] har så sagt til ham, at han skulle sende annoncen ind. Han husker ikke nærmere, hvad der ligger i udtrykkene "få det overstået" og "dine udtalelser". Han mener dog ikke, at det er noget han selv kan have fundet på. Han husker ikke, at han fik nogen tilbagemelding.

Han tilføjer, at [redacted] tidligere har lavet noget tilsvarende,

men ikke så omfattende. En rabat på 25% er meget stor. Det er måske ikke salg til indkøbsprisen, men der er ikke noget dækningsbidrag.

Iøvrigt gives der rabat i hans forretning efter en individuel vurdering. Han er "tvunget" til at give rabat til diverse [redacted] Det er meget imod hans vilje.

Han bekræfter, at der i forbindelse med at han blev eneforhandler [redacted] [redacted] blev installeret en shop-in-shop i butikken. Det er en serie af special designede møbler fra Schweitz. Der er afsat 10-15 kvm. udelukkende med Omega præsentation for at profilere produktet.

Han oplyser, at forretningen følger de vejlede udsalgspriser. For enkeltstående produkter har han af og til ligget højere. Det var vist tilfældet med en speciel James Bond udgave af et Omega ur.

Han foreholdes herefter en politirapport, en telefonisk afhøring af 25. juni 2003. Vidnet oplyser, at han slet ikke husker at være afhørt af politiet. Han oplyser, at det sker at man går ud med lavere priser end de vejlede udsalgspriser. Det kan f.eks. være hvis det er mindre specielt sortiment eller fordi man har købt et større parti ind. Som eks. nævner han en Calvin Klein urserie med diamanter.

Konkurrencesituationen er sådan, at kunder kan shoppe globalt overalt i landet. Det er blot at tage telefonen eller gå ind på nettet. Det kan bevirke, at man i den konkrete situation må give en rabat.

Han har aldrig fået påbud fra Swatch Group om ikke at give rabat eller om, at han skulle holde faste priser. Han er aldrig bedt om at skulle rapportere sine salgspriser. Som [redacted] holder han også udsalg et par gange om året.

Han foreholdes herefter politirapporten bilag 5 side 190, 2. afsnit, hvor han oplyste, at han selv fastsatte priserne, men normalt følger vejlede udsalgspriser. Vidnet oplyser, at han slet ikke kan genkende formuleringen, idet han heller ikke husker afhøringen. Han foreholdes tredje afsnit, hvor han godt huskede brevet vedrørende [redacted] og at det var ødelæggende for markedet. Han oplyser, at det er præcis det, han har forklaret idag. Han foreholdes fjerde afsnit, hvor han oplyser, at han er 200 % imod rabat, men føler sig presset til at levere til diverse [redacted] Vidnet oplyser, at dette er han enig i. Det er også det han har givet udtryk for idag.

Vidnet formoder, at hans omsætning er steget, efter at [redacted] holdt op med at forhandle ure fra Swatch Group. Det er dog svært at måle direkte, idet der har også været investeret i en intensiv markedsføring fra hans side.

[redacted] har som vidne forklaret, at [redacted]
 [redacted]. Han forhandler [redacted]
 [redacted]. Han forhandler Swatch Group produkter. Han er nok en af de nyeste i
 branchen. Forespurgt vedrørende prisdannelsen på ure oplyser han, at urene
 leveres med en lille mærkat med den vejledende udsalgspris. Oftest bliver
 varen solgt til den pris. Kunderne er blevet meget prisbevidste og tjekker
 markedet. Ved enkelte limiterede modeller af feks. Omega kan man tage lidt
 mere end den vejlede udsalgspris. Hvis det er en standardvarer, kan man
 sælge den lidt billigere. I den dyre ende af markedet går folk rundt og tjekker
 priserne. De vælger forhandleren efter, hvor de får den bedste service og den
 laveste pris. Ofte bliver man spurgt, om man kan matche til en bestemt pris.
 Det kan være en pris fra udlandet, feks. USA, eller fra internettet. Det er vel
 50/50, om sådan en situation ender med en handel. Vidnet har aldrig modta-
 get diktater fra Swatch vedrørende prisdannelsen. Han er heller aldrig blevet
 bedt om at afrapportere salgspriser. Han giver ikke rabat til [redacted]
 [redacted]. Det mener han ikke er nødvendigt i hans butik. Der har
 kun været ganske få henvendelser af den art. Butikken har holdt udsalg. Der
 bliver så reklameret med en rabat, også på Swatch Group produkter, på op
 til 30% på bestemte modeller, typisk nogle, der har ligget længe i butikken.

Vidnet oplyser iøvrigt, at han en gang om ugen annoncerer i diverse blade
 og aviser i [redacted] samt i feks i [redacted]

[redacted] Den eneste indblanding han har fået fra Swatch i den anledning er, at
 man syntes, at billederne af urene var for små. Han har et stort markedsfø-
 ringsbudget på ca. 400.000 kr. om året. Det er nok mere end de andre for-
 handlere i [redacted] har. Det er nødvendigt for ham, fordi han er ny og
 vil ind på markedet. Først og fremmest er det kunderne, der får glæde af ra-
 batter og ikke butikken. Swatch må også være interesseret i at sælge og i, at
 der derfor også gives rabat i visse situationer.

Vedrørende [redacted] personlige forhold dokumenteres udtræk af Told og
 Skat oplysninger.

Tiltalte [redacted] har supplerende forklaret, at han oprindeligt blev ansat af
 Swatch Group som [redacted] Han referede dengang til

[redacted] men med samme referencer.

Han oplyser, at hans aktuelle månedsløn er [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Vedrørende forhold 1 er dokumenteret udateret brev fra vidnet [redacted]
 [redacted]. Brevet er sålydende:

"Kære []

I henhold til vor telefonsamtale, skal jeg desværre bekræfte, at vor mangeårige samarbejdspartner og importør af blandt andet, Omega - Longines - Rado - Certina - Calvin Klein, nu er overgået til Swatch Group Nordic.

Swatch Group Nordic, har pålagt os skriftligt, ikke at give rabat , og hvis vi gør det, bliver vi stoppet som forhandler.

Vi er utroligt kede af denne udvikling, både for [] men også for os.

Hvis der skulle mod forventning ske ændringer i Swatch Group Nordic politik, vil vi naturligvis meddele dette med det samme.

Med venlig hilsen

[]
Der er endvidere vedrørende dette forhold dokumenteret brev af 25. maj 2001 fra vidnet []

Brevet er sålydende:

"Vedr. Rabat på Omega og Certina ure.

Ifølge aftale med [] fremsendes hermed tekst til placering på internettet under [] da vi p.g.a. direktiver fra Swatch Group Nordic ikke længere kan tilbyde rabat på de to ovennævnte mærker.

Grundet af nye direktiver fra Importøren af Omega og Certina pr. 22. maj 2001, kan vi desværre ikke tilbyde vore kunder den givne [] længere på disse to mærker.

Med Venlig Hilsen

[]
Vedrørende forhold 2 er dokumenteret partneraftale mellem på den ene side [] og Swatch Group Nordic. Aftalen er underskrevet for [] vedkommende den 5. juli 2001 og fra Swatch Group Nordic den 9. juli 2001. Til samarbejdsaftalen hører underbilag 2 vedrørende Omega. I dette bilag er vedrørende pris anført følgende:

" Pris

Omega internationalt har en prisstruktur som har til hensigt at være lig verden over med justeringer for individuelle moms og toldafgifter. Det er ikke tilladt at kommunikere rabatterede priser, hverken i media eller i butikken."

Vedrørende forhold 3 er dokumenteret brev af 27. maj 2002 fra vidne []
[] til Swatch Group Nordic Att. []

Brevet er sålydende:

"Vedlagt ifølge aftale

[] annonce vedr. Omega, Tissot og C.K.

Det vil være en hjælp, at få dette har overstået, så det ikke skader os længere end højest nødvendig, idet jeg har noteret mig din udtalelser om, at []
[] muligheder for at tilkøbe urene til de nævnte mærker til ophøre øjeblikkelig, hvis der annonceres med rabatter.

Må jeg bede om en snarlig tilbagemelding.

Med venlig hilsen

[]

Endvidere er dokumenteret kopi af annonce fra []
[] med central angivelse af 25 % rabat på alle Omega, Tissot og Calvin Klein ure.

Der er endvidere vedrørende dette forhold dokumenteret mail af 27. maj 2002 fra tiltalte [] til diverse medarbejdere i Swatch Group. Mailen er sålydende:

"Emne: []

Prioritet: Høj

Kære venner,

[] sender mig en 1/1 annonce fra [] hvor []
annoncerer med 25 % rabat på OMEGA, CK og Tissot.

Derfor: Fra dags dato kan [] ikke længere købe disse mærker.

Der er endelig vedrørende dette forhold dokumenteret et brev af 1. maj 2002 fra tiltalte [] på Omegabrevpapir til forretningen []

Brevet er sålydende:

[] den 1. maj 2002

Omega forhandling

For en god ordens skyld hermed en præcisering af Jeres betingelser omkring forhandlingen af Omega.

I resten af 2002 kan De købe Omega, som led i en overgangsordning.

Pr. 1. Januar 2003 ophører denne ordning.

Har de nogle spørgsmål, er De velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Swatch Group Nordic

[]

Såvel anklagemyndighedens som forsvarens argumentation for deres påstande er ud over den mundtlige fremlæggelse i retten forelagt retten i skriftlig form.

Retten bemærkninger:

Vedr. forhold 1 a og b.

Såvel tiltalte Swatch Group Nordic AB som tiltalte [] har nægtet sig skyldige.

Forholdet angår en påstået konkurrencebegrænsende aftale mellem tiltalte Swatch Group Nordic AB og urforhandlerne [] om ikke gennem [] at sælge ure af mærkerne Omega, Certina, Rado og Longines med rabat.

Det bemærkes indledningsvist, at en aftale eller samordnet praksis af det nævnte indhold med ophør af rabatgivning til følge, meget vel kunne betragtes som en alvorlig overtrædelse af de angivne lovbestemmelser.

Tiltalte [] har forklaret, at han intet kender til forholdet. Han har tilføjet, at han først har hørt om [] under sagen.

Vidnet [] har som vidne forklaret, at hans angivelse i brev af 25. maj 2001 til [] om, at henvendelsen skyldtes direktiver fra Swatch Group, var et påskud overfor [] til at undgå at give rabat på de nævnte urmærker. Han har tilføjet, at det var noget han selv fandt på, og at det blev drøftet i familiefirmaet.

Vidnet [] har som vidne forklaret, at han skrev sit brev til [] på baggrund af, at han havde fået besked om, at hvis der blev givet rabat, kunne han ikke længere være forhandler. Han har ikke kunnet oplyse, hvem der gav en sådan besked, og det skriftlige pålæg fra Swatch Group, som brevet hentyder til, er ikke blevet fundet, hverken hos vidnet, hos [] til hvem det angiveligt skulle være sendt, eller hos Swatch Group. Brevet er ej heller fundet hos andre urforhandlere.

Vidnet [] har på ingen måde kunnet bekræfte anklageskriftets angivelse af en henvendelse fra Swatch Group. Han har tværtimod givet udtryk for, at der i den periode var stor rygtedannelse i branchen.

Efter en samlet bedømmelse af bevisførelsen finder retten ikke - særlig henset til den fuldstændig manglende skriftlige dokumentation samt de dels modstridende, dels intetsigende vidneforklaringer og imod tiltalte [] benægtelse - at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for de tiltaltes skyld, hvorfor begge tiltalte frifindes.

Vedr. forhold 2 a og b.

Begge tiltalte har nægtet sig skyldige.

Tiltalen angår en påstået konkurrencebegrænsende aftale mellem Swatch Group og Magasin, jf. samhandelsaftale af 9. juli 2001.

Retten bemærker indledningsvist, at en aftale af det omhandlede indhold, hvorefter det ikke er tilladt [] "at kommunikere rabatterede priser, hverken i media eller i butikken" kan være konkurrencebegrænsende, idet den kan have til hensigt - i det mindste - at begrænse rabatgivning.

Tiltalte [] har forklaret, at han har konciperet aftalen efter ønske fra [] Han anvendte som paradigma en aftale brugt af Swatch Groups filial i Norge, som han fik tilsendt som et word dokument og selv oversatte. Retten bemærker i den forbindelse, at den fremlagte aftale har forskellige ikke-oversatte norske udtryk f. eks. "en" opsigelsesvarsel og "underskrivning" (pkt. 3.2), "rimelighed" (pkt. 6.2) og "media" (bilag 2, underpunkt: Pris). Dette tyder på, at forlægget har været norsk, hvilket - sammen med forklaringen afgivet af den norske [] - afgø-

rende bestyrker tiltalte [] forklaring om aftalens tilblivelse.

Det må i øvrigt efter bevisførelsen lægges til grund, at den indgåede aftale aldrig har haft nogen betydning for parterne, idet den efter underskrift er blevet anbragt i en arkivmappe hos [] og hverken kommunikeret til afdelingsledere eller det menige butikspersonale, ligesom den heller ikke kom til kundskab hos []

Der må derudover henses til, at [] omsætning af tiltaltes produkter - særligt Omega ure - var beskeden - to/tre Omegaure årligt og med en oplyst omsætningshastighed for visse ure på op til 13½ år, hvilket medførte, at Omega urene blev sat på køtilbud med 50% rabat, uden oplyst reaktion herpå fra Swatch Groups side.

På grundlag heraf finder retten, at indgåelsen af den omhandlede aftale, der fra de tiltaltes side må betegnes som et enkeltstående tilfælde og absolut tilfældighedspræget, falder under den bagatelgrænse, der må gælde for aftaler omfattet af konkurrencelovens § 6, stk. 1.

Som følge heraf frifindes begge tiltalte.

Vedr. forhold 3 a og b.

Begge tiltalte har nægtet sig skyldige.

Tiltalen angår en påstået konkurrencebegrænsende prisaftale eller samordnet praksis derved, at Swatch Group bragte urforhandler [] forhandling af Omega, Tissot og Calvin Klein ure til ophør som følge af en annonce i [] den 26. maj 2002 med angivelse af 25 % rabat på de nævnte ure.

Det bemærkes indledningsvist, at Swatch Group fuldt lovligt pr. 1. maj 2001 havde opsagt [] forhandling af Swatch Groups produkter med henblik på, at [] skulle have eneforhandling []

Retten finder efter bevisførelsen intet belæg for, at der forinden opsigelsen af [] fandt sted, har været indgået nogen prisaftale mellem Swatch Group og [] og der er under ingen omstændigheder indgået nogen prisaftale med []

Det må lægges til grund, at tiltalte [] mail af 27. maj 2002 til sit personale, hvori gives besked om, at [] ikke længere kan købe Omega, CK og Tissot ure, er en reaktion på [] forudgående henvendelse vedlagt annoncen med angivelse af den nævnte rabat. Herfor taler den tidsmæssige sammenhæng samt at reaktionen ikke kan være udløst af andet.

Retten finder ikke grundlag for at fastslå, at en sådan efterfølgende reaktion som en helt enkeltstående handling overfor en allerede opsagt forhandler, udløst af stridigheder mellem to urforhandlere i et begrænset lokalområde, kan betegnes som en konkurrencebegrænsende prisaf tale eller en samordnet praksis med det formål af begrænse konkurrencen.

Som følge heraf frifindes begge tiltalte.

Thi kendes for ret:

De tiltalte The Swatch Group Nordic AB og frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Torrild Thomsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I GENTOFTE, den 21. marts 2005

P.d.v.

Louise R.F.Hansen