



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. april 2017

Rettens nr. 15-2543/2016
Politiets nr. SØK-91250-0002-15

Anklagemyndigheden
mod
Metro Cash & Carry Danmark ApS
cvr-nummer 19033449

Anklageskrift er modtaget den 2. marts 2016.

Metro Cash & Carry Danmark ApS er tiltalt for overtrædelse af

konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 12, jf. stk. 4,
ved den 7. november 2014 forsætligt eller groft uagtsomt over for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen at have indgivet anmeldelse af en fusion i henhold til konkurrencelovens § 12 b, stk. 1, der indeholdte urigtige eller vildledende oplysninger, idet METRO som part i anmeldelsen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om godkendelse af en fusion med virksomheden Euro Cater A/S undlod at oplyse, at virksomheden i september 2014 havde afgivet interessetilkendegivelse om at overtage aktiver fra METRO, blandt andet på et møde den 26. september 2014 og ved e-mail af 29. , uagtet at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen inden anmeldelsen ved spørgsmål nr. 28 af 17. oktober 2014 havde bedt parterne redegøre for, hvorvidt der havde været interessetilkendegivelser fra tredjeparter om overtagelse af enkelte butikker og i bekræftende fald, hvilke tredjeparter, der var tale om, samt hvilke butikker, der havde været interesse for at overtage, og ved spørgsmål den 23. oktober 2014 havde bedt METRO oplyse, om der havde været salgsforhandlinger med andre end Euro Cater-koncernen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 50.000 kr.

Metro Cash & Carry Danmark ApS har nægtet sig skyldig, herunder blandt andet med henvisning til, at tiltale er rejst mod det forkerte selskab i Metro-koncernen.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af

og

har forklaret, at var i 2014. stiftede virksomheden sammen med andre var et med fokus på leverede blandt andet

. Man købte gennem Metro. Vidnet så i pressen, at Metro overvejede at lukke virksomhedens butikker i Danmark. Han drøftede dette internt med folk i organisationen. En medarbejder fra Metro, , spurgte til eventuelle interesse i at købe Metro, og vidnet blev efterfølgende ringet op af Metro Danmark, hvor man havde en kortfattet drøftelse om interesse. Der blev aftalt et møde i Århus. På mødet deltog ud over repræsentanter fra også og Metros . Man drøftede, at der var et stort tidspres, og at det derfor var vigtigt for vidnet hurtigt at opnå indblik i forretningen. Man bad om materiale, der ikke var til rådighed under mødet, men der blev redegjort for virksomheden. Det var vidnets opfattelse efter mødet, at ønskede, at Metro blev solgt og videreført. Fra Metros side ønskede man en indikation af interesse og hvilket leje, et bud lå i. Ud fra de foreliggende oplysninger om omsætning mv. sendte vidnet et uforpligtende bud.

Vidnet blev foreholdt mail af 29. september 2014 fra vidnet til blandt andre , bilag 02-01-08-6, hvoraf fremgår blandt andet:

"Hej

Hermed en uforpligtende indikation på vores interesse i at se nærmere på delvist eller hel overtagelse af METRO Danmark.

DKK betalt over , med forbehold for findings vi gør os gennem due diligence fasen."

Vidnet forklarede hertil, at det var denne mail, som sendte med et uforpligtende bud. Metro havde adgang til et interessant marked og potentiale til at blive en . Metro var klart interessant for .

Vidnet mindes ikke, at på daværende tidspunkt vidste, at der var andre interesserede købere. Vidnet forstod på mødet, at det var et "enten-eller salg", hvor ledelsen dog gjorde alt for at bibeholde driften i Danmark.

skrev efterfølgende til vidnet, at handlen ikke blev til noget.

Vidnet husker ikke, om de også drøftede dette telefonisk. sendte en formel mail om, at M&A ikke ville gå videre med tilbud. Samtidig sendte en uformel mail om, at hænder havde været bundet i processen. Vidnet drøftede udelukkende købet af Metro Danmark med og dennes folk - ikke med nogen i Tyskland.

Med det uforpligtende tilbud ønskede vidnet at få adgang til at se Metros forretning igennem. tilbud beløb sig til . kr., fordi vidnet vidste, at Metro omsatte for mere end kroner og havde en god og anderledes anvendelse af teknologi. Desuden fik vidnet på mødet i Århus indblik i virksomhedens kundestørrelse, horeca segmenter, egne biler mv. Det var unikt for vidnet at få adgang til en sådan virksomhed. Vidnet lever af at , og han ville også kunne . Der forelå ikke finansielle data fra Metro, da tilbuddet blev afgivet.

Som nævnt rettede henvendelse til vidnet om køb af Metro. Det hele gik hurtigt, og hos nåede man derfor ikke at overveje, om man selv skulle rette henvendelse til Metro.

har forklaret, at er i Konkurrence og Forbrugerstyrelsen, hvor man blev kontaktet af Euro Cater A/S og Metro om en fusion. Vidnet var i den pågældende sag og kender den i detaljer.

Konkurrence og Forbrugerstyrelsens opgaver i forbindelse med en fusion er i det væsentligste at påse, at fusionen ikke hæmmer konkurrencen til skade for forbrugerne. I den forbindelse udfører styrelsen markedsundersøgelser, og man indhenter oplysninger om parterne og interesserede købere. Ved de fleste fusioner fortsætter markedet uforandret - men i nogle sager lader en part vide, at man vil forlade markedet eller gå konkurs. Særligt i disse sager er det vigtigt at undersøge, hvorledes de andre aktører på markedet har tænkt sig at agere. Man undersøger her et kontrafaktisk scenarie - hvad der vil ske med og uden fusionen.

Styrelsen modtager et udkast til anmeldelse. Senere sender parterne - som i nærværende sag - den endelige anmeldelse. Når styrelsen erklærer anmeldelsen for fuldstændig, begynder forskellige tidsfrister at løbe.

Vidnet blev foreholdt Konkurrence og Forbrugerstyrelsens foreløbige spørgsmål til af 17. oktober 2014, bilag 02-01-05-4, spørgsmål 28, hvoraf fremgår:

"28) Parterne bedes redegøre for, hvorvidt der har været interessetilkendegivelser fra tredjeparter om overtagelse af enkelte butikker og i bekræftende fald, hvilke tredjeparter, der er tale om, samt hvilke butikker der har været interesse for at overtage."

Vidnet forklarede hertil, at dette spørgsmål var et, som køberen ikke kunne besvare, hvorfor det blev stillet til Metro. Spørgsmålet blev stillet til Metro i Danmark. Man forventede, at Metro i Danmark rettede henvendelse til hovedkontoret for at høre, om de var bekendt med interesserede købere.

Juridisk var Metro Danmark og Euro Cater A/S parter i fusionen. Man betragter ikke et udenlandsk moderselskab som par i en dansk fusion.

Spørgsmål 28 er det mest centrale spørgsmål i alle fusioner. Når styrelsen er bekendt med, hvilke mulige købere der har været, holder man møde med disse for at høre, hvorledes de vil reagere, hvis Metro forlader markedet - om virksomheden ønsker at købe, selv gå ind på markedet eller lign. Man benytter disse virksomheders markedskendskab til at forudse, hvad der vil ske, uanset om fusionen finder sted eller ej. Det er særligt vigtigt som her, hvor Metro havde varslet, at man ville gå konkurs eller forlade markedet. Man benytter bevidst ordet "interessetilkendegivelser" for at signalere, at det dækker bredt over alle henvendelser fra mulige købere. Selv et telefonopkald skal anføres. Vidnet erindrer ikke at have talt med Metro om besvarelsen af spørgsmålet.

Vidnet blev foreholdt e-mail af 23. oktober 2014 fra _____ til _____, bilag 02-01-06-1, hvor det af spørgsmål 1 fremgår:

"1. I bedes oplyse om, der har været salgsforhandlinger med andre end Euro Cater-koncernen. Hvis dette er tilfældet, bedes I oplyse med hvem, redegøre for processen samt fremsende materiale vedrørende salgsforhandlingerne."

Vidnet forklarede hertil, at _____ var involveret i fremsendelsen af disse spørgsmål. Man sendte dem direkte til Metros danske advokat, _____ fra _____, for at dobbeltjekke og være helt sikker på, om der havde været andre interesserede købere. _____ repræsenterede Metro i Danmark. Senere blev Metro i Tyskland involveret. Ordet "salgsforhandlinger" adskiller sig i princippet ikke fra "interessetilkendegivelser", men er måske udtryk for lidt mere end blot et telefonopkald - fx et telefonmøde eller et fysisk møde.

Vidnet blev foreholdt mail af 27. oktober 2014 fra advokat _____ til _____, bilag 38-02-01-1, hvoraf fremgår blandt andet:

"Ad. 1. Kopi af fortrolighedsaftaler indgået i forbindelse med drøftelser med henholdsvis _____ og _____ samt e-mail fra hver af de to parter, hvorved drøftelserne afbrydes igen."

Vidnet forklarede hertil, at _____ var bekendt med svaret, der tilgik styrelsen fra _____ på vegne Metro Danmark, der var de eneste, der kunne fremskaffe disse strengt fortrolige dokumenter.

Bilag 38-01-01-1 er den endelige anmeldelse, hvor parterne anser sagen for fuldt oplyst. Oplysningerne i anmeldelsen anses for afgivet af parterne i fællesskab.

Oplysningen i anmeldelsens side 6, hvor der under pkt. 12 angives blandt an-

det: "Gennemføres den anmeldte fusion ikke, er det definitivt, at også METROs forretninger i Glostrup og Aarhus afvikles senest med udgangen af 2014, da der ikke har vist sig andre interesserede bydere. Udover Euro Carter har METRO også været i kontakt med _____ og _____, men der har ikke vist sig basis for en aftale med disse virksomheder" er helt central for styrelsens vurdering. Man har kontaktet og holdt møde med de pågældende to interesserede købere, der er nævnt, om deres forventninger til markedet mv.

Vidnet blev foreholdt referat af fortroligt møde den 18. november 2014 med deltagelse af blandt andre _____ og _____, bilag 02-01-07-1, og hvoraf fremgår blandt andet:

"Salgsforhandlinger med:

(meget interesserede)"

Vidnet forklarede hertil, at _____ deltog i mødet. Her spurgte man Metro "face to face", hvad der havde været af interesserede købere, og hvorfor det ikke endte med salg til fx. _____. Det ville fremgå af referatet, hvis der havde været omtalt andre mulige købere, herunder _____

Vidnet blev foreholdt avisartikel fra Børsen den 19. november 2014, bilag 02-01-03-1.

Vidnet forklarede hertil, at _____ tydeligt husker artiklen. _____ og det øvrige team fik et chok, da de læste om _____. Styrelsen var blevet bedt om at køre denne proces igennem under stort tidspres, så Metro ikke gik konkurs. Man havde allokeret mange ressourcer til opgaven og blandt andet lavet store markedsundersøgelser ud for Metro butikkerne. Blot få dage før artiklen blev bragt, havde man holdt møde med ledelsen i Metro, hvor der ikke var blevet nævnt noget om _____

Styrelsen satte et møde i stand med _____ og kontaktede straks _____. På mødet med _____ bad man denne uddybe forløbet, man spurgte ind til realiteten bag budet og _____ eventuelle fortsatte interesse i at købe Metro. Desuden hørte man, hvorledes _____ ville agere, hvis Metro lukkede. Man endte med at sige, at anmeldelsen ikke var fuldstændig, fordi denne hemmelige oplysning ikke indgik. Man arbejdede fortsat videre på at godkende fusionen, hvor denne oplysning skulle indarbejdes og uddybes i anmeldelsen. Anmeldelsen blev imidlertid trukket kort tid derefter.

Vidnet blev foreholdt bilag 38-01-01-7, anmeldelse, hvoraf fremgår under pkt 17:

"Metro-aktiverne består af METROs varehuse i Aarhus og Glostrup samt aktiver tilhørende forretningerne, som fx. varelager, teknisk anlæg, maskiner og medarbejdere mv. METRO-aktiverne ejes i dag af den danske del af den internationale METRO-koncern..."

Vidnet forklarede hertil, at man ikke på noget tidspunkt var i tvivl om, at hovedselskabet i Tyskland, som man mødtes med, var involveret i forløbet. Styrelsen vidste på dette tidspunkt ikke, at det var kontoret i Tyskland, der besvarede de stillede spørgsmål. Man regnede dog med, at Metro I Danmark konfererede med Tyskland.

Man skrev spørgsmålene 1 og 2, bilag 38-02-01-2, direkte til Metros danske advokat, der var styrelsens indgangsvinkel. Man havde ikke særskilt for øje, hvem der var pligtsubjekt, selv om man anvendte termen "METRO-koncernens beslutningsgrundlag". Spørgsmålene var med henblik på at få sagen belyst korrekt.

Som vidnet erindrer, ville fusionen være blevet erklæret fuldstændig, hvis ikke avisartiklen var blevet bragt. I så fald var fusionen blevet godkendt på et fejlagtigt grundlag. Da oplysningerne om blev fremsendt til styrelsen, var anmeldelsen ufuldstændig og kunne teoretisk set fortsat ændres, men hvis man ikke kan påse de oplysninger, der er angivet i den endelige anmeldelse, bliver det umuligt at lave fusionskontrol. Derfor er alle svar givet i processen lige så bindende som den endelige anmeldelse. Det var klart vidnets opfattelse, at oplysningerne om, der var ubekvemme, var blevet forholdt styrelsen. Man havde stillet præcise spørgsmål om alle interessetilkendegivelser, men åbenbart ikke fået svar derpå. Det måtte være for at skjule noget. Processen havde været uhørt tidspresset, og man havde benyttet enorme ressourcer.

Der kom en stor presse-storm i kølvandet på forløbet. Vidnets navn fremgik af artiklerne, og man følte, at man måtte tage til genmæle. Vidnet var involveret i, at forholdet blev politianmeldt. Beslutningen om at politianmelde Metro var taget inden, at artiklerne blev bragt, og der var således ingen sammenhæng mellem dette. Man ville afslutte fusionen og derefter politianmelde, at Metro havde givet styrelsen forkerte oplysninger.

har forklaret, at er advokat og beskæftiger sig med. havde tidligere repræsenteret Metro inden for det samme forretningsområde, da man fik en henvendelse om de konkurrenceretlige aspekter i nærværende situation. kendte desuden køberen Euro Cater A/S.

Vidnet blev i maj måned 2014 kontaktet af Metros hovedkontor i Tyskland. På daværende tidspunkt vedrørte henvendelsen salg af samtlige 5 engrossupermarkeder i Danmark til Euro Cater A/S. Frem til oktober/november 2014

havde vidnet udelukkende kontakt med hovedkontoret i Tyskland - og først derefter med den danske del af Metro.

Man undersøgte muligheden for at slå Metro og Euro Cater sammen og fik blandt andet oplysninger om begge virksomheders 100 største kunder, som advokaterne sammenlignede. Der var et mindre overlap end forventet, og man var derfor optimistisk omkring en sammenlægning. I juli 2014 brød forhandlingerne sammen, men fra august 2014 forsøgte man på ny. Metro havde på daværende tidspunkt besluttet at lukke varehusene og sælge ejendommene, hvorfor _____, der arbejder med _____, var involveret. Metro meddelte den 18. september 2014 officielt, at man lukkede forretningerne i Danmark. Den 29. september 2014 fik vidnet imidlertid en henvendelse fra Metro omkring muligheden for en "fast track" for fusioner, da Euro Cater nu viste interesse for 2 af de 5 butikker. Med denne model ville man lukke de resterende 3 butikker. På daværende tidspunkt var Metro underskudsgivende, og man involverede sig alene i salget af de 2 butikker for at sikre 300 arbejdspladser. Dette var altafgørende - for økonomisk var det _____ Metro forretningerne i Danmark. Tidsfaktoren var vigtig, da der fortløbende skulle betales lønninger til medarbejderne. Vidnet holdt møde med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i oktober 2014, hvor _____ ligeledes repræsenterede Metro koncernen i Tyskland. Dette vidste styrelsen. Den danske del af Metro deltog ikke i mødet, og det materiale, som vidnet medbragte, var tysk bestyrelsesmateriale og engelsksprogede dokumenter. Vidnet fortalte styrelsen, at der var truffet beslutning om at lukke Metro i Danmark, og at det økonomisk var _____ om man valgte _____. Desuden fortalte vidnet om Euro Cater, som man tidligere havde forhandlet med, hvorfor forarbejdet var gjort. Styrelsen var optimistisk i forhold til at nå processen med udgangen af november måned. Dette accepterede Metro i Tyskland, på trods af lønudgifter i yderligere en måned.

Det er altid køber, her Euro Cater A/S og advokatfirmaet _____, som skriver fusionsanmeldelsen, der udarbejdes i samarbejde med sælgeren. Anmeldelsen er et omfattende dokument. Hensigten med anmeldelsen er at oplyse sagen for Konkurrence og Forbrugerstyrelsen, hvorfor man beskriver markedet, parterne, konkurrencesituationen mv. Anmeldelsen sendes i udkast til styrelsen, der stiller supplerende spørgsmål.

Spørgsmålene fra styrelsen blev i nærværende sag stilet til _____, der videresendte dem, der vedrørte Metro, til vidnet. Vidnet oversatte spørgsmålene og sendte dem til _____, der er _____ i Metro i Tyskland. Herefter indhentede de relevante oplysninger og sendte svarene retur til vidnet, der oversatte disse og videresendte dem til _____. Denne fremgangsmåde blev også anvendt, da vidnet oversatte og videresendte spørgsmål 28 til _____.

Vidnet blev foreholdt mail af 20. oktober 2014 fra [redacted] til [redacted] blandt andre [redacted], bilag C, side 3.

Vidnet forklarede hertil, at dette er [redacted] interne mail, hvoraf fremgår spørgsmål 28, som vidnet havde oversat. Svaret fra Tyskland kom den følgende dag.

Stort set samtidig med at man modtog spørgsmål 28, sendte [redacted] den 23. oktober 2014 det samme spørgsmål i form af spørgsmål 1, bilag D. Man opfattede spørgsmålet som synonymt med spørgsmål 28. Det er ikke usædvanligt, at styrelsen på denne måde retter direkte henvendelse til sælgers advokat. Man drøftede ikke spørgsmålene med styrelsen, og man fornemmede, at styrelsen accepterede præmissen om, at Metro i Danmark var såkaldt

[redacted] gav udtryk for, at det var bedre for konkurrencen, at Euro Cater overtog Metro, end at [redacted]

Bilagene fremlagt som F vedrørende [redacted] og [redacted] modtog vidnet fra Tyskland. Det er muligt, at vidnet drøftede dokumenterne telefonisk med [redacted]

Da [redacted] den 20. november 2014 omkring kl. 23, bilag H, skrev til vidnet, at der var opstået et vigtigt spørgsmål, som de skulle drøfte, kendte vidnet ikke til [redacted] tilbud. Da [redacted] den følgende dag ringede til vidnet, deltog hele Konkurrence og Forbrugerstyrelsens case-team i telefonmødet. [redacted] refererede til artiklen i Børsen, som vidnet ikke havde set. Vidnet rettede henvendelse til [redacted] og [redacted], der begge var ude at rejse - og [redacted] blev involveret. Vidnet fik korrespondancen mellem [redacted] og [redacted] som [redacted] straks videresendte til [redacted]. Herefter blev der afholdt møde med styrelsen den 24. november 2014 kl. 18, hvor [redacted] deltog telefonisk. Da [redacted] var på en ustabil telefonforbindelse, ringede man til [redacted] og [redacted], som deltog telefonisk.

[redacted] bekræftede, hvad der også fremgik af mailkorrespondancen, nemlig at man ikke var interesseret i [redacted] tilbud. Metro kunne på dette tidspunkt ikke få en ny aktør på banen, gennemføre due diligence undersøgelser mv. [redacted] får desuden sine varer fra [redacted] og har [redacted]

[redacted] og driften af Metro kræver [redacted]. Derfor havde tilbuddet fra [redacted] "ingen gang på jorden," og det blev lukket ned med det samme.

Henvendelsen fra [redacted] blev bestemt ikke holdt hemmelig i processen. Den var simpelthen ikke relevant, og derfor havde man ikke nævnt den.

[redacted] kendte slet ikke til, at [redacted] havde afgivet tilbud. Hvis vidnet var blevet spurgt, ville [redacted] til enhver tid opfordre ledelsen i Tyskland til at nævne henvendelsen. Da anmeldelsen til styrelsen blev afsendt, var sagen således fuldt oplyst, og der kunne træffes afgørelse.

Vidnet fornemmede, at der efter mødet faldt ro over situationen, og skrev den 25. november 2014, bilag J, at der ikke var behov for yderligere. bad vidnet udfærdige et afsnit om henvendelsen fra der skulle indgå i afgørelsen, hvilket vidnet bekræftede, at vil le gøre.

Den følgende dag fortalte fra at processen blev standset, da det ikke længere var muligt at nå det inden december måned. Styrelsens næste møde var i ultimo januar, og dette ville indebære, at der skulle betales yderligere 2 måneders løn til medarbejderne. Samtidig stillede Euro Cater som betingelse, at hylderne i varehusene blev fyldt op, således at butikkerne ikke blev kørt ned. Dette var parterne ikke indstillede på, og anmeldelsen til Konkurrence og Forbrugerstyrelsen blev trukket tilbage.

En anmeldelse er et arbejdsdokument, hvor svarene indarbejdes løbende. Det er sædvanligt, at anmeldelsen ændres undervejs i processen.

Det efterfølgende forløb i pressen var usædvanligt. Vidnet kunne forstå på , at styrelsen var kommet i besiddelse af et udkast til en pressemeddelelse fra Metro, hvor man bebrejdede styrelsen, at arbejdspladserne i Danmark gik tabt. ringede derfor til vidnet. var indigneret og fortalte, at blandt andet var blevet kontaktet af den tyske ambassade, repræsentationen i Bruxelles mv. og fortalte til vidnet, at pressemeddelelsen ikke var planlagt at skulle offentliggøres. I Metro var man enige i, at styrelsen ikke havde forårsaget disse problemer.

Vidnet blev kontaktet af en ansat fra Konkurrence og Forbrugerstyrelsen i december om det strafferetlige aspekt i sagen.

Vidnet er ikke bekendt med, hvem der var den juridiske sælger af de to varehuse i Danmark. Beslutningen om salg blev truffet i Tyskland, men vidnet ved ikke, om det var Metro Cash & Carry Danmark ApS, der solgte. Efter fusionsbestemmelserne i konkurrenceloven er sælger part i fusionsaftalen, men det er køber, der underskriver og indgiver anmeldelsen. Sælger bistår desuden køberen med relevante oplysninger.

Vidnet blev foreholdt udkast til anmeldelse af 24. oktober 2014, bilag 20-01-01-993, hvoraf fremgår blandt andet:

"Gennemføres dem anmeldte fusion ikke, er det definitivt, at også METROs forretninger i Glostrup og Aarhus afvikles senest med udgangen af 2014, da der ikke har vist sig interesserede bydere. Udover Euro Cater har METRO også været i kontakt med og , men der har ikke vist sig basis for en aftale med disse virksomheder."

Vidnet forklarede, at kender dette udkast. Vidnet er også bekendt med, at teksten indgår i den endelige anmeldelse, bilag 38-01-01-6.

Vidnet blev foreholdt anmeldelse, bilag 38-01-01-5, underskrevet af advokat hvor METRO Cash & Carry Danmarks ApS og METRO Properties Danmark A/S står som sælger.

Vidnet forklarede hertil, at ikke havde formel bemyndigelse til at underskrive på vegne koordinerede ikke med vidnet, at underskrev. Dette overrasker vidnet.

har forklaret, at Metros M&A team og virksomhedens . I nærværende sag var hos Metro International.

Metro i Danmark oplevede allerede i begyndelsen af det nye årtusinde problemer. På trods af forskellige strategiske og ledelsesmæssige ændringer, lykkedes det ikke at få virksomheden på fode. Siden 2010 har man fortløbende uden held forsøgt at sælge forretningerne i Danmark.

I juni 2014 kom Euro Cater A/S ind i billedet. Man var langt i forløbet med dem og havde lavet due diligence undersøgelser, da forhandlingerne brød sammen på grund af nogle anti-trust regler. Den del af forretningen, som Metro havde til salg, var ikke attraktiv, men man ønskede at være en social bevidst arbejdsgiver og samtidig minimere de økonomiske konsekvenser for virksomheden. Metro havde besluttet, at hvis ikke man opnåede en aftale med Euro Cater, ville virksomheden i Danmark lukke. Man tjente simpelthen ikke penge, og

Da Metro den 18. september 2014 annoncerede, at virksomheden i Danmark lukkede, var beslutningen truffet af bestyrelsen. Euro Cater rettede imidlertid henvendelse om at købe to supermarkeder. Metro indgik i drøftelserne for at redde de 300 arbejdspladser, og de danske myndigheder var - af samme grund - engagerede. Vidnet var på daværende tidspunkt ikke bekendt med eller deres tilbud. Dette hørte først om, da fik en email fra som efterfølgende også talte med. Vidnet var utilfreds med, at ikke kendte til tilbuddet - at der ikke var kontrol over situationen og virksomhedens kommunikation. Dette sagde til

Fusionsprocessen blev håndteret fra Tyskland, hvilket er i overensstemmelse med virksomhedens interne politik. De indledende drøftelser med Euro Cater var også foregået med det tyske hovedkontor. Den lokale ledelse deltager i forløbet, men beslutningerne træffes i M&A afdelingen i Tyskland. Denne del har den lokale ledelse ikke mandat til at involvere sig.

Vidnet deltog i besvarelsen af spørgsmålene til de danske konkurrencemyn-

digheder. Vidnet svarede på spørgsmål 28, men tænkte på daværende tidspunkt ikke på tilbud. Havde gjort det, havde med glæde nævnt virksomheden i besvarelsen. ville realistisk set aldrig være nået til mållinjen, og derfor fandt ingen anledning til at nævne dem.

Bilag 38-02-06-2, Proposal Resolution, blev sendt til bestyrelsen omkring salg til Euro Cater A/S. Dokumentet er dateret den 9. oktober 2014 og således efter henvendelse. I beslutningen nævnes og - men ikke . Beslutningen viser, at Metro ikke havde til hensigt at skjule oplysningen om - man fandt det heller ikke her relevant at nævne i dette interne notat. Vidnet forstår ikke, hvad Metros motivation for at udelade oplysningen om skulle være. Man havde hele tiden et socialt sigte med salget af virksomheden og kunne lige så vel have lukket Metro i Danmark.

Da fortalte, at der var et problem omkring forløbet med , blev vidnet som tidligere nævnt vred. bebrejdede blandt andet "Metro kulturen", hvor den lokale ledelse havde forfulgt egne mål og ikke levet op til den nærhed, som virksomheden burde have. Hovedkontoret oplevede således ikke 100 % tillid fra de lokale ledelser. Den danske ledelse var under stort tidspres, men deres manglende åbenhed havde nu bragt virksomheden i denne situation, hvor ledelsen i Tyskland ikke havde 100% kontrol, og hvor der var rejst en anklage mod virksomheden. Da vidnet hørte om problemerne, var anmeldelsesprocessen i Danmark ikke afsluttet. Man fremskaffede hurtigt dokumentation omkring forløbet med , og fremsendte det til Konkurrence og Forbrugerstyrelsen. Vidnet havde ikke selv haft drøftelserne med og måtte læne sig op af de oplysninger, som ledelsen i Danmark fremsendte. Vidnet undervurderede nok i begyndelse, hvor vigtigt dette var for de danske myndigheder. Man var midt i en "fast track" proces med de danske myndigheder, og det var ubehageligt at høre, at der var disse problemer. Vidnet var berørt over situationen, men fik indtryk at, at man med videresendelse af de pågældende mails havde leveret de efterspurgte oplysninger. forstår ikke, hvorfor myndighederne tror, at man bevidst forsøgte at forholde styrelsen oplysningerne. Tvivlen er ikke kommet Metro til gode.

Efterfølgende ville ingen tage ansvaret for de 300 afskedigelser. Hele lokalsamfundet var berørt, og Metro havde givet folk håb ved at fortsætte forhandlingerne.

har forklaret, at er advokat for Metro og i 2014 var en del af teamet omkring fusionen. Teamet bestod ydermere af advokater fra virksomheden. Vidnet blev involveret tidligt i processen - allerede da Metro besluttede sig for at sælge denne del af forretningen. Dele af M&A afdelingen havde forsøgt at finde egnede købere, og vidnet bistod med vurdering af eventuelle konkurrenceretlige aspekter omkring en fusion eller et opkøb. Den lokale ledelse i

Danmark deltog i forløbet ved blandt andet at fremkomme med oplysninger om virksomhedens økonomiske forhold, men de havde ikke indgående kendskab til de bredere perspektiver i beslutningen.

Man forsøgte først at indgå aftale med Euro Cater A/S om køb af alle 5 varehuse i Danmark. Vidnet vidste fra [redacted], at det var vanskeligt at gennemføre. Man var uenig med Euro Cater om, hvem der skulle bære risikoen, og det lykkedes ikke at opnå en aftale. I anden ombæring var vidnet involveret som link mellem [redacted] og teamet i Metro A&G. Vidnet havde ikke kontakt med [redacted] eller [redacted]. Det er sædvanligt, at køberen i en fusion er i "førersædet" og håndterer processen. [redacted] stillede således spørgsmål til [redacted] der oversatte disse og videresendte dem til vidnet, der konfererede med teamet.

Vidnet blev foreholdt bilag C, mail af 20. oktober 2014 fra vidnet til blandt andre [redacted] med spørgsmål 28, hvoraf fremgår blandt andet:

"28. The parties are requested to describe to which extent third parties have expressed an interest in acquiring the METRO stores and if so, the names of such parties as well as the business they have expressed an interest in acquiring..."

Vidnet forklarede hertil, at [redacted] ikke var på kontoret, da spørgsmålene blev fremsendt til [redacted]. For ikke at forsinke processen videresendte [redacted] dem til de øvrige og bad dem besvare [redacted] direkte.

Svaret fremgår af [redacted] mail af 21. oktober 2014, bilag C, side 3.

"Re 28. Other than Euro Cater, we have been in discussion with (i) [redacted] (as a whole) and (ii) [redacted] (ultimately only interested in Glostrup and Aarhus as well). Both have decided not to further pursue an acquisition of MCC DK."

Vidnet havde ikke hørt om [redacted] og deres tilbud, da spørgsmål 28 blev stillet, og svaret blev givet. Man drøftede således ikke, om [redacted] skulle nævnes. Vidnet kendte alene til drøftelserne med [redacted] og [redacted] hvor teamet havde været involveret og undersøgt forskellige problemstillinger. Vidnet tror, at svaret blev videresendt til [redacted] i ovennævnte form.

Vidnet hørte første gang om [redacted], da [redacted] ringede og fortalte om henvendelsen fra de danske myndigheder. [redacted] fortalte om en artikel i Børsen. Vidnet kunne ikke tro, at det var sandt. [redacted] var sikker på, at man havde besvaret spørgsmålene korrekt. [redacted] talte flere gange med [redacted] der også videresendte artiklen. Vidnet skrev en mail til teamet og fortalte dem om [redacted] og at henvendelsen fra de danske myndigheder skulle besvares hurtigt. Vidnet deltog ikke i den senere telefonkonfe-

rence med de danske myndigheder, men det gjorde blandt andre

. Vidnet har ikke indtryk af, at der blev tilbageholdt oplysninger om

Man anså henvendelsen fra som irrelevant og uden sammenhæng med besvarelsen af spørgsmålet, hvorfor det ikke blev nævnt. Såfremt vidnet havde set henvendelsen fra ville ikke have betragtet den som "salgsforhandlinger". I sådanne indgår en lang række dokumenter, blandt andet en "ikke bindende aftale" på 4-5 sider, der belyser pris, finansiering, tidshorisont, due diligence mv. Vidnet har som advokat

set i omegnen af 70-150 "ikke bindende tilbud" og opfatter ikke mailen fra som sådan. Den var kortfattet og blev modtaget på et tidspunkt, hvor der var et enormt tidspres. Vidnet hørte på et tidspunkt, at der havde været en teori om, at var tilknyttet en konkurrent.

har forklaret, at er i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og deltog i processen vedrørende fusionen mellem Metro og Euro Cater A/S, hvor var rolle er at holde styr på case-teamet, herunder at fordele opgaverne. var og deltog i alle møder.

Styrelsen blev kontaktet primo oktober 2014 af Euro Caters advokat. På et indledende møde blev der udtrykt ønske om en hurtig sagsbehandling, da Metro som alternativ til fusionen ville lukke sine butikker i Danmark. Styrelsen kan sædvanligvis ikke imødekomme en sådan anmodning, men i dette tilfælde indvilligede man. Man havde således påbegyndt fusionskontrollen i form af blandt andet markedsundersøgelser, før anmeldelsen var fuldstændig. Styrelsen har sædvanligvis 25 dage til at behandle en fusionsproces - 90 dage, hvis sagen er problematisk. Fristerne løber fra anmeldelsen er fuldstændig. Styrelsen skal endvidere svare inden for 10 hverdage, om der mangler oplysninger i anmeldelsen, eller om den er fuldstændig. I nærværende sag havde man brug for ad flere omgange at stille spørgsmål til parterne. Parterne sendte til sidst en endelig anmeldelse.

Vidnet var involveret i, at spørgsmålene til parterne blev stillet. Der er spørgsmål, der altid stilles. Man stillede dem til Euro Caters advokat, hvilket er sædvanligt. Hvis der er spørgsmål, som vedrører fortrolige oplysninger, retter man direkte henvendelse til sælgers advokat.

Baggrunden for de i denne sag omhandlede spørgsmål 28 og 1 var navnlig at undersøge, hvad der ville ske med markedet, hvis Metro lukkede, som det her var annonceret. Man undersøgte således, hvordan de eksisterende aktører både inden- og udenfor det pågældende marked ville reagere. Besvarelsen af spørgsmålene er afgørende, da styrelsen skal tale med de pågældende aktører. Vidnet husker ikke baggrunden for, at spørgsmål 28 blev rettet til Euro Cater, mens spørgsmål 1 blev stilet direkte til Metro. Interessetilkendegivelser dækker over alle former for kontakt - også forud for egentlige salgsforhandlinger og underskrift af aftaler. Det kan være et telefonopkald, der ikke resulterer i yderligere, eller et møde. Styrelsen stiller begge spørgsmål for at

fange alt - både det, som virksomheden går videre med, og det, som ikke bliver til noget. Med det sidste spørgsmål "samler man op". Vidnet husker ikke, om formulerede spørgsmålene, men de blev godkendt af det samlede case-team, før de blev afsendt. Spørgsmålene blev ikke fremsendt med supplerende vejledning omkring besvarelsen, men der er mulighed for, at advokaten retter henvendelse til styrelsen, hvis man er i tvivl om noget. Vidnet husker ikke, om Metro rettede henvendelse til herom. Man laver markedsundersøgelser og analyser på baggrund af besvarelsen, hvilket case-teamet også gjorde i nærværende sag. Desuden blev der afholdt møde med blandt andre og folk fra Metro AG. Det undrede ikke vidnet, at der deltog medarbejdere fra moderselskabet - det står parten frit for. På mødet talte man primært med og der besvarede spørgsmål.

Styrelsen blev via en artikel i Børsen opmærksom på Metros drøftelser med ultimo november 2014 - kort tid før, at man skulle give en tilbagemelding til parterne. Artiklen blev bragt umiddelbart efter mødet med Metro, hvor ikke havde været omtalt. fremskaffede korrespondancen med og deltog med kort varsel i et møde. kendte ikke til artiklen i Børsen eller oplysningerne deri og fremstod overrasket. Man måtte rykke for at få de efterspurgte informationer, der skulle indgå i afgørelsen. Derefter blev der afholdt telefonmøde med og med Metro, hvor og i Tyskland deltog. Styrelsen fortsatte vist processen omkring afgørelsen til Euro Cater A/S og Metro.

Der foreligger en fuldstændig anmeldelse, når styrelsen og parterne er enige om, at alle oplysninger er tilvejebragt. Dette gives der skriftlig meddelelse om. En ufuldstændig anmeldelse indebærer, at der stilles yderligere spørgsmål. Da oplysningerne om blev fremlagt, var anmeldelsen ufuldstændig, men man havde modtaget, hvad parterne anså for at være en endelig anmeldelse, og fristen på 10 dage var påbegyndt. Hvis ikke informationerne om var kommet, havde styrelsen formentlig erklæret anmeldelsen fuldstændig.

Foreholdt tidslinje bekræftede vidnet, at der blev givet meddelelse om ufuldstændighed den 17. november 2014 på grund af andre omstændigheder end omfattet af denne sag.

Vidnet blev foreholdt referat af møde den 3. december 2014.

Vidnet forklarede hertil, at deltog i mødet, hvor man drøftede salgsforhandlingerne med Euro Cater, og - herunder hvorfor Metro fortsatte forhandlingerne med Euro Cater. Man spurgte ind til, hvem der havde været salgsforhandlinger med. blev ikke nævnt. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skulle så afgjort via besvarelsen af de stillede spørgsmål have hørt om Parterne må ikke sortere denne type op-

lysninger fra - navnlig ikke, når styrelsen spørger så specifikt. Oplysningerne har betydning for vurderingen af det kontrafaktiske scenarie - alternativet til fusionen.

... har forklaret, at ..., da fusionen blev behandlet, var ... i Metro Group. Fusioner i Metro-koncernen håndteres altid af hovedkontoret, hvor ... blandt andet indgår i processen omkring udfærdigelse af fortrolighedsaftaler. Ud over ... har Metro en særlig afdeling, der tager sig af forhandlingerne og refererer til bestyrelsen i Düsseldorf. Det danske selskabs rolle var at bidrage med oplysninger om selve butikkerne til potentielle købere. Herudover var Metro Danmark ikke involveret i salgsbestræbelserne. Den danske virksomhed kan side-stilles med en lejer, hvor hushandlen altid foretages med ejeren. Det er sædvanligt, at man i forbindelse med et virksomhedssalg bliver kontaktet af nogle, der har hørt om processen. Den lokale ledelse i Metro-koncernen har strenge ordrer om, at sådanne oplysninger skal tilgå hovedkontoret, da aktionærerne kan have andre interesser end den lokale ledelse.

I nærværende sag havde ... kontakt med den lokale ledelse i Danmark. ... fremsendte derfor en mail til M&A-afdelingen, der svarede, at tilbuddet ikke var relevant, fordi man var så langt i processen. Som vidnet havde forstået det, var der en 3-ugers frist omkring afskedigelse af medarbejderne. Der var allerede truffet beslutning om lukning, om man ønskede at overholde fristen.

Spørgsmålene fra de danske konkurrencemyndigheder blev stillet via Euro Cater A/S' advokat og kom direkte fra advokat ... Vidnet så besvarelsen af spørgsmålet om, hvem der havde været salgsforhandlinger med. ... fik mailen cc. Man nævnte Euro Cater, ... og ... De tænkte slet ikke på at nævne ... forstod spørgsmålet som omfattende egentlige salgsforhandlinger, og sådanne havde der ikke været med ... I Metro drøftede man slet ikke ... da spørgsmålene til myndighederne blev besvaret. Den danske selskab og ... var ikke involveret i besvarelsen af spørgsmålene, som Metro AG stod for.

Henvendelsen fra ... adskiller sig fra andre henvendelser, man får i en sådan proces. Der var tale om en kortfattet mail på et par linjer, der ikke var specifik. Sædvanligvis fremsender interesserede købere et flere siders langt dokument, der opregner en lang række forhold omkring virksomhederne.

Vidnet blev foreholdt bilag L.

Vidnet forklarede hertil, at dette er eksempler på indikative bud. Disse "ikke-bindende tilbud" har en særlig struktur, hvor man dels forklarer om baggrunden for interessen, finansiering af købesummen, identificerer enheden mv. Det er sådanne dokumenter, som er standard M&A. Henvendelsen fra ... adskilte sig på alle måder herfra. Det var ikke seriøst med en kortfat-

tet mail, og i forhold til tidsfristen var det ikke relevant. Motivet fra var et andet. Da fortalte om interesse, diskuterede man alene dette i M&A én gang, før man afviste den. Disse drøftelser var vidnet ikke involveret i.

kontaktede vidnet efter artiklen i Børsen og fortalte om styrelsens henvendelse. Vidnet svarede der var i møde med de danske konkurrencemyndigheder, at M&A havde afvist tilbud. Vidnet blev overrasket over henvendelsen, da ikke kunne se relevansen. I Metro blev man nervøse over forløbet med myndighederne, fordi man allerede havde bedt om mange ting, herunder en hurtig proces. Det kostede en mio. euro at holde butikkerne åbne en ekstra måned.

Vidnet er uenig i styrelsens vurdering af relevansen af henvendelsen fra . Det drejede sig alene om to forretninger i Danmark, der skulle sælges. Kontrafaktiske undersøgelser foregår primært, når det fx er nationale energiforsyninger, som skal sælges. Set fra Metro AG's perspektiv havde styrelsen interne problemer med at få fusionen gennemført og søgte en anledning til at lade processen slutte - og derfor blev inddraget.

Vidnet blev foreholdt mail af 29. september 2014 fra til , bilag 02-01-08-6, hvoraf fremgår:

"Hej

Hermed en uforpligtende indikation på vores interesse i at se nærmere på delvist eller hel overtagelse af METRO Danmark;

DKK betalt over med forbehold for findings vi gør os gennem due diligence fasen."

Hertil forklarede vidnet, at kendte mailen - også inden besvarelsen til de danske konkurrencemyndigheder. Denne slags mails kommer ofte fra folk, der vil forstyrre processen, eller som "fisker" efter oplysninger. Vidnet var ikke klar over, at det var Metro i Danmark, der havde kontaktet vedrørende et salg. Vidnet hørte først senere, at der havde været afholdt møde mellem , og

Anklageren dokumenterede mail af 30. september 2014 fra til blandt andre , bilag 02-01-08-9.

Hertil forklarede vidnet, at modtog mailen. havde som nævnt ikke deltaget i drøftelserne om at afvise interessen. er bekendt med, at og var involveret.

Vidnet blev foreholdt fra bilag C, mail af 20. oktober 2014 fra

med følgende svar på spørgsmål 28:

"28. The parties are requested to describe to which extent third parties have expressed an interest in acquiring the METRO stores and if so, the names of such parties as well as the business they have expressed an interest in acquiring.

, please provide input (which we of course can send directly to the DCCA or via on a counsel-to-counsel basis."

Vidnet forklarede hertil, at forstår "expressed an interest" som udtryk for egentlige "ikke bindende tilbud" - som omfattet af bilag L.

Vidnet fik også mailen af den 21. oktober 2014 med besvarelsen af spørgsmålet, bilag C, hvor opfordrede dem til at kommentere. Vidnet tjekkede besvarelsen af spørgsmål 28 og fandt den korrekt. Man opfattede ikke henvendelse som salgsforhandlinger og anså den ikke for relevant.

Vidnet blev foreholdt bilag 20-01-01-250, Sale and purchase agreement.

Vidnet forklarede hertil, at kender dette dokument, der er kontrakten underskrevet med Euro Cater A/S vedrørende forretningen i Århus, hvor ejendomme mv. skulle overføres til Euro Cater A/S. Metro Cash & Carry Danmark ApS er blandt andet angivet som sælger.

Metro AG forsøgte først at sælge hele den danske del af Metro-koncernen. Det lykkedes imidlertid ikke, hvorefter man forhandlede om 2 varehuse i Danmark. Det var derfor den lokale ledelse i Danmark, der underskrev aftalen. Derudover underskrev vidnet og side 284. Såfremt man havde solgt hele den danske del af Metro, ville det alene være ledelsen i Metro AG, der havde underskrevet. Det var vigtigt for Euro Cater A/S, at man havde en international samarbejdspartner. Kontrakten indebærer ikke, at Metro Cash & Carry Danmark A/S er part i forhold til de danske konkurrencemyndigheder og i besvarelsen af spørgsmålene til styrelsen. Det er to forskellige ting.

har forklaret, at i 2014 var advokat var involveret i, at Euro Cater A/S påtænkte at købe to Metro varehuse i Danmark.

Vidnet blev foreholdt "Sale and purchase agreement", bilag 20-01-01-250.

Hertil forklarede vidnet, at kender aftalen, men ikke husker, hvem der figurerede som sælger. deltog ikke i processen som advokat vedrørende de selskabsretlige aspekter.

Vidnet blev foreholdt bilag 38-01-01-1, Almindelig anmeldelse fra november

2014.

Vidnet forklarede vedrørende side 87, at aftalen er underskrevet på vidnets vegne af advokat . Vidnet indestår for, at oplysningerne er afgivet på vegne de deltagende parter - også oplysningerne fra Metro Cash & Carry Danmark ApS, da anmeldelsen indgives af begge involverede parter. Der er tale om en standard-tekst.

Vidnet forklarede, at de grønne markeringer, fx. i bilag 30-01-01-4, er udtryk for oplysninger, som køberen, Euro Cater A/S, ikke har adgang til at se. Disse oplysninger stammer fra sælgeren, Metro.

Vidnet blev foreholdt fra bilag 30-01-01-1, Almindelig anmeldelse, side 6, hvoraf fremgår blandt andet:

"Gennemføres den anmeldte fusion ikke, er det definitivt, at også METROs forretninger i Glostrup og Aarhus afvikles senest med udgangen af 2014, da der ikke har vist sig andre interesserede bydere. Udover Euro Cater har METRO også været i kontakt med og , men der har ikke vist sig basis for en aftale med disse virksomheder."

Vidnet forklarede hertil, at oplysningerne i afsnittet om potentielle købere hidrører fra sælgers advokat. Oplysningerne er "overført" direkte til anmeldelsen og ikke formuleret af vidnet, jf. også besvarelsen af spørgsmål 28, mail af 21. oktober 2014, bilag C, fra til blandt andre vidnet.

Anmeldelsen blev sendt til gennemsyn hos , inden den blev indgivet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. havde ikke bemærkninger til formuleringen. Anmeldelsen var ikke længere i udkast, men blev indgivet i en endelig version den 7. november 2014. Der var et enormt behov for at få godkendelsen på plads inden den 27. november 2014, og man ønskede at lægge et vist pres på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Det var i enighed med Metro og deres advokat, at anmeldelsen blev indgivet,

Vidnet kender til fra medieomtalen, men var ikke bekendt med deres henvendelse, da anmeldelsen blev indgivet.

Vidnet er ikke bekendt med, hvem der hos Metro besvarede de stillede spørgsmål.

Det er vigtigt for parterne at få aktiveret Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens 25-dages frist, fordi der er implementeringsforbud, mens styrelsen behandler anmeldelsen. Det er sædvanligt, at anmeldelsen inden dette tidspunkt opdateres og tilføjes yderligere oplysninger. Det er almindeligvis en forceret proces, hvor der skal tilvejebringes mange informationer.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af sagen, at der til brug for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kontrol af den planlagte fusion mellem Euro Cater A/S og Metros varehuse i henholdsvis Aarhus og Glostrup i efteråret 2014 blev indgivet udkast til fusionsanmeldelse og i november 2014 anmeldelse, der ikke længere var betegnet "udkast". I anmeldelserne er Metro Cash & Carry Danmark ApS og Metro Properties Danmark ApS, senere Metro Cash & Carry Danmark ApS, anført som sælgere og part i fusionen. Som repræsentant "for Metro som sælger" er i anmeldelsen anført advokat

der ligeledes deltog i møderne med styrelsen, og som også styrelsen rettede henvendelse til. har forklaret blandt andet, at havde såvel udkastet som den "endelige anmeldelse" til gennemsyn, før den blev indgivet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Ligeledes formidlede besvarelsen af spørgsmål stillet af styrelsen.

Det fremgår videre af kontrakten mellem Euro Cater A/S og Metro, "Sale and purchase agreement", at aftalen om salg af varehusene er indgået med Metro Cash & Carry Danmark ApS og Metro Properties Danmark ApS som sælgere. Aftalen er underskrevet på vegne sælgerne af blandt andre og , der på daværende tidspunkt var henholdsvis og i Metro Cash & Carry Danmarks ApS.

Vidnet har forklaret, at som part i en fusion anses de fusionerende virksomheder og ikke et udenlandsk moderselskab.

Under disse omstændigheder finder retten, at tiltale er rejst mod det rette selskab. Endvidere finder retten, at oplysninger, der tilgik Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, er afgivet af eller på vegne parterne i fusionen. Det påhviler således Metro Cash & Carry Danmark ApS at påse, at oplysningspligten overholdes, og Metro Cash & Carry Danmark ApS kan ikke med henvisning til interne forretningsgange i Metro-koncernen påberåbe sig at være uden kendskab til eller ansvar for de oplysninger, der i forbindelse med fusionskontrollen blev afgivet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Hertil bemærkes yderligere, at også hovedkontoret i Tyskland var bekendt med henvendelsen fra .

Efter vidnet forklaring lægger retten til grund, at en repræsentant fra Metro Cash & Carry Danmark ApS ultimo september 2014 rettede henvendelse til om interesse i at overtage Metros aktiviteter i Danmark. Det kan ligeledes efter vidnets forklaring og sms-korrespondancen i sagen lægges til grund, at der herefter var telefoniske drøftelser mellem og i Metro Danmark, ligesom der blev afholdt møde med deltagelse af blandt andre Metro Cash & Carry Danmark ApS og virksomhedens

. I tilslutning til mødet sendte den 29. september 2014

en mail til blandt andre [redacted] med en "uforpligtende indikation" på [redacted] interesse i en del eller delvis overtagelse af Metro Danmark og med angivelse af pris under forbehold for findings i forbindelse med due diligence fasen. [redacted] mail blev af [redacted] videresendt til blandt andre [redacted], Metro AG. Det var herefter Metro, der afslug videre drøftelser med [redacted].

Ved besvarelse af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens spørgsmål 28 af 17. oktober 2014 og spørgsmål 1 af 23. oktober 2014, der vedrørte henholdsvis "interessetilkendegivelser fra tredjeparter" og "salgsforhandlinger med andre end Euro Cater-koncernen" - oplysninger, som alene Metro havde kendskab til - anførte Metro Cash & Carry Danmark ApS i et revideret udkast af anmeldelsen af 24. oktober 2014 som svar på spørgsmål 28 alene [redacted] og [redacted], ligesom der som svar på spørgsmål 1 den 27. oktober 2014 blev fremsendt fortrolighedsaftaler med [redacted] og [redacted]. Metro Cash & Carry Danmark ApS fremkom således ikke med oplysninger om drøftelserne med [redacted].

Det må lægges til grund, at formålet med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens spørgsmål til parterne har været at opnå et fuldstændigt billede af, hvorledes markedet vil agere på de forskellige scenarier, der var omkring fusionen mellem Metro Cash & Carry Danmark ApS, Metro Properties Danmark ApS og Euro Cater A/S. Således rettede styrelsen i forbindelse med fusionskontrollen henvendelse til blandt andre [redacted] og [redacted] - og da oplysningen om [redacted] fremkom, også til denne virksomhed.

Retten finder henset til formålet med fusionskontrollen, at tilkendegivelsen fra [redacted] havde et omfang og en karakter, at Metro Cash & Carry Danmark ApS - også efter ordlyden af de stillede spørgsmål - burde have oplyst styrelsen herom. Det tilkommer - som også anført i præmis 106 i Kommissionens beslutning af 14. december 1999 (sag IV/M.1610 - Deutsche Post/trans-o-flex) - ikke anmelder at udvælge, hvilket oplysninger, man vil give i forbindelse med fusionskontrollen.

Oplysningerne i anmeldelsen blev fremsendt til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen med henblik på, at styrelsen på denne baggrund skulle træffe afgørelse i sagen. Metro Cash & Carry Danmark ApS havde endvidere ikke til hensigt senere at fremkomme med oplysninger om drøftelserne med [redacted], som vidnerne [redacted] og [redacted] har forklaret, at man ikke fandt relevant. På denne baggrund finder retten, at det er uden betydning for Metro Cash & Carry Danmark ApS' ansvar, at anmeldelsen ikke var fuldstændig, da oplysningerne blev givet, og at anmeldelsen senere blev trukket tilbage.

Herefter finder retten, at Metro Cash & Carry Danmark ApS er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet ved at have handlet i hvert fald groft

uagtsomt i forbindelse med indgivelsen af anmeldelsen om fusion til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Straffen fastsættes til en bøde på 50.000 kr. jf. konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 12, jf. stk. 4.

Thi kendes for ret:

Metro Cash & Carry Danmark ApS skal betale en bøde på 50.000 kr.

Metro Cash & Carry Danmark ApS skal betale sagens omkostninger.

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Glostrup, den 21. april 2017

kontorfuldmægtig