

1999-08-13: Sonofon Holding A/S ctr. Konkurrencerådet

»År 1999, den 13. august afsagde Konkurrenceankenævnet i sagen j.nr.99-107.112 Sonofon Holding A/S ctr. Konkurrencerådet, sålydende:

K E N D E L S E

1.

I skrivelse af 9. juli 1999 har advokat Mogens Ebeling på vegne Sonofon Holding A/S til Teleklagenævnet påklaget Telestyrelsens afgørelse af 12. maj 1999 vedrørende Tele Danmarks udbud af "Duét" og i skrivelse af samme dato til Konkurrenceankenævnet påklaget Konkurrencestyrelsens "afgørelse" af 12. maj 1999 vedrørende Tele Danmarks udbud af "Duét". Klagen til Konkurrenceankenævnet var bilagt klagen til Teleklagenævnet, og det anføres, at klagen er indgivet til Konkurrenceankenævnet for så vidt angår de anbringender i Sonofons klage, som ikke vedrører krydssubsidiering.

2. Den teleretlige baggrund

Det fremgår af loven om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren, at der påhviler udbydere at offentlige telenet eller teletjenester med en stærk markedsposition særlige pligter (§§ 2, 2a og 2b), at Telestyrelsen fører tilsyn med aftaler om samtrafik og herved kontrollerer overholdelsen af § 2, stk. 10, § 2a og § 2b (§5, stk. 1), at Telestyrelsen i den forbindelse skal indhente udtalelse fra Konkurrencerådet om, hvorvidt vilkår i samtrafikaftaler udgør en overtrædelse af konkurrenceloven (§5, stk. 2), at denne udtalelse er bindende for Telestyrelsen og indgår i Telestyrelsens afgørelser efter § 5, stk. 4, eller § 7, stk. 1 (§ 5, stk. 3), og at Telestyrelsens afgørelser efter loven eller forskrifter udstedt i medfør af loven kan indbringes for Teleklagenævnet (§ 14, stk. 1), men at de dele af Telestyrelsens afgørelser, der træffes på grundlag af §5, stk. 2 og 3, skal indbringes for Konkurrenceankenævnet. Det fremgår endvidere af lovens kapitel 7 om "oplysningspligt og regnskabsforhold", at udbydere af offentlige telenet eller teletjenester, der har en stærk markedsposition, skal gennemføre en regnskabsmæssig adskillelse af de enkelte forretningsområder (§ 17, stk. 1), at forskningsministeren kan fastsætte nærmere regler herom, herunder om samarbejdsprocedurer mellem Telestyrelsen og Konkurrencerådet vedrørende tilsynet med sådanne regler og herved regler svarende til § 5, stk. 2 og 3, eller regler om overførsel af dele af tilsynet til Konkurrencerådet (§ 17, stk. 3), og at konkurrencelovens kapitel 2 og 3 gælder for udbydere af telenet og teletjenester, medmindre andet følger af telelovgivningen, herunder regler fastsat med hjemmel heri (§ 17, stk. 4).

Bekendtgørelsen om aftaler om samtrafik i telesektoren indeholder nogle regnskabsregler, hvorefter en række virksomheder skal gennemføre en regnskabsmæssig adskillelse af en række særskilte forretningsområder (§10), og hvorefter der med henblik på foranstaltninger mod skadelige

virksomheder af konkurrencebegrænsninger gælder en række nærmere angivne krav om afregning af ydelser m.v. mellem et selvstændigt forretningsområde og den øvrige virksomhed (§ 11). Telestyrelsen udøver det regnskabsmæssige tilsyn over for de udbydere, der er omfattet af disse regnskabsregler (§ 13, stk. 1). I forbindelse med dette tilsyn "indhenter Telestyrelsen en udtalelse fra Konkurrencerådet om, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af reglerne om krydssubsidiering i § 11, stk. 1" (§ 13, stk. 2), og "Konkurrencerådets udtalelse er bindende for Telestyrelsens afgørelse i medfør af den regnskabsmæssige tilsynsforpligtelse" (§ 13, stk. 3). Telestyrelsen kan udstede påbud og pålægge dagbøder med henblik på opfyldelse af de i §§ 10 og 12-14 nævnte forhold (§ 15, stk. 1).

3. Telestyrelsens afgørelse af 12. maj 1999

Det hedder i Telestyrelsens afgørelse bl.a.:

"Der henvises til Deres klage til Konkurrencestyrelsen af 6. maj 1998 vedrørende Duét-tjenesten, som Sonofon finder er baseret på konkurrenceforvridende krydssubsidiering i strid med konkurrenceloven.

Da Telestyrelsen i medfør af § 13 i samtrafikbekendtgørelsen (Bekendtgørelse nr. 861 af 4. december 1998 om aftaler om samtrafik i telesektoren m.v.) udøver det regnskabsmæssige tilsyn over for bl.a. Tele Danmark, herunder vedrørende spørgsmål om krydssubsidiering, skal Telestyrelsen, efter aftale med Konkurrencestyrelsen, hermed vende tilbag i sagen vedrørende de dele af Sonofons klage, der relaterer til telereguleringen.

Telestyrelsen har primært behandlet spørgsmålet om kontrol med krydssubsidiering gennem det regnskabsmæssige tilsyn med Duét-tjenesten samt Sonofons påståede manglende muligheder for at konstruere Duét-lignende produkter.

...

Bedømmelse af mulig krydssubsidiering sker ud fra bestemmelserne i samtrafikbekendtgørelsens § 11.

...

Konkurrencestyrelsen har udarbejdet den forudsatte bindende udtalelse dateret 28. april 1999 til brug for Telestyrelsens regnskabsmæssige tilsyn.

...

Konkurrencestyrelsen har på det foreliggende regnskabsgrundlag, fundet at den nuværende praktisering af Duét-tjenesten ikke giver anledning til misbrug i form af krydssubsidiering.

Telestyrelsens egen gennemgang af det fremsendte regnskabsmateriale frem til og med 1. halvår af 1998 vedr. Duét-tjenesten som helhed giver heller ikke anledning til umiddelbare bemærkninger.

...

I medfør af § 13 i samtrafikbekendtgørelsen afgør Telestyrelsen hermed, at der ikke ud fra de foreliggende oplysninger vedrørende det økonomiske grundlag for Duét-tjenesten sker et misbrug i form af krydssubsidiering fra Tele Danmarks side . . .

Denne afgørelse kan påklages til Teleklagenævnet . . .

Vurdering af de øvrige teleretlige forhold vedrørende konkurrenternes mulighed for at udbyde tilsvarende tjenester som Duét-tjenesten:

Sonofons klage over Duét-tjenesten og den efterfølgende uddybende brevveksling fandt sted over sommeren 1998. Parallelt hermed blev mulighederne for andre teleoperatører, herunder Sonofon, at kunne tilbyde et lignende produkt præciseret yderligere ved ændringen i samtrafikloven medio 1998 (Lov nr. 470 af 15. juli 1998 om ændring af bl.a. lov om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren).

Hermed har Sonofon fået yderligere muligheder for at skaffe sig den nødvendige adgang til abonnenter og samtaletrafik, enten som service provider på Tele Danmarks fastnet eller ved at overtage abonnementledningsstrækningen (det rå kobber).

Sonofon besvarer i skrivelserne forbundet med klagen primært Tele Danmarks forslag til tekniske løsninger og beskriver ikke egne potentielle løsninger (anskaffet eller udviklet).

Det er Telestyrelsens umiddelbare opfattelse, at de juridiske rammer for udbud af Duét-lignende tjenester er etableret gennem klar adgang for konkurrenterne til service provision på fastnettet såvel som adgang til abonnementsforbindelsen (jf. lov nr. 470 af 15. juli 1998). Adgang til Tele Danmarks fastnetkunder blev i Telestyrelsens redegørelse af 6. februar 1998 til Folketinget vurderet som afgørende for, om andre udbydere ville kunne være i stand til at udbyde kombinationsprodukter som Duét på egen hånd, dvs. uden på nogen måde at dele kundeforholdet med Tele Danmark.

For at udbyde et Duét-lignende produkt kan Sonofon anskaffe sig udstyr, der kan levere de nødvendige funktionaliteter forbundet med en sådan tjeneste, f.eks. viderestillingsfacilitet m.v., og på samme måde som Tele Danmark strategisk sigte efter høj omsætning med deraf følgende mulighed for at tilbyde kunderne lavere priser internt i tjenesten. De juridiske og tekniske muligheder for at udbyde Duét-lignende tjenester er efter Telestyrelsens opfattelse således til stede.

Økonomisk bør der heller ikke være noget til hinder for konkurrenters udbud af en lignende tjeneste, da Duét-tjenesten ikke ses at indebære krydssubsidiering.

Såfremt Sonofon ikke er i stand til at opnå de konkrete aftaler, der skønnes nødvendige med henblik på udbud af Duét-lignende tjenester og som Sonofon mener at have ret til i henhold til telereguleringen, f.eks. med hensyn til adgang til tjenesteudbyderaftaler, kan selskabet indbringe disse spørgsmål for Telestyrelsen i henhold til samtrafikreguleringen."

4. Konkurrencerådet udtalelse af 28. april 1999

Det hedder i Konkurrencestyrelsens udtalelse af 28. april 1999 til Telestyrelsen bl.a.:

"Ved brev af 6. maj 1998 har Sonofon anmodet Konkurrencestyrelsen om at gribe ind over for den konkurrenceforvridning, som selskabet mener Tele Danmarks markedsføring af Duét-tjenesten indebærer. Sonofon finder, at tjenesten er baseret på konkurrenceforvridende krydssubsidiering i strid med konkurrenceloven.

Kontrol med krydssubsidiering indenfor telesektoren henhører som udgangspunkt under Telestyrelsens ressort område. Det fremgår således af § 13 i bekendtgørelse om aftaler om samtrafik (nr. 861 af 4. december 1998), at Telestyrelsen udøver det regnskabsmæssige tilsyn overfor de udbydere, der er omfattet af lovens særlige regnskabsregler. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at Telestyrelsen i forbindelse med dette tilsyn skal indhente en udtalelse fra Konkurrencerådet om, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af samtrafiklovens regler om krydssubsidiering, og at denne udtalelse er bindende for Telestyrelsen.

Regler til bedømmelse af krydssubsidiering indenfor telesektoren er indeholdt i Samtrafikbekendtgørelsens § 11, stk. 1:

...

Konkurrencestyrelsen har på eget initiativ, men efter konsultationer med Telestyrelsen, på foranledning af Sonofons klage, udarbejdet følgende udtalelse til Telestyrelsen i henhold til samtrafikbekendtgørelsens § 13, stk. 2.

...

Sonofon har i sin klage til Konkurrencestyrelsen af 6. maj 1998 fremført, at Tele Danmark's markedsføring af Duét er konkurrenceforvridende.

Det er Sonofon's opfattelse, at Duét indebærer en uretmæssig overførsel af midler fra Tele Danmark til Tele Danmark Mobil, og dermed krydssubsidiering mellem de to selskaber. Endvidere anfører Sonofon, at det af tekniske, økonomiske og lovgivningsmæssige årsager ikke er muligt for denne at tilbyde et konkurrencedygtigt alternativ til Tele Danmarks Duét-tjeneste.

...

Det kan herefter, ud fra de for Konkurrencestyrelsen foreliggende oplysninger, fastslås, at der ikke i det økonomiske grundlag for Duét-tjenesten sker et misbrug i form af krydssubsidiering fra Tele Danmarks side, i strid med konkurrencelovens § 11, og at der således ikke herigennem sker en diskrimination af andre selskaber.

I relation til, hvorvidt det er det teknisk og lovgivningsmæssigt muligt for andre teleoperatører, herunder Sonofon, at tilbyde et lignende koncept, har Telestyrelsen oplyst, at der ingen tekniske hindringer er for Sonofon til at udbyde et lignende produkt. Det kræver imidlertid, at Sonofon selv anskaffer sig en viderestillingsfacilitet, svarende til Tele Danmarks. Endvidere vil Sonofon have behov for adgang til abonnenter og samtaletrafik på Tele Danmarks fastnet, hvilket kan ske på service provider basis. Såfremt parterne ikke kan blive enige om vilkårene for en sådan aftale, kan spørgsmålet indbringes for Telestyrelsen. Endvidere har lovgivningen åbnet mulighed for, at Sonofon og andre teleoperatører selv kan overtage abonnent-ledningsstrækningen (det rå kobber) og således selv forestå udbud af fastnettelefoni. Med baggrund i denne lovændring har flere

mobiloperatører da også til dagspressen udtalt, at de forventer at have et Duét-lignende produkt på markedet til sommer.

Der vil ved Sonofons markedsføring af et Duét-lignende koncept, på samme måde som for Tele Danmark, i opstartsfasen være en række etableringsomkostninger af en vis størrelsesorden og som vil kræve, at Sonofon opnår et vist antal kunder for at det bliver rentabelt. Der er intet grundlag for at antage, at disse omkostninger skulle være af en anden størrelse end de omkostninger som Tele Danmark har afholdt.

Det afgørende for Sonofons mulighed for at udbyde et Duét-lignende produkt er således, om selskabet er villig til at give visse kunder en rabat på dele af deres samtaletrafik, og dermed få et mindre overskud på disse kunder end hvad der ellers muligvis var blevet opnået. Der er således intet holdepunkt for at antage, at de økonomiske konsekvenser for Sonofon ved oprettelse af et Duét-lignende koncept vil være afgørende anderledes end konsekvenserne for Tele Danmark.

Således er der på det foreliggende grundlag ikke ud fra konkurrenceloven grundlag for at fastslå, at der lovgivningsmæssigt eller teknisk sker en forvridning af konkurrencen til skade for Sonofon".

5. Konkurrencestyrelsens skrivelse af 12. maj 1999

I skrivelse af 12. maj 1999 meddelte Konkurrencestyrelsen Sonofon, at kontrol mod krydssubsidiering inden for telesektoren som udgangspunkt henhører under Telestyrelsens ressortområde, jf. § 13 i samtrafikbekendtgørelsen, og at Styrelsen i anledning af Sonofons klage af 6. maj 1998 over, at Tele Danmarks "Duet"-tjeneste er baseret på konkurrenceforvridende krydssubsidiering i strid med konkurrenceloven, i skrivelse af 28. april 1999 i henhold til bekendtgørelsens § 13, stk. 2, havde afgivet udtalelse herom til Telestyrelsen, idet Konkurrencestyrelsen havde fundet, *"at de i Sonofons klage rejste forhold er omfattet af Telestyrelsens regnskabsmæssige tilsyn over for Tele Danmark"*. Konkurrencestyrelsen bemærkede samtidig, *"at Konkurrencestyrelsens afgørelse i henhold til konkurrencelovens § 19, stk. 1, kan indbringes for Konkurrenceankenævnet"*.

6. Klagers bemærkninger

I klageskrivelsen til Konkurrenceankenævnet anføres, at Sonofons klage til Konkurrencestyrelsen bl.a. omfattede et anbringende om krydssubsidiering, hvorfor Konkurrencestyrelsen den 28. april 1999 har afgivet en udtalelse til Telestyrelsen, jf. samtrafikbekendtgørelsens § 13, stk. 3, at Konkurrencestyrelsens udtalelse også angår Sonofons øvrige anbringender om diskrimination, dræbende priskonkurrence m.v., at Telestyrelsens afgørelse vedrørende krydssubsidiering er indbragt for Teleklagenævnet under fastholdelse af samtlige anbringender, at Konkurrencestyrelsen i skrivelsen af 12. maj 1999 til klager, hvormed den bindende udtalelse af 28. april 1999 blev fremsendt til klager, har meddelt, at Konkurrencestyrelsens "afgørelse" kan påklages til Konkurrenceankenævnet, og at Sonofon *"har hverken fra Konkurrence- eller Telestyrelsen kunnet få oplyst, hvorvidt Konkurrenceankenævnet er rette rekursinstans for Sonofons klage for så vidt angår de øvrige anbringender, der ikke vedrører krydssubsidiering"*.

Klager har endvidere med skrivelse af 1. juli 1999 til Konkurrenceankenævnet fremsendt en skrivelse af samme dato til Teleklagenævnet, hvori det fastholdes, at der med "Duét" sker ulovlig

krydssubsidiering, at Tele Danmark diskriminerer mellem Tele Danmark Mobil og Sonofon, og at Sonofon reelt ikke før maj 1999 har haft mulighed for at udarbejde et konkurrencedygtigt produkt.

Om diskrimination anfører klager, at Tele Danmark i begyndelsen af 1998 tilbød Sonofon, at Tele Danmark blev serviceprovider på Sonofons mobilnet på samme måde som Tele Danmark i Duét er serviceprovider på Tele Danmarks Mobils net. Tele Danmarks tilbud i en samlet Duét-løsning var imidlertid ikke på samme vilkår, som de vilkår Tele Danmark i Duét tilbyder Tele Danmark Mobil. Tele Danmark opkræver Duét-kunden DKK 0,56 for interne (og viderestillede) kald fra Duét-fastnettelefonen til Duét-mobiltelefonen i høj- og lavtakstperiode. Da Tele Danmark i samme høj- og lavtakstperiode betaler en højere termineringsafgift til Tele Danmark Mobil i henhold til samtrafiktaften medfører dette, at Tele Danmark i Duét sælger disse fastnetminutter til slutbrugerne med tab. Tele Danmark ønskede ikke at tilbyde Sonofon en tilsvarende ordning. Tele Danmark vil – i ellers ens situationer – kun acceptere et tab ved salg af fastnetminutter, når Tele Danmarks kunder ringer/viderestiller til det koncernrelaterede selskab Tele Danmark Mobil, ikke når Tele Danmarks kunder ringer/viderestiller til Sonofon. Det er derfor ulovlig diskrimination i strid med konkurrencelovens § 11, når Tele Danmark ikke vil tilbyde Sonofon samme vilkår som dem, Tele Danmark tilbyder Tele Danmark Mobil.

Vedrørende krydssubsidiering anfører klager, at der kun sker overførsel af midler fra Tele Danmarks fastnet til Tele Danmark Mobil, og at der ikke på noget tidspunkt sker en overførsel af midler fra Tele Danmark Mobil til Tele Danmark.

Om Sonofons muligheder for at markedsføre en Duét-lignende løsning og effekten på markedet har klager anført, at der på tidspunktet for Tele Danmarks markedsføring af Duét i september 1997 og på tidspunktet for Sonofons indgivelse af klage til Konkurrencestyrelsen i maj 1998 ikke var et retligt grundlag for, at andre operatører kunne udbyde en Duét-lignende løsning til deres kunder, og Duét har haft konkurrenceskadelige virkninger på markedet for mobiltelefoni.

På tidspunktet for lanceringen af Duét mistede Sonofon kunder, modsat Tele Danmark Mobil, som oplevede en markant kundetilgang. Der var – bortset fra Duét – ikke andre produkter eller forhold på markedet for mobiltelefoni, der kunne begrunde denne forskel i kundeudviklingen.

Konkurrencestyrelsen har ikke forstået Sonofons anbringende om diskrimination. Sonofons anbringende er et selvstændigt anbringende, der fremsættes uafhængigt af anbringendet om krydssubsidiering. Sonofon anmoder i skrivelse af 23. juli 1999 til Konkurrenceankenævnet hvoraf kopi er sendt til Teleklagenævnet, om at Teleklagenævnet selvstændigt tager stilling til dette anbringende. Kernen i problemet er, at Tele Danmark – eller det selvstændige forretningsområde "Duét" hos Tele Danmark – kun vil afregne på "normale vilkår", når det er Tele Danmark Mobil, der udgør mobildelen i Duét, ikke når det er Sonofon. Der foreligger derfor diskrimination – uafhængigt af, om der er tale om krydssubsidiering eller ej – fordi Tele Danmark Duét ikke vil tilbyde samme vilkår til Sonofon som til Tele Danmark Mobil.

7. Konkurrencerådets bemærkninger

Konkurrencestyrelsen har i redegørelsen af 12. juli 1999 til Konkurrenceankenævnet anført, at Styrelsen "*i afgørelsen af 12. maj 1998*" har taget stilling til Sonofons anbringende om krydssubsidiering, at afgørelsen går ud på, at dette spørgsmål henhører under Telestyrelsens regnskabsmæssige tilsyn, at Konkurrencerådet til brug herfor skal afgive en bindende udtalelse som

sket den 28. april 1999, at der ikke for så vidt angår en sådan bindende udtalelse er fastsat regler om rekurs til Konkurrenceankenævnet i § 17 i lovbekendtgørelse nr. 860 af 23. december 1998 om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren, og at der derfor *"ikke i forbindelse med den til Telestyrelsen afgivne udtalelse af 28. april 1999 har været hjemmel til at give Sonofon ankevejledning til Konkurrenceankenævnet"*.

Konkurrencestyrelsen har videre anført, at der ikke sker en overførsel af midler fra Tele Danmark fastnet til Tele Danmark Mobil. Derimod sker der fra det selvstændige forretningsområde Duét en ren kommerciel betaling for indkøb af ydelser, mobilminutter, til brug i den samlede Duéttjeneste. Modydelsen fra Tele Danmark Mobil er således mobilminutter beregnet for gensalg. Der er tale om et rent samhandelsforhold, hvor Duét-forretningsområdet indkøber sine "råvarer" hos Tele Danmark Mobil. En betaling for disse varer har intet med krydssubsidiering at gøre. Endvidere gælder, at de priser og vilkår som Tele Danmark Mobil tilbyder Duét er de samme som tilbydes alle andre, der måtte være interesseret i gensalg.

Enkelte af delelementerne i Duét prissættes under indkøbspris. Dette gælder både opkald fra Duétfastnet til Duétmobil (under samtrafikprisen), og omvendt (under indkøbsprisen). Konkurrencestyrelsen har således konkret fastslået, at en intern prissætning i Duét for enkelte elementer med tab ikke indebærer en krydssubsidiering af Tele Danmark Mobil. Tele Danmark Mobil modtager den pris for varen, som den forretningsmæssigt skønnes at være værd, og som også opkræves over for andre. Denne pris svarer i øvrigt til hvad Sonofon opkræver. Duét tilbyder ikke Tele Danmark Mobil særlige vilkår. Duét tilbyder udelukkende egne Duétkunder særligt favorable priser på enkelte af ydelserne. Det skal erindres, at alle normale opkald fra Tele Danmark fastnet og fra Duét til Tele Danmark Mobil afregnes på normale vilkår. Tele Danmark accepterer således ikke et tab, når der ringes/viderestilles til Tele Danmark Mobil. Det er således alene forretningsområdet Duét, der internt prissætter denne del af produktet til under indkøbspris.

Konkurrencestyrelsen må fastholde, at det er afgørende, at Duét forretningsområdet udgør en markedsøkonomisk sund forretning. Hvis dette ikke var tilfældet, ville det være konkurrenceretligt problematisk, idet forretningsområdet således ville være subsidieret af Tele Danmarks øvrige forretningsområder. Det afgørende er, at Duét udgør et konvergeret, selvstændigt nyt produkt på markedet, og at tjenesten ikke på nogen måde indebærer overførsel eller tilførsel af midler i form af krydssubsidiering. Således prissættes Duétproduktet ikke under de gennemsnitlige variable omkostninger.

Den del af Konkurrencestyrelsens afgørelse, som angår spørgsmålet om Sonofons muligheder for teknisk og lovgivningsmæssigt at kunne udbyde et Duétlignende produkt, er baseret på vurderinger fra Telestyrelsen.

8. Henvendelse fra Teleklagenævnet

Teleklagenævnet fremsendte med skrivelse af 11. juni 1999 kopi af den til Teleklagenævnet indgivne klage til Konkurrenceankenævnet med anmodning om at kommentere klagen, såfremt Konkurrenceankenævnet *"finder anledning hertil"*.

Konkurrenceankenævnet meddelte i skrivelse af 24. juni 1999 Teleklagenævnet, at Konkurrenceankenævnet den 21. juni 1999 havde anmodet Konkurrencerådet om en redegørelse, og

at der, når den forelå, snarest ville *"blive taget stillig til, hvorvidt sagen eller dele heraf skal behandles af Konkurrenceankenævnet"*.

9. Konkurrenceankenævnet skal udtale:

Om forholdet mellem konkurrenceloven og telelovgivningen hedder det i forarbejderne til konkurrenceloven, Folketingstidende 1996-97, tillæg A, s. 3654:

"En anden situation er den, at der i anden lovgivning er eller bliver fastsat bestemmelser med sigte på aktivt at fremme konkurrencen på et eller flere delmarkeder, som eksempelvis en række af bestemmelserne i telelovgivningen, der hjemler en række direkte indgreb i samtrafikpriser og – vilkår. De indgrebsmuligheder, der følger af sådan sektorspecifik lovgivning, jf. *lex specialis* princippet, består fortsat og skal håndhæves af den pågældende ressortmyndighed.

Det må anses for hensigtsmæssigt, at Konkurrencerådet og de pågældende sektormyndigheder i forbindelse med eventuelle indgreb løbende koordinerer indsatsen med henblik på at undgå overlapning eller modstridende beslutninger.

Der kan således ikke bestå en retstilstand, hvor såvel Konkurrencerådet som en sektorspecifik myndighed har kompetence til at gribe ind over for det samme forhold.

Desuden bør den retstilstand, hvor hverken den sektorspecifikke myndighed eller Konkurrencerådet kan gribe ind, ikke kunne opstå."

Konkurrenceankenævnet må forstå Konkurrencerådets skrivelse af 12. maj 1999 til Sonofon som en orientering om udtalelsen af 28. april 1999 til Telestyrelsen. En sådan orientering kan ikke anses for en afgørelse i den forstand, hvori dette udtryk må anses for anvendt i konkurrencelovens § 19, stk. 1. Udtalelsen kan heller ikke – uanset hvilken bindende virkning den skal tillægges af Telestyrelsen efter telelovgivningen – anses for en afgørelse i den forstand, hvori dette udtryk må anses for anvendt i konkurrencelovens § 19, stk. 1, og udtalelsen – og orienteringen om den – kan derfor ikke påklages til Konkurrenceankenævnet.

Konkurrenceankenævnet kan alene tage stilling til afgørelser truffet af Telestyrelsen i det omfang, dette udtrykkeligt er hjemlet i telelovgivningen. Da det ikke af den påklagede afgørelse fremgår, at dele af den er truffet på grundlag af § 5, stk. 2 og 3, i lov om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren, og da det må henhøre under Teleklagenævnet – som almen ankeinstans for afgørelser truffet af Telestyrelsen – at tage stilling til, om afgørelsen lider af mangler i henseende til præcisering af retsgrundlaget eller stillingtagen til klagepunkter, er det ikke omfattet af Konkurrenceankenævnets kompetence at tage stilling til Telestyrelsens afgørelse af 12. maj 1999.

Det bemærkes i øvrigt, at Konkurrenceankenævnet alene kan behandle afgørelser – ikke anbringender.

Den til Konkurrenceankenævnet indgivne klage vil herefter være at afvise.

Herefter bestemmes

Den af Sonofon Holding A/S – i anledning af Telestyrelsens afgørelse af 12. maj 1999 og Konkurrencestyrelsens udtalelse af 28. april 1999 og orientering herom i skrivelse af 12. maj 1999 – til Konkurrenceankenævnet indgivne klage angående anbringender i Sonofons klage, som ikke vedrører krydssubsidiering, afvises.

Ole Jess Olsen Jens Fejø

Børge Dahl«