



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Høringsnotat til konteringsvejledningen

Forsyningssekretariatet
Marts 2015

Version 1.0

Indhold

Kapitel 1

1.1	Indledning.....	1
-----	-----------------	---

Kapitel 2

2.1	Generelt – politiske forhandlinger	2
2.2	Behandling af 1:1 omkostninger og miljø- og servicemål	2
2.3	Tidspunkt for udsending af konteringsvejledning.....	3

Kapitel 3

3.1	Husleje og grundleje.....	4
3.2	Miljø- og servicemål	4
3.3	1:1-omkostninger.....	4
3.4	Over/undervurdering af elementer.....	4

Kapitel 4

4.1	Periodevise driftsomkostninger.....	6
4.2	Indtægter fra energi.....	7
4.3	Særlige forhold	7
4.4	Afgift på vandspild	7
4.5	Erstatning til lodsejere, skovrejsning og dyrkningsrestriktioner.....	7

Kapitel 5

5.1	Aktivering af driftsomkostninger	9
5.2	Serviceselskab.....	9

Kapitel 6

6.1	Hovedcostdrivere.....	10
	Vagtordning.....	10
	Laboratoriearbejde.....	11
6.2	Fordelingsnøgler ved eksempelvis kildeplads.....	11
6.3	Boring	11
6.4	Vandtårne og højdebeholdere.....	11
6.5	Generel administration/administrationsomkostninger	12
6.6	Strategi- og planlægningsmøder	12
6.7	Indberetning til myndigheder	12

Kapitel 1

Indledning

1.1 Indledning

Nedenfor er gengivet de centrale dele af de høringssvar Forsyningssekretariatet fik til udkast til konteringsvejledningen. Det er ikke alle kapitlerne, der blev modtaget høringssvar til, hvorfor de kapitler er udeladt i dette høringsnotat. Meget specifikke kommentarer i nogle af høringssvarene er desuden udeladt i dette høringsnotat. Svarene på de specifikke kommentarer kan findes i konteringsvejledningen eller på spørgsmål og svar-siden.

Høringsnotatet er opstillet således at kommentarer vedr. et specifikt punkt er samlet og besvaret samtidigt.

Kommentarerne fra høringssvarene er skrevet med normal tekst. Svarene fra Forsyningssekretariatet er skrevet med *kursiv*.

Høringssvar fra selskaberne er blevet anonymiseret.

Der er modtaget høringssvar fra DANVA, FVD, FSR samt 8 forsyninger.

På baggrund af de modtagne høringssvar har vi oprettet en 'Spørgsmål og svar'-side:

[Spørgsmål og svar](#)

Den endelige Konteringsvejledning findes [her](#).

Kapitel 2

Overordnede høringssvar

2.1 Generelt – politiske forhandlinger

DANVA anfører, at det er uhensigtsmæssigt at igangsætte implementeringen af en konteringsvejledning uden at kende resultatet af den igangværende revision af vandsektorloven.

Et væsentligt element i udmeldingerne fra politisk niveau i forbindelse med revisionen af Vandsektorloven har været et ønske om en administrativ forenkling. Implementeringen af en konteringsvejledning medfører øgede administrative byrder. Hvis det besluttet at benchmarkingen skal forenkles væsentligt, vil konteringsvejledningen i sin nuværende form ikke være relevant.

FVD anfører, at benchmarking i en periode ikke bør indgå i beregningen af prisloftet, da den først skal afprøves for at sikre imod urimelige justeringer.

Et selskab anfører, at benchmarkingen og effektiviseringspotentialerne må udgå af prislofterne, indtil det er sikret, at den anvendte benchmarkingmodel er robust og fungerer optimalt. Derfor bør der være en prøveperiode/tilretningsperiode på 2-3 år.

Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at benchmarking i fremtiden fortsat vil være en central del af Vandsektorloven. Det har også været den politiske dagsorden under forhandlingerne om revision af vandsektorloven. Det er derfor valgt at offentliggøre konteringsvejledningen i november 2014. Forsyningssekretariatet sigter mod en benchmarkingmodel, som er retvisende og så simpel som muligt, samtidig med at den tager højde for selskabernes rammebetingelser. For at have en ny benchmarkingmodel klar til prisloftet for 2018, er det vigtigt at konteringsvejledningen offentliggøres i 2014. Dermed er der god tid til at forberede og justere modellen, så den bliver så retvisende som muligt.

Forsyningssekretariatet kan ikke stoppe benchmarking af driftsomkostningerne. En central del af vandsektorloven var indførslen af benchmarking. Forsyningssekretariatet skal benchmarke forsyningerne i henhold til vandsektorloven. Den nuværende benchmarkingmodel er desuden blevet justeret af flere omgange og testet i Konkurrenceankenævnet.

2.2 Behandling af 1:1 omkostninger og miljø- og servicemål

DANVA angiver, at der kan nævnes en række usikkerheder omkring den fremtidige regulering af vandsektoren, der påvirker udformningen af en konteringsvejledning. Forsyningssekretariatet nævner i vejledningen usikkerhed omkring 1:1 omkostninger og miljø- og servicemål. I disse tilfælde har Forsyningssekretariatet valgt en løsning baseret delvist på formodning om at miljø- og servicemål bliver afskaffet og delvist på en model med unødvendigt detaljerede indberetninger, såfremt loven senere bliver ændret. Disse er ikke optimale løsninger.

FVD mener, at det er uhensigtsmæssigt at medtage 1:1 omkostninger og MOGS i benchmarking og frygtes, at der indføres effektiviseringskrav vedr. udgifter, som selskaberne ikke har nogen indflydelse på.

Forsyningssekretariatet har valgt at behandle 1:1 omkostninger og miljø- og servicemål på to forskellige måder, da det vurderes at være mest retvisende rent benchmarkingmæssigt jf. afsnit 2.3-2.5 i Konteringsvejledningen. Alt efter hvordan disse omkostninger i en fremtidig vandsektorlov skal behandles, kan metoden ændres fremover.

Derudover bemærkes, at der ikke stilles effektiviseringskrav til 1:1 omkostninger og tillæg for miljø- og servicemål som er givet i prisloftet. Se desuden afsnit 2.3-2.5 i Konteringsvejledningen samt afsnit 3.2 i dette høringsnotat om miljø- og servicemål.

2.3 Tidspunkt for udsending af konteringsvejledning

DANVA angiver, at implementeringen af konteringsvejledningen til registrering fra 1. januar 2015 ifølge flere selskaber reelt ikke er mulig, da selskaberne får meget kort tid til at implementere vejledningen. Implementeringen er en omfattende opgave, hvor it-systemer, tidsregistreringssystemer og nye opgørelsesmetoder skal implementeres i organisationen. En eventuel konteringsvejledning bør udsendes senest i september året forinden implementeringen. Forsinkelsen i tidsplanen taler for en yderligere udsættelse, hvor man samtidig afventer resultatet af de politiske forhandlinger omkring Vandsektorloven.

Forsyningssekretariatet er klar over, at ikke alle forsyninger kan følge konteringsvejledningen fra 1. januar 2015. Det har dog ikke været muligt at udsende konteringsvejledningen før på grund af udarbejdelse af de årlige prislofter. Selskaberne kan stadig henføre omkostninger i henhold til konteringsvejledningen i størstedelen af 2015.

Det har siden den nuværende model blev udviklet været planen, at en ny model skulle udvikles efter et par år. Det er derfor valgt at iværksætte dataindsamlingen til en ny model på nuværende tidspunkt, da det vurderes at være bedre end at udsætte det et år. Det vil ikke være muligt at udvikle en gennemtestet benchmarkingmodel til prisloftet for 2018, hvis projektet udskydes.

Kapitel 3

Høringssvar omhandlende kapitel 2 i konteringsvejledningen

3.1 Husleje og grundleje

DANVA anfører, at husleje og grundleje skal indberettes særskilt. Selskaber, som ejer egne bygninger, har tilsvarende udgifter til drift og vedligehold. Tilsvarende udgifter er normalt indeholdt i huslejen, men hvor skal selskaber, der ejer bygninger, kontere disse udgifter?

Selskaber, som ejer bygningerne, skal kontere drift og vedligehold under den retvisende costdriver. Forsyningssekretariatet vil i de efterfølgende statistiske analyser tage højde for forskellene mellem at eje og leje bygninger jf. afsnit 2.6 i Konteringsvejledningen.

3.2 Miljø- og servicemål

Et selskab spørger om omkostningerne skal være godkendt som miljø- og servicemål, for at skulle indberettes i boks 8.2, eller gælder det også for de omkostninger selskabet har, som ikke er godkendt? Hvor skal selskabet ellers registrere dem, "når der ikke findes en retvisende costdriver"?

Et selskab forstår det sådan, at alle godkendte miljø- og servicemål fremadrettet skal indberettes ligesom "almindelige driftsomkostninger", og dermed vil blive en del af det samlede effektiviseringskrav. Det er tankevækkende, at bestyrelsens beslutning om at gennemføre særlige aktiviteter, der giver en udvidet service for den enkelte forbruger eller en samfundsmæssig gevinst, nu skal effektiviseres.

Godkendte miljø- og servicemål skal indberettes under de retvisende costdrivere. Dermed behandles godkendte og "ikke-godkendte" miljø- og servicemål ens. (Dette gælder ikke for målene skovrejsning, erstatning til lodsejere og dyrkningsrestriktioner, som skal indberettes særskilt).

Omkostninger til miljø- og servicemål skal indberettes til costdriverne, og indgår dermed i datagrundlaget ved udarbejdelsen af benchmarkingmodellen. I forbindelse med prisloftet vil selskaberne stadig få et tillæg til prisloftet for godkendte miljø- og servicemål, som er friholdt for effektiviseringskrav jf. prisloftbekendtgørelsen.

Baggrunden for at de skal indberettes som almindelige driftsomkostninger er, at nogle selskaber har godkendt omkostningerne som miljø- og servicemål, mens andre selskaber ikke har fået dem godkendt i prisloftet. Dermed behandles de ens i benchmarkingen. Se desuden afsnit 2.3 og 2.4 samt kapitel 4 i Konteringsvejledningen.

3.3 1:1-omkostninger

Et selskab kan ikke tilslutte sig og se mening i, at der fremadrettet skal benchmarkes på 1:1 omkostninger. Det er jo netop omkostninger, som selskabet "ikke kan komme udenom".

1:1 omkostninger skal netop indberettes særskilt, så der kan tages hensyn til dem i benchmarkingen, så det er muligt at se, om alle de samlede driftsomkostninger er opgjort. Der skal derfor ikke benchmarkes på 1:1 omkostninger jf. prisloftbekendtgørelsen.

3.4 Over/undervurdering af elementer

Et selskab undres over bemærkningen om, at "hvis et selskab i høj grad overvurderer eller undervurderer driftsomkostningerne, kan det medføre, at selskabets indberetning tages ud som outlier, og den vil dermed ikke indgå i beregningerne til benchmarkingmodellen". Selskabet kan ikke tro, at nogen forsyning bevidst foretager sådanne over- eller undervurderinger.

Det er snarere et udtryk for forsyningernes forskellighed, og må ikke blive en "lovlig" grund til, at de forsyninger, der ikke passer ind i det resultat, der gerne vil opnås, ekskluderes.

Vi tror ikke, at nogen forsyning bevidst foretager over- eller undervurderinger. Sætningen er skrevet for at gøre opmærksom på, hvordan indberetninger, der adskiller sig væsentligt fra de andre indberetninger, vil blive behandlet i den indledende udformning af benchmarkingmodellen. Det er desuden ved tidligere indberetninger observeret, at flere selskaber har indtastet forkert eller glemt at medtage nogle omkostninger.

Kapitel 4

Høringssvar omhandlende kapitel 4 i konteringsvejledningen

4.1 Periodevise driftsomkostninger

DANVA anfører, at eksemplerne for periodevise driftsomkostninger er misvisende. Der er ikke mange vandselskaber, der har rutinevis rengøring af deres rentvandsbeholdere med faste intervaller og det er derfor ikke en normal aktivitet. Til gengæld er oprensning af slambede en planlagt og normalt aktivitet med ca. 10 års mellemrum.

FVD anfører, at periodevise driftsomkostninger bør præciseres, det er ikke velvalgte eksempler. Det er nok blot at angive kriterierne for hvad en periodevis driftsomkostning er.

Et selskab angiver, at definitioner og begrundelser for periodevise driftsomkostninger er meget vanskelige og svære at håndtere, idet selskabet som udgangspunkt kun har de "periodevise driftsomkostninger", der er nødvendige. Selskabet renser eksempelvis kun iltningstrappen, når det er nødvendigt. Om udgiften udgør mere eller mindre end 3 % af de samlede driftsomkostninger, finder selskabet ikke relevant. Men det er relevant at rense iltningstrappen præcis det antal gange, selskabet gør. Selskabet efterlyser nogle meget mere simple og logiske retningslinjer.

Selskabet angiver, at der i kapitel 4 er angivet eksempler på, hvad periodevise omkostninger er. En række vandselskaber har skiftet den mekaniske måler ud med en elektronisk fjernaf-læst måler. Afhængigt af type kan der komme driftsomkostninger til udskiftning af batteri, typisk efter 5-7 års drift. Da målerudskiftningen sker over en kort periode, vil udskiftning af batteri ligeledes være påkrævet over en kort periode. Batteriskift vil for selskabets vedkommende udgøre betydeligt mere end de 3 pct. af selskabets driftsomkostninger. Selskabet kunne derfor godt tænke sig, at batteriskift blev nævnt som et eksempel på en periodevis driftsomkostning.

Et selskab spørger om, med hvilket argument Forsyningssekretariatet afviser rengøring af rentvandstanke som en periodevis driftsomkostninger? I dag rengøres selskabets rentvandsstanke efter behov og såfremt der kan konstateres fysiske eller vandkvalitetsmæssige problemer. Selskabet har ingen fastlagt rutine for rengøring af tanke, da alle ydre påvirkninger er den største risiko for forurening af rentvandstankene. Selskabet får dermed ikke rengjort vores rentvandstanke i faste intervaller hvert 5. år, men efter behov og i intervaller større end 5 år. Desuden er der endnu ingen myndighedsmæssige krav til at rengøre sine rentvandstanke hvert 5. år. Vi opfordrer derfor til, at en rengøring af rentvandstanke i intervaller større end 5 år kan betragtes som en periodevis driftsomkostning.

Et selskab foreslår, at samtlige "periodevise driftsomkostninger" indberettes via boks 8.3. ligegyldigt, hvor tit opgaven udføres. Hvis der herefter er brug for en yderligere opdeling efter hvor tit opgaven udføres, er dette nemt at opdele ud fra oplysningerne i boksen. (Eller som angivet i vejledningen: "På baggrund af selskabernes opgørelse kan Forsyningssekretariatet forholde sig til hver af de periodevise opgaver, således at driftsomkostningerne bliver inkluderet det rette sted").

DANVA spørger om de periodevise driftsomkostninger vil holdes ude af de faktiske driftsomkostninger og derfor ikke indgå i effektiviseringskravet?

Forsyningssekretariatet har på baggrund af høringen ændret i eksemplerne for periodevise driftsomkostninger, så de nu er mere tydelige. Periodevise driftsomkostninger, som opfylder

kriterierne, skal desuden indberettes separat, så Forsyningssekretariatet kan tage højde herfor i de efterfølgende statistiske analyser jf. afsnit 2.7 og kapitel 4 i Konteringsvejledningen.

Såfremt selskabet mener, at periodevis aktivitet opfylder kriterierne for at være en periodevis omkostning, skal selskabet udspecificere denne omkostning i boks 8.2. Vi mener, at der er behov for angivne kriterier for periodevis driftsomkostninger jf. afsnit 2.7. Uden kriterier for periodevis driftsomkostninger vil indberetningen blive alt for kompliceret. Såfremt I har spørgsmål vedrørende en periodevis aktivitet, som I er i tvivl om opfylder betingelserne for at være en periodevis driftsomkostning, er I velkomne til at kontakte os.

Periodevis driftsomkostninger er naturlige driftsomkostninger for selskaberne. I henhold til prisloftbekendtgørelsen skal driftsomkostninger indgå i benchmarkingen. Det er dog vigtigt, at selskaberne følger Konteringsvejledningen, så vi kan behandle de periodevis driftsomkostninger retvisende i benchmarkingen.

4.2 Indtægter fra energi

DANVA anfører at indtægter ved salg af energi ikke kan modregnes driftsudgifterne. Mange af renseanlæggenes driftsudgifter anvendes til at producere energi. Det giver ingen mening, hvis dette ikke kan modregnes inden driftsomkostningerne, når disse underlægges et effektiviseringskrav. Alle tiltag inden for energi- og varmeproduktion kræver driftsomkostninger, men selvfølgelig med en forventning omkring en indtægt.

DANVA spørger om, hvordan el-produktion fra solceller og vindmøller håndteres?

Indtægter ved salg af energi må ikke modregnes i driftsomkostningerne. Det skyldes, at det kan skævvride beregningerne i benchmarkingen. Omkostninger til at producere energi skal derfor henføres til de retvisende costdrivere. Dermed kan Forsyningssekretariatet tage højde for disse omkostninger i de efterfølgende statistiske analyser jf. kapitel 4 i Konteringsvejledningen.

Derudover bemærkes det, at driftsomkostningerne, som indberettes her, ikke underlægges et effektiviseringskrav. Driftsomkostningerne bruges til beregning af benchmarkingmodellen. Det er driftsomkostningerne i prisloftet, som underlægges effektiviseringskrav.

4.3 Særlige forhold

FVD anfører, at særlige forhold ikke bør medtages i driftsomkostningerne.

Hvis et selskab har et særligt forhold, skal selskabet angive meromkostningen og forholdet. Dermed kan Forsyningssekretariatet tage højde for de særlige forhold i de efterfølgende statistiske analyser. Det kan eksempelvis være, at det ikke skal indgå, da det er uhensigtsmæssigt. Det er dog vigtigt at angive de særlige forhold og omkostningerne hertil, så vi kan behandle omkostningerne til særlige forhold retvisende i benchmarkingen.

4.4 Afgift på vandspild

FVD mener, at afgift på vandspild ikke bør holdes ude af indberetningen.

Vedrørende afgift på vandspild over 10 pct. angiver et selskab, at der skal drages omsorg for, og ikke mindst tilskyndes til, at vandspildet bliver mindst muligt. Derfor skal afgiften ikke betragtes som en 1:1-omkostning, men som en almindelig driftsomkostning.

Afgift på vandspild skal ikke henføres til costdriverne, da det ikke er costdriverne, som driver denne omkostning. Afgift på vandspild skal henføres til boks 8.1. Afgift på vandspild vil dog stadig være en driftsomkostning i prisloftet, og der er dermed incitament til at mindske vandspildet.

4.5 Erstatning til lodsejere, skovrejsning og dyrkningsrestriktioner

Et selskab anfører, at særlige forhold fremadrettet skal medtages i indberetningen. Selskabet mener, at der dermed ikke bliver taget hensyn til det "særlige". Det er forvirrende, at "erstat-

ning til lodsejere, skovrejsning og dyrkningsrestriktioner" betegnes som "særligt", men ikke skal medtages. Det bliver meget kompliceret at holde styr på, hvilke særlige forhold, der skal medtages.

Erstatning til lodsejere, skovrejsning og dyrkningsrestriktioner behandles særligt i Konteringsvejledningen jf. kapitel 4. Det skyldes, at ovenstående aktiviteter ikke retvisende kan henføres til nogle costdrivere. De skal derfor henføres til boks 8.4, så vi kan behandle omkostningerne mest retvisende i benchmarkingen.

Kapitel 5

Høringssvar omhandlende kapitel 5 i konteringsvejledningen

5.1 Aktivering af driftsomkostninger

Et selskab har et spørgsmål vedr. aktivering af driftsomkostninger: Skal det forstås sådan, at DANVA's vejledning om aktivering af omkostninger er en del af Forsyningssekretariatets konteringsvejledning, hvor man eventuelt kan hente yderligere oplysninger?

Selskabet spørger yderligere, om det er korrekt forstået, at f.eks. et PC-program (ex. Aquis) kan anses som et materielt anlægsaktiv, da det opfylder de tre nævnte betingelser for et fysisk aktiv? Hvis ja, så skal omkostninger til service- og opdateringsaftaler vel også aktiveres, da de opfylder mindst en af nævnte betingelser?

Konteringsvejledningens afsnit om aktivering af omkostninger samt eksempelkataloget på vurderinger af aktivering af omkostninger - bilag A - er baseret på DANVA's vejledning nr. 89. Man kan hente yderligere oplysninger i DANVA's vejledning nr. 89.

Vi kan ikke foretage en konkret vurdering af samtlige omkostningskategorier. Vejledningen i kapitel 5 beskriver de overordnede retningslinjer for vurderinger af, hvornår omkostninger skal aktiveres. Selskabet må selv foretage en konkret vurdering af fx deres PC-program i samarbejde med deres revisor. Desuden henvises til eksempelkataloget i bilag A, hvor der er en vejledning til vurdering af omkostninger for immaterielle anlægsaktiver.

5.2 Serviceselskab

Et selskab har i dag en holdingstruktur med et serviceselskab og der er en del omkostninger, der ligger i serviceselskabet i stedet for i vand- og spildevandsselskaberne. Dette gælder fx omkostninger til personale, da alle er ansat i serviceselskabet. En del af disse omkostninger bliver faktureret via timeprisen som indirekte omkostninger til blandt andet vandselskaberne, så disse omkostninger lander ikke i "generel administration", men på alle costdrivere afhængig af, hvor medarbejderne afholder timerne.

Selskabet har omkostninger til LER og tegnesystemer, som afholdes i serviceselskabet. Disse omkostninger bliver via administrationsvederlag faktureret til vandselskaberne, hvor de lander på generel administration. Det er dog ikke en mulighed at afholde omkostningen direkte i vandselskabet, da tegnesystemerne bruges af tre forskellige forsyningsarter.

Som beskrevet i kapitel 3 i konteringsvejledningen skal selskaberne fordele driftsomkostningerne retvisende og objektivt ud på den costdriver, som er årsag til omkostningen. Selskabet kan fx bruge en fordelingsnøgle til det som beskrevet i Konteringsvejledningens afsnit 3.4. Selskabet skal derfor opsplitte sine regnskabsposter og fordele dem retvisende ud på costdriverne. Dvs. at driftsomkostninger til LER og tegnesystemer skal henføres til costdriveren ledninger. Rengøring af administrationsbygning skal henføres til generel administration. Arbejdskraft og løn skal henføres til de costdrivere, som mandskabet mest objektivt bruger sin tid på.

Kapitel 6

Høringssvar omhandlende kapitel 7 i konteringsvejledningen

6.1 Hovedcostdrivere

DANVA mener, at det vil være forkert at bede selskaber om at kontere omkostninger på en costdriver, som det ikke har, f.eks. ved at forsøge at pulje en aktivitet som omhandler hele virksomheden. Eksempelvis vagtordning på vandværket, da visse selskaber ikke har produktion af vand og dermed ikke en costdriver, der hedder vandværk. Lav f.eks. vagtordning på henholdsvis vandværk og ledningsnettet. Hvis selskaberne ikke kan kontere vagtordningen direkte på costdriveren må der laves en fordelingsnøgle.

Et selskab anfører, at det virker uhensigtsmæssigt, at omkostninger til strategi- og planlægningsmøder, vagtordninger, SRO, laboratorie, ledelses- og kvalitetssystemer og VVM-redegørelser samles på costdriveren vandværker, da aktiviteterne gælder flere costdrivere og nemt kan opgøres. Vandværker bliver en samlesag. Hvordan skal selskabet så opnå effektivitet på vandværker?

Et selskab anfører, at SRO og strategi- og planlægningsmøder skal fordeles ud på tre costdrivere, men fordelingsnøglen er ikke angivet. Det vil umiddelbart blive mere gennemskueligt, hvis disse omkostninger enten blev indberettet til en eksisterende costdriver eller blev opgjort særskilt.

Forsyningssekretariatet har valgt at for enkelte aktiviteter, skal de samlede driftsomkostninger henføres til én hovedcostdriver. Dette gælder vagtordninger, SRO-system, ledelses- og kvalitetssikringssystemer samt laboratoriearbejde som prøvetagning og analyser af prøver jf. kapitel 7. Da det er svært at sikre en ensartet fordeling af denne type af driftsomkostninger, har Forsyningssekretariatet valgt denne metode efter diskussioner med arbejdsgruppen. Det blev besluttet, at det er bedst at fordele ovenstående aktiviteter til én hovedcostdriver, da disse aktiviteter er svære at fordele retvisende og ens ud på costdriverne på tværs af alle selskaber.

På baggrund af høringen har Forsyningssekretariatet valgt, at driftsomkostninger til strategi- og planlægningsmøder og VVM-redegørelser skal tildeles de(n) relevante costdriver(e).

Vagtordning

Set selskab anfører, at vagtordninger på transportdelen skal konteres på costdriveren pumpestationer. Det virker uhensigtsmæssigt for vagtordninger, da disse omkostninger også gælder for ledninger, og nemt kan opgøres retvisende. Omvendt gør sig gældende vedr. strategi- og planlægningsmøder på transportdelen, som skal konteres på ledninger. Det er uhensigtsmæssigt, at selskabet skal fordele omkostninger til en anden costdriver end den selskabet selv har aktivitetskonteret på.

Det er uhensigtsmæssigt, at selskaber med fx kun ledninger skal allokere omkostninger til SRO, vagtordninger og laboratorieanalyser, som om man havde egen rensning. Det betyder jo, at man skal allokere omkostninger fra en anden costdriver på costdrivere, som omkostningen ikke vedrører, og som man end ikke har i selskabet.

Et selskab anfører, at vagtordninger skal fordeles til costdriveren vandværker. Gælder dette alle vagter og dermed også en ledningsvagt, som omkostningsmæssigt hører hjemme under costdriveren ledninger og stik?

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det giver det bedste billede af selskabernes driftsomkostninger at henføre driftsomkostningerne til de nævnte aktiviteter til hovedcostdriverne, også selvom et selskab ikke foretager aktiviteten, der hører til hovedcostdriverne jf. også svaret i afsnittet om "6.1 Hovedcostdriverne". Forsyningssekretariatet er klar over, at der er enkelte selskaber, der ikke har hovedcostdriverne, og ved udformningen af benchmarkingmodellen vil Forsyningssekretariatet tage hensyn til dette, således at selskaberne bliver kompenseret for de nævnte aktiviteter.

Alle vagtordninger for drikkevandsselskaber skal henføres til costdriveren vandværker. Se også Forsyningssekretariatets spørgsmål og svar-side om Konteringsvejledningen.

Bemærk, at strategi- og planlægningsmøder ikke skal tildeles hovedcostdriveren, men i stedet skal tildeles den relevante costdriver jf. også afsnit 6.6 nedenfor.

Laboratoriearbejde

Et selskab anfører, at laboratoriearbejde ikke kun bør konteres til costdriveren renseanlæg. Såfremt det er muligt, skal udgifterne konteres direkte på henholdsvis costdriveren renseanlæg og costdriveren ledninger.

Det er besluttet, at driftsomkostninger i forbindelse med laboratoriearbejde skal henføres til costdriveren renseanlæg. Forsyningssekretariatet har blandt andet diskuteret dette med arbejdsgruppen, og ud fra diskussionerne har Forsyningssekretariatet vurderet, at denne metode er mest retvisende i forhold til at sikre en god datakvalitet i indberetningen af driftsomkostninger.

6.2 Fordelingsnøgler ved eksempelvis kildeplads

Et selskab opererer med begrebet "Kildeplads" og kan derfor ikke umiddelbart leve op til den anførte beskrivelse og definition under costdriverne boringer, vandværker og trykforøgerstationer. Konteringsvejledningen bør derfor tage højde for, at det bør være tilladt at fordele via objektive fordelingsnøgler.

Selskabet må gerne anvende en objektiv fordelingsnøgle til at fordele driftsomkostningerne for kildepladsen ud på de tilhørende costdriverne, som fx boringer, vandværker og trykforøgerstationer. Se også konteringsvejledningens afsnit 3.4 samt Forsyningssekretariatets spørgsmål og svar-side om Konteringsvejledningen.

6.3 Boring

DANVA spørger om, hvad argumentet er for at flytte råvandsledninger fra vandværker til boringer?

Placeringen af råvandsledninger er diskuteret med arbejdsgruppen. Ud fra disse diskussioner har vi besluttet at placere råvandsledninger under boringer, da vi ud fra diskussionerne fandt dette mest retvisende.

Se også costdriverens afgrænsning i kapitel 7. Costdriveren Boringers afgrænsning slutter før vandet indføres til vandværket. Dermed hører råvandsledninger mest retvisende under costdriveren Boringer.

6.4 Vandtårne og højdebeholdere

Et selskab anfører, at vandtårne og højdebeholdere bør allokeres til trykforøgerstationer

Placeringen af vandtårne og højdebeholdere er diskuteret med arbejdsgruppen. Ud fra dette har Forsyningssekretariatet valgt at placere vandtårne og højdebeholdere under costdriveren vandværker, da vi ud fra diskussionerne fandt dette mest retvisende.

6.5 Generel administration/administrationsomkostninger

Et selskab anfører, at administrative omkostninger skal afholdes på costdriveren vandværker. Dette virker ikke hensigtsmæssig, da man ikke vil få den reelle administrationsomkostning frem i lyset, ligesom det heller ikke vil give et retvisende billede af omkostningen til drift af et vandværk.

Forsyningssekretariatet bemærker, at driftsomkostninger, som retvisende og konsistent kan henføres til en costdriver, skal henføres til de costdrivere. Driftsomkostninger, som retvisende og konsistent ikke kan henføres til en costdriver, skal henføres til generel administration.

Forsyningssekretariatet mener derfor, at selskabernes administrative omkostninger bliver fordelt på de enkelte costdrivere samt generel administration, således at der skabes et retvisende billede af selskabernes driftsomkostninger til costdriverne og til generel administration.

6.6 Strategi- og planlægningsmøder

Et selskab anfører, at strategi- og planlægningsmøder, vagtordninger og laboratoriearbejde skal fordeles på vandværker. Det burde præciseres her, at det gælder uanset om det virker mere logisk at f.eks. ledningsvagten og prøvetagning på ledningsnettet blev konteret på ledninger.

Det er ikke tydeligt, hvor arbejdet mellem strategi- og planlægnings-møderne skal konteres, ligesom det heller ikke er helt tydeligt, om alt planlægning, herunder af ledningsrenovering, drift og vedligeholdelse af værker og ledninger og anden planlægning skal konteres på vandværker.

Efter høringen har Forsyningssekretariatet valgt, at strategi- og planlægningsmøder skal henføres til de mest retvisende costdrivere. Såfremt der er flere retvisende costdrivere, skal driftsomkostningerne hertil fordeles på disse costdrivere efter en objektiv fordelingsnøgle jf. kapitel 7 i Konteringsvejledningen.

6.7 Indberetning til myndigheder

Et selskab har en del administrative opgaver i forhold til forskellige myndigheder, hvor der ikke er en entydig placering af omkostningerne.

Forsyningssekretariatet bemærker, at administrative omkostninger, som for eksempel indberetning til forskellige myndigheder, skal henføres til generel administration.