



Bilag 7: Høringsnotat

Bilaget indeholder Forsyningssekretariatets svar på de af DANVA fremsatte høringssvar af den 9., 11. og 24. juni 2013 samt den 11. oktober 2013 til papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloft 2014"*. Det var udelukkende DANVA, som indsendte høringssvar til papiret.

FORSYNINGSEKRETARIATET OKTOBER 2013

Indholdsfortegnelse

I mail af den 9. juni 2013 skriver DANVA følgende

 "Fejlindberetninger" af slammængder – et definitionsproblem..... 1

I mail af den 11. juni 2013 skriver DANVA følgende

 Kvalitetsikring af frontskaber..... 4

I mail af den 24. juni 2013 skriver DANVA følgende

 Omkostningsækvivalenten for slambehandling i den resultatorienterede benchmarking..... 6

I mail af den 11. oktober 2013 skriver DANVA følgende

 Anden fronten for drikkevandsforsyningerne..... 9

I mail af den 9. juni 2013 skriver DANVA følgende

"Fejlindberetninger" af slammængder – et definitionsproblem

Det har vist sig, at en stor andel af spildevandsselskaber med biogasanlæg formentlig har indberettet slam-mængden efter slambehandling og ikke før slambehandling. Dette skyldes rimeligvis, at Forsyningssekretariatet i deres spørgsmålsdefinition i forbindelse med dataindsamlingen tydeligt har efterspurgt slammængden, der er spredt ud på landbrugsjord (definition i 2013 og 2014 ens, så vidt DANVA er bekendt): "Indberetningsskema til brug for benchmarking 2014 Tønstof A-slam Selskabet skal indtaste tons tønstof A-slam, der er spredt på landbrugsjord i 2012. Det vil sige, at selskabet skal indtaste mængden af tønstof, der bliver spredt ud på landbrugsjord. Bemærk, at det er selskabets valg af slamdisponering, der afgør slammets kategori i benchmarking sammenhænge. Det vil sige, at hvis et selskab producerer B-slam, men har valgt at forbrænde slammet (behandle det som C-slam), skal denne mængde B-slam indberettes som C-slam." ForsyningsDataOnline, spørgsmålsdefinition til A-slam, indberetning til PL 2014 (BM).

Den slammængde, der spredes ud på landbrugsjord, er entydigt slammængden efter slambehandling. Altså spørges der til slammængden efter slambehandling. Forsyningssekretariatet har dog, efter forespørgsel fra DANVA, i mail af 5. juni 2013 svaret, at Forsyningssekretariatet har regnet med, at selskaberne indberettede slammængden før slambehandling. Dette er overraskende for DANVA og mange selskaber, der dermed har indberettet for lille en slammængde.

Forsyningssekretariatet erkender, at der er opstået en misforståelse, idet DANVA rettede henvendelse til sekretariatet vedrørende indberetningen til omkostningsækvivalenten for slambehandling. Forsyningssekretariatet har efterfølgende på et møde den 17. juni 2013 redegjort for, hvorledes misforståelsen er opstået, samt fastholdt at det er mængden af slam til bortskaffelse, dvs. mængden efter slambehandling, som skal indberettes.

Betydning af fejlindberetninger

Forskellen mellem de 2 scenarier er ganske betydelig for selskaber med biogasanlæg. Ved udrådning i et biogasanlæg omsættes en del af slammets tønstofindhold til biogas. Den opnåelige omsætning afhænger af slamtypen. For primærslam omsættes af størrelsesordenen 40-50 % og for biologisk slam 25-30 % af tørstofmængden, dog ekskl. mængden af evt. kemisk slam. Det er typisk større renselanlæg, der har biogasanlæg.

En eksempelberegning på data fra Randers Spildevand A/S baseret på indberetninger til DANVA Benchmarking viser, at deres umiddelbare effektiviseringspotentiale falder fra 31,8 til 25,4 %, hvis de havde indberettet slammængden før slambehandling. Altså en ganske betydelig ændring, der ville have givet et 1,6 procentpoint lavere krav. I beregningen er slammængden udrådningsbiogasanlæg behandlet som C-slam uanset slammængden ikke direkte kan klassificeres efter nuværende slamklasser.

Den samlede effekt er dog usikker, da mange selskaber formentlig er ramte og ændringer i front-selskaberne ikke kan udelukkes. Der er dog ingen tvivl om, at det relativt stiller selskaber med biogas dårligere og at der er ganske betydelig usikkerhed om det reelle effektiviseringspotentiale i disse selskaber. Effekten i selskaber kun med rensning vil være endnu større, da slambehandlingen her typisk vil udgøre en større andel af omkostningerne. Da det er nyt for DANVA, at der er sket fejlindberetninger, er der ikke et komplet overblik pt.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne ikke skal indberette før-mængden, men efter-mængden til costdriveren slambehandling. Dette skyldes, at omkostningsækvivalenten for slambehandling er beregnet ud fra efter-mængden. Såfremt selskabernes før-mængde indsættes i omkostningsækvivalenten, vil beregningen ikke være retvisende. På den baggrund, er ovenstående eksempel vedrørende konsekvensen af eventuelle "fejlindberetninger" ikke relevant.

Data fra DANVA Benchmarking

DANVA har sammenkørt data fra DANVA Benchmarking med data fra indberetningen til benchmarking i forbindelse med Prisloft 2013. Herved er det muligt at sammenligne indberetningerne til Forsyningssekretariatet med slammængden før slambehandling indberettet til DANVA Benchmarking. Denne sammenkørsel viser, at cirka 20 ud af 44 selskaber har indberettet slammængden efter slambehandling, mens 5-6 selskaber formentlig har indberettet slammængden før slambehandlingen. Øvrige selskaber i undersøgelsen har formentlig ikke biogas. Undersøgelsen indikerer altså, at langt hovedparten af selskaber med biogasanlæg har indberettet slammængden efter slambehandling.

Undersøgelsen har et par forbehold. Selskaberne har indberettet til DANVA Benchmarking i sommeren 2012 og har muligvis efterfølgende lavet rettelser i de indberettede tal til Forsyningssekretariatet i forbindelse med sagsbehandlingen – disse rettelser er ikke nødvendigvis blevet indført i DANVA Benchmarking. Selskaber med en lille forskel mellem de to indberetninger er derfor ikke medtaget som fejlindberetninger i ovenstående. Det kan dog ikke udelukkes, at flere selskaber i undersøgelsen end de nævnte 20 selskaber har (mindre) fejlindberetninger. Hovedparten af de nævnte 20 selskaber har markante forskelle og tilknyttet et biogasanlæg (eksporter el), hvilket klart understøtter, at der er tale om en fejlindberetning for disse selskaber. DANVA har tjekket tallene med et par selskaber, der begge har bekræftet, at der var tale om en fejlindberetning med den "nye" definition.

Hvor mange selskaber har fejlindberettet

Ud fra analysen af data fra DANVA Benchmarking, har mindst 20 % af selskaberne i den resultatorienterede benchmarking indberettet for små slammængder – og sandsynligvis er det reelle tal højere, da der blandt selskaber udenfor de 44 undersøgte selskaber, rimeligvis også er selskaber med fejlindberetninger. Det er dog vanskeligt at svare præcist på, hvor mange selskaber, der er påvirket af fejlindberetninger. Det er givet-vis flere end dem, der har indberettet til DANVA Benchmarking, men om man kan overføre tallene direkte og sige, at knap halvdelen af alle selskaber har fejlindberettet er ikke sikkert. Mange større renselanlæg deltager i DANVA Benchmarking – og dermed mange selskaber med biogasanlæg. Selskaber med fejlindberetninger er derfor formentlig overrepræsenteret i DANVA Benchmarking. Omvendt ved vi, at der er selskaber, der har biogasanlæg, der ikke har deltaget i undersøgelsen omkring slammængden før slambehandling.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne ikke skal ikke indberette før-mængden, men efter-mængden til costdriveren slambehandling, jf. ovenstående svar på tidligere stillet spørgsmål. Derfor har flertallet af selskaberne ikke foretaget fejlindberetninger til benchmarkingen for 2014.

Forsyningssekretariatet har foretaget en grundig screening af indberetninger ift. slambehandling til benchmarking 2014. Screeningen viste, at enkelte selskaber har indberettet før-mængden. Disse selskaber er blevet kontaktet, således at det er deres efter-mængde, som indgår i beregningen af deres netvolumenmål.

Omkostningsækvivalent påvirket

Fejlindberetningerne relaterer sig formentlig ikke alene til indberetningen til prisloft 2013, men også til de bagvedliggende omkostningsækvivalenter. Ækvivalenten for slambehandling er dermed for høj. Når slam-mængderne for en række selskaber er for lille, bliver kr./tons tørstof for høj, fordi nævneren er for lille.

Effekten heraf er ikke estimeret pt., men fejlen vil stille selskaber med relativt store slammængder bedre end ellers. Når prisen for slambehandling er for høj i forhold til de reelle omkostninger, får selskaberne tildelt mere netvolumen end de tilhørende omkostninger til processen. Da netvolumen indgår i en relativ vurdering af selskaberne i en aggregeret netvolumenmodel, vinder selskaber med relativt meget slam altså på en for høj omkostningsækvivalent på slam.

Udover ovenstående problem, er det også uafklaret hvordan slam udrådneth i et biogasanlæg skal klassificeres, da den nuværende klassificering går på hvordan slammet håndteres efter slambehandling, fx udbringning på landbrugsjord.

Til dette bemærker Forsyningssekretariatet, at selskaberne er blevet vejledt til at indberette efter-mængden til beregningen af omkostningsækvivalenten for slambehandling, da vejledningen hertil blev udsendt i 2012. Der er alene opstået tvivl om, hvorvidt før- eller efter-mængden skulle indberettes til benchmarkingen for 2014, da DANVA og enkelte selskaber rettede henvendelse til Forsyningssekretariatet i foråret 2013. Det vil sige, at misforståelsen er opstået ét år efter, at selskaberne indberettede til beregningen af omkostningsækvivalenten. Derfor vurderer Forsyningssekretariatet, at selskaberne har indberettet korrekt til beregningen af omkostningsækvivalenten.

I mail af den 11. juni 2013 skriver DANVA følgende

Kvalitetsikring af frontskaber

Formålet med dette notat er at komme med nogle konkrete forslag til, hvad Forsyningssekretariatet kan gøre for at forbedre kvalitetssikringen af frontskaberne. Nogle af forslagene er allerede implementeret eller delvist implementeret, men medtaget for at skabe overblik. Det væsentlige for branchen er, at kvalitetssikringen af frontskaberne bliver forbedret i forhold til foregående 2 år. Præcist hvordan det bliver gjort er ikke afgørende, men vi vil meget gerne have startet en konkret diskussion om, hvordan troværdigheden af fronten kan øges. Nedenstående er ment som forslag/input til den diskussion.

1. Der skal være en grundig gennemgang af alle indberetninger fra frontskaber på både første og andet bånd. Alle frontskaber på begge bånd, skal kunne leve op til kvalitetskravene til et frontskab.
 - a. Selskabets historik og udvikling i de enkelte cost drivere bør analyseres for den tidsperiode Forsyningssekretariatet har data på selskabet. En usædvanlig udvikling bør undersøges og det afklares om det er en fejlindberetning.
 - b. Det er vigtigt, at selskaberne på fronten har leveret stabile præstationer over en periode, således at risikoen for udsving i driftsomkostninger/aktiviteter ikke gør at frontskaberne af denne grund skifter fra år til år og skaber en kunstig front ingen kan leve op til over en årrække.
 - c. Der bør være stamdata for hvert selskab på om selskabet er et privat eller kommunalt ejet selskab.
 - d. Det er vigtigt, at Forsyningssekretariatet er i grundig dialog med alle frontskaber og gerne på et møde gennemgår alle indberetninger direkte med selskaberne for at sikre sig, at der ikke foreligger misforståelser omkring indberettede data.
2. De valgte frontskaber skal være repræsentative for branchen.
 - a. I lyset af usikkerheden omkring omkostningsækvivalenterne, bør det sikres, at alle frontskaber har et almindeligt forhold mellem de enkelte cost drivere. Selskaber med hovedvægt på få/en costdrivere bør fravælges, eksempelvis et selskab som Sjælsø Vand A/S, der var frontskab i PL 2012. Mange selskaber har kun afløb eller rens på spildevand.
 - b. Frontskaber bør ikke have en atypisk størrelse, eksempelvis var Jammerbugt Forsyning A/S oprindeligt frontskab i PL 2012 til trods for det er et meget lille selskab.
3. Forsyningssekretariatet kan med fordel lave og offentliggøre en kort beskrivelse af hvert frontskab, hvor relevante karakteristika for selskabet beskrives, samt en kort vurdering af hvorfor selskabet er repræsentativt og ikke har væsentlige særlige forhold. Beskrivelsen bør afstemmes med de enkelte selskaber. Beskrivelsen bør som minimum indeholde en beskrivelse af alle særprægede forhold for det pågældende selskab, men kunne også fint indeholde en kort generel beskrivelse.
 - a. Beskrivelsen kan give den øvrige branche et basalt kendskab til frontskaberne. Et eksempel på nødvendigheden af et vist kendskab til frontskaberne er Herning Vand A/S, der bl.a. har anvendt deres kendskab til Struer og Billund's slambehandling, til at argumentere for, at deres egen slambehandling var væsentligt anderledes end frontskaberne i PL 2013.
 - b. Beskrivelsen vil sikre, at Forsyningssekretariatet har et bedre kendskab til frontskaberne.
 - c. Beskrivelsen vil være med til at legitimere frontskaberne. Ved at offentliggøre beskrivelsen, kan andre selskaber kommentere, hvis de ikke mener væsentlige særlige forhold er taget i betragtning – eller i øvrigt er uenige i Forsyningssekretariatets vurdering med hensyn til repræsentativitet.

-
4. *Generel og tidlig åbenhed om data i blandt andet høringer, så der sikres den bedst mulige kvalitetssikring, herunder af frontelskaberne. I forbindelse med PL 2012 var der eksempelvis efter høringen et fravalg af frontelskaber. De næste frontelskaber var dog også problematiske, men da disse ikke kom i høring, var der ikke denne kvalitetssikring.*
 5. *Det er vigtigt, at data for frontelskaber offentliggøres når frontelskaberne er identificeret.*
 6. *Fokus på kvalitetssikring generelt i alle processer er også med til at forebygge fejl på frontelskaberne.*
 7. *Åbenhed, gennemsigtighed og gode beskrivelser omkring beregninger i benchmarkingen er også med til at forebygge fejl på frontelskaberne.*

Forsyningssekretariatet er enig i, at der skal foretages en grundig kvalitetssikring og screening af selskabernes indberetning af underliggende forhold samt driftsomkostninger til benchmarkingen for at sikre retvisende resultater i benchmarkingen. Forud for høringen over benchmarkingen for 2014 og dermed modtagelsen af ovenstående mail har Forsyningssekretariatet derfor foretaget en grundig screening af selskabernes indberetninger.

Forsyningssekretariatet har udført samtlige af de punkter, som er anført af DANVA ovenfor. Med hensyn til punkt 1 d. og punkt 3 har Forsyningssekretariatet dog først kontaktet frontelskaberne telefonisk efter modtagelsen af ovenstående mail. Forsyningssekretariatet har udarbejdet en kort beskrivelse af de forhold, som præger hvert af frontelskaberne. Beskrivelsen af frontelskaberne er offentliggjort på Forsyningssekretariatets hjemmeside som bilag 6 til "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne - 2014".

Med hensyn til punkt 2 b. er Forsyningssekretariatet af den opfattelse, at effektiviseringsfronten både kan udgøres af små og store forsyningsselskaber. Ved at have store og små selskaber på fronten, kan selskaber af den pågældende størrelse nemmere identificere sig med frontelskaberne. Derfor vurderer Forsyningssekretariatet, at det er hensigtsmæssigt, at fronten for drikke- og spildevandsselskaberne udgøres af små og store selskaber i benchmarking for 2014.

I mail af den 24. juni 2013 skriver DANVA følgende

Omkostningsækvivalenten for slambehandling i den resultatorienterede benchmarking

Der er betydelige usikkerhed omkring omkostningsækvivalenten for slambehandling i den resultatorienterede benchmarking. Det skyldes blandt andet, at omkostningerne til biogasproduktion ikke er undersøgt i forbindelse med beregningen af omkostningsækvivalenten.

Analyse med data fra DANVA Benchmarking

En hurtig analyse på baggrund af data fra DANVA benchmarking indikerer, at biogas kan være forbundet med betydelige omkostninger på niveau med A-slam. Det skal dog understreges at den korte regressions-analyse bygger på ikke komplette data, ikke omfatter grundig outlierkontrol eller gennemgang af data, så resultatet kan kun betragtes som foreløbigt. Biogas er dog signifikant selvom datasættet kun tilskriver biogas til selskaber DANVA har data på. En hurtig forespørgsel blandt nogle få selskaber har ikke umiddelbart kunnet bekræfte resultatet, da vurderingen af omkostningerne til biogas varierede blandt de forespurgte. Selskaberne har dog ikke haft lejlighed til at undersøge det nærmere og har generelt ikke konteret direkte på rådnetank m.m. Det samlede indtryk er derfor, at der er behov for en nærmere undersøgelse.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det skal undersøges nærmere, hvorvidt benchmarking-modellen tager tilstrækkeligt højde for selskaber, som har biogasproduktion. Sekretariatet bemærker dog, at DANVA's analyse er udført på et ufuldstændigt datagrundlag, samt at der ikke er kontrolleret for outliers. Derudover, skriver DANVA, at resultaterne af analysen ikke umiddelbart kan bekræftes af selskaberne. På den baggrund, kan der stilles spørgsmål til de tilsyneladende signifikante resultater, som DANVA er nået frem til, hvorfor de kommentarer, som DANVA har fremsat nedenfor, bør tages med forbehold.

DANVA vil meget gerne lave en samkørsel af data fra DANVA Benchmarking og de 55 selskaber, der indgår i Forsyningssekretariatets beregning af omkostningsækvivalenten. Dette har indtil videre ikke været muligt, da Forsyningssekretariatet ikke har kunnet identificere, hvilke 55 selskaber det er, der indgår i den oprindelige beregning. Hvis de 55 selskaber bliver identificeret, vil DANVA kunne lave et mere pålideligt overslag på betydningen for omkostningsækvivalenten af at inkludere biogas.

DANVA har forsøgt at genskabe omkostningsækvivalenten, men det har, i hvert fald for nuværende, ikke været muligt. Derimod er DANVA blevet bestyrket i, at den oprindelige beregning synes at være forbundet med stor usikkerhed. Der må være fjernet ca. 10 selskaber ud fra intuitive kriterier? Så længe de 55 selskaber ikke er identificerede, er det ikke muligt for DANVA at undersøge om det er rimeligt, at de 10 selskaber er fjernet. Det kan dog konstateres, at fjernelsen af de 10 selskaber påvirker resultaterne markant. Det kan også konstateres at data tilsyneladende peger på, at B-slam er dyrere end C-slam, hvilket måske forklarer, hvorfor de er slået sammen til én kategori. Er årsagen til B-slam muligvis falder dyrere ud end C-slam undersøgt? Der er således formentlig andre betydelige usikkerheder i beregningen end biogas.

DANVAs samlede konklusion ud fra ovenstående er, at det er nødvendigt med en nærmere undersøgelse af betydningen af biogas, og at det er nødvendigt med gennemsigtighed omkring hvordan omkostningsækvivalenten er beregnet. Den nuværende omkostningsækvivalent virker meget usikkert bestemt.

Forsyningssekretariatet er enig i, at der skal være fuld gennemsigtighed i de data og analyser, som sekretariatet ligger til grund for benchmarkingen. Derfor skriver sekretariatet i papiret "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2013", at ved at lægge kategorierne for B- og C-slam sammen opnås den bedste og mest robuste funktion til at beskrive selskabernes driftsomkostninger til slambehandling. Forud for estimeringen af omkostningsækvivalenten for slambehandling var det branchens og Forsyningssekretariatets opfattelse, at koefficienten for B-

slam ville være mindre end koefficienten for C-slam. Indledende beregninger viste imidlertid, at koefficienten for C-slam var lavere end for B-slam og derfor intuitivt i modstrid med de oprindelige antagelser. Udover, at sikre en robust model var dette ligeledes årsagen til at lægge kategorierne for B- og C-slam sammen.

Forsyningssekretariatet har været i tæt dialog med DANVA vedrørende biogasproduktionens betydning for selskabernes driftsomkostninger, som indgår i costdriveren slambehandling. DANVA har ikke været i stand til at give en entydig forklaring på konsekvensen af biogasproduktion på selskabernes drift. Derudover har DANVA ligeledes ikke kunne bidrage med oplysninger om omfanget af biogasproduktion i spildevandssektoren.

Forsyningssekretariatet har indsamlet oplysninger om biogasproduktion i spildevandssektoren. Den indsamlede information er ikke komplet, men tegner et billede af, at over halvdelen af spildevandsselskaberne i forskelligt omfang råder over biogasanlæg. Sekretariatet har analyseret, hvorvidt selskaber med biogasanlæg har en tendens til at fremstå mere ineffektive i benchmarkingen end selskaber uden biogasanlæg. Hvis dette er tilfældet, kan det give en indikation af, at benchmarkingmodellen ikke tager tilstrækkelig højde for de eventuelle meromkostninger, som biogasanlæg genererer. Analysen viser, at der ikke er en generel forskel mellem effektiviseringspotentialerne for gruppen med biogasanlæg og gruppen uden biogasanlæg. Ved en nærmere gennemgang af resultaterne, fremstår selskaber med biogasanlæg marginalt mere effektive end selskaber uden biogas. Det skal her nævnes, at selskaber med biogasanlæg kan være mere effektive på andre costdrivere end slambehandling i forhold til selskaber uden biogas, og at dette opvejer en eventuel generel ineffektivitet i slambehandlingen. Konklusionen er dog, at selskaber med biogasanlæg ikke fremstår mere ineffektive i benchmarkingmodellen end selskaber uden biogasanlæg.

Forsyningssekretariatet, har i mail den 6. august og den 20. august 2013 henvendt sig til spildevandsselskaberne og informeret om, at selskaber med biogasanlæg muligvis ikke bliver tilgodeset tilstrækkeligt i benchmarkingmodellen. Sekretariatet har vejledt selskaberne i, hvordan de kan indsende oplysninger om deres driftsomkostninger til biogasanlæg, således at det kan vurderes, hvorvidt biogasanlægget medfører omkostninger, der ikke tages tilstrækkeligt højde for. I de tilfælde, hvor biogasanlæg påfører selskabet meromkostninger, som benchmarkingmodellen ikke tager højde for, har sekretariatet givet selskabet et tillæg til netvolumenmålet som følge af det "særlige forhold" svarende til meromkostninger. På den måde sikres det, at der i benchmarkingen af det individuelle selskab tages tilstrækkeligt højde eventuelle meromkostninger forbundet med driften af biogasanlæg.

Vigtig costdriver

Omkostningsækvivalenten for slambehandling er en vigtig cost driver, der i Prisloft 2013 i gennemsnit udgjorde 17 % af det samlede netvolumenmål. På selskabsniveau udgjorde slambehandling helt op til 69 % af det samlede netvolumenmål. Ændringer i denne cost driver flytter altså betydelige beløb mellem selskaberne – og dermed påvirkes effektiviseringspotentialerne betydeligt.

Forsyningssekretariatet er enig i ovenstående.

Slamreduktion under slambehandling

Biogasproduktion reducerer slammængden. Det betyder, at der er forskel på slammængden før og efter slambehandling. DANVA har pt. ikke overblik over, om der er selskaber med andre processer end biogas der reducerer slammængden. Det afgørende er dog ikke hvordan slammængden reduceres, men om den reduceres under slambehandlingen.

Forsyningssekretariatet er enig i ovenstående og kan oplyse, at blandt andet tørreanlæg ligeledes reducerer tørstofmængden. Sekretariatet har vurderet meromkostninger til eksempelvis

tørreanlæg på lige fod med meromkostninger til biogasanlæg, når selskaber har søgt om et særligt forhold for dette.

Data

I forbindelse med en undersøgelse af effekten af biogas er det nødvendigt at have data på slammængden før slambehandling fra selskaber, der reducerer slammængden under slambehandlingen, fx ved biogasproduktion. For selskaber, der ikke reducerer slammængden under slambehandlingen, bør slammængden før og efter behandling være ens, hvorfor eksisterede data på slammængden rimeligvis kan bruges.

Forsyningssekretariatet er enig i, at det kan være en mulighed at indhente oplysninger vedrørende før-mængden af slam for at undersøge konsekvenserne af biogasanlæg for opgørelsen af selskabernes netvolumenmål.

Måling af slammængde før slambehandling

De fleste/alle anlæg med rådnetanke måler tørstofmængden, der går ind i rådnetanken og har således formentlig de relevante data. DANVA Benchmarking, har eksempelvis uden problemer gennem flere år spurgt til slammængden før slambehandling.

Man skal dog være opmærksom på, at der er en betydelig måleusikkerhed i forbindelse med opgørelse af slammængden før slambehandling. DANVA har pt. ikke et overblik over måleusikkerheden, men en usikkerhed på +/- 5-15 % i forhold til den reelle værdi har været nævnt uden det har været undersøgt nærmere. Stikprøve/måleusikkerhed bør indgå i usikkerhedsvurderingen af benchmarkingmodellen. Det kan overvejes om man kan estimere reduktionen i tørstof mere nøjagtigt ud fra gasproduktionen, men dette skal dog i givet fald først undersøges nærmere.

Forsyningssekretariatet har taget ovenstående til efterretning.

Adgang til historiske data

Selskaber med biogas har formentlig data på slammængden før og efter slambehandling for 2010, 2011 og 2012. Dermed er dataadgang formentlig ikke noget generelt problem. En genberegning af omkostningsækvivalenterne, PL 2013 og PL2014 er således formentlig fuldt ud mulig, såfremt Forsyningssekretariatet efterspørger de relevante data.

Den samlede mængde af produceret slam før slambehandling på alle anlæg. Benævnes også overskudsslamproduktion. Opgøres på tons tørstof. Inklusiv behandlet slammængde fra andre forsyninger. Slambehandlingen starter ved pumpeumpen hvor primærslam og/eller sekundærslam udtages og inkluderer driften af pumperne. Alle enhedsoperationer til og med slutaftvandingen hører til slambehandlingen. Dette inkluderer slampumper, koncentreringstanke, lagertanke, rådnetanke, fedtbehandlingsanlæg, gasanlæg, gasmotor, afvandingsudstyr, polymerdoseringsudstyr (forafvander, slutaftvander), samt eventuel slammodtagelse til slambehandling.

Den kan bruges til inspiration. Man skal dog være opmærksom på, at nogle selskaber nu udskiller gasmotor m.m. i energiselskaber.

Forsyningssekretariatet har taget ovenstående til efterretning.

Størrelsesøkonomi

Størrelse af anlæg kan have betydning for omkostningen forbundet med drift af rådnetanke og bør undersøges i forbindelse med genberegning af omkostningsækvivalenten.

Forsyningssekretariatet har taget ovenstående til efterretning.

I mail af den 11. oktober 2013 skriver DANVA følgende

Anden fronten for drikkevandsforsyningerne

Vi er blevet opmærksomme på, at Verdo Vand er valgt som frontselskab på 2. fronten i den resultatorienterede benchmarking. Verdo Vand er mig bekendt et privatejet selskab (selvejende fond) og burde dermed ikke kunne blive valgt til fronten. Jeg håber I vil rette denne fejl, ligesom I sidste år rettede fejlen omkring Videbæk Vand A/S.

Vi har desværre ikke set fejlen tidligere, men vil igen opfordre til, at I registrerer om et selskab er privat eller kommunalt ejet, så vi kan undgå de her fejl fremadrettet.

Jeg noterer mig desuden, at selskabet oplyser, at det har lavere driftsomkostninger, da man har udskudt driftsopgaver. Dette understreger behovet for en mere stabil front, som vi også kort diskuterede på sidste dialogmøde.

Forsyningssekretariatet har svaret følgende direkte til DANVA i mail af den 11. oktober 2013:

Selskaberne indberetter i Forsyningsdata Online, hvorvidt de er tidligere kommunale selskaber eller private/forbrugerejede. Verdo Vand har indberettet, at de er et tidligere kommunalt ejet selskab. Dette er faktisk korrekt, idet det var kommunalt ejet indtil 2001. Verdo Vand ejes af en privat fond, som ikke er forbrugerejet.

Forsyningssekretariatet skriver følgende i "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne" til prisloft 2013 på side 28:

"Der er en vis usikkerhed om de små, tidligere private, selskabers omkostningsniveau kan sammenlignes med de tidligere kommunale selskabers. Det kan skyldes, at de til en vis grad anvender frivillig arbejdskraft, ligesom de kan have et andet niveau af service..." Forsyningssekretariatet har derfor vurderet, at ingen af de tidligere private forsyninger bør kunne udgøre effektivitetsfronten"

Ovenstående er fortsat Forsyningssekretariatet vurdering. Forsyningssekretariatet vurderer, at Verdo Vand kan udgøre 2. fronten af følgende grunde. Verdo Vand er tidligere kommunalt ejet og en fuldt ud professionel organisation, hvor frivillig arbejdskraft ikke har en væsentlig betydning for de samlede driftsomkostninger. Derudover, har Verdo Vand har et serviceniveau helt på niveau med de største tidligere kommunale vandforsyninger. Dermed lever Verdo Vand ikke op til de kriterier, som ligger til grund for at udelade private forsyninger på fronten.

Forsyningssekretariatet har på baggrund af en telefonsamtale med Verdo Vand skrevet følgende i bilag 6 "Oversigt og kort gennemgang af frontselskaberne" om selskabet:

"FADO-reduktion (20 pct.) skyldes primært effektiviseringer. Nogle driftsopgaver er blevet udskudt, da personalet har arbejdet på anlægsprojekter. Selskabet har en målsætning om at effektiviserer for 10 pct. årligt. De regner med at kunne opretholde et lavt FADO, men det kan godt stige lidt. De har dog lavere lønomkostninger i 2013 grundet opsigelser."

Forsyningssekretariatet vurderer fortsat, at Verdo Vand kan udgøre 2. fronten, da reduktionen i de faktiske driftsomkostninger hovedsageligt skyldes effektiviseringer. Med selskabets målsætning om at effektivisere med 10 pct. årligt, er det forventeligt, at selskabet vil være blandt frontselskaberne fremadrettet, alt andet lige.

Forsyningssekretariatet fastholder dermed, at Verdo Vand kan udgøre 2. fronten, hvorfor der ikke foretages en ny benchmarking af drikkevandsselskaberne i prisloft for 2014. Såfremt DANVA fortsat er i tvivl om, hvorvidt Verdo Vand kan udgøre 2. fronten, er det meget velkommen til at henvende sig for en uddybning af ovenstående.