

**K E N D E L S E**

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 11/11 2016 i sag nr. VFL-1-2016

Måløv Rens A/S

mod

Forsyningssekretariatet

**Resume af afgørelsen**

Forsyningssekretariatet har den 9. februar 2016 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af Måløv Rens A/S' prisloft for 2016, herunder genoptagelse af prislofterne for 2012-2015 med henblik på korrektion af selskabets driftsomkostninger.

Måløv Rens har den 7. marts 2016 indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet.

For Konkurrenceankenævnet drejer klagen sig om, hvorvidt Måløv Rens på baggrund af ansøgning af 15. september 2015 er berettiget til tillæg efter § 8, stk. 4 og 5, i bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013 om prisloftregulering mv. af vandsektorloven, herunder om selskabets prisloft for 2013 skal genoptages. Sagen vedrører endvidere, om afgørelserne om selskabets prisloft for 2012-2015 skal genoptages som følge af, at selskabet ved en fejl ikke havde indberettet omkostninger til slamafbrænding som en 1:1-omkostning.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariats afgørelse.

**Parternes påstande**

Måløv Rens A/S har nedlagt påstand om, at driftsomkostningerne i selskabets prisloft ændres fra 9.280.948 kr. til 11.366.508 kr., subsidiært at Forsyningssekretariatets afgørelse ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling.

Forsyningssekretariatet har nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatets afgørelse af 9. februar 2016 stadfæstes.

### **Den påklagede afgørelse**

I den korrigerede afgørelse om prisloft for 2016 af 9. februar 2016 fastsatte Forsyningssekretariatet i medfør af den dagældende vandsektorlovs § 6, stk. 2, selskabets prisloft for 2016 til 8,09 kr. pr. m<sup>3</sup>. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

#### **"Sagsfremstilling**

Selskabet skulle senest den 15. april 2015 indberette en række oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for 2016 (prisloftsbekendtgørelsens § 18, stk. 1).

Forsyningssekretariatet har på baggrund af selskabets indsendte oplysninger udarbejdet et udkast til afgørelse.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 7. september 2015 med to ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar inden for fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelse, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Selskabet har i mail af 15. september anmodet om at prislofterne for Måløv Rens A/S genoptages.

Selskabet har ligeledes anmodet om genoptagelse af prisloft 2013 med henblik på at kunne ansøge om et § 8 stk. 4 og 5 tillæg.

Selskabet har herudover anmodet om genåbning af prisloftet 2012 og frem, da selskabets udgifter til slamafbrænding ikke har været korrekt indberettet som 1:1 omkostninger.

Selskabet har endvidere anmodet om en genoptagelse af prislofterne for 2011 og frem, idet selskabet mener, at selskabets omkostningsgrundlag i perioden 2003-2005 er fejlbehæftet.

Endelig har selskabet anmodet om at korrektion af selskabets pris- og levetidskatalog grundet nye oplysninger.

...

#### **Begrundelse**

...

#### **Driftsomkostninger**

Driftsomkostningerne i prisloftet for 2016 fastsættes som driftsomkostninger i prisloftet for 2015 korrigeret for prisudvikling og effektiviseringskrav (prisloftsbekendtgørelsens § 5, stk. 1).

...

### **Korrektion for individuelt effektiviseringskrav**

Driftsomkostningerne reduceres derudover som følge af det individuelle effektiviseringskrav (prisloftsbekendtgørelsens § 5, stk. 1).

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af det beregnede effektiviseringspotentiale i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking (prisloftsbekendtgørelsens § 15, stk. 1). Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside (prisloftsbekendtgørelsens § 27, stk. 2).

Ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale tages der blandt andet hensyn til selskabets eventuelle særlige forhold, samt om selskabets sammensætning af costdrivere har betydning for selskabets effektiviseringspotentiale...

### Genberegning af selskabets grundlag

I selskabets prisloft for 2011 er selskabets omkostningsgrundlag fastsat ud fra selskabets gennemsnitlige omkostninger i 2003-2005. I denne opgørelse er selskabets investeringer og 1:1 omkostninger fratrukket de samlede omkostninger, således at selskabets investeringsomkostninger ikke medregnes under driften.

Selskabet har i mail af 15. september 2015, og i efterfølgende korrespondance med Forsyningssekretariatet, godtgjort, at de nævnte investeringsomkostninger ikke skal medregnes i de samlede omkostninger ved opgørelsen af de gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-2005.

Det medfører, at grundlaget for det oprindelige prisloft 2011 ændres fra 10.372.813 kr. til 11.479.083 kr.

...

Selskabet har anmodet om at få genåbnet og korrigeret selskabets prislofter fra 2011 og frem på grundlag af de nye oplysninger.

Forsyningssekretariatet er ikke forpligtet til at genåbne prisloft afgørelse på baggrund af nye oplysninger, men kan medtage oplysningerne i først kommende prisloft. Det er fastlagt af Konkurrenceankenævnet, blandt andet i kendelse nr. 2010-0023458 af 23. april 2013 mod Thisted Spildevand. Forsyningssekretariatet afviser derfor at genåbne selskabets prislofter fra 2011 og frem.

Da selskabets henvendelse fremkom til Forsyningssekretariatet før den endelig afgørelse for prisloft 2016, vil de nye oplysninger derfor skulle indregnes i prisloft 2016.

...

### Ansøgning om § 8, stk. 4 og 5 tillæg

Selskabet har i en mail af 15. september 2015 ansøgt om at få driftsomkostningerne forhøjet ved et § 8, stk. 4 og 5 tillæg. Det fremgår af bekendtgørelsens § 8, stk. 4, at tillægget kan gives til prisloftet for 2013. Selskabet har imidlertid ikke ansøgt om en forhøjelse i forbindelse med deres indberetning til prisloftet for 2013.

Forsyningssekretariatet har dog mulighed for at genåbne et prisloft, såfremt der fremkommer nye væsentlige oplysninger. Oplysningerne om selskabets økonomiske forhold var kendt for selskabet i forbindelse med indberetningen til prisloft 2013, hvor selskabet havde mulighed for at ansøge om tillæg efter § 8, stk. 4 og 5. Selskabet har ikke doku-

menteret at selskabet tidligere oplyste regnskabsmæssige forhold eller økonomiske forhold i 2013 har ændret sig.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er tale om sådanne nye væsentlige oplysninger.

Forsyningssekretariatet kan ligeledes beslutte at genåbne et prisloft, såfremt der har været tale om en sagsbehandlingsfejl fra sekretariatets side. Forsyningssekretariatets påpeger i den forbindelse at sekretariatet ikke har modtaget rettidig ansøgning, og der derfor ikke kan være tale om en sagsbehandlingsfejl, da ingen sagsbehandling har fundet sted.

På baggrund af overstående, vurderer Forsyningssekretariatet, at der ikke er grundlag for at genåbne selskabets ansøgning om tillæg efter § 8, stk. 4 og stk. 5 til prisloftet for 2013.

#### Høringssvar

Selskabet har i dets høringssvar af 20. januar 2016 oplyst, at det ikke mener, at prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 4 og stk. 5 indeholder en frist for ansøgning om tillæg efter bestemmelsen.

Selskabet oplyser ligeledes, at de først modtog prisloft for 2013 den 21. december 2012, og dermed på et meget sent tidspunkt i forhold til ansøgning om tillæg efter prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 4 og stk. 5, og at de – som følge af en række vandselskabers klage over prisloft 2012 – på dette tidspunkt også modtog et korrigeret prisloft for 2012. Selskabet oplyser, at prislofterne for 2012 og 2013 ikke gav anledning til at overveje ansøgning om tillæg efter § 8, stk. 4 og stk. 5. Det skyldes, at de troede, at de hørte til blandt de mest effektive selskaber i sektoren, og at anvendelse af § 8, stk. 4 og stk. 5 derfor ikke havde betydning for fastsættelsen af selskabets driftsomkostninger.

Selskabet oplyser endvidere, at de ikke mener, at Forsyningssekretariatet har foretaget en vurdering af, om det har haft nogen betydning, at oplysningerne er nye i forhold til Forsyningssekretariatet.

Selskaber henviser herudover til forvaltningsretlig litteratur vedrørende genoptagelse, og til Forsyningssekretariatets tidligere praksis i 15/02491 vedrørende Vejen Spildevands prisloft for 2014 henholdsvis 4/1020-0600-0006 vedrørende Billund Spildevand A/S' prisloft for 2011.

Forsyningssekretariatet bemærker indledningsvis, at det er selskabets driftsomkostninger i prisloft for 2011, der skal sammenholdes med selskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 (prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 4). Forsyningssekretariatet vurderer derfor, at det ikke har nogen betydning, at selskabet først modtog prisloft for 2012 den 18. januar 2013 og prisloft for 2013 den 11. februar 2013.

Prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 4 og stk. 5 blev indført ved bekendtgørelse nr. 173 af 27/02/2012, og trådte i kraft den 1. marts 2012. § 8, stk. 4 og stk. 5 gav selskaberne mulighed for at ansøge om en forøgelse af driftsomkostninger for prisloft 2013, såfremt de kunne dokumentere, at driftsomkostningerne i deres prisloft for 2011 var mere end 5 pct. lavere deres faktiske driftsomkostninger i 2010.

For at opnå en forøgelse af driftsomkostningerne efter § 8, stk. 4 og stk. 5 til prisloftet for 2013 skulle selskabet således have ansøgt herom senest i forbindelse med indberetningen til Forsyningssekretariatet den 15. april 2012.

Forsyningssekretariatet bemærker, at det af sekretariatets nyhedsbrev, Vandnyt, af den 19. juni 2012 fremgik, at selskaberne havde mulighed for at ansøge om forøgelse af driftsomkostningerne efter prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 4 og stk. 5, og at selskaberne skulle benytte sig heraf snarest muligt, idet bestemmelserne alene vil kunne anvendes i prisloft 2013. Forsyningssekretariatet bemærker samtidig, at Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, i marts 2012 tillige gjorde selskaberne opmærksom på, at der kunne ansøges om forøgelse af driftsomkostningerne efter § 8, stk. 4 og stk. 5, og at der skulle ansøges herom i 2012.

Forsyningssekretariatet modtog ikke i forbindelse med indberetningen en ansøgning fra selskabet om forøgelse af driftsudgifterne. Endvidere modtog selskabet udkast til endelig afgørelse den 19. oktober 2012, hvori der blevet givet en høringsfrist på 2 uger, men heller ikke i forbindelse hermed ansøgte selskabet om en forøgelse af deres driftsudgifter. Forsyningssekretariatet traf derfor den 14. februar 2013 endelig afgørelse vedrørende prisloftet for 2013.

Da Forsyningssekretariatet har truffet en endelig afgørelse i sagen vedrørende prisloftet for 2013, og da der ikke efter § 8, stk. 4 og stk. 5 er mulighed for at ansøge om den pågældende forøgelse af driftsudgifterne til et senere prisloft, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at en ansøgning om tillæg efter § 8, stk. 4 og stk. 5, skal afgøres efter reglerne om genoptagelse på ulovbestemt grundlag.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at sekretariatet har en ulovbestemt pligt til at genoptage behandlingen af en sag, såfremt der kommer nye og faktiske oplysninger i sagen.

Det er en betingelse for genoptagelse, at oplysningerne er af så væsentlig betydning, at sagen med en vis sandsynlighed ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den oprindelige behandling af sagen. I det omfang, der er tale om nye, faktiske forhold, der forelå allerede på tidspunktet for den oprindelige indberetning og afgørelse, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det tillige er et krav, at det skal være undskyldeligt, at selskabet ikke har været opmærksom på forholdet i forbindelse med indberetning eller under høringsfasen.

Det fremgår af selskabets ansøgning om tillæg efter prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 4 og stk. 5, at selskabet er blevet opmærksomt de faktiske forhold, idet selskabets nytiltrådte, konstituerede direktør har foretaget en nærmere gennemgang af selskabets prislofter og regnskaberne for Ballerup Kommune for periode 2003-2005.

Forsyningssekretariatet lægger derfor til grund, at der er tale om forhold, som selskabet også på et tidligere tidspunkt kunne have konstateret, herunder ved en gennemgang af samme materiale.

I høringssvaret oplyser selskabet, at de har været af den fejlopfattelse, at de hørte til blandt de mest effektive selskaber i sektoren, og at det derfor det reelt ikke havde nogen betydning at ansøge om tillæg efter § 8, stk. 4 og stk. 5.

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabets effektiviseringspotentiale beregnes på baggrund af selskabets driftsomkostninger i prisloftet. Dette betyder, at desto lavere selskabets driftsomkostninger er i prisloftet, desto mere effektiv vil selskabet fremstå. Det er imidlertid Forsyningssekretariatets vurdering, at denne opfattelse ikke burde give anledning til, at selskabet ansøgte om tillæg efter § 8, stk. 4 og stk. 5.

Det er på denne baggrund Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet var ikke burde have været bekendt med muligheden for at søge om forøgelse af driftsudgifterne, ligesom selskabet burde have foretaget relevante undersøgelser til for at vurdere om, hvorvidt de skulle søge om en sådan forøgelse i forbindelse med indberetningen til prisloftet for 2013.

Forsyningssekretariatet er på denne baggrund ikke forpligtet til at genoptage prisloftet for 2013.

Forsyningssekretariatet lægger i denne forbindelse vægt på, at det ville fjerne vandselskabernes incitament til at foretage rettidig og fyldestgørende indberetning, såfremt prislofterne efterfølgende kunne genoptages efter anmodning fra selskabet. Forsyningssekretariatet bemærker i denne forbindelse, at selskabernes overholdelse af fristerne for indberetning og høringssvar til udkast er afgørende for, at Forsyningssekretariatet kan træffe afgørelse om prisloft inden for de lovfastsatte frister. Et andet resultat ville reducere selskabernes incitament til at deltage rettidigt i indberetningen af oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet. Det samme ville være tilfældet, såfremt prisloftet blev genoptaget på baggrund af oplysninger, som selskabet havde eller burde have haft på tidspunktet for indberetning til prisloftet.

Forsyningssekretariatet gør i denne forbindelse opmærksom på, at det er selskabet, som har den bedste viden om selskabets konkrete forhold, og som har haft mulighed for at fremlægge oplysningerne ved fastsættelsen af selskabets prisloft. Forsyningssekretariatets fastsættelse af prislofter sker derfor med udgangspunkt i selskabets oplysninger. Fremlæggelse af nye oplysninger efter, at Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse, medfører derfor ikke i sig selv, at sekretariatets afgørelse skal genoptages eller i øvrigt genberegnes. Dette er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets afgørelse i bl.a. sag nr. 2011-0025927.

Endelig har selskabet i sit høringssvar henvist til to afgørelser truffet af Forsyningssekretariatet i 15/02491 vedrørende Vejen Spildevands prisloft for 2014 henholdsvis 4/1012-0600-0006 vedrørende Billund Spildevand A/S' prisloft for 2011.

Forsyningssekretariatet bemærker, at sekretariatet har mulighed for at genoptage sagsbehandlingen af en sag, selvom betingelserne for genoptagelse ikke er opfyldt, såfremt genoptagelsen er til gunst for parten, og at der ikke er modsatrettede hensyn til andre parter.

Forsyningssekretariatets genoptagelse af en sag sker på baggrund af en konkret og individuel vurdering af omstændighederne. Forsyningssekretariatet har foretaget en konkret og individuel vurdering af omstændighederne i nærværende sag, og det er Forsyningssekretariatets vurdering, at omstændighederne i nærværende sag ikke begrundet en genoptagelse.

Forsyningssekretariatet lægger i denne forbindelse vægt på, at selskabet ikke rettidigt har ansøgt om forhøjelse af selskabets driftsomkostninger i forbindelse med prisloft 2013, men at selskabet først har indberettet de nye oplysninger i september 2015. Forsyningssekretariatet lægger herudover vægt på, at selskabet ikke har dokumenteret, at der var tale om oplysninger, som selskabet ikke var eller burde have været bekendt med i forbindelse med indberetning til prisloft 2013 og at selskabet ikke har dokumenteret, at den manglende rettidige indberetning skyldes undskyldelige forhold. Endelig lægger Forsyningssekretariatet vægt på, at såvel Forsyningssekretariatet som DANVA har gjort

selskaberne opmærksom på muligheden for at ansøge om en forhøjelse af selskabets driftsomkostninger efter § 8, stk. 4 og stk. 5 i forbindelse med indberetning til prisloft for 2013, men at selskabet ikke har gjort brug af denne mulighed i forbindelse med indberetning til prisloft 2013.

På baggrund af ovenstående finder Forsyningssekretariatet ikke grundlag for at genoptage selskabets prisloft.”

### **Parternes argumentation**

Måløv Rens A/S har navnlig anført, at Forsyningssekretariatets afgørelse er behæftet med fejl, og at prisloftet derfor skal tilrettes.

Selskabet var ikke afskåret fra at ansøge om tillæg efter den dagældende prisloftbekendtgørelse § 8, stk. 4 og 5. Bestemmelserne giver hjemmel til efter ansøgning at få forøget prisloftet for 2013, hvis det kan dokumenteres, at driftsomkostningerne i prisloftet for 2011 var mere end 5 % lavere end de faktiske driftsomkostninger i 2010. Bestemmelsen indeholder ikke en ansøgningsfrist, og en sådan frist ville være usandsynlig, da reglerne trådte i kraft den 1. marts 2012, og fristen for indberetning var den 15. april 2012, ligesom sekretariatet først efter indberetningsfristen har oplyst om de nye regler i sekretariatets nyhedsbrev. Selskabet var derfor berettiget til at ansøge om tillægget i forbindelse med prisloftet for 2016 med den virkning, at prislofterne for 2013-2015 korrigeres for tillægget, hvilket vil slå igennem i prisloftet for 2016.

Subsidiært har selskabet gjort gældende, at betingelserne for at genoptage prisloftafgørelsen er til stede. Såfremt selskabet havde ansøgt om tillægget i forbindelse med prisloftet i 2013, ville selskabet have haft et retskrav på tillæg efter bestemmelserne, og den manglende indberetning af tillægget har betydning for efterfølgende prislofter og indtægtsrammer. Endvidere følger det af almindelig forvaltningsretlig teori og praksis, at en borger har krav på genoptagelse og fornyet behandling af en sag, hvis der i forbindelse med genoptagelsesansøgningen fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Der kan i denne forbindelse lægges lægt på, om det må anses for undskyldeligt, at indberetningen af oplysninger ikke er sket tidligere, men det er ikke et krav. Der er i det foreliggende tilfælde tale om oplysninger, der var nye for sekretariatet, og sekretariatet har i lignende tilfælde genoptaget prisloftafgørelser. Det ville næsten have været umuligt for selskabet at undgå en fristoverskridelse, hvis det lægges til grund, at ansøgningsfristen var den 15. april 2012, og Forsynings-

sekretariatet har ikke foretaget en egentlig vurdering af væsentligheden af de nye faktiske oplysninger, ligesom genoptagelse ikke ville komme andre parter til skade. Prislofter baseres i vidt omfang på oplysninger i det eksisterende prisloft, og hvis tidligere fejl accepteres, vil disse videreføres i kommende afgørelser. Det har næppe været hensigten med indførelsen af prisloftreguleringen. Adgangen til genoptagelse må derfor være udvidet i forhold til den sædvanlige forvaltningsretlige regulering. En enkeltstående fejl har i det foreliggende tilfælde haft så stor betydning for selskabets likviditet, at det er usikkert, om selskabet kan fortsætte sin virksomhed, og selskabet er i risiko for at gå konkurs.

Måløv Rens har endvidere anført, at der kan foretages en genoptagelse af prisloftafgørelserne for 2012-2015 med henblik på at foretage en korrektion af selskabets 1:1-omkostninger. Selskabet har ved en fejl ikke indberettet bortskaffelse af spildevandsslam som en 1:1-omkostning. Da selskabet utvivlsomt ville være berettiget til tillægget, hvis beregningen var blevet foretaget korrekt, er der tale om væsentlige nye oplysninger, og Forsyningssekretariatet har ikke foretaget en egentlig afvejning af hensynene ved afgørelsen om ikke at genoptage prisloftafgørelserne.

Forsyningssekretariatet har navnlig anført, at bestemmelserne i den dagældende prisloftbekendtgørelse § 8, stk. 4 og 5, alene gav hjemmel til at forøge selskabets driftsomkostninger ved ansøgning i forbindelse med indberetningen til prisloftet for 2013. Ansøgning burde derfor have været indsendt samtidig med indberetningen af oplysninger til brug for dette års prisloft. Bestemmelsen er ikke en lovhjemlet genoptagelsesadgang. Selskabet har reelt haft næsten et år til at indberette og ansøge om tillægget, da der først blev truffet endelig afgørelse om selskabets prisloft for 2013 den 14. februar 2013, og da selskabet frem til dette tidspunkt efter sekretariatets praksis kan foretage indberetning og indsende ansøgning. Bestemmelsen i § 8, stk. 4 og 5, vedrører endvidere selskabets driftsomkostninger for 2011, som selskabet må have været bekendt med i 2012, og selskabet har først den 15. september 2015 ansøgt om forhøjelse af driftsomkostningerne.

Der er heller ikke grundlag for at genoptage Forsyningssekretariatets afgørelse vedrørende 2013 på ulovbestemt grundlag. Det samme gør sig gældende for 1:1-omkostningerne for 2011-2015, der efter selskabets egne oplysninger er fejlbehæftede som følge af selskabets egne forhold. Genoptagelse på ulovbestemt grundlag beror på en konkret vurdering af sagens omstændigheder og forudsætter, at oplysningerne er af så væsentlig betydning, at sagen med en vis sandsynlighed ville have



fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den oprindelige behandling af sagen. I det omfang, der er tale om nye faktiske forhold, der forelå allerede på tidspunktet for den oprindelige indberetning og afgørelse, er det tillige et krav, at det skal være undskyldeligt, at selskabet ikke har været opmærksom på forholdet i forbindelse med indberetning eller under høringsfasen. En lempelig genoptagelsesadgang ville fjerne selskabernes incitament til at foretage rettidig og fyldestgørende indberetning og ville derfor være i strid med vandsektorlovens formål.

I det foreliggende tilfælde er der tale om en indberetningsfejl fra selskabets side, og det kan ikke anses for undskyldeligt, at selskabet ikke i forbindelse med afgørelsen vedrørende 2013 fremkom med oplysningerne.

### **Afgørelsens begrundelse og resultat**

#### Tillæg efter den dagældende prisloftbekendtgørelse § 8, stk. 4 og 5

Efter bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013 om prisloftregulering mv. af vandsektorloven § 8, stk. 4, kunne de driftsomkostninger, der dannede udgangspunkt for prisloftet, jf. § 5, stk. 1, efter ansøgning til Forsyningssekretariatet, øges i prisloftet for 2013, såfremt et vandselskab kunne dokumentere, at driftsomkostningerne i selskabets prisloft for 2011 var mere en 5 % lavere end selskabets faktiske driftsomkostninger. Driftsomkostningerne kunne maksimalt øges til 95 % af vandselskabets faktiske driftsomkostninger i 2010. Efter bekendtgørelsens § 8, stk. 5, kunne et vandselskab, som fik øget driftsomkostninger i prisloftet for 2013 efter stk. 4, få prisloftet midlertidigt øget med et beløb svarende til forskellen mellem 95 % af vandselskabets faktiske driftsomkostninger i 2010 og driftsomkostninger i prislofterne for 2011 og 2012.

Selskabet skulle senest den 15. april 2012 indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekskabets fastsættelse af prisloftet for 2013, jf. bekendtgørelsens § 18, stk. 1, og Forsyningssekretariatet traf den 14. februar 2013 endelig afgørelse om selskabets prisloft for 2013. Selskabet har ved ansøgning af 15. september 2015 ansøgt om tillæg efter § 8, stk. 4 og 5.

Da § 8, stk. 4 og 5, i bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013 om prisloftregulering mv. af vandsektorloven efter ordlyden vedrører en forøgelse af prisloftet for 2013, må selskabets ansøgning om tillæg anses som en anmodning om genoptagelse af prisloftet for 2013.

Konkurrenceankenævnet finder, at bekendtgørelsens § 8, stk. 4 og 5, ikke hjemler en særlig adgang til genoptagelse af prisloftafgørelser, og spørgsmålet om genoptagelse må derfor afgøres efter de almindelige forvaltningsretlige regler om genoptagelse.

Forsyningssekretariatet har oplyst, at Måløv Rens frem til og med høringsfasen vedrørende prisloftafgørelsen for 2013 har haft mulighed for at indsende ansøgning efter prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4. Overholdelse af fristerne for indberetning er afgørende for at sikre, at Forsyningssekretariatet har et grundlag for sit arbejde. Da der ikke foreligger oplysninger fra Måløv Rens om, at der kan fremlægges dokumentation, der ikke har været kendt, forud for at Forsyningssekretariatet traf den endelige afgørelse om selskabets prisloft for 2013, og da det ikke kan anses for undskyldeligt, at selskabet ikke tidligere har ansøgt om tillæg efter den dagældende prisloftbekendtgørelses § 8, stk. 4, finder Konkurrenceankenævnet ikke, at der er forhold, der kan begrunde, at Forsyningssekretariatets afgørelse vedrørende Måløv Rens' prisloft for 2013 genoptages. Et andet resultat vil efter Konkurrenceankenævnets opfattelse reducere selskabernes incitament til at deltage rettidigt i indberetningen af oplysninger til brug for sekretariatets fastsættelse af prisloftet.

#### 1:1-omkostninger

Måløv Rens har endvidere anmodet om genoptagelse af prisloftafgørelserne for 2012-2015 som følge af, at selskabet ved en fejl ikke har indberettet udgifter til afbrænding af slam som en 1:1-omkostning.

Konkurrenceankenævnet finder heller ikke, at der i dette tilfælde er forhold, der kan begrunde, at de tidligere afgørelser genoptages. Konkurrenceankenævnet har lagt vægt på, at der er tale om en fejl i selskabets indberetning, og at det ikke findes undskyldeligt, at selskabet ikke tidligere har indberettet omkostningerne som 1:1-omkostning, idet bemærkes, at de nye oplysninger efter Forsyningssekretariatets afgørelse af 9. februar 2016 er indregnet i prisloftet for 2016.

Konkurrenceankenævnet stadfæster med disse bemærkninger Forsyningssekretariatets afgørelse.

Herefter

**B E S T E M M E S**

Forsyningssekretariatets afgørelse af 9. februar 2016 stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Palle Bo Madsen

John Christensen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet, den 11. november 2016.

  
Tina Delvig

Fuldmægtig

