

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 29/7 2014 i sag nr. VFL-4-2013

Hillerød Spildevand A/S

mod

Forsyningssekretariatet

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet fastsatte ved afgørelse af 13. august 2013 prisloftet for 2013 for Hillerød Spildevand A/S (herefter Hillerød Spildevand).

Hillerød Spildevand indbragte den 10. september 2013 afgørelsen for Konkurrenceankenævnet.

For Konkurrenceankenævnet drejer klagen sig om, hvorvidt selskabets prisloft for 2013 skal forhøjes, således at selskabets effektiviseringspotentiale reduceres under henvisning til, at selskabets slambortskaffelse skal anses for at udgøre et særligt forhold.

Hillerød Spildevand har endvidere anført, at benchmarkingmodellerne er uoverskuelige og anmodet om, at Forsyningssekretariatet skal fremlægge konkret dokumentation for beregninger mv.

Forsyningssekretariatet har over for Konkurrenceankenævnet påstået afgørelsen stadfæstet.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

Parternes påstande

Hillerød Spildevand har nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatet skal anerkende, at selskabets omkostninger til bortskaffelse af slam og belastning af centralreanseanlæg udgør et særligt forhold, som selskabet ikke er kompenseret for ved den foretagne forhøjelse af netvolumenbidraget, og at omkostningen skal indgå 1:1.

Forsyningssekretariatet har nedlagt påstand om stadfæstelse af afgørelsen af 13. august 2013.

Den påklagede afgørelse

I afgørelse af 13. august 2013 fastsatte Forsyningssekretariatet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, selskabets prisloft for 2013 til 37,24 kr. pr. m³. Om individuelle effektiviseringskrav, herunder særlige forhold, fremgår bl.a. følgende af afgørelsen:

”Særlige forhold

Selskabet har i mail af 29. juni 2012 angivet følgende særlige forhold

- Belastning af centralreanseanlæg
- Slambortskaffelse

Belastning af centralreanseanlæg

Forsyningssekretariatet har vurderet selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *belastning af centralreanseanlæg* i forbindelse med det korrigerede prisloft for 2012. Der har ikke været grundlag for at ændre i opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale eller – krav. Da selskabets forhold er uændret i forhold til prisloftet for 2013, har Forsyningssekretariatet ikke gentaget vurderingen af dette forhold i forbindelse med prisloftet for 2013.

Selskabets kommentarer

Selskabet skriver i høringssvar af 18. oktober 2012, at selskabet i høringssvarer for revideret prisloft 2012 har fremsendt redegørelse og dokumentation for særlige forhold vedrørende *Belastning af centralreanseanlæg* og *Slambortskaffelse*. Selskabet skriver, at forholdene er fortsat gældende og der henvises derfor til høringssvaret for det reviderede pris-loft 2012.

Selskabet skriver i høringssvar af 12. oktober 2012, at selskabet har vedlagt en redegørelse samt underliggende dokumentation for selskabets indmeldte særlige forhold. Selskabet vurderer, at belastningen for Hillerød Centralreanseanlæg bør opgøres til ca. 51.800 PE(COD).

Forsyningssekretariatet vurderer, at ovenstående er et særligt forhold, idet standard PE-sammensætningen på 2,17 COD/BOD er lavere end den COD/BOD-sammensætning, som selskabet renses på 3,18 i 2011. Dette betyder, at selskabets COD/BOD-sammensætning er ca. 47 pct. $((3,18-2,17)/2,17)$ pct. højere end standard PE-sammensætningen. Selskabets faktiske belastning i PE ville med en COD/BOD-værdi på 3,18 således være ca. 47 pct. højere, hvilket vil sige, at PE-

belastningen ville være ca. 48.616 PE (1,47*33.072) PE. De 33.072 PE stammer fra selskabets større renselanlæg, som selskabets vagt pr. telefon den 13. februar 2013 har oplyst, er selskabets centralrenseanlæg. PE-belastningen på 48.616 PE ville forøge selskabets netvolumenbidrag fra centralrenseanlægget med 634.398 (7.566.905-6.932.507) i forhold til belastningen på 33.072 PE. Forsyningssekretariatet har derfor tillagt 634.398 til selskabet netvolumenmål som et særligt forhold.

Slambortskaffelse

Med hensyn til forholdet vedrørende *slambortskaffelse* oplyser selskabet, at det har meromkostninger i forbindelse med bortskaffelse af slam. Forsyningssekretariatet har taget højde for omkostningerne til slambehandling i benchmarkingmodellen for 2013. Selskaber der har foretaget *slam-bortskaffelse* får øget deres netvolumenbidrag i benchmarkingmodellen og kompenseres derfor for dette forhold. Det vurderes derfor, at forholdet ikke er særligt i prisloftet gældende for 2013.

Forsyningssekretariatet vurderer, at selskabets slambortskaffelse ikke er et særligt forhold i benchmarkingmodellen for 2013, idet costdriveren *Slambehandling* tilvejebringer selskabet et netvolumenbidrag i overensstemmelse med selskabets håndtering af slam. Dette sker ved, at costdriveren tager hensyn til, og selskabet afbrænder sit slam og dermed er C-slam.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold har givet anledning til en forøgelse af selskabets netvolumenmål, jf. ovenstående. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Det er i benchmarkingmodellen identificeret, at selskabet har et effektiviseringspotentiale på 9.601.135kr. jf. tabel 1 i bilag 9 til modellen. Det betyder, at hvis selskabet havde været blandt de mest effektive selskaber, ville selskabets indtægtsramme kunne reduceres med 9.601.135 kr.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 1.266.712 kr., jf. tabel 1 i bilag 9 til modellen.”

Supplerende sagsfremstilling

Konkurrenceankenævnet hjemviste ved afgørelse af 31. maj 2012 en række prøvesager for prisloftet for 2012. Det medførte, at Forsyningssekretariatet genoptog behandlingen af samtlige prisloftsafgørelser for 2012. En række af Forsyningssekretariatets afgørelser om revideret prisloft for 2012 og prisloft for 2013 blev herefter indbragt for Konkurrenceankenævnet.

Ved kendelse af 19. september 2013 traf Konkurrenceankenævnet afgørelse i en række sager udtaget som prøvesager. Ved kendelsen afviste Konkurrenceankenævnet, at Forsyningssekretariatet havde hjemmel til at foretage såkaldt luftkorrektio n og hjemviste på

denne baggrund sagerne. Konkurrenceankenævnet stadfæstede bl.a. Forsyningssekretariatets afgørelse for så vidt angik beregning af individuelle effektiviseringskrav, herunder vurdering og dokumentation af særlige forhold.

Parternes argumentation

Hillerød Spildevand har navnlig anført, at selskabets bortskaffelse af slam udgør et særligt forhold. Ved at medtage omkostningerne til bortskaffelse af slam i costdriveren, hvor det betegnes som C-slam, kompenseres selskabet ved forøgelsen af netvolumenbidraget ikke fuldt ud for omkostningen til bortskaffelsen. Der bliver således ikke taget hensyn til det faktum, at der er en politisk beslutning om, at slammet skal bortskaffes ved forbrænding i stedet for at bringe det på landbrugsjord til en langt billigere pris. Omkostningen, der kan sammenlignes med miljø- og servicemål, skal derfor indgå 1:1.

Hillerød Spildevand har vedrørende benchmarkingmodellen navnlig anført, at den ikke er gennemskuelig, hvilket er kritisabelt. Selskabet ønsker konkret dokumentation for beregningen af effektive driftsomkostninger, effektiviseringspotentiale for selskabet, det individuelle effektiviseringskrav for selskabet samt for selskabets FADO. Selskabet har tillige efterspurgt konkret dokumentation for beregning af de 4 pågældende beløb refererende til FS BM2012- og FS2013-modellen.

Hillerød Spildevand har endvidere anført, at belastningen af centralreanseanlægget bør anses for et særligt forhold.

Forsyningssekretariatet har navnlig anført, at bortskaffelse af slam ikke udgør et særligt forhold, idet benchmarkingmodellen indeholder en costdriver (*Slam*), der beskriver selskabets slambortskaffelse, og hvorigennem selskabet kompenseres for forholdet.

Forsyningssekretariatet er opmærksom på, at forbrænding af slam er dyrere end udbringelse på landjord. Selskabet har derfor modtaget et større netvolumenbidrag fra costdriveren *Slam* (C-slam) end de selskaber, der udbringer slam på landbrugsjord eller deponerer det. På denne måde bliver selskabet i benchmarkingmodellen kompenseret for de meromkostninger, der er forbundet med, at slammet forbrændes og ikke udbringes på landbrugsjord.

Det er derfor uden betydning, at der er tale om en politisk beslutning. Det afgørende er, at selskabet allerede bliver kompenseret for forholdet gennem costdriveren *Slam* (C-slam).

Selskaberne får ikke et tillæg for særlige forhold til netvolumenmålbidraget (i forholdet 1:1). Omkostningsækvivalenten for slam er baseret på analyser af selskabernes indberettede oplysninger. Selskaberne bliver dermed kompenseret med et beløb, der svarer til gennemsnitsomkostningerne for samtlige selskaber, hvilket gælder for samtlige omkostningsækvivalenter til de givne costdrivere.

Forsyningssekretariatet har vedrørende benchmarkingmodellerne navnlig anført, at de er komplicerede og derfor mindre gennemskuelige. Forsyningssekretariatet har derfor til forklaring af modellerne udarbejdet en række notater, der beskriver modellerne og beregningen af effektiviseringskravene. Benchmarkingmodellerne er dog blevet forbedret til prisloftet for 2013, hvilket beskrives i hovedpapiret ”Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne 2013”. Forsyningssekretariatet har fremlagt dokumentation for beregningen af de effektive driftsomkostninger, effektiviseringspotentialet for selskabet, det individuelle effektiviseringskrav og FADO.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Efter selskabet har indbragt klagen over prisloftet for 2012, har Forsyningssekretariatet på baggrund af Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013 genoptaget fastsættelsen af prisloftet for 2012, hvorefter der er sket ændring af den tidligere foretagne luftkorrektion. Ved kendelsen af 19. september 2013 tog Konkurrenceankenævnet ligeledes overordnet stilling til benchmarkingmodellen og de udmeldte effektiviseringskrav. Da selskabets klage har karakter af en generel klage fremsat forud for Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013, og da selskabet ikke har fremsat indsigelser mod konkrete punkter i Forsyningssekretariatets afgørelse, vil Konkurrenceankenævnet ikke behandle spørgsmålet yderligere.

Bortskaffelse af slam

Ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale skal der blandt andet tages hensyn til, om selskabet har særlige forhold, som benchmarkingmodellens costdrivere ikke tager højde for.

Forsyningssekretariatet har henvist til, at forbrænding af slam er dyrere end udbringelse på landbrugsjord, hvorfor selskabet har modtaget et større netvolumenbidrag fra costdriveren *Slam* (C-slam). Forsyningssekretariatet har oplyst, at omkostningsækvivalenten for slam er baseret på analyser af selskabernes indberettede oplysninger, og at selskaberne bliver kompenseret med et beløb, der svarer til gennemsnitsomkostningerne for samtlige selskaber.

Konkurrenceankenævnet finder, at Hillerød Spildevand ikke har fremlagt den nødvendige dokumentation for, at udgifterne til bortskaffelse af slam ved forbrænding udgør et særligt forhold, der ikke er taget højde for i costdriveren og de underliggende forhold. Konkurrenceankenævnet stadfæster med disse bemærkninger Forsyningssekretariatets afgørelse af 13. august 2014.

Herefter

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelse af 13. august 2013 stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Palle Bo Madsen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet, den 29. juli 2014.



Tina Delvig

Fuldmægtig