

Analyser af udlicitering og udbud i de danske kommuner

Baggrundsnotat om offentligt-privat samarbejde i Konkurrenceredegørelsen 2005

1. Indledning

1.1 Baggrund

Dette baggrundsnotat præsenterer en empirisk undersøgelse om udlicitering af offentlige ydelser. Ifølge tidligere undersøgelser ligger udliciteringsgraden hos kommunerne på omkring 10 %. [1] Der er dog forskel med hensyn til områderne. Tekniske områder viser en større grad af udlicitering, de såkaldte "bløde" områder en mindre grad af udlicitering. Udliciteringsgraderne på tværs af hovedkontiene kan imidlertid næppe sammenlignes, hvis ikke der samtidig foreligger en analyse af, hvilke opgaver der er tale om på de enkelte hovedkonti. Er 5 % udlicitering på en blød hovedkonto dårligere end 20 % udlicitering på en teknisk hovedkonto? Ikke nødvendigvis, eftersom nogle af funktionerne er mere egnede til udlicitering end andre. Dette kan have politiske, tekniske eller andre årsager. Analysen i dette notat vil søge at belyse disse spørgsmål.

1.2 Sammenfatning og notatets hovedkonklusioner

I den første del af undersøgelsen beskrives og analyseres den faktiske brug af udlicitering, som kan observeres i dag. Kommunernes udlicitering og udbud analyseres ved hjælp af de kommunale regnskaber. I forhold til tidligere undersøgelser bliver der foretaget separate analyser af alle kommunernes regnskabsfunktioner inden for den kommunale kontoplan.

Det viser sig, at udbredelsen af udliciteringen er meget forskelligt. På anlægssiden ligger udliciteringsgraden på et relativt højt niveau og varierer på landsplan mellem 60 % og 80 % på tværs af de kommunale hovedkonti. På driftssiden ligger udliciteringsgraden dog på et væsentligt lavere niveau og varierer på landsplan mellem 5 % og 50 % på tværs af hovedkontiene. Der foreligger desuden regionale forskelle. Kommunerne på Sjælland udliciterer generelt mindre på følgende områder: Byudvikling (hovedkonto 0), forsyningsvirksomheder (hovedkonto 1) og trafik og infrastruktur (hovedkonto 2). Til gengæld udliciterer kommunerne i resten af landet mindre på følgende områder: Undervisning og kultur (hovedkonto 3), social- og sundhedsvæsen (hovedkonto 5) og administration (hovedkonto 6).

Blandt alle 175 regnskabsfunktioner blev der efterfølgende udpeget en top-10 liste med disse funktioner, som udviser de højeste udliciteringsgrader. Funktionerne på driftssiden tilhører for størstedelen de tekniske områder og udliciteringsgraden varierer her mellem 41 % til 81 %. Funktionernes omkostningsandel af de samlede bruttodriftsudgifter udgør 3,7 %. [2] På anlægssiden varierer udliciteringen mellem 44 % og 93 %. Funktionernes andel af de samlede anlægsgudgifter udgør her til gengæld 54 %.

For at belyse mulighederne for større udlicitering, bliver der udpeget – for hver funktion - to specielle kommuner, nemlig de "dårligste" af de henholdsvis 25 % og 10 % "bedste" kommuner. Eller med andre ord: De kommuner, der har de laveste udliciteringsgrader blandt de henholdsvis 25 % og 10 % kommuner, der har de højeste udliciteringsgrader. Disse kommuner bliver kaldt for henholdsvis 25 % og 10 % pivotkommuner og deres udliciteringsgrader bliver kaldt for henholdsvis 25 % og 10 % pivotværdi.

Under antagelsen, at alle kommuner, der ligger under disse to nedre grænser, ville forholde sig på akkurat den samme måde som pivotkommunerne, er det muligt, at beregne en potentiel volumen af den yderligere markedsudsættelse, dvs. ud over det, som allerede udliciteres i dag. På driftssiden udgør denne samlede markedsvolumen henholdsvis 4,3 mia. kr. og 11,2 mia. kr.

Udliciteringen er tydeligvis mindst udbredt på undervisnings-, social- og sundhedsvæsenområdet. Dog omfatter væsentlige funktioner inden for disse områder de største budgetposter overhovedet, så som omkostningerne til folkeskoler, pleje og omsorg af ældre, børnehaver og dagpleje. Alene disse funktioner udgør knap 32 % af de samlede bruttodriftsudgifter, samtidig med, at udliciteringen her kun varierer mellem 1 % og 6 %.

Eftersom selv grupperne med de henholdsvis 25 % og 10 % højeste udliciteringsgrader inden for de sidstnævnte funktioner heller ikke udliciterer væsentlig mere, bliver der udpeget de absolut bedste danske kommuner. På social- og sundhedsområdet er det Græsted-Gilleleje kommune og på undervisningsområdet Ishøj og Mødrup kommuner. Deres signifikant afvigende adfærd med hensyn til udliciteringen kunne give værdifulde oplysninger om, hvorfor udliciteringen ikke er mere udbredt på netop disse områder.

Endeligt bliver der foretaget en estimering af, i hvilken grad der foreligger en negativ sammenhæng mellem bruttodriftsudgifterne og udliciteringsgraderne på alle hovedkonti, der bliver undersøgt. Estimeringen bliver gennemført som en ikke-dynamisk tværsnitsanalyse. På grund af denne statiske natur af selve estimeringen har det dog ikke været muligt at eftervise effekten af udliciteringen på undervisnings, social- og sundhedsområdet. Det skyldes primært, at der også foreligger dynamiske besparelseeffekter, som den statiske estimering ikke kan opfange. På alle andre områder foreligger dog en signifikant negativ sammenhæng mellem omkostningerne og udliciteringen, der bekræfter, at udliciteringen fører til direkte besparelsesmuligheder.

På baggrund af estimeringsresultaterne kan der efterfølgende gennemføres en beregning af besparelsespotentialer. Besparelsen udgør knap 132 mio. kr. ved en forøgelse af udliciteringen med et procentpoint. Hvis alle kommuner udliciterede lige så meget som de kommuner, der har mest udlicitering – målt på henholdsvis de 10 % og 25 % bedste kommuner – ville det have medført en besparelse på henholdsvis 591 mio. kr. og 1,4 mia. kr. Beregningen må dog kun fortolkes som et absolut underkantsskøn, eftersom udgifterne på undervisnings, social- og sundhedsområdet ikke er inkluderet, som alene udgør 2/3 af de samlede udgifter. Ved at gange de direkte estimeringsresultater med faktoren 3 kunne man anslå, at det samlede besparelsespotentialer udgør omkring henholdsvis 1,77 mia. kr. og 4,2 mia. kr. ved forøgelsen af udliciteringen på henholdsvis 25 % og 10 % pivotværdien. Dette sidste resultat skal dog fortolkes med varsomhed.

Selve besparelseskoefficienterne er dog meget forskellige både med hensyn til områderne men også med hensyn til regionerne, således at besparelseeffekterne afhænger negativt af den gennemsnitlige udlicitering. Det kan forklares med, at besparelseeffekterne udviser et negativt marginaltprodukt, dvs. besparelsespotentialer er ikke uendeligt.

2. Analyse

2.1 De undersøgte data

Udliciteringsgrad og den kommunale kontoplan

Den kommunale kontoplan er opbygget ud fra et kontonummersystem, hvor det samlede kontonummer består af 12 cifre samt to overskrifter (tekster). Kontonummerets 1. ciffer opdeler den kommunale virksomhed i 10 hovedkonti. Heraf vedrører hovedkonto 0-6 den egentlige drifts- og anlægsvirksomhed, mens hovedkonto 7-9 vedrører de finansielle poster.

| Tabel 1: Hovedkonto 0-6 |
|--|
| 0 Byudvikling, bolig- og miljøforanstaltninger |
| 1 Forsyningsvirksomheder |
| 2 Trafik og infrastruktur |
| 3 Undervisning og kultur |
| 4 Sygehusvæsen og sygesikring |
| 5 Social- og sundhedsvæsen |
| 6 Administration mv. |

Eftersom Sygehusvæsen og sygesikring (hovedkonto 4) ikke er under kommunernes, men amternes ansvar, er det således kun hovedkonto 0-6 uden 4, som er relevante i denne analyse. Hovedkonto 0-2 regnes til de tekniske områder, hvorimod hovedkonto 3-6 også bliver kaldt for de "bløde" områder. Hovedkonto 1 adskiller sig fra de andre hovedkonti således, at udgifterne på hovedkonto 1 – som udgangspunkt – er forbrugerfinansierede, hvorimod udgifterne på alle andre konti er skattefinansierede. Hovedfunktionen fremgår af første overskrift. Hovedfunktionerne består af et nærmere angivet interval af tilknyttede funktioner (2. og 3. ciffer) vedrørende kommunale aktiviteter, der henhører under det samme overordnede formål.

Boks 1: Et eksempel på en hovedfunktion samt deres tilknyttede funktioner

På hovedkonto 2 (Trafik og infrastruktur) findes der en hovedfunktion *Kollektiv Trafik* med følgende tilknyttede funktioner: 2.30 *Fælles formål*, 2.31 *Busdrift*, 2.32 *Skolebusdrift*, 2.33 *Færgedrift*, 2.34 *Lufthavne* og 2.35 *Jernbanedrift*.

Kontoplanens 4. ciffer refererer til betegnelsen "dranst", der er et kunstigt skabt udtryk bestående af de første 2 bogstaver fra hvert af ordene drift, anlæg og status. Ved angivelsen af dranst sker der en specifikation af posterne på de enkelte funktioner efter type, dvs. efter om der er tale om en driftspost, anlægspost eller lignende. De øvrige cifre og overskrifter refererer til ejerforhold (2. overskrift), omkostningssted (5. – 8. ciffer), gruppering (9. – 10. ciffer), hovedart (11. ciffer) og art (12. ciffer). Inden for denne sidstnævnte gruppe er det kun de to sidste cifre, som i det følgende skal belyses nærmere på grund af deres væsentlige betydning for analysen. Kontonummerets to sidste cifre indeholder en opdeling af de kommunale udgifter og indtægter. I alt findes der i kontoplanen 9 autoriserede hovedarter (11. ciffer), der igen er opdelt på en række autoriserede arter (12. ciffer). Hovedart 0 er dog alene autoriseret på forsyningsområderne, ældre- og sygehusområdet. [\[3\]](#) Den autoriserede hovedartsinddeling fremgår af tabel 2:

| Tabel 2: Hovedarter 0-9 |
|---------------------------------|
| 0 Beregnede omkostninger |
| 1 Lønninger |
| 2 Varekøb |
| 4 Tjenesteydelser mv. |
| 5 Tilskud og overførsler |
| 6 Finansudgifter |
| 7 Indtægter |
| 8 Finansindtægter |
| 9 Interne udgifter og indtægter |

Summen af hovedarterne 1-6 samt 9 betegnes som *bruttoudgift*. Begrebet *nettoudgift* forklares nedenfor.

Den yderligere inddeling af hovedarterne i arter ligner forholdet mellem hovedfunktion og funktioner. Med hensyn til denne analyse er det hovedart 4 samt dens tilknyttede arter, som er af særlig interesse. Den autoriserede artsinddeling på hovedart 4 fremgår af tabel 3:

| Tabel 3: Arter på hovedart 4 |
|---------------------------------------|
| 4.0 Tjenesteydelser uden moms |
| 4.5 Entreprenør- og håndværkerydelser |
| 4.6 Betaling til staten |
| 4.7 Betaling til kommuner |
| 4.8 Betaling til amtskommuner |
| 4.9 Øvrige tjenesteydelser mv. |

På hovedart 4 registreres udgifter vedrørende køb af tjenesteydelser, der leveres af fremmede. Hovedart 4 omfatter altså kun tjenesteydelser, der direkte leveres fra omverdenen. Ydelser, der leveres af kommunes egne afdelinger, registreres ikke under hovedart 4. Deraf følger, at arterne 4.5 og 4.9 kan bruges som en approksimation af kommunernes inddragelse af det private marked med hensyn til momsregistrerede ydelser. Indenrigsministeriet har i dets forklaring til De Kommunale Nøgletal defineret kvotienten af summen af arterne 4.5 og 4.9 i forhold til summen af udgiftshovedarterne 1 til 4 som *udliciteringsindikator*.[\[4\]](#) [\[5\]](#)

Boks 2: Ulemper ved udliciteringsindikatoren

1. I *udliciteringsindikatoren* indgår ikke tjenesteydelser, der ikke er momsbelagte. Ikke momsbelagte ydelser omfatter visse sundhedsmæssige tjenesteydelser, f.eks. almen læge- og sygeplejemæssige bistand men også visse transportudgifter, f.eks. befordringsgodtgørelse eller patientbefordring.[\[6\]](#)
2. Ikke alle varer og tjenesteydelser er blevet erhvervet gennem udbudsrunder.
3. I enkelte tilfælde omfatter *udliciteringsindikatoren* også momsbelagte tjenesteydelser, der stammer fra andre (amts)kommuner, og ikke fra det private marked.

Det er derfor vigtigt at fastholde, at udliciteringsindikatoren kun må fortolkes som en approksimation af kommunernes udbudsrate.

Der kan også opstå et problem i forbindelse med konstruktionen *bruttoudgift*, netop hvis interessen er rettet mod at sammenligne udgifter på tværs af kommunerne. Bruttotallet negligerer, om udgifterne kan henføres til kommunens egne borgere eller til andre kommuners borgere brug af serviceydelser. Hvis man efterfølgende normerer bruttotallet med indbyggertallet, vil udgiftstallet per indbygger i den kommune, der producerer en ydelse, blive for stort, da udgifterne til andre kommuners borgere også

indgår. For at undgå denne dobbelttælling fratrækkes hele hovedart 7 fra bruttoudgiften (se tabel 3). Hvis man yderligere fratrækker art 8.6 (statsrefusion), betegnes resultatet som *nettoudgift*. Bemærk at forskellen mellem brutto- og nettoudgift ingen indflydelse har på kommunens udliciteringsindikator, eftersom sidstnævnte kun inddrager hovedarter 1 til 4. Beregningerne viser dog, at forskellen mellem brutto- og nettoudgifter kun i nogle specifikke tilfælde bliver relevant. Forskellen kan negligeres på hele anlægssiden. På driftssiden kan forskellen negligeres på hovedkontiene 0 til 2, på nær en enkelt funktion på hovedkonto 0, nemlig 0.95 Redningsberedskab. Større forskel mellem begge omkostningstyper er dog på hovedkontiene 3 til 6. Det foreliggende notat fokuserer dog alligevel kun på bruttoudgifterne, da beregningerne har vist, at ingen af de præsenterede resultater afhænger kvalitativt af, hvilken omkostningsart der bliver brugt.

Data

Alle data i denne analyse stammer fra Danmarks Statistik og er offentligt tilgængelige i mapperne *Offentlige finanser* og *Befolkning og valg*, som kan findes på <http://www.statistikbanken.dk/>.

Boks 3: De brugte data

1. I analysen er der inddraget regnskabsoplysninger fra regnskabsåret 2003 fra 266 danske kommuner. København, Frederiksberg og Bornholm indgår ikke i analysen på grund af deres særstatus som både kommune og amt. Farum og Hørsholm kommuner er heller ikke medtaget på grund af deres enestående brug af såkaldte "sale and lease back" kontrakter.
2. I 2003 blev der registreret omkostninger på 175 funktioner ud af 219 mulige.
3. Der er 23 relevante arter.
4. Omkostningerne er opgjort både som drifts- og anlægspost.

Alt i alt omfatter regnskabsåret 2003 $266 \times 175 \times 23 \times 2 = 2.141.300$ data. De funktionsspecifikke udliciteringsindikatorer er efterfølgende blevet beregnet af Konkurrencestyrelsen.

2.2 Præsentation af resultaterne

Top-10 funktioner

Tabel 4 og 5 viser top-10 listen over de funktioner på henholdsvis drifts- og anlægssiden, hvor der blev udliciteret mest i 2003. Sorteringen sker efter den uvægtede median af den kommunale udliciteringsgrad med hensyn til hver enkelt funktion. Nummeret foran funktionsbetegnelsen i den første kolonne *Funktion* angiver placeringen inden for hovedkontoen. Eftersom medianværdien alene ikke siger noget om symmetrien i fordelingen, er der yderligere tilføjet den vægtede middelværdi (*Middel, vægtes*). [7] Begge tal tilsammen muliggør dermed en mere præcis beskrivelse på tværs af kommunerne. Kolonne 4 refererer til henholdsvis de gennemsnitlige bruttodrifts- og bruttoanlægsudgifter per indbygger i kr. per kommune. Den sidste kolonne angiver den kumulerede omkostningsandel af de enkelte funktioner i forhold til kommunernes samlede udgifter.

Tabel 4: De 10 mest udliciterede funktioner i de danske kommuner i 2003, sorteret efter median, driftsomkostninger

| Funktion | Gsn. udliciteringsgrad i % | Gsn. bruttoudgifter per indbygger i | Andel af de samlede udgifter i %, akkumuleret |
|----------|----------------------------|-------------------------------------|---|
|----------|----------------------------|-------------------------------------|---|

| | Median | Middel, vægtet | kr. | |
|--|--------|----------------|-----|-----|
| 0.91 Skadedyrsbekæmpelse | 99 | 81 | 14 | 0,0 |
| 1.51.Renovation | 87 | 85 | 538 | 1,2 |
| 1.44 Tømningsordninger | 81 | 75 | 32 | 1,3 |
| 1.54 Olie- og kemikalieaffald mv. | 70 | 82 | 17 | 1,3 |
| 2.11 Vejvedligeholdelse mv. (kom veje) | 60 | 58 | 505 | 2,4 |
| 0.95 Redningsberedskab | 56 | 43 | 210 | 2,8 |
| 6.62 Erhvervsfremme og turisme | 51 | 48 | 100 | 3,0 |
| 0.13 Andre faste ejendomme | 45 | 54 | 69 | 3,2 |
| 1.41 Hovedkloakker og pumpestationer | 44 | 52 | 161 | 3,5 |
| 0.11 Beboelse | 41 | 41 | 71 | 3,7 |

I tabel 4 kan det ses, at de fleste af funktionerne tilhører de tekniske områder. Kun en enkelt funktion, som er tilknyttet de bløde områder, optræder på listen, nemlig funktionen *Erhvervsfremme og turisme*. I seks tilfælde ligger medianen over middelværdien, hvilket indikerer, at enkelte kommuner trækker gennemsnittet ned. Det absolutte udgiftsniveau er enten lavt eller middelhøjt og varierer fra 14 kr. op til 538 kr. per indbygger. Men det mest iøjnefaldende er, at funktionerne på top-10 listen alligevel kun repræsenterer knap 3,7 % af de samlede bruttodriftsudgifter, en meget beskedne andel. Dermed er det relative udgiftsniveau meget lavt.

Til gengæld er andelen på anlægssiden væsentlig højere, som det fremgår af tabel 5. 54 % af de samlede anlægsudgifter er repræsenteret i top-10 listen. Alligevel har 50 % af alle kommuner en udliciteringsgrad på under 1 % allerede efter den niende funktion. Det skyldes formentlig primært, at visse anlægsudgifter på grund af deres natur kun foretages med uregelmæssig tidsafstand. Denne forklaring bliver således bekræftet af observationen, at det vægtede gennemsnit hos den tiende funktion alligevel er på over 40 %. Det absolutte udgiftsniveau er – ligesom på driftssiden – enten lavt eller middelhøjt og varierer fra 6 kr. op til 545 kr. per indbygger. Men eftersom 54 % af de samlede udgifter er repræsenteret i top-10 tabellen, må det relative udgiftsniveau antages for at være meget højt. Også i tabel 5 kan det ses, at de fleste af funktionerne tilhører de tekniske områder. Alligevel er indtrykket misvisende her, hvis man ville drage den konklusion, at udlicitering ikke var udbredt også på de bløde områder. Udliciteringen er faktisk udbredt på nogenlunde det samme niveau på tværs af hovedkontiene, som analysen senere vil vise.

Tabel 5: De 10 mest udliciterede funktioner i de danske kommuner i 2003, Sorteret efter median, anlægsomkostninger

| Funktion | Gsn. udliciterings- grad i % | Gsn. brutto- udgifter per indbygger | Andel af de samlede udgifter i %, |
|----------|---------------------------------------|---|---|
|----------|---------------------------------------|---|---|

| | Median | Middel, vægtet | i kr. | akku- muleret |
|---|---------------|-----------------------|--------------|----------------------|
| 3.01 Folkeskoler | 95 | 93 | 545 | 19 |
| 1.41 Hovedkloakker og pumpestationer | 93 | 90 | 258 | 28 |
| 2.22 Vejanlæg (kom veje) | 91 | 90 | 154 | 34 |
| 0.02 Boligformål (jordforsyning) | 83 | 68 | 185 | 40 |
| 1.43 Rensningsanlæg | 69 | 93 | 98 | 43 |
| 5.32 Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede | 59 | 86 | 128 | 48 |
| 0.03 Erhvervsformål (jordforsyning) | 41 | 42 | 79 | 51 |
| 0.05 Ubestemte formål (jordforsyning) | 2 | 26 | 28 | 52 |
| 0.13 Andre faste ejendomme | 1 | 62 | 63 | 54 |
| 0.01 Fælles formål (jordforsyning) | 0 | 44 | 6 | 54 |

Illustration: Driftsomkostninger på hovedkonto 1

I de følgende afsnit oplyses mere detaljerede informationer inden for de enkelte hovedkonti. For at demonstrere fremgangsmåden af den foretagne analyse, blev der udvalgt hovedkonto 1 (Forsyningsvirksomheder) til illustrationen. På grund af den store datamængde bliver der efterfølgende kun vist sammenfattende resultater – gældende for alle hovedkonti. Den fuldstændige liste med alle brugte data findes som vedlagt materiale i bilag 1 og 2.

Den første kolonne i den følgende tabel 6 lister alle funktioner inden for hovedkonto 1. Den næste kolonne angiver de gennemsnitlige bruttodriftsudgifter per indbygger i kr., og kolonnerne *Gns. udliciteringsgrad i %* refererer til henholdsvis den uvægtede median og det vægtede gennemsnit på landsplan af udliciteringsgraden. For at belyse mulighederne for større udlicitering ses der i det følgende på den situation, hvor kommunerne gennemsnitligt er på det samme udliciteringsniveau som den "dårligste" af de bedste 25 % eller 10 %, den såkaldte pivotkommune. Kolonnerne *Pivotkommune* angiver henholdsvis den tredje kvartil (25 %) og niende kvartil (10 %) af kommunernes uvægtede udliciteringsgrad. Under denne antagelse er det muligt at beregne den potentielle volumen af markedsudsættelse, som yderligere vil blive udliciteret, dvs. ud over det, som allerede udliciteres i dag.

Boks 4: Beregning af den potentielle markedsvolumen

Hvis den vægtede middelværdi er større end henholdsvis den 25 % eller 10 % værdi af pivotkommunen, bliver den potentielle markedsvolumen angivet med 0. I alle andre tilfælde udregnes den potentielle markedsvolumen efter følgende formel:

$$\{(\text{Udliciteringsgrad pivotkommune}) \text{ minus } (\text{vægtet gennemsnit})\} \text{ gange} \\ \{\text{gennemsnitlige driftsudgifter per indbygger på hovedarter 1 - 4}\}$$

Kolonnerne *Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr.* angiver den potentielle markedsvolumen, jf. boks 4. Bemærk at denne markedsvolumen indtil videre ikke siger noget om gevinstpotentialet eller effektivitetsforøgelsen ved udlicitering. Dette afsnit af analysen angiver kun den estimerede markedsvolumen, som overtages af det private marked ved tilsvarende forøgelse af udliciteringen. Men under antagelse af at gevinstpotentialet er positivt korreleret med markedsvolumen, kan den estimerede markedsvolumen alligevel forstås som en foreløbig indikation af gevinstpotentialet.

Tabel 6: Funktioner inden for hovedkonto 1 (Forsyningsvirksomheder), Driftsomkostninger

| Funktion | Gsn. driftsudgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|---|---|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, Vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 1.01 Gasforsyning. | 0,7 | 0 | 30 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.02 El-forsyning. | 122,4 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.03 Varmeforsyning. | 357,0 | 0 | 14 | 0 | 9 | 0,0 | 0,0 |
| 1.04 Vandforsyning. | 217,2 | 13 | 25 | 31 | 46 | 10,7 | 43,4 |
| 1.06 Andre forsyningsvirksomheder | 36,6 | 0 | 41 | 0 | 62 | 0,0 | 9,3 |
| 1.40 Fælles formål (forsyningsvirksomheder) | 200,9 | 12 | 27 | 31 | 56 | 8,5 | 51,1 |
| 1.41 Hovedkloakker og pumpestationer | 161,2 | 44 | 52 | 65 | 81 | 20,2 | 45,6 |
| 1.42 Detailkloakker | 13,3 | 0 | 70 | 0 | 84 | 0,0 | 1,8 |
| 1.43 Rensningsanlæg | 245,0 | 34 | 45 | 51 | 72 | 15,5 | 66,7 |
| 1.44 Tømningsordninger | 32,2 | 81 | 75 | 94 | 100 | 5,7 | 7,5 |

| | | | | | | | |
|--|-------|----|----|----|-----|------|------|
| 1.50 Fælles formål (renovation) | 59,1 | 0 | 65 | 0 | 62 | 0,0 | 0,0 |
| 1.51 Renovation | 538,4 | 87 | 85 | 93 | 98 | 43,5 | 68,8 |
| 1.52 Konverteringsanlæg | 40,6 | 0 | 46 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.53 Lossepladser | 74,0 | 0 | 76 | 46 | 94 | 0,0 | 13,2 |
| 1.54 Olie- og kemikalieaffald m.v. | 16,8 | 70 | 82 | 96 | 100 | 2,4 | 3,0 |
| 1.55 Genanvendelsesanlæg og forsortering | 88,1 | 0 | 73 | 68 | 91 | 0,0 | 15,1 |

Som man kan se i tabellen, er (1) hovedfunktionernes andel af de samlede omkostninger, (2) hovedfunktionernes nuværende udliciteringsgrad og (3) udliciteringsgrad af de bedste kommuner meget varierende. Kombinationen af alle tre faktorer giver et billede af, på hvilke områder udlicitering formentlig vil kunne fremvise den største effekt. Eksempelvis udliciterer halvdelen af alle kommunerne faktisk intet inden for forsyningsfunktionerne (på nær vandforsyningen), detailkloakker, fælles formål (renovation), konverteringsanlæg, lossepladser samt genanvendelsesanlæg. Alligevel angiver de tilsvarende udliciteringsgrader af pivotkommunerne, at udlicitering åbenbart er muligt, i nogle tilfælde sågar i ret stort omfang. For at kategorisere funktionerne mere systematisk, kan man analysere to forskellige forklaringsfaktorer: **Funktionsandel af de samlede omkostninger** og **forskel mellem den faktiske og potentielle udliciteringsgrad**. Er begge variabler tilstrækkeligt store, er den samlede effekt på den potentielle markedsvolumen stor (*Vandforsyning, Fælles formål, Rensningsanlæg, Hovedkloakker og pumpestationer, Renovation*). Som foreløbig konklusion kan disse funktioner betegnes som særdeles virkningsfulde med hensyn til udlicitering. Er begge variabler derimod små, er den samlede effekt på den potentielle markedsvolumen lille (*Olie- og kemikalieaffald, Tømningsordninger*). Umiddelbart er disse funktioner ikke mindre egnede til udlicitering, effekten på den potentielle markedsvolumen er blot ringe.

Klassiske myndighedsfunktioner vil typisk falde inden for denne gruppe. Inden for disse funktioner er afstanden mellem den nuværende og den potentielle udliciteringsgrad typisk særdeles lav samtidig med, at selve den potentielle udliciteringsgrad også vil være meget lav. Ved klassiske myndighedsopgaver må man forvente, at udliciteringsmulighederne er ringere end ved andre funktioner, som også falder ind under denne gruppe.

En tredje gruppe af funktioner er kendetegnet ved, at både pivotværdien på 25 % og 10 % ligger under landets gennemsnit. Det betyder, at en ekstremt lille gruppe af kommuner adskiller sig på væsentlig måde fra resten af landet ved at udlicitere over gennemsnittet. I de fleste tilfælde kan det formodes, at netop denne gruppes adfærd muligvis ikke kan bruges som retningsssnor for resten af landet, eftersom forskellen mellem denne gruppe og resten af landet er for signifikant og bygger på særlige kommunespecifikke årsager (*Forsyningsfunktioner uden Vandforsyning, Konverteringsanlæg*). Mindre entydigt bliver det inden for de resterende funktioner. Her ville det være nødvendigt at foretage en case-to-case bedømmelse.

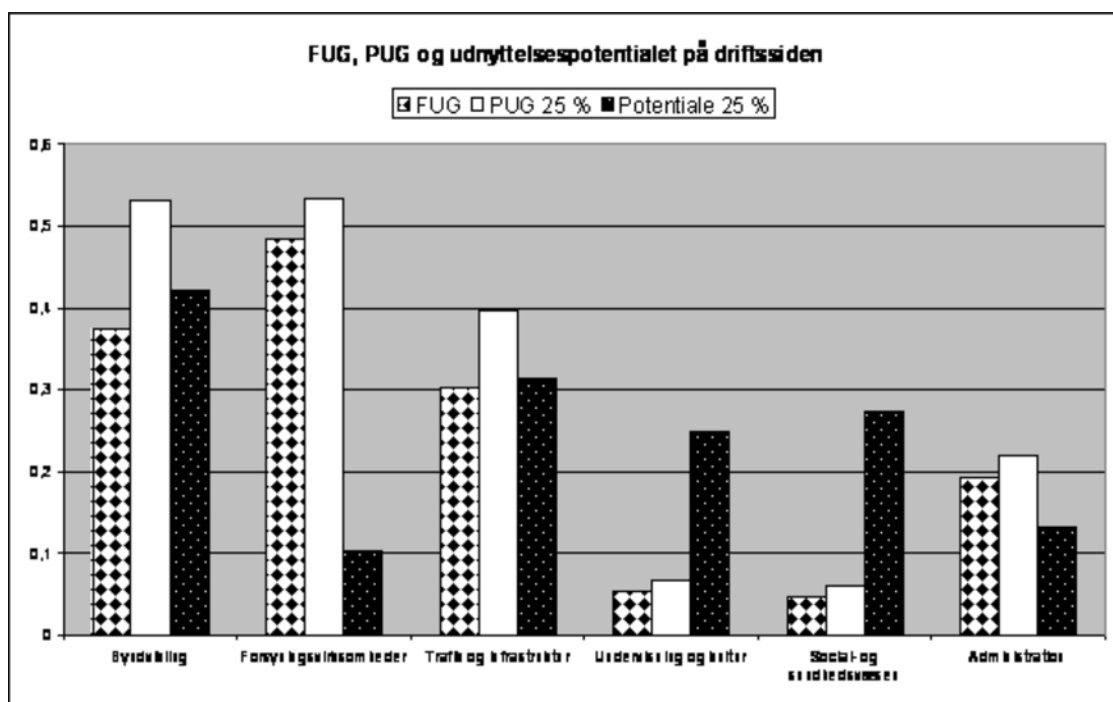
Tablet 7: Kategoriseringssystem af funktionerne

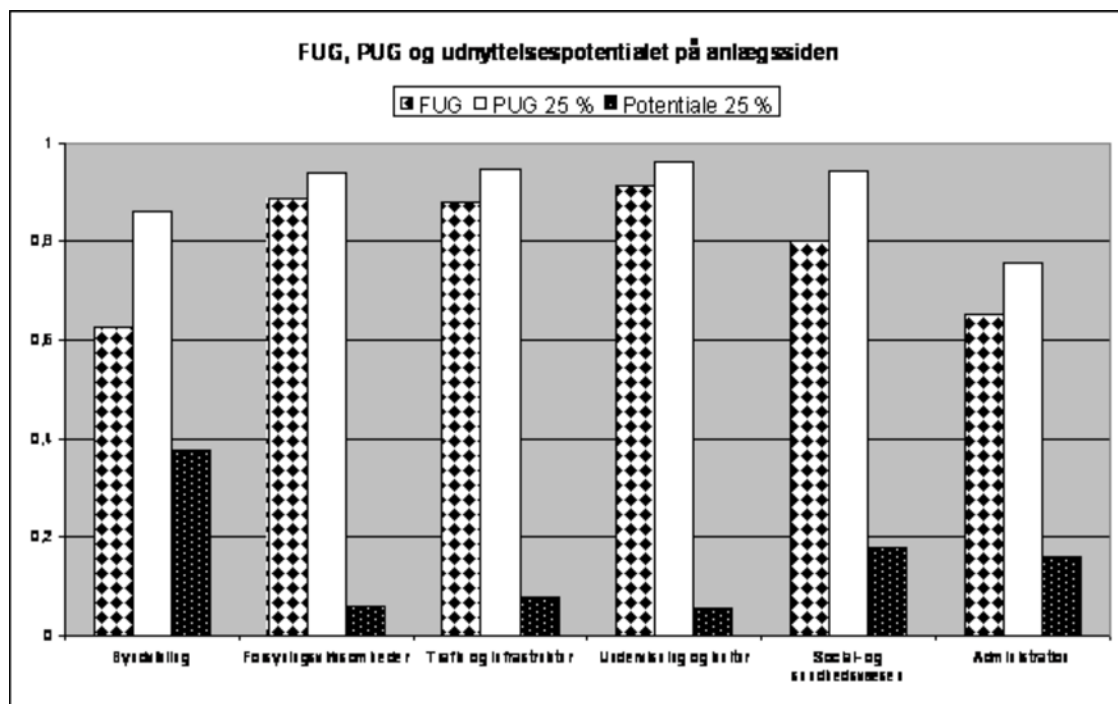
| Funktionstype | Beskrivelse | Forventede udnyttelsesmuligheder |
|---------------|-------------|----------------------------------|
|---------------|-------------|----------------------------------|

| | | |
|--------|--|-------|
| Type 1 | (1) Stor forskel mellem den faktiske og potentielle udliciteringsgrad. (2) Middelværdi ligger under pivotværdierne. (3) Den faktiske udliciteringsgrad er signifikant positiv. | Stor |
| Type 2 | (1) Lille forskel mellem den faktiske og potentielle udliciteringsgrad. (2) Middelværdi ligger omkring eller under pivotværdierne. | ? |
| Type 3 | (1) Stor forskel mellem den faktiske og potentielle udliciteringsgrad. (2) Middelværdi ligger over pivotværdierne. (3) Den faktiske udliciteringsgrad ligger tæt på 0. | Lille |

Aggregering på tværs af hovedkontiene

Hvis man nu udregner den potentielle markedsvolumen for alle funktioner inden for den samme hovedkonto, kan der efterfølgende beregnes en forventet samlet udliciteringsgrad, den potentielle udliciteringsgrad (PUG) med hensyn til de enkelte hovedkonti. [8] Følgende figurer viser både den potentielle og faktiske udliciteringsindikator for alle hovedkonti, både med hensyn til drifts- og anlægsudgifter. Forholdet mellem disse to udliciteringsgrader kan relateres ved hjælp af det såkaldte udnyttelsespotentiale. Udnyttelsespotentialet angiver, om hvor mange procent den faktiske udliciteringsgrad skal øges for at komme op på den potentielle udliciteringsgrads niveau.





Som det tydeligt kan ses på figurerne, er situationen meget forskellig med henblik på, om der er tale om drifts- eller anlægsomkostninger. Den faktiske udliciteringsgrad på anlægssiden er nogenlunde på det samme niveau ved omkring 80 %. Alene hovedkontiene 0 (Byudvikling) og 6 (Administration), hvor den faktiske udliciteringsgrad ligger ved omkring 60 %, adskiller sig fra resten af hovedkontiene. Forskellen mellem den potentielle og faktiske udliciteringsgrad er ikke ret stor på anlægssiden, hvilket implicerer, at selve udnyttelsespotentialet heller ikke er særlig stort. Det største udnyttelsespotentialer ligger ved hovedkonto 0 med omkring 38 %. I en direkte sammenligning med driftssiden, er billedet på anlægssiden dog præget af et mere ens billede på tværs af hovedkontiene. Dette resultat er heller ikke så overraskende, eftersom typiske anlægsopgaver i højere grad er uafhængige af den tilknyttede funktion.

Situationen ser dog meget anderledes ud på driftssiden. Her kan ses, at de første tre hovedkonti – som gruppe – har en signifikant højere faktisk udliciteringsgrad, der varierer fra 30 % op til knap 50 %. Den faktiske udliciteringsgrad hos de sidste tre hovedkonti – som gruppe – varierer dog kun fra 5 % til knap 20 %.

Udnyttelsespotentialer er ikke negativt korreleret med den faktiske udliciteringsgrad, som man ellers ville have kunnet forvente. Denne observation er relateret til en konceptuel begrænsning, som ligger i hele konstruktionen *potentiell udliciteringsgrad*. Den potentielle udliciteringsgrad bygger på, hvad en vis del af andre kommuner – nemlig de henholdsvis bedste 25 eller 10 % af kommunerne – gør. Hvis deres udliciteringsgrad ikke er særlig stor, er udnyttelsespotentialer heller ikke særlig stort. Konceptet *udnyttelsespotentialer* bliver dermed et konservativt begreb, eftersom dette ikke inddrager fremtidige systemforandringer, som muligvis implicerer en forøget indsats af udlicitering lige præcis på de områder, hvor der ikke bliver brugt meget udlicitering i dag. Et typisk eksempel ville omfatte hovedkonto 5, især på børne- og plejeområdet. Den konceptuelle ulempe er dog også samtidig en konceptuel fordel, nemlig at oplysninger netop baserer på faktiske oplysninger om situationen, der hersker i dag.

Tabel 7 præsenterer det brugte talmateriale til figurerne. Samtidig er der blevet foretaget en direkte sammenligning med dataene fra 2002. Dette er for at verificere, at oplysningerne fra 2003 ikke blot er et statistisk tilfælde. Ved at sammenligne tallene kan det tydeligt ses, at situationen i 2003 ikke adskiller sig væsentligt fra situationen i 2002. Deraf kan konkluderes, at de præsenterede resultater formentlig godt kan anses for at beskrive den nuværende situation.

Tabel 7: Nøgledata for 2002 og 2003, driftsomkostninger

| | 2002 | 2003 |
|--|------|------|
| | | |

| | | | | |
|--------------------------------------|------|------|------|------|
| Byudvikling | 25 % | 10 % | 25 % | 10 % |
| FUG i % | 37,4 | | 37,4 | |
| PUG i % | 52,9 | 70,0 | 53,1 | 72,1 |
| Udnyttelsespotentialer i % | 41,4 | 87,1 | 42,1 | 92,8 |
| Yderligere markedsvolumen i mio. kr. | 701 | 1474 | 731 | 1612 |
| | | | | |
| Forsyningsvirksomheder | 25 % | 10 % | 25 % | 10 % |
| FUG i % | 47,5 | | 48,4 | |
| PUG i % | 52,3 | 62,7 | 53,4 | 63,6 |
| Udnyttelsespotentialer i % | 9,3 | 24,3 | 9,3 | 23,8 |
| Yderligere markedsvolumen i mio. kr. | 561 | 1757 | 568 | 1737 |
| | | | | |
| Trafik og infrastruktur | 25 % | 10 % | 25 % | 10 % |
| FUG i % | 30,0 | | 30,1 | |
| PUG i % | 39,7 | 49,1 | 39,6 | 50,0 |
| Udnyttelsespotentialer i % | 32,0 | 63,3 | 31,4 | 65,9 |
| Yderligere markedsvolumen i mio. kr. | 640 | 1266 | 648 | 1358 |
| | | | | |
| Undervisning og kultur | 25 % | 10 % | 25 % | 10 % |
| FUG i % | 5,5 | | 5,3 | |
| PUG i % | 6,9 | 9,0 | 6,7 | 8,6 |
| Udnyttelsespotentialer i % | 26,2 | 63,3 | 25,0 | 60,5 |

| | | | | |
|--------------------------------------|------|------|------|------|
| Yderligere markedsvolumen i mio. kr. | 664 | 1608 | 644 | 1561 |
| Social- og sundhedsvæsen | | | | |
| | 25 % | 10 % | 25 % | 10 % |
| FUG i % | 4,5 | | 4,6 | |
| PUG i % | 5,7 | 9,0 | 5,9 | 8,9 |
| Udnyttelsespotentialer i % | 27,2 | 99,4 | 27,4 | 91,0 |
| Yderligere markedsvolumen i mio. kr. | 997 | 3642 | 1068 | 3543 |
| Administration | | | | |
| | 25 % | 10 % | 25 % | 10 % |
| FUG i % | 19,4 | | 19,2 | |
| PUG i % | 22,0 | 24,8 | 21,8 | 25,2 |
| Udnyttelsespotentialer i % | 13,6 | 27,9 | 13,2 | 30,7 |
| Yderligere markedsvolumen i mio. kr. | 609 | 1253 | 613 | 1419 |

Regionale udliciteringsindikatorer

Hvis man kigger på regionale udliciteringsindikatorer på driftssiden, kan der udpeges en vis form af systematisk forskel mellem regionerne. For det første udliciterer kommuner på Sjælland mindre end kommunerne i resten af landet og specielt, Midt- og Nordjylland på hovedkontiene 0, 1 og 2. På de resterende konti er billedet dog helt omvendt. Der er det specielt de sjællandske kommuner, som udliciterer mest. For det andet er forskellen mellem sjællandske og jyske kommuner principielt større på hovedkontiene 0,1 og 2, hvorimod forskellen mellem regionerne bliver marginalt på de resterende konti. Tabel 8 viser tallene:

Tabel 8: Driftsudliciteringsindikatorer efter regioner

| | Hele landet | Sjælland | Resten af landet | Midt- og Nordjylland |
|---------------------------|-------------|----------|------------------|----------------------|
| 0: Byudvikling | 37 | 35 | 40 | 41 |
| 1: Forsyningsvirksomheder | 48 | 47 | 49 | 49 |

| | | | | |
|-----------------------------|----|----|----|----|
| 2: Trafik og infrastruktur | 30 | 26 | 32 | 33 |
| 3: Undervisning og kultur | 5 | 6 | 5 | 5 |
| 5: Social- og sundhedsvæsen | 5 | 6 | 4 | 4 |
| 6. Administration | 19 | 20 | 19 | 19 |

Nærmere gennemgang af driftsomkostninger på hovedkontiene 3 og 5

Eftersom udlicitering på hovedkonti 3 og 5 er væsentligt lavere end på alle andre hovedkonti, skal pågældende konti gennemgås nærmere i det følgende. Den første undersøgelse retter sig mod en speciel undergruppe af de såkaldte type 3 funktioner. Det blev sagt tidligere, at de kommuner som udliciterer meget på disse funktioner ikke generelt kan bruges som retningsssnor for resten af landet, hvis ikke der foreligger et kendskab til grundene til, hvorfor udliciteringsgraden hos halvdelen af danske kommuner er omkring 0 % – eller omvendt, hvorfor kun en mindre del af kommuner udliciterer – relativt set – så meget. Ved at fokusere på en endnu mere kontrastrig undergruppe af type 3 funktioner skal denne forskel synliggøres endnu mere. I det følgende bliver der derfor fokuseret på denne undergruppe af type 3 funktioner inden for hovedkonti 3 og 5, hvor det fremgår, at selve den niende kvantil er lige med 0, dvs. 90 % af de danske kommuner har en udliciteringsgrad under 1 %. Yderligere bliver funktionerne rensat for de funktioner, som omfatter enten rene tilskudsordninger eller overførselsindkomster, for eksempel funktioner som *5.41 Løntilskud* eller *5.92 Boligydelse til pensionister*. Det kan ikke umiddelbart forventes, at udliciteringsgraden stiger markant på denne type funktion, i hvert fald ikke i nærmeste fremtid. Det ville kræve oprettelse af private tilskuds- eller forsikringsmuligheder, som ikke eksisterer i dag.

Tabel 9 lister alle resterende funktioner inden for hovedkonto 3 og 5

Tabel 9: De mest ekstreme type 3 funktioner på hovedkonti 3 og 5

| Funktion | Gsn. driftsudgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|---|---|----------------------------|----------------|--|-------------|--|-------------|
| | | Median | Middel, Vægtet | 25% kvartil | 10% kvantil | 25% kvartil | 10% kvantil |
| 3.11 Specialpædagogisk bistand til børn og voksne | 9,7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.61 Biografer | 3,4 | 0 | 48 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.72 Folkeoplysende voksenundervisning | 52,0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|--|-----|---|---|---|---|-----|-----|
| 5.18 Åbne pædagogiske tilbud, legesteder mv. | 2,2 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.45 Behandling af stofmisbrugere | 8,9 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.97 Arbejdsformidling | 7,4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

Tabel 10 angiver efterfølgende disse kommuner, der primært står for højden af gennemsnitsværdien i tabel 8. Oplysningen i parentes angiver kommunens udliciteringsgrad på tilsvarende funktion. Funktionerne 3.11, 5.45 og 5.97 ser ud som om, man ikke kunne forvente større stigninger med hensyn til udliciteringsgraden, hvis sågar de henholdsvis bedste 3 kommuner ikke har en større udliciteringsgrad, der overstiger henholdsvis 28, 15 og 14 %. Til gengæld er det ikke umiddelbart forståeligt, hvorfor udlicitering på funktion 3.61 er så lav på landsplan, hvis samtidig fem kommuner udviser en udliciteringsgrad på 100 %. Det samme gælder – dog kun i mindre omfang – for funktionerne 3.72 og 5.18.

Tabel 10: De danske kommuner som udliciterer mest på de mest ekstreme type 3 funktioner inden for hovedkonto 3 og 5

| | |
|---|---|
| 3.11 Specialpædagogisk bistand til børn og voksne | Fredericia (28), Ølstykke (6), Sundsøre (5) |
| 3.61 Biografer | Hundested (100), Solrød (100), Højreby (100), Rødning (100), Lemvig (100) |
| 3.72 Folkeoplysende voksenundervisning | Vinderup (100), Sydthy (37), Helsingø (35) |
| 5.18 Åbne pædagogiske tilbud, legesteder mv. | Svendborg (60), Aars (54), Randers (29) |
| 5.45 Behandling af stofmisbrugere | Aabenraa (15), Århus (13), Værløse (12) |
| 5.97 Arbejdsformidling | Varde (14), Dragsholm (11), Struer (11) |

Tabellen giver en første indikation på, at graden af udlicitering ikke nødvendigvis må være lav alle steder selvom hele landets gennemsnit er lav. Der er ingen tegn på, at fremviste kommuner følger et bestemt mønster. I tabel 10 er der således både større og mindre kommuner, ligesom der både er jyske og sjællandske kommuner. På den anden side er viste funktioner i tabel 10 mindre interessante, eftersom deres relative andele af de samlede driftsomkostninger ikke er særlig store. Derfor skiftes efterfølgende synsvinkel mod de funktioner, som står for den største andel af de samlede driftsomkostninger. Specielt på hovedkonto 5 er der igen taget hensyn til de funktioner, som er rene overførselsfunktioner eller lignende. Derfor er der ikke medregnet funktioner som sygedagpenge, boligsikring eller kontanthjælp mm. Oplysningerne i parentes efter de gennemsnitlige driftsomkostninger angiver andelen i % af de samlede omkostninger.

Tabel 11: Udlicitering hos de henholdsvis tre største budgetposter på hovedkonto 3 og 5

| Funktion | Gsn. driftsudgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|---|---|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 3.01 Folkeskoler | 5898,1 (61) | 5 | 6 | 8 | 9 | 98,2 | 186,3 |
| 3.05 Skolefritidsordninger | 1076,6 (11) | 2 | 3 | 3 | 5 | 2,0 | 22,0 |
| 3.07 Undervisning af børn med vidtgående handicap | 479,1 (5) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 1,0 |
| 5.32 Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede | 6032,2 (22) | 4 | 5 | 6 | 9 | 71,5 | 246,3 |
| 5.13 Børnehaver | 1416,7 (5) | 4 | 5 | 6 | 8 | 21,6 | 42,1 |
| 5.11 Dagpleje | 1387,4 (5) | 0 | 1 | 1 | 2 | 3,7 | 15,5 |

Som det kan ses i tabellen, udgør anførte poster allerede 77 og 32 % af de samlede driftsudgifter på henholdsvis hovedkonto 3 og 5. Især med hensyn til hovedkonto 3 kan det ses, hvor stærk indflydelsen af alene de tre poster er. Middelværdien varierer her fra 0 til 6 %. På hovedkonto 5 ser det ikke væsentlig anderledes ud. Middelværdien varierer der mellem 1 og 5 %. Og selvom de tre sidste funktioner på hovedkonto 5 kun udgør 32 % af de samlede omkostninger, kan det alligevel konstateres, at netop disse funktioner forklarer den meget lave udliciteringsgrad på selve hovedkontoen, eftersom de resterende andele af de samlede omkostninger til den største del tilskrives omtalte overførselsfunktioner. Hvis den politiske interesse var rettet mod at forøge udliciteringen mest virkningsfuldt, så må det formodes, at denne forandring formentlig vil inkludere netop disse funktioner i tabel 10.

Den følgende tabel korresponderer akkurat til tabel 10, dvs. tabellen viser de kommuner, som er kendetegnede ved at have den største udliciteringsgrad på pågældende funktioner.

Tabel 12: De mest udliciterende kommuner med hensyn til de henholdsvis tre største budgetposter på hovedkonto 3 og 5

| | |
|---|---|
| 3.01 Folkeskoler | Karlebo (19), Bramsnæs (17), Ølstykke (16) |
| 3.05 Skolefritidsordninger | Hadsund (19), Rudkøbing (13), Augustenborg (11) |
| 3.07 Undervisning af børn med vidtgående handicap | Brørup (3), Nykøbing-Falster (3) Arden (2) |

| | |
|---|---|
| 5.32 Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede | Græsted-Gilleleje (80), Allerød (20), Søllerød (18) |
| 5.13 Børnehaver | Bredebro (12), Skørping (12), Greve (11) |
| 5.11 Dagpleje | Glostrup (4), Gentofte (3), Vallensbæk (3) |

Adfærden hos kommunerne med den højeste udliciteringsgrad er måske mere overensstemmende i forhold til tabel 10, på nær en enkelt kommune: Græsted-Gilleleje. Græsted-Gilleleje er meget iøjnefaldende, fordi forskellen til de andre to kommuner inden for den samme funktion er særdeles stor, samtidig med at Græsted-Gillelejes absolutte udliciteringsgrad på ældreområdet er så tydeligere højere end alt andet inden for den samme konto. De andre kommuner ligger ellers tæt på hinanden. Den største variation foreligger ved funktionen *Skolefritidsordninger* med 8 procentpoint. Ellers er variationen ikke større end 3 procentpoint.

Danmarks solstrålekommuner

Som gjort tidligere ved at fravælge overførselsfunktionerne mm., kan omkostningerne efterfølgende aggregeres inden for hovedkontiene for at udpege Danmarks såkaldte "solstrålekommuner". [9] Indtrykket af Græsted-Gillelejes særstatus bliver således bekræftet som følgende tabel viser.

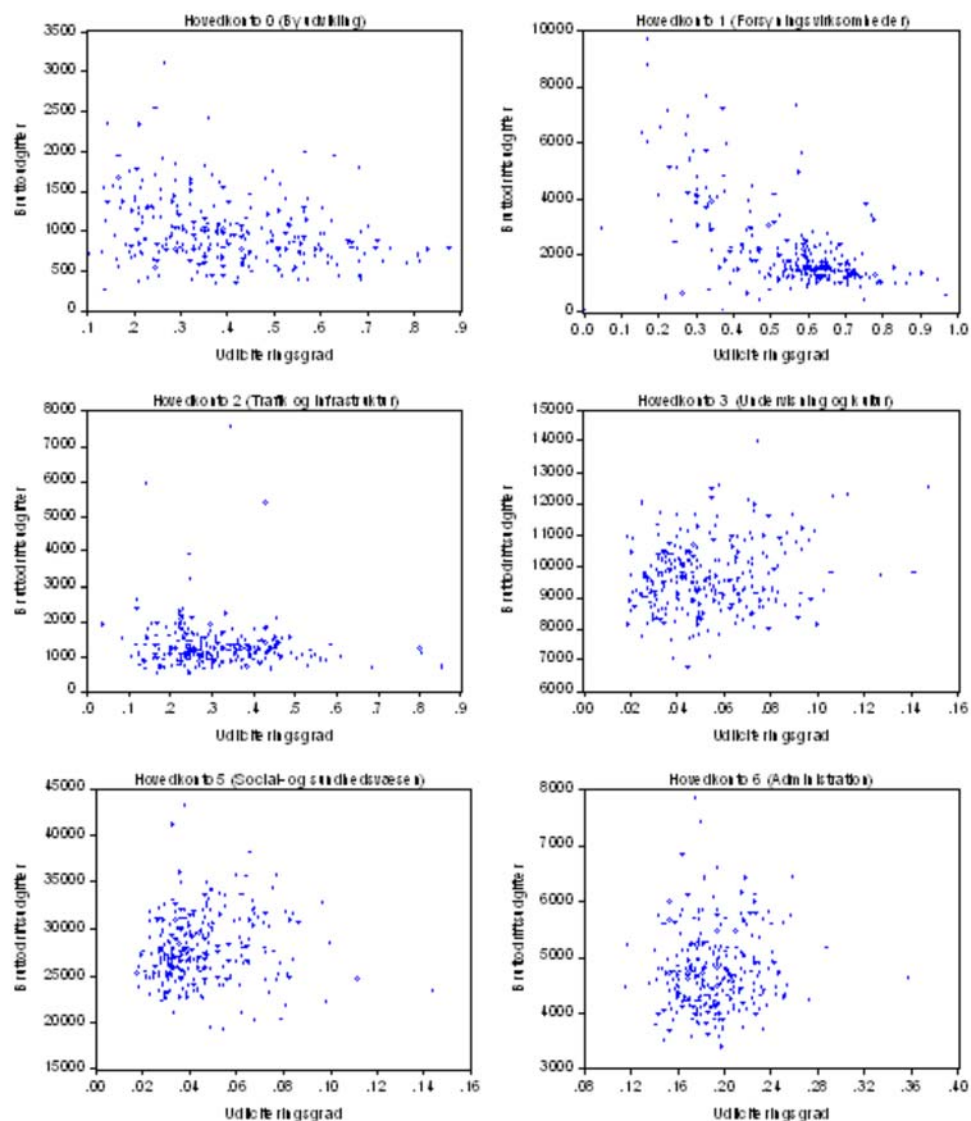
Tabel 13: Danmarks solstrålekommuner

| Hovedkonto 3 | | Hovedkonto 5 | |
|--------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|
| Kommune | Udliciteringsgrad i % | Kommune | Udliciteringsgrad i % |
| Ishøj | 24 | Søllerød | 12 |
| Hammel | 17 | Allerød | 10 |
| Samsø | 15 | Græsted-Gilleleje | 42 |
| Møldrup | 21 | Bjergsted | 10 |
| Skive | 16 | Brovst | 10 |

Ud fra tabel 13 kunne det tænkes specielt at undersøge kommunerne Ishøj og Møldrup med hensyn til hovedkonto 3 og Græsted-Gilleleje med hensyn til hovedkonto 5. Deres specifikke kommunale forhold kunne derved muligvis give vigtige informationer om, hvorfor udliciteringen ikke er mere udbredt i resten af landet, specielt på hovedkontiene 3 og 5.

2.3 Estimering af sammenhæng mellem udlicitering og omkostninger

I efterfølgende figurer kan det ses, i hvilken grad der foreligger en direkte lineær sammenhæng mellem bruttodriftsudgifterne og udliciteringsindikatorerne på alle hovedkonti, der bliver undersøgt. [10]



Som det umiddelbart kan ses på figurerne, kan hovedkontiene principielt inddeles i to grupper. Den første gruppe inkluderer hovedkonti 0, 1 og 2, mens den anden gruppe inkluderer de resterende konti 3, 5 og 6. Denne inddeling skyldes primært at (1) udliciteringen i den første gruppe er absolut på et markant højere niveau end i den anden gruppe, (2) selve udsprelsen er markant højere, og (3) funktionerne i den anden gruppe er snarere karakteriseret ved at være klassiske myndighedsopgaver i videste forstand, der – som tidligere nævnt – også inkluderer rene tilskudsordninger eller indkomstoverførsler. Bemærk at der ikke nødvendigvis består en kausal sammenhæng mellem udliciteringsgradens højde og funktionstype. Estimeringsresultaterne neden under viser dog, at inddelingen ikke er tilfældigt valgt. For så vidt angår en mulig lineær sammenhæng, bør man dog være meget forsigtig med at drage konklusioner, som figurerne allerede antyder. Det ser ud som om, graden af lineariteten – hvis overhovedet – er mere udbredt på hovedkontiene 0 til 3, hvorimod der muligvis slet ikke foreligger en direkte sammenhæng mellem udliciteringsindikatorerne og driftsomkostningerne på hovedkonto 5 og 6. Tabel 14 skal yderligere dokumentere, hvorfor inddelingen af hovedkontiene i de to grupper giver mening. [11] I tabellens anden kolonne kan spredningen af udliciteringsgraden ses på alle hovedkonti. I gruppe 1 er spredningen langt større end i gruppe 2. De resterende kolonner refererer til henholdsvis det gennemsnitlige indbygger- og bruttodriftsomkostningstal hos den gruppe af 10 kommuner med henholdsvis den højeste og laveste udliciteringsgrad. Som det tydeligt fremgår af tabellen, har kommuner i gruppe 1, der har den højeste udliciteringsgrad, samtidig lavere omkostninger end de kommuner, der har den laveste udliciteringsgrad. Dette forhold er lige præcis omvendt ved gruppe 2. Det forholder sig på næsten lignende måde med hensyn til de gennemsnitlige indbyggertal. Kommuner i gruppe 1, der har den højeste udliciteringsgrad, har samtidig færre indbyggere end de kommuner, der har den laveste udliciteringsgrad. Igen, dette forhold er lige præcis omvendt ved gruppe 2, med undtagelse dog af hovedkonto 6.

Tabel 14: Top/bottom 10 grupper

| Hoved-konto | Spredning af udliciteringsgraden | Indbyggere | | Bruttodriftsomkostninger per indbygger i kr. | |
|-------------|----------------------------------|------------|--------|--|--------|
| | | Højst | Lavest | Højst | Lavest |
| 0 | 16 – 88 | 9884 | 24805 | 716 | 1119 |
| 1 | 22 – 97 | 14639 | 86025 | 1089 | 5088 |
| 2 | 13 – 86 | 10066 | 63606 | 971 | 1464 |
| 3 | 2 – 15 | 20333 | 8126 | 10370 | 9462 |
| 5 | 2 – 40 | 21538 | 8022 | 27842 | 25239 |
| 6 | 15 – 36 | 12651 | 32068 | 4961 | 4689 |

Af denne observation følger en meget vigtig konklusion: Hvis det gælder om at verificere hypotesen, at udlicitering fører til besparelser gennem forøget effektivitet, vil en statisk estimering formentlig afvise hypotesen ved hovedkontiene 3 til 6, eftersom lige præcis de kommuner med gennemsnitlig højere omkostninger har en gennemsnitlig højere udliciteringsgrad. Er hypotesen derfor forkert? Slet ikke, hvis man i stedet ville spørge, hvordan kommunernes omkostninger ville have set ud, hvis ikke de havde brugt udlicitering i denne høj grad. Spørgsmålet om besparelspotentialet bliver altså til et dynamisk spørgsmål. Det i det følgende præsenterede forsøg på at estimere sammenhængen mellem udlicitering og driftsomkostningerne – alligevel på en statisk måde – skal altså ses under denne konceptuelle begrænsning.

Til forskel fra den isolerede sammenhæng mellem udlicitering og omkostninger, inkluderes dog flere variabler, som yderligere skal forklare højden af omkostningerne. Kommunernes omkostninger er bl.a. præget af tre afgørende faktorer. Gennem deres udgiftsbehov, gennem deres serviceniveau og gennem deres sociale indeks. Serviceniveauet og det sociale indeks er per definition ikke korreleret med hinanden. I forbindelse med estimeringen kan der dog opstå et problem med en forventet korrelation mellem det sociale indeks og udgiftsbehovet. Dette spørgsmål vil blive genoptaget efter præsentation af estimeringsresultaterne.

Tabel 15: Variabler til estimeringen

| | | |
|-------------|--|-------------|
| I | Hovedkontoindeks | 0,1,2,3,5,6 |
| N | Kommuneindeks | 1266 |
| BDU_{in} | Bruttodriftsudgifter per indbygger i kr. i kommune n på hovedkonto i | |
| $ULIC_{in}$ | Udliciteringsindikator i % i kommune n på hovedkonto i | |
| UB_{in} | Udgiftsbehov per indbygger i kr. i kommune n på hovedkonto i | |
| SN_n | Serviceniveau i kommune n | |
| SI_n | Social indeks i kommune n | |

Estimeringsresultater

Det er blevet foretaget en OLS regressionsanalyse på tværs af hovedkontiene. Tabel 16 præsenterer resultaterne.

Tabel 16: OLS – estimeringsresultater

| | Hovedkonto | UB | ULIC | SN | SI | AR(1) | R ² | DW |
|------|---|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------|----------------|--------|
| Grp1 | Hovedkonto 0: Byudvikling | 1.4994 (0.0000) | -144.44 (0.0000) | Udeladt | 89.0772 (0.0000) | 0.2484 | 0.9685 | 2.0895 |
| | Hovedkonto 1: Forsyningsvirksomheder | 1.7022 (0.0000) | -389.56 (0.0000) | Udeladt | Udeladt | 0.1223 | 0.9839 | 2.0659 |
| | Hovedkonto 2: Trafik og infrastruktur | 1.6149 (0.0000) | -258.61 (0.0000) | Udeladt | Udeladt | 0.2827 | 0.9712 | 2.0884 |
| Grp2 | Hovedkonto 3: Kultur og undervisning | 1.0497 (0.0000) | 1903.86 (0.1821) | 2020.185 (0.0000) | 907.6306 (0.0000) | 0.2964 | 0.7927 | 2.0755 |
| | Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen | 0.8242 (0.0000) | -2015.22 (0.5808) | 7071.382 (0.0000) | 6846.743 (0.0000) | 0.2302 | 0.8017 | 2.0781 |
| | Hovedkonto 6: Administration | 1.2549 (0.0000) | -1651.02 (0.0060) | 576.678 (0.0030) | 642.051 (0.0000) | 0.2859 | 0.7984 | 2.0812 |

Estimeringerne inden for gruppe 1 ligner hinanden meget, hvad angår karakteristikken. Der er en signifikant negativ sammenhæng mellem udliciteringen og bruttodriftsomkostningerne. Der foreligger ingen tegn på misspecifikation, og forklaringsgraden af den lineære model er relativt høj. Inkluderingen af serviceniveauet fører ikke til nogen signifikant indflydelse i denne gruppe, på nær hovedkonto 2, uden dog samtidig at forandre resultatet væsentligt. Inkluderingen af det sociale indeks fører til gengæld til en signifikant indflydelse på hovedkonto 1 med mærkbare konsekvenser. Inkluderingen af denne variable sænker således udliciteringskoefficienten tydeligt, samtidig med at den lineære forklaringsgrad stiger. Denne effekt optræder dog kun på hovedkonto 1, som muligvis kunne forklares med hovedkontoens funktionsområde, nemlig byudviklings- og boligområdet.

Estimeringerne inden for gruppe 2 er dog ikke så entydige, hvilket ikke er overraskende efter de indledende bemærkninger. Den lineære forklaringsgrad formindskes op til 20 %, som kunne betyde, at enten (1) en væsentlig yderligere forklarende variabel mangler i modellen eller (2) den lineære sammenhæng ikke er den rigtige. Der er ingen signifikant sammenhæng mellem udlicitering og omkostninger på hovedkonti 3 og 5 og en signifikant negativ sammenhæng på hovedkonto 6.

Der må konstateres, at det ikke har været muligt at vise en signifikant negativ sammenhæng mellem udliciteringen og omkostningerne på hovedkontiene 3 og 5. Både inkluderingen og udeladelse af yderligere variabler har heller ikke ført til den ønskede effekt. Som hovedforklaringen anses dog den statiske estimeringsmåde, som ikke opfanger dynamiske besparelseeffekter. Alene hovedkonto 6 følger således resultaterne af den første gruppe. Inkluderingen af serviceniveauet og det sociale indeks inden for denne konto er dog afgørende. Hvis begge variabler ikke er inkluderet, stiger koefficienten vedrørende udliciteringen, således at bl.a. sammenhængen ikke ville være signifikant. En mulig forklaring kan være, at kommuner med høje omkostninger på grund af et højt serviceniveau og et højt socialt indeks generelt er mere villige til at inddrage det private marked end de kommuner, der har høje omkostninger på grund af et

højt udgiftsbehov. Med andre ord: Effekten af udlicitering bliver sværere at isolere, hvis ikke der bliver taget hensyn til kommunens serviceniveau og det sociale indeks.

Korrelationskoefficienterne mellem udgifterne og serviceniveauet og mellem udgifterne og udgiftsbehov bekræfter indtrykket af, at serviceniveauets relevans er forskellig med hensyn til begge grupper, som tabel 17a viser:

Tabel 17a: Korrelation mellem udvalgte variabler

| | BDU1 | BDU0 | BDU2 | BDU3 | BDU5 | BDU6 |
|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| SN | 0.2177 | 0.2574 | 0.1272 | 0.2791 | 0.3740 | 0.5367 |
| UB | 0.9804 | 0.9921 | 0.9842 | 0.7840 | 0.7846 | 0.8280 |
| SI | 0.4727 | 0.5244 | 0.1897 | 0.0462 | 0.7658 | 0.4069 |

Serviceniveauet er mere korreleret med bruttodriftsomkostningerne i gruppe 2, hvorimod udgiftsbehovet indgår med langt mere forklaringskraft i gruppe 1.

Korrelationen mellem det sociale indeks og udgiftsbehovet er langt mindre som man ellers kunne have forventet, som tabel 17b viser. Ud af de fire hovedkonti med tilfredsstillende estimeringsresultater er det således kun ved hovedkonto 1, hvor det kan være relevant at vise varsomhed.

Tabel 17b: Korrelation mellem udvalgte variabler

| | UB0 | UB1 | UB2 | UB3 | UB5 | UB6 |
|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| SI | 0.3915 | 0.5010 | 0.1120 | -0.3266 | 0.5966 | 0.1197 |

Besparelsespotentialer

På baggrund af estimeringsresultaterne kan der efterfølgende gennemføres en beregning af besparelsespotentialer på hovedkontiene 0, 1, 2 og 6. [\[12\]](#)

Tabel 18: Besparelsespotentialer i mia. kr.

| | 1 % point | PUG 25 % | PUG 10 % |
|--------------|------------------|-----------------|-----------------|
| Hovedkonto 0 | 0.0078 | 0.1225 | 0.2707 |
| Hovedkonto 1 | 0.0209 | 0.1045 | 0.3177 |
| Hovedkonto 2 | 0.0140 | 0.1330 | 0.2786 |
| Hovedkonto 6 | 0.0889 | 0.2312 | 0.5334 |
| I alt | 0.1316 | 0.5912 | 1.4004 |

Besparselsen udgør knap 132 mio. kr. ved en forøgelse af udliciteringen på pågældende hovedkonti på et

procentpoint. Denne estimering ligger omkring en niendedel under Det Økonomiske Råds estimering. [13] Dog skal der bemærkes følgende: For det første mangler hovedkontiene 3 og 5 i denne opgørelse. Udgifterne alene på disse to hovedkonti udgør knap 80 % af de samlede bruttodriftsudgifter, dvs. dette estimeringsresultat på 132 mio. kr. bygger kun på 20 % af de samlede udgifter. For det andet mangler den dynamiske besparelseseffekt.

Ved forøgelse af udliciteringen på henholdsvis 25 % og 10 % pivotværdien, stiger besparelsen således på henholdsvis 591 mio. kr. og 1,4 mia. kr.

Eftersom tabel 9 allerede antyder, at der foreligger regionale forskelle med hensyn til udbredelsen af selve udliciteringsgraden, kan der yderligere foretages en estimering med hensyn til de enkelte regioner. Estimeringen bliver dermed mere præcis med hensyn til de enkelte regioner, ikke nødvendigvis for så vidt angår aggregeringen på landsplan, som kan ses i tabellen. Alternativet kunne man også have inkluderet en dummy variable i den oprindelige estimering. Det viser sig, at de estimerede besparelseskoefficienter og udliciteringsgraden er negativt korrelerede med hinanden, på nær af sammenhængen på hovedkonto 2. Desto mindre udliciteringsgraden er, desto større den absolutte højde af besparelseskoefficienten bliver, som tabel 19 bekræfter. Estimeringsmåden er principielt den samme som i tabel 16. Koefficienterne er signifikante på et niveau under 0 % hvis ikke andet er angivet. (*) og (**) betyder et signifikansniveau på henholdsvis under 1 % og 2 % og (-) betyder ingen signifikans:

Tabel 19: Estimerede udliciteringskoefficienter efter regioner

| Hovedkonto | Hele landet | Sjælland | Resten af landet | Midt- og Nordjylland |
|---------------------------|-------------|-----------|------------------|----------------------|
| 0 Byudvikling | -144 | -182 | -99 | -133 |
| 1 Forsyningsvirksomheder | -389 | -511 | -321 | -338 |
| 2 Trafik og infrastruktur | -258 | -168 (*) | -304 | -333 |
| 6 Administration | -1651 (*) | -1059 (-) | -1671 (**) | -2359 (*) |

Tabel 20, som er et udklip af tabel 8, præsenterer igen de tilsvarende regionale udliciteringsindikatorer til sammenligning. Det ser ud, som om den negative sammenhæng mellem udliciteringsgraden og besparelseskoefficienterne ikke blot foreligger på tværs af kommunerne, men også på tværs af kontiene, igen med én undtagelse, denne gang på hovedkonto 1. Konklusionen er, at besparelseseffekten af udliciteringen ikke fører til uendelige besparelser. Ved at fortolke denne konklusion på en dynamisk måde, kan det formodes, at udliciteringen har et aftagende marginalprodukt både på tværs af kommunerne men også på tværs af kontiene. Ved første blik kunne man selvfølgelig indvende, at denne konklusion ville stå i modstrid med observationen, at udliciteringen på hovedkontiene 3 og 5 er lavest, samtidig med, at det ikke har været muligt at estimere effekten der. Hvis hypotesen om det negative marginalprodukt var rigtigt, skulle effekten jo på netop disse to konti være størst. Men ved at referere til tabel 14, kan det til gengæld formodes, at de manglende dynamiske besparelseseffekter dog er mest sandsynlige på disse to hovedkonti, som indebærer at ovennævnte konklusion om det negative marginalprodukt netop ikke står i modstrid med den ikke-eksisterende statiske besparelseseffekt på kontiene 3 og 5.

Tabel 20: Driftsudliciteringsindikatorer efter regioner

| | Hele landet | Sjælland | Resten af landet | Midt- og Nordjylland |
|---------------------------|-------------|----------|------------------|----------------------|
| 0: Byudvikling | 37 | 35 | 40 | 41 |
| 1: Forsyningsvirksomheder | 48 | 47 | 49 | 49 |

| | | | | |
|----------------------------|----|----|----|----|
| 2. Trafik og infrastruktur | 30 | 26 | 32 | 33 |
| 6. Administration | 19 | 20 | 19 | 19 |

Sammenligning med Det Økonomiske Råds analyse

Til sidst skal der foretages en sammenligning med Det Økonomiske Råds estimering selv om det faktisk ikke kan lade sig gøre på en direkte måde. DØRS estimering er en dynamisk estimering, hvorimod den foreliggende analyse kun er statisk. Derfor er det heller ikke uforventet, at forskellen vil blive størst for så vidt angår selve besparelspotentialet. Alligevel kan selv denne statiske analyse dels bekræfte, dels uddybe nogen af DØRS resultater.

Den forventede forskel i besparelspotentialet skyldes - som tidligere nævnt - primært at den foreliggende analyse ikke inddrager dynamiske besparelseeffekter, samtidig med, at kun 20 % af bruttodriftsudgifterne er omfattet. Hvis man ville inkludere bruttodriftsudgifterne på hovedkontiene 3 og 5, efter at have rensset dem for rene tilskuds- og overførselsfunktioner, svarer udgifterne på kontiene 0, 1, 2 og 6 til omkring 33 % af de samlede udgifterne. [14] Hvis man efterfølgende ville antage, at der yderligere ligger et besparelspotentiale på hovedkonto 3 og 5, som svarer - med hensyn til størrelsen - nogen lunde til dette potentiale, som bliver direkte estimeret på konti 0, 1, 2 og 6, kunne man gange tallene fra tabel 18 med faktoren 3. Denne "tommelfingerregel" baserer således på antagelsen, at besparelspotentialet på disse to konti udspringer et rent dynamisk besparelspotentiale. Som tidligere nævnt, støtter resultaterne fra tabel 14 netop denne antagelse. DØRS 2/3 fraktil værdi på 2.2 mia. kr. svarer dermed nogen lunde til denne analyses 25 % PUG værdi på 0.59 mia. kr. eller 1.77 mia. kr. ved anvendelsen af tommelfingerreglen. DØRS 90 % fraktil værdi på 4.4 mia. kr. svarer dermed omkring til denne analyses 10 % PUG værdi på 1.4 mia. kr. eller 4.2 mia. kr. ved anvendelsen af tommelfingerreglen.

Desuden bekræfter denne analyse DØRS resultat vedrørende ikke-lineariteten i gevinsten. Som nyt resultat bliver ikke-lineariteten også bekræftet på tværs af hovedkontiene og ikke blot på tværs af kommunerne. For så vidt angår regionale forskelle, er det netop den foretagne disaggregering, der gør det muligt, dels at uddybe, dels at modificere DØRS resultater, som forklaringerne til tabellerne 8 og 19 har vist. Disaggregeringen har det yderligere gjort muligt, at opdele besparelseeffekterne på de enkelte hovedkonti.

BILAG 1: Driftsomkostninger

Tabel B1D0: Funktioner inden for hovedkonto 0 (Byudvikling), driftsomkostninger

| Funktion | Gsn. driftsudgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|-------------------------------------|---|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 0.01 Fælles formål (jordforsyning) | 3 | 0 | 35 | 0 | 21 | 0,0 | 0,0 |
| 0.02 Boligformål (jordforsyning) | 1,2 | 0 | 40 | 0 | 34 | 0,0 | 0,0 |
| 0.03 Erhvervsformål (jordforsyning) | 1,3 | 0 | 30 | 0 | 7 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|--|-------|----|----|----|----|------|------|
| 0.04 Offentlige formål (jordforsyning) | 0,6 | 0 | 38 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.05 Ubestemte formål (jordforsyning) | 6,2 | 2 | 33 | 35 | 84 | 0,1 | 2,9 |
| 0.10 Fælles formål (faste ejendomme) | 24,7 | 0 | 44 | 20 | 88 | 0,0 | 15,6 |
| 0.11 Beboelse | 70,7 | 41 | 41 | 55 | 71 | 9,9 | 21,1 |
| 0.12 Erhvervsejendomme | 8,2 | 0 | 46 | 23 | 60 | 0,0 | 1,1 |
| 0.13 Andre faste ejendomme | 68,9 | 45 | 54 | 68 | 84 | 10,4 | 21,7 |
| 0.14 Sanering | 0,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.15 Byfornyelse og boligforbedring | 14,5 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.20 Fælles formål (fritidsområder) | 39,5 | 0 | 13 | 4 | 25 | 0,0 | 4,9 |
| 0.21 Parker og legepladser | 73,3 | 7 | 18 | 33 | 76 | 8,2 | 31,7 |
| 0.22 Skove og naturområder | 13,3 | 0 | 31 | 34 | 76 | 0,3 | 4,3 |
| 0.23 Strandområder | 7,5 | 0 | 32 | 31 | 74 | 0,0 | 2,7 |
| 0.24 Kolonihaver | 0,5 | 0 | 44 | 0 | 46 | 0,0 | 0,0 |
| 0.30 Fælles formål fritidsfaciliteter) | 14,2 | 0 | 19 | 0 | 2 | 0,0 | 0,0 |
| 0.31 Stadion, idrætsanlæg | 72,4 | 23 | 34 | 48 | 76 | 7,8 | 23,9 |
| 0.32 Idræts- og svømmehaller | 189,9 | 9 | 23 | 21 | 47 | 0,0 | 31,0 |
| 0.33 Friluftsbade | 6,4 | 0 | 29 | 0 | 27 | 0,0 | 0,0 |
| 0.34 Campingpladser og vandrehjem | 9,0 | 0 | 40 | 0 | 60 | 0,0 | 1,6 |

| | | | | | | | |
|---|-------|----|----|-----|-----|------|------|
| 0.35 Andre fritidsfaciliteter | 17,1 | 0 | 27 | 13 | 42 | 0,0 | 2,2 |
| 0.40 Kirkegårde | 6,0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.41 Naturfredning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.70 Fælles formål (vandløbsvæsen) | 14,1 | 0 | 70 | 83 | 100 | 1,6 | 3,7 |
| 0.71 Vedligeholdelse af vandløb | 21,6 | 20 | 69 | 93 | 100 | 4,7 | 6,0 |
| 0.72 Bidrag for vedligeholdelsesarbejde mv. | 0,6 | 0 | 49 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.73 Arbejder for fremmed regning | 0,2 | 0 | 83 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.74 Kystsikring | 0,8 | 0 | 57 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.80 Fælles formål (miljøforanstaltninger) | 16,1 | 6 | 30 | 67 | 98 | 5,9 | 10,8 |
| 0.81 Oprydning på kemikalieaffaldsdepoter | 0,1 | 0 | 71 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.85 Recipientkvaliteter og spildevand | 1,3 | 0 | 44 | 0 | 81 | 0,0 | 0,5 |
| 0.86 Vandindvinding | 0,2 | 0 | 69 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.87 Miljøcentre mv. | 19,0 | 0 | 51 | 92 | 100 | 7,6 | 9,2 |
| 0.89 Øvrig planlægning, undersøgelser, tilsyn mv. | 13,8 | 3 | 40 | 78 | 100 | 5,0 | 7,9 |
| 0.90 Sandflugt | 0,4 | 0 | 59 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.91 Skadedyrsbekæmpelse | 13,6 | 99 | 81 | 100 | 100 | 2,5 | 2,5 |
| 0.92 Foranstaltninger i øvrigt | 17,3 | 29 | 43 | 68 | 91 | 3,7 | 7,1 |
| 0.95 Redningsberedskab | 210,1 | 56 | 43 | 76 | 86 | 69,3 | 89,5 |

Tabel B1D2: Funktioner inden for hovedkonto 2 (Trafik og infrastruktur), driftsomkostninger

| Funktion | Gsn. driftsudgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|--|---|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, Vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 2.01 Fælles formål (vejvæsen) | 10,4 | 0 | 33 | 83 | 100 | 8,8 | 11,7 |
| 2.03 Arbejder for fremmed regning | 52 | 6 | 29 | 56 | 100 | 10,8 | 28,5 |
| 2.05 Driftsbygninger og -pladser | 33,2 | 36 | 30 | 49 | 69 | 6,9 | 14,0 |
| 2.09 Øvrige fælles funktioner, veje | 285,3 | 6 | 8 | 11 | 21 | 17,4 | 60,5 |
| 2.11 Vejvedligeholdelse mv. (kom veje) | 504,9 | 60 | 58 | 73 | 81 | 64,7 | 98,5 |
| 2.14 Vintertjeneste (kommunale veje) | 84,2 | 37 | 38 | 57 | 70 | 12,9 | 21,2 |
| 2.22 Vejanlæg (kommunale veje) | 0,1 | 0 | 40 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.30 Fælles formål (kollektiv trafik) | 21,2 | 0 | 6 | 0 | 41 | 0,0 | 5,6 |
| 2.31 Busdrift | 149,2 | 0 | 18 | 0 | 28 | 0,0 | 12,2 |
| 2.32 Skolebusdrift | 5,4 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.33 Færgedrift | 80,7 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.34 Lufthavne | 7,5 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.35 Jernbanedrift | 0,0 | 0 | 53 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.40 Havne | 24,9 | 0 | 39 | 0 | 38 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|------|---|----|---|----|-----|-----|
| 2.41 Lystbådehavne m.v. | 18,1 | 0 | 37 | 0 | 50 | 0,0 | 2,3 |
|-------------------------|------|---|----|---|----|-----|-----|

Tabel B1D3: Funktioner inden for hovedkonto 3 (Undervisning og kultur), driftsomkostninger

| Funktion | Gns. driftsudgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|---|---|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 3.01 Folkeskoler | 5898,1 | 5 | 6 | 8 | 9 | 98,2 | 186,3 |
| 3.02 Serviceforanstaltninger | 50,5 | 0 | 17 | 9 | 32 | 0,0 | 7,6 |
| 3.03 Syge- og hjemmeundervisning | 4,0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.04 Skolepsykolog | 196,0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 0,0 | 2,3 |
| 3.05 Skolefritidsordninger | 1076,6 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2,0 | 22,0 |
| 3.06 Amtscentraler | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.07 Undervisning af børn med vidtgående handicap | 479,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 1,0 |
| 3.08 Observationsskoler | 16,5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.09 Skolebiblioteker | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.10 Bidrag til statslige og private skoler | 415,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.11 Specialpædagogisk bistand til børn og voksne | 9,7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.12 Efterskoler og ungdomskostskoler | 160,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.13 Forberedende voksenundervisning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|--|-------|----|----|-----|-----|------|------|
| 3.37 Prøveforberedende enkeltfagsundervisning for voksne | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.40 Fælles formål (gymnasier) | 1,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.41 Gymnasier og HF-kurser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.42 Bidrag til private og statslige skoler og kurser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.43 Bidrag til lærlingeundervisning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.44 Andre faglige uddannelser | 18,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.45 Erhvervsgrunduddannelser | 9,6 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0,0 | 0,0 |
| 3.46 Social- og sundhedsuddannelser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.47 Sygeplejeuddannelser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.48 Pædagogisk grunduddannelse (2000-) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.49 Befordring af elever (2000-) | 89,2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0,0 | 0,0 |
| 3.50 Folkebiblioteker | 419,9 | 10 | 10 | 13 | 16 | 10,7 | 25,0 |
| 3.60 Museer | 57,1 | 0 | 17 | 2 | 26 | 0,0 | 2,1 |
| 3.61 Biografer | 3,4 | 0 | 48 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.62 Teatre | 17,7 | 33 | 71 | 100 | 100 | 2,0 | 2,0 |
| 3.63 Musikarrangementer | 123,0 | 1 | 3 | 3 | 5 | 0,0 | 2,4 |
| 3.64 Andre kulturelle opgaver | 80,0 | 25 | 34 | 45 | 71 | 5,3 | 18,0 |

| | | | | | | | |
|---|-------|---|----|----|----|-----|------|
| 3.70 Fælles formål (folkeoplysning og fritidsaktiviteter mv.) | 15,7 | 0 | 27 | 22 | 71 | 0,0 | 6,5 |
| 3.71 Start- og udviklingspuljen | 1,7 | 0 | 38 | 0 | 39 | 0,0 | 0,0 |
| 3.72 Folkeoplysende voksenundervisning | 52,0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.73 Frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde | 64,5 | 0 | 11 | 2 | 43 | 0,0 | 3,1 |
| 3.74 Lokaletilskud | 135,8 | 0 | 67 | 0 | 86 | 0,0 | 0,9 |
| 3.75 Fritidsaktiviteter uden for folkeoplysningsloven | 13,3 | 0 | 21 | 5 | 55 | 0,0 | 2,5 |
| 3.76 Ungdomsskolevirksomhed | 236,1 | 6 | 7 | 8 | 12 | 2,4 | 11,1 |
| 3.77 Daghøjskoler | 8,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.78 Elevtilskud | 1,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

Tabel B1D5: Funktioner inden for hovedkonto 5 (Social- og sundhedsvæsen), Driftsomkostninger

| Funktion | Gns. driftsudgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|---|---|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 5.01 Kontanthjælp | 2196,3 | 0 | 4 | 0 | 8 | 0,0 | 3,2 |
| 5.02 Plejeforanstaltninger i hjemmet (-98) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.03 Hjælpe midler og omsorgsarbejde (-98) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.04 Kontanthjælp vedr. visse grupper af flygtninge | 4,4 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|--|--------|----|----|----|----|------|-------|
| 5.05 Aktiverede kontanthjælpsmodtagere | 708,6 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.08 Støtte til frivilligt socialt arbejde | 17,0 | 0 | 20 | 10 | 89 | 0,0 | 2,6 |
| 5.09 Beboerrådgivning | 0,7 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.10 Fælles formål (dagpleje, daginstitutioner og klubber) | 557,6 | 1 | 4 | 4 | 12 | 0,0 | 17,0 |
| 5.11 Dagpleje | 1387,4 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3,7 | 15,5 |
| 5.12 Vuggestuer | 114,9 | 0 | 4 | 0 | 5 | 0,0 | 0,6 |
| 5.13 Børnehaver | 1416,7 | 4 | 5 | 6 | 8 | 21,6 | 42,1 |
| 5.14 Integrerede daginstitutioner | 964,6 | 3 | 5 | 6 | 7 | 6,3 | 22,7 |
| 5.15 Fritidshjem | 114,2 | 0 | 5 | 0 | 4 | 0,0 | 0,0 |
| 5.16 Klubber og andre socialpædagogiske fritidstilbud | 165,8 | 0 | 7 | 5 | 9 | 0,0 | 4,1 |
| 5.17 Særlige dagtilbud og særlige klubber (Klubber (-94)) | 87,8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.18 Åbne pædagogiske tilbud, legesteder mv. | 2,2 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.19 Tilskud til puljeordninger og private klubber | 49,3 | 0 | 72 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.20 Plejefamilier og opholdssteder for børn og unge | 1049,1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1,6 | 5,1 |
| 5.21 Forbyggende foranstaltninger for børn og unge | 496,0 | 1 | 3 | 3 | 6 | 1,7 | 8,4 |
| 5.23 Døgninstitutioner for børn og unge | 277,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.24 Sikrede døgninstitutioner for børn og unge | 5,7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.30 Ældreboliger | 213,4 | 26 | 31 | 41 | 59 | 9,6 | 26,5 |
| 5.32 Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede | 6032,2 | 4 | 5 | 6 | 9 | 71,5 | 246,3 |

| | | | | | | | |
|---|-------|----|----|----|----|------|-------|
| 5.34 Plejehjem og beskyttede boliger | 453,7 | 16 | 15 | 29 | 40 | 64,7 | 112,0 |
| 5.38. Beskyttet beskæftigelse | 125,0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.39. Aktivitets- og samværdstilbud | 152,8 | 0 | 2 | 2 | 5 | 0,2 | 5,2 |
| 5.40 Revalidering, beskyttet beskæftigelse, aktivitets- og samværdstilbud | 81,3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0,0 | 0,0 |
| 5.41 Løntilskud mv. til personer i fleksjob og skånejob | 776,3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.42 Botilbud mv. til personer med særlige sociale problemer | 10,4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.43 Bofælleskab og væresteder for personer m. sociale vanskeligheder (-98) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.44 Alkoholbehandling og behandlingshjem for alkoholskadede | 0,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.45 behandling af stofmisbrugere | 8,9 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.46 Rådgivning og rådgivningsinstitutioner | 11,4 | 0 | 22 | 0 | 26 | 0,0 | 0,5 |
| 5.60 Introduktionsprogram mv. | 247,8 | 0 | 6 | 4 | 11 | 0,0 | 10,2 |
| 5.61 Aktiverede udlændinge der modtager introduktionsydelse | 301,0 | 0 | 22 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.65 Repatriering | 1,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.50 Botilbud til længerevarende ophold for udvikl.hæmmede, fysisk handicappede mv. | 513,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.51 Amtskommunale botilbud til midlertidigt ophold for udvikl.hæmmede, fysisk handicappede mv. | 50,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.52 Kommunale botilbud til midlertidigt ophold for personer med særlige behov | 567,3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0,3 | 6,9 |
| 5.53 Kontaktperson- og ledsagerordninger | 200,4 | 0 | 6 | 1 | 8 | 0,0 | 2,6 |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|----|----|----|-----|------|
| 5.54 Hjælpe midler, forbrugsgoder, boligindretning, befordring og pasning af døende og pasning af nærtstående | 506,5 | 8 | 14 | 16 | 34 | 7,1 | 78,7 |
| 5.55 Botilbud til længerevarende ophold for sindslidende (2000-) | 130,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.56 Amtskommunale botilbud til midlertidige ophold for sindslidende (2000-) | 24,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.67 Personlige tillæg mv. | 291,8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.68 Før tidspension med 50 pct. Refusion | 1657,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.69 Før tidspension med 35 pct. Refusion | 1478,4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.71 Sygedagpenge | 1589,9 | 0 | 24 | 0 | 36 | 0,0 | 0,1 |
| 5.80 Kommunale sundhedstjeneste | 135,1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0,4 | 1,8 |
| 5.83 Kommunal tandpleje | 361,2 | 3 | 4 | 5 | 7 | 2,0 | 7,7 |
| 5.84 Særlige sikringsydelser | 50,3 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.90 Andre sundhedsudgifter | 9,3 | 0 | 13 | 0 | 7 | 0,0 | 0,0 |
| 5.91 Boligsikring | 312,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.92 Boligyldelse til pensionister | 1198,8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.94 Driftssikring af boligbyggeri m.v. | 34,8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.95 Jobtræningsordningen | 273,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.96 Puljejob- og servicejob | 6,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.97 Arbejdsformidling | 7,4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.98 Beskæftigelsesordninger | 313,4 | 9 | 13 | 16 | 26 | 9,2 | 37,7 |
| 5.99 Øvrige sociale formål | 37,0 | 0 | 11 | 11 | 29 | 0,0 | 6,2 |

Tabel 6: Funktioner inden for hovedkonto 6 (Administration), driftsomkostninger

| Funktion | Gns. | Gns. udlicite- | Udliciteringsgrad | Potentiale for |
|----------|------|----------------|-------------------|----------------|
|----------|------|----------------|-------------------|----------------|

| | driftsudgifter per indbygger i kr. | ringsgrad i % | | af pivotkommunen i % | | markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|--|------------------------------------|---------------|----------------|----------------------|--------------|---------------------------------------|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 6.40 Fælles formål (politisk organisation) | 20,5 | 0 | 21 | 7 | 60 | 0,0 | 6,3 |
| 6.41 Kommunalbestyrelses- og amtsrådsmedlemmer | 280,2 | 5 | 6 | 9 | 13 | 6,8 | 17,2 |
| 6.42 Kommissioner, råd og nævn | 22,3 | 4 | 8 | 9 | 19 | 0,1 | 2,2 |
| 6.43 Valg mv. | 0,3 | 0 | 36 | 0 | 22 | 0,0 | 0,0 |
| 6.50 Administrationsbygninger | 172,6 | 31 | 34 | 48 | 60 | 24,2 | 45,0 |
| 6.51 Sekretariat og forvaltninger | 4069,7 | 19 | 19 | 21 | 23 | 64,5 | 164,1 |
| 6.60 Indtægter efter forskellige love | 0,7 | 0 | 59 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.61 Indtægter fra systemeksport | 0,1 | 0 | 318 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.62 Erhvervsfremme og turisme | 99,5 | 51 | 48 | 91 | 100 | 19,7 | 23,7 |
| 6.63 Særlige udgifter | 57,0 | 0 | 18 | 8 | 33 | 0,0 | 7,8 |
| 6.70 Lønpuljer | -2,9 | 0 | -15 | 0 | 0 | -0,5 | -0,5 |

BILAG 2: Anlægsomkostninger

Tabel B2A0: Funktioner inden for hovedkonto 0 (Byudvikling), anlægsomkostninger

| Funktion | Gns. udgifter per indbygger | Gns. udliciteringsgrad i % | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. |
|----------|-----------------------------|----------------------------|--|--|
|----------|-----------------------------|----------------------------|--|--|

| | i kr. | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
|--|-------|--------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | | | | | |
| 0.01 Fælles formål (jordforsyning) | 6,3 | 0 | 44 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.02 Boligformål (jordforsyning) | 185,3 | 83 | 68 | 95 | 100 | 49,9 | 58,2 |
| 0.03 Erhvervsformål (jordforsyning) | 79,9 | 41 | 42 | 88 | 99 | 36,7 | 45,5 |
| 0.04 Offentlige formål (jordforsyning) | 6,4 | 0 | 35 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.05 Ubestemte formål (jordforsyning) | 28,0 | 2 | 26 | 75 | 99 | 13,7 | 20,3 |
| 0.10 Fælles formål (faste ejendomme) | 13,3 | 0 | 88 | 0 | 84 | 0,0 | 0,0 |
| 0.11 Beboelse | 27,0 | 0 | 48 | 73 | 100 | 6,6 | 13,9 |
| 0.12 Erhvervsjendomme | 7,9 | 0 | 81 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.13 Andre faste ejendomme | 63,4 | 1 | 62 | 95 | 100 | 20,8 | 23,9 |
| 0.14 Sanering | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.15 Byfornyelse og boligforbedring | 48,2 | 0 | 54 | 32 | 91 | 0,0 | 15,2 |
| 0.20 Fælles formål (fritidsområder) | 1,5 | 0 | 83 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.21 Parker og legepladser | 3,0 | 0 | 65 | 0 | 89 | 0,0 | 0,7 |
| 0.22 Skove og naturområder | 1,4 | 0 | 44 | 0 | 3 | 0,0 | 0,0 |
| 0.23 Strandområder | 1,1 | 0 | 94 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.24 Kolonihaver | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|---|------|---|-----|----|-----|-----|-----|
| 0.30 Fælles formål (fritidsfaciliteter) | 1,3 | 0 | 88 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.31 Stadion, idrætsanlæg | 19,2 | 0 | 91 | 91 | 100 | 0,0 | 1,6 |
| 0.32 Idræts- og svømmehaller | 55,4 | 0 | 88 | 94 | 100 | 2,5 | 5,3 |
| 0.33 Friluftsbade | 0,0 | 0 | 77 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.34 Campingpladser og vandrehjem | 2,5 | 0 | 92 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.35 Andre fritidsfaciliteter | 14,9 | 0 | 84 | 0 | 2 | 0,0 | 0,0 |
| 0.40 Kirkegårde | 0,1 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.41 Naturfredning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.70 Fælles formål (vandløbsvæsen) | 0,8 | 0 | 92 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.71 Vedligeholdelse af vandløb | 0,5 | 0 | 87 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.72 Bidrag for vedligeholdelsesarbejde mv. | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.74 Kystsikring | 3,9 | 0 | 91 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.80 Fælles formål (miljøforanstaltninger) | 0,5 | 0 | 86 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.81 Oprydning på kemikalieaffaldsdepoter | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.85 Recipientkvaliteter og spildevand | 0,0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.86 Vandindvinding | 0,0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.87 Miljøcentre mv. | 0,1 | 0 | 125 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 0.89 Øvrig planlægning, undersøgelser, tilsyn mv. | 0,3 | 0 | 87 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

Tabel B2A1: Funktioner inden for hovedkonto 1 (Forsyningsvirksomheder), anlægsomkostninger

| Funktion | Gns. udgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|---|-----------------------------------|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 1.01 Gasforsyning. | 0,1 | 0 | 98 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.02 El-forsyning. | 4,0 | 0 | 71 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.03 Varmeforsyning. | 43,0 | 0 | 76 | 0 | 51 | 0,0 | 0,0 |
| 1.04 Vandforsyning. | 46,4 | 0 | 85 | 81 | 100 | 0,0 | 6,5 |
| 1.05 Slagtehus og kødkontrol | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.06 Andre forsyningsvirksomheder | 1,4 | 0 | 90 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.40 Fælles formål (forsyningsvirksomheder) | 31,2 | 0 | 87 | 0 | 100 | 0,0 | 4,1 |
| 1.41 Hovedkloakker og pumpestationer | 258,8 | 93 | 90 | 99 | 100 | 22,5 | 25,5 |
| 1.42 Detailkloakker | 82,5 | 0 | 94 | 95 | 100 | 0,8 | 4,8 |
| 1.43 Rensningsanlæg | 98,3 | 69 | 93 | 99 | 100 | 5,9 | 7,0 |
| 1.44 Tømningsordninger | 0,2 | 0 | 49 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.50 Fælles formål (renovation) | 0,8 | 0 | 93 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.51. Renovation | 7,9 | 0 | 58 | 0 | 54 | 0,0 | 0,0 |
| 1.52 Konverteringsanlæg | 3,6 | 0 | 71 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.53 Lossepladser | 1,3 | 0 | 105 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|--|-----|---|----|---|---|-----|-----|
| 1.54 Olie- og kemikalieaffald mv. | 0,1 | 0 | 13 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.55 Genanvendelses anlæg og forsorering | 2,3 | 0 | 79 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

Tabel B2A2: Funktioner inden for hovedkonto 2 (Trafik og infrastruktur), anlægsomkostninger

| | Gns. udgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|--|-----------------------------------|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 2.01 Fælles formål (vejvæsen) | 0,4 | 0 | 68 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.03 Arbejder for fremmed regning | 3,9 | 0 | 98 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.05 Driftsbygninger og -pladser | 1,4 | 0 | 40 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.09 Øvrige fælles funktioner, veje | 2,0 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.11 Vejvedligeholdelse mv. (kom veje) | 10,7 | 0 | 84 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.14 Vintertjeneste (kommunale veje) | 0,5 | 0 | 19 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.22 Vejanlæg (kommunale veje) | 154,8 | 91 | 90 | 99 | 100 | 13,5 | 14,9 |
| 2.30 Fælles formål (kollektiv trafik) | 2,0 | 0 | 78 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.31 Busdrift | 0,8 | 0 | 96 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.32 Skolebusdrift | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|------|---|----|---|---|-----|-----|
| 2.33 Færgedrift | 3,3 | 0 | 58 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.34 Lufthavne | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.35 Jernbanedrift | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.40 Havne | 16,0 | 0 | 94 | 0 | 5 | 0,0 | 0,0 |
| 2.41 Lystbådehavne m.v. | 7,4 | 0 | 80 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

Tabel B2A3: Funktioner inden for hovedkonto 3 (Undervisning og kultur), anlægsomkostninger

| Funktion | Gns. udgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|---|-----------------------------------|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 3.01 Folkeskoler | 545,5 | 95 | 93 | 99 | 100 | 32,4 | 36,0 |
| 3.02 Serviceforanstaltninger | 4,4 | 0 | 94 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.03 Syge- og hjemmeundervisning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.04 Skolepsykolog | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.05 Skolefritidsordninger | 8,9 | 0 | 94 | 0 | 87 | 0,0 | 0,0 |
| 3.06 Amtscentraler | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.07 Undervisning af børn med vidtgående handicap | 0,2 | 0 | 94 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.08 Observationsskoler | 0,1 | 0 | 38 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.09 Skolebiblioteker | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|--|------|---|----|---|----|-----|-----|
| 3.10 Bidrag til statslige og private skoler | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.11 Specialpædagogisk bistand til børn og voksne | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.12 Efterskoler og ungdomskostskoler | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.13 Forberedende voksenundervisning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.37 Prøveforberedende enkeltfagsundervisning for voksne | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.40 Fælles formål (gymnasier) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.41 Gymnasier og HF-kurser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.42 Bidrag til private og statslige skoler og kurser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.43 Bidrag til lærlingeundervisning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.44 Andre faglige uddannelser | 3,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.45 Erhvervsgrunduddannelser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.46 Social- og sundhedsuddannelser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.47 Sygeplejeuddannelser | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.48 Pædagogisk grunduddannelse (2000-) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.49 Befordring af elever (2000-) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.50 Folkebiblioteker | 17,7 | 0 | 85 | 0 | 99 | 0,0 | 2,5 |

| | | | | | | | |
|---|------|---|-----|---|----|-----|-----|
| 3.60 Museer | 4,2 | 0 | 85 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.61 Biografer | 2,7 | 0 | 67 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.62 Teatre | 0,1 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.63 Musikarrangementer | 4,1 | 0 | 91 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.64 Andre kulturelle opgaver | 19,7 | 0 | 61 | 0 | 95 | 0,0 | 6,1 |
| 3.70 Fælles formål (folkeoplysning og fritidsaktiviteter mv.) | 2,1 | 0 | 51 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.71 Start- og udviklingspuljen | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.72 Folkeoplysende voksenundervisning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.73 Frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde | 1,0 | 0 | 96 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.74 Lokaletilskud | 0,5 | 0 | 98 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.75 Fritidsaktiviteter uden for folkeoplysningsloven | 2,3 | 0 | 45 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.76 Ungdomsskolevirksomhed | 3,0 | 0 | 91 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.77 Daghøjskoler | 0,2 | 0 | 38 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.78 Elevtilskud | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 3.79 Undervisning af voksne indvandrere | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

Tabel B2A5: Funktioner inden for hovedkonto 5 (Social- og sundhedsvæsen), anlægsomkostninger

| Funktion | Gns. udgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad ½i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|--|-----------------------------------|-----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 5.01 Kontanthjælp | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.02 Plejeforanstaltninger i hjemmet (-98) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.03 Hjælpe midler og omsorgsarbejde (-98) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.04 Kontanthjælp vedr. visse grupper af flygtninge | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.05 Aktiverede kontanthjælpsmodtagere | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.08 Støtte til frivilligt socialt arbejde | 0,1 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.09 Beboerrådgivning | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.10 Fælles formål (dagpleje, daginstitutioner og klubber) | 3,1 | 0 | 59 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.11 Dagpleje | 0,5 | 0 | 60 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.12 Vuggestuer | 1,9 | 0 | 89 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.13 Børnehaver | 38,6 | 0 | 87 | 95 | 100 | 3,0 | 5,0 |
| 5.14 Integrerede daginstitutioner | 27,0 | 0 | 91 | 10 | 100 | 0,0 | 2,5 |
| 5.15 Fritidshjem | 3,1 | 0 | 99 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.16 Klubber og andre socialpædagogiske fritidstilbud | 4,2 | 0 | 67 | 0 | 8 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|---|-------|----|-----|----|-----|------|-------|
| 5.17 Særlige dagtilbud og særlige klubber (Klubber (-94)) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.18 Åbne pædagogiske tilbud, legesteder mv. | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.19 Tilskud til puljeordninger og private klubber | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.20 Plejefamilier og opholdssteder for børn og unge | 0,1 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.21 Forbyggende foranstaltninger for børn og unge | 2,6 | 0 | 59 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.23 Døgninstitutioner for børn og unge | 0,1 | 0 | 69 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.24 Sikrede døgninstitutioner for børn og unge | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.29 Ældreserviceordning (-96) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.30 Ældreboliger | 540,6 | 0 | 77 | 95 | 100 | 94,8 | 123,0 |
| 5.32 Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede | 128,4 | 60 | 86 | 97 | 100 | 13,8 | 18,0 |
| 5.34 Plejehjem og beskyttede boliger | 32,5 | 0 | 92 | 47 | 100 | 0,0 | 2,8 |
| 5.38. Beskyttet beskæftigelse | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.39. Aktivitets- og samværdstilbud | 0,6 | 0 | 99 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.40 Revalidering, beskyttet beskæftigelse, aktivitets- og samværdstilbud | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|---|-----|---|-----|---|---|-----|-----|
| 5.41 Løntilskud mv. til personer i fleksjob og skånejob | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.42 Botilbud mv. til personer med særlige sociale problemer | 0,0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.43 Bofælleskab og væresteder for personer m. sociale vanskeligheder (-98) | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.44 Alkoholbehandling og behandlingshjem for alkoholskadede | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.45 behandling af stofmisbrugere | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.46 Rådgivning og rådgivningsinstitutioner | 0,0 | 0 | 27 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.60 Introduktionsprogram mv. | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.61 Aktiverede udlændinge der modtager introduktionsydelse | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.65 Repatriering | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.50 Botilbud til længerevarende ophold for udvikl.hæmmede, fysisk handicappede mv. | 0,4 | 0 | 97 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.51 Amtskommunale botilbud til midlertidigt ophold for udvikl.hæmmede, fysisk handicappede mv. | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.52 Kommunale botilbud til midlertidigt ophold for personer med særlige behov | 5,5 | 0 | 83 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5.53 Kontaktperson- og ledsager ordninger | 0,6 | 0 | 96 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

Tabel B2A6: Funktioner inden for hovedkonto 6 (Administration), anlægsomkostninger

| Funktion | Gns. udgifter per indbygger i kr. | Gns. udliciteringsgrad i % | | Udliciteringsgrad af pivotkommunen i % | | Potentiale for markedsudsættelse per indbygger i kr. | |
|--|-----------------------------------|----------------------------|----------------|--|--------------|--|--------------|
| | | Median | Middel, vægtet | 25 % kvartil | 10 % kvartil | 25 % kvartil | 10 % kvartil |
| 6.40 Fælles formål (politisk organisation) | 0,7 | 0 | 72 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.41 Kommunalbestyrelses- og amtsrådsmedlemmer | 0,2 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.42 Kommissioner, råd og nævn | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.43 Valg mv. | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.50 Administrationsbygninger | 34,6 | 0 | 76 | 96 | 100 | 6,9 | 8,4 |
| 6.51 Sekretariat og forvaltninger | 25,2 | 0 | 59 | 32 | 99 | 0,0 | 9,8 |
| 6.60 Indtægter efter forskellige love | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.61 Indtægter fra systemeksport | 0,1 | 0 | 36 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.62 Erhvervsfremme og turisme | 7,3 | 0 | 52 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.63 Særlige udgifter | 2,6 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 6.70 Lønpuljer | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |

BILAG 3: De henholdsvis 10 bedste kommuner med mest og mindst udlicitering

Tabel: De henholdsvis 10 kommuner med mest og mindst udlicitering på hovedkonto 0 (byudvikling)

| Mest | | | | Mindst | | | |
|-------------|--------------|------------------------|---|----------------|------------|------------------------|---|
| Indbygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger | Ind- bygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger |
| 4221 | Samsø | 88 | 777,1 | 6554 | Sydals | 11 | 715,6 |
| 13869 | Kjellerup | 83 | 764,5 | 8825 | Egebjerg | 13 | 733,1 |
| 8588 | Arden | 81 | 606,0 | 36619 | Rødovre | 14 | 1526,5 |
| 13651 | Bramming | 81 | 719,2 | 9931 | Gedved | 14 | 259,6 |
| 10848 | Hadsund | 81 | 685,8 | 34676 | Brøndby | 14 | 1119,4 |
| 5580 | Nørager | 79 | 590,9 | 18682 | Grenaa | 14 | 1347,1 |
| 6187 | Sallingsund | 75 | 771,9 | 58823 | Herning | 15 | 2351,3 |
| 9941 | Trehøje | 74 | 601,6 | 48533 | Fredericia | 16 | 1562,9 |
| 6707 | Karup | 72 | 869,7 | 21696 | Birkerød | 16 | 945,9 |
| 19248 | Struer | 72 | 776,3 | 3714 | Thyholm | 16 | 625,7 |
| 9884 | | | 716 | 24805 | | | 1119 |

Tabel: De henholdsvis 10 kommuner med mest og mindst udlicitering på hovedkonto 1 (Forsyningsvirksomheder)

| Mest | | | | Mindst | | | |
|-----------|---------|------------------------|---|-----------|---------|------------------------|---|
| Indbygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger | Indbygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger |

| | | | | | | | |
|--------------|--------------|----|-------------|--------------|-----------------|----|-------------|
| 41119 | Holstebro | 97 | 563,9 | 18721 | Nyborg | 0 | 0,0 |
| 43273 | Viborg | 95 | 1120,7 | 184308 | Odense | 5 | 2921,6 |
| 9783 | Skørping | 90 | 1353,5 | 53472 | Roskilde | 16 | 6362,0 |
| 8392 | Høng | 87 | 1306,4 | 62747 | Kolding | 17 | 6049,8 |
| 3764 | Bredebro | 86 | 1009,3 | 291258 | Århus | 17 | 8765,1 |
| 8329 | Helle | 84 | 979,1 | 6697 | Rødby | 18 | 9703,0 |
| 7472 | Skærbæk | 83 | 1543,0 | 13109 | Skjern | 20 | 4136,2 |
| 6707 | Karup | 80 | 1016,1 | 162521 | Aalborg | 21 | 6556,4 |
| 9931 | Gedved | 79 | 1031,1 | 60569 | Helsingør | 22 | 5881,6 |
| 7621 | Aalestrup | 79 | 967,9 | 6851 | Rønde | 22 | 502,8 |
| 14639 | | | 1089 | 86025 | | | 5088 |

Tabel: De henholdsvis 10 kommuner med mest og mindst udlicitering på hovedkonto 2 (Trafik og infrastruktur)

| Mest | | | | Mindst | | | |
|-----------|-----------|------------------------|---|----------------|----------------|------------------------|---|
| Indbygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger | Ind- bygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger |
| 10901 | Otterup | 86 | 680,1 | 39533 | Køge | 0 | 1119,6 |
| 5674 | Jelling | 81 | 1074,6 | 162521 | Aalborg | 4 | 1891,9 |
| 8633 | Billund | 80 | 1225,8 | 48227 | Greve | 9 | 1501,3 |
| 10260 | Vallø | 69 | 654,7 | 9472 | Christiansfeld | 11 | 987,8 |
| 9028 | Slangerup | 61 | 980,6 | 5382 | Nørre Aaby | 12 | 1317,9 |

| | | | | | | | |
|--------------|------------------|----|------------|--------------|-------------------|----|-------------|
| 5580 | Nørager | 59 | 1316,5 | 291258 | Århus | 12 | 2339,1 |
| 25537 | Nykøbing-Falster | 58 | 883,4 | 4874 | Thyborøn-Harboøre | 12 | 2613,3 |
| 11447 | Rødekro | 57 | 935,4 | 9164 | Årslev | 12 | 754,7 |
| 8589 | Purhus | 56 | 897,4 | 12157 | Videbæk | 13 | 1085,1 |
| 5012 | Haarby | 55 | 1061,3 | 53472 | Roskilde | 13 | 1029,3 |
| 10066 | | | 971 | 63606 | | | 1464 |

Tabel: De henholdsvis 10 kommuner med mest og mindst udlicitering på hovedkonto 3 (Undervisning og kultur)

| Mest | | | | Mindst | | | |
|-----------|------------|--------------------|-------------------------------|------------|------------|--------------------|-------------------------------|
| Indbygger | Kommune | Udlicite-ringsgrad | Brutto-udgifter per indbygger | Ind-bygger | Kommune | Udlicite-ringsgrad | Brutto-udgifter per indbygger |
| 19554 | Karlebo | 15 | 12538,8 | 7094 | Holmegaard | 2 | 10942,9 |
| 9221 | Bramsnæs | 14 | 9784,5 | 2998 | Højer | 2 | 8123,7 |
| 60569 | Helsingør | 13 | 9718,2 | 11697 | Møn | 2 | 8897,5 |
| 14674 | Ølstykke | 11 | 12308,6 | 8158 | Farsø | 2 | 9707,6 |
| 21023 | Ishøj | 11 | 12207,1 | 6826 | Hvorslev | 2 | 8547,0 |
| 11763 | Skælskør | 11 | 9762,8 | 13651 | Bramming | 2 | 10442,2 |
| 5455 | Nysted | 10 | 9235,4 | 6882 | Them | 2 | 10890,7 |
| 41119 | Holstebro | 10 | 8132,8 | 7472 | Skærbæk | 2 | 9152,4 |
| 12332 | Vallensbæk | 10 | 11102,7 | 5580 | Nørager | 2 | 8712,7 |

| | | | | | | | |
|--------------|---------|----|--------------|-------------|---------|---|-------------|
| 7619 | Møldrup | 10 | 8907,1 | 10901 | Otterup | 2 | 9207,2 |
| 20333 | | | 10370 | 8126 | | | 9462 |

Tabel: De henholdsvis 10 kommuner med mest og mindst udlicitering på hovedkonto 5 (Social- og sundhedsvæsen)

| Mest | | | | Mindst | | | |
|--------------|-------------------|------------------------|---|----------------|-----------------|------------------------|---|
| Indbygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger | Ind- bygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per indbygger |
| 20890 | Græsted-Gilleleje | 40 | 27438,1 | 6918 | Løgumkloster | 2 | 25229,0 |
| 14152 | Skovbo | 14 | 23376,1 | 7950 | Spøttrup | 2 | 23750,7 |
| 31494 | Søllerød | 11 | 24629,7 | 6672 | Aulum-Haderup | 2 | 25879,0 |
| 8417 | Brovst | 10 | 28450,5 | 8825 | Egebjerg | 2 | 27101,4 |
| 23374 | Allerød | 10 | 22145,7 | 2998 | Højer | 2 | 27543,4 |
| 7857 | Bjergsted | 10 | 32735,3 | 13651 | Bramming | 2 | 25373,1 |
| 10787 | Assens | 9 | 30587,5 | 7044 | Åskov | 2 | 24808,5 |
| 9508 | Jægerspris | 8 | 31591,0 | 9649 | Nørre Rangstrup | 2 | 24987,8 |
| 68314 | Gentofte | 8 | 26577,5 | 12157 | Videbæk | 2 | 24773,1 |
| 20586 | Glostrup | 8 | 30891,7 | 4356 | Blåvandshuk | 2 | 22944,7 |
| 21538 | | | 27842 | 8022 | | | 25239 |

Tabel: De henholdsvis 10 kommuner med mest og mindst udlicitering på hovedkonto 6 (Administration)

| Mest | | | | Mindst | | | |
|-----------|---------|------------------------|----------------------------|----------------|---------|------------------------|----------------------------|
| Indbygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per | Ind- bygger | Kommune | Udlicite- ringsgrad | Brutto- udgifter per |

| | | | indbygger | | | | indbygger |
|--------------|---------------|----|-------------|--------------|---------------|----|-------------|
| 6707 | Karup | 36 | 4632,6 | 31494 | Søllerød | 12 | 4449,0 |
| 10462 | Ledøje-Smørum | 29 | 5164,8 | 184308 | Odense | 12 | 5205,0 |
| 10787 | Assens | 27 | 4224,3 | 6437 | Brørup | 14 | 4530,4 |
| 5455 | Nysted | 26 | 6433,4 | 8392 | Høng | 14 | 3772,0 |
| 12332 | Vallensbæk | 26 | 5724,8 | 13028 | Dragør | 14 | 5112,6 |
| 9783 | Skørping | 26 | 4491,6 | 5012 | Haarby | 14 | 4601,2 |
| 13671 | Dragsholm | 25 | 4330,5 | 6672 | Aulum-Haderup | 14 | 3941,8 |
| 20186 | Middelfart | 25 | 4265,1 | 49829 | Hvidovre | 14 | 5724,7 |
| 20316 | Frederiksværk | 25 | 5609,2 | 9048 | Tørnved | 15 | 4778,0 |
| 16809 | Vejen | 25 | 4732,9 | 6458 | Augustenborg | 15 | 4771,9 |
| 12651 | | | 4961 | 32068 | | | 4689 |

[1] Se, for eksempel, *Konkurrenceredegørelse 2001*, side 127 ff.

[2] Ved antagelsen af, at alle kommunale funktioner indgår med lige store omkostningsandele, kunne man forvente, at tallet ville ligge ved omkring 5,7 %.

[3] Det bemærkes, at omkostningsregistrering via arterne under hovedart 0 er obligatorisk på alle (amts)kommunale områder fra regnskab 2005.

[4] Indenrigsministeriet: Forklaring til De Kommunale Nøgletal, 2002, som kan downloades på <http://im.dk/publikationer/ntHtml02/ntOnl-Forkl02.html>

[5] I denne analyse bliver begreberne *udliciteringsindikator* og *udliciteringsgrad* brugt som synonyme.

[6] Indenrigsministeriet har, den gang *udliciteringsindikatoren* blev introduceret, drøftet spørgsmålet om, hvorvidt art 4.0 burde være med i tælleren, hvilket Indenrigsministeriet uformelt bekræftede over for Konkurrencestyrelsen.

[7] Som tommelfingerregel kan siges, at fordelingen antages at være symmetrisk, hvis medianen og middelværdien ligger tæt på hinanden. Overstiger medianen middelværdien, er der nogle enkelte kommuner, som kun udliciterer lidt eller slet ikke. Til gengæld antyder en væsentlig højere middelværdi end medianen, at der er nogle enkelte kommuner, som udliciterer i langt højere grad end de fleste andre kommuner.

[8] Bemærk følgende: Eftersom beregningen af den potentielle udliciteringsgrad bygger på den potentielle markedsvolumen med hensyn til de enkelte funktioner, vil den potentielle udliciteringsgrad – som regel – være forskellig fra den tilsvarende pivotværdi af summen af de aggregerede funktioner. Alle operationer er desværre ikke robuste med hensyn til aggregeringen. Den præsenterede måde er dog den mest præcise måde.

[9] **Følgende funktioner er blevet udvalgt på hovedkonto 3: 3.02, 3.04, 3.05, 3.11, 3.13, 3.37, 3.50, 3.49, 3.60, 3.61, 3.62, 3.63, 3.64, 3.70, 3.71, 3.72, 3.73, 3.76 og følgende funktioner er blevet udvalgt på hovedkonto 5: 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.15, 5.16, 5.18, 5.20, 5.21, 5.23, 5.24, 5.30, 5.32, 5.34, 5.42, 5.43, 5.44, 5.45, 5.46, 5.60, 5.50, 5.51, 5.52, 5.54, 5.55, 5.56, 5.80, 5.83, 5.84, 5.97.**

[10] Hovedkonto 5 er uden kommunen Græsted-Gilleleje.

[11] Den fuldstændige liste kan findes i bilag 3.

[12] Besparelspotentialet på en udvalgt hovedkonto beregnes ved at gange den pågældende besparelseskoefficienten fra tabel 16 med den tilsvarende forøgelse. Resultatet bliver efterfølgende ganget med hele landets indbyggertal og endeligt transformeret til mia. kr.

[13] Det Økonomiske Råd, *Sammenhæng mellem kommunal udlicitering og kommunale driftsudgifter*, Baggrundsnotat vedr. Dansk Økonomi, forår 2004, kapitel IV. Dets tilsvarende estimering lå på 1.15 mia. kr.

[14] De samlede gennemsnitlige bruttodriftsudgifter per indbygger på hovedkonti 0, 1, 2, og 6 lå på 9.180 kr. i 2003. De samlede - urensede - gennemsnitlige bruttodriftsudgifter per indbygger på alle konti lå på 46.615 kr. og de rensede samlede gennemsnitlige bruttodriftsudgifter på 27.549 kr. i 2003.