



LANDBRUGSRAADET

Konkurrencestyrelsen
Nyrupsgade 30
1790 København V

Att.: Birgitte Klitsgaard, e-mail: bkp@ks.dk

11. april 2008
AGH
Tlf 333945103
Fax 33394141
agh@landbrug.dk

Høring af Konkurrenceredegørelsen 2008 - kapitel 2

I forbindelse med høring af Konkurrenceredegørelsens kap. 2 har Konkurrencestyrelsen bedt Landbrugsraadet om bemærkninger til ovenstående. Landbrugsraadet takker for høringsmuligheden.

Indledningsvis skal Landbrugsraadet bemærke, at Konkurrencestyrelsen flere steder i kapitlet kommenterer, at heller ikke med de seneste lovændringer, blev der indført fængselsstraf, højere bøder eller adgang til kontrolbesøg i private hjem. Landbrugsraadet vil hertil bemærke, at når Folketinget efter lange drøftelser som lovgiver har afvist at indføre fængselsstraf og kontrolbesøg i private hjem i dansk konkurrencelovgivning, forekommer det forkert, at Konkurrencestyrelsen som den administrerende myndighed af loven, påpeger Folketingets beslutning i konkurrenceredegørelsen. For god ordens skyld skal vi også påpege, at loven netop ikke fastsætter et maksimum for bødeniveauet, og at det i Danmark som bekendt er domstolenes opgave at fastsætte bødeniveauet. Den nuværende fremstilling i redegørelsen kan derfor risikere at give et misvisende billede af det danske bødeniveau, hvis ovennævnte forhold fremhæves som netop et område der bør forbedres.

Som bekendt er der i EU 9 stor forskel på, hvad der er dyrt og billigt, og Konkurrencestyrelsen fremhæver bl.a. brød og kornprodukter som blandt varer der er dyrere i Danmark. Landbrugsraadet skal her understrege, at selve råvareprisen for ovennævnte ikke er dyrere i Danmark end i andre lande, selvom om slutproduktet er dyrere, og i den henseende finder Landbrugsraadet det problematisk, at Konkurrencestyrelsen kobler korn direkte på som et morgenmadsprodukt og sidestiller det med et morgenmadsprodukt. Der burde her foretages en bedre adskillelse af de forskellige produkter. Under alle omstændigheder skyldes den dyrere salgspris for f.eks. brød og morgenmadsprodukter således ikke råvareprisen, men skal for-

mentlig findes i de efterfølgende led i forarbejdningskæden, navnlig for så vidt angår de dyre forarbejdede morgenmadsprodukter.

Vedrørende de angivne brancher med konkurrencebegrænsninger finder Landbrugsraadet formuleringen om industribrancher på side 27 (øverst) misvisende. Det er naturligvis en kendsgerning, at der er en høj koncentrationsgrad inden for mejeri- og slagteribranchen. Imidlertid fører det ikke i sig selv til konkurrenceproblemer, ligesom Landbrugsraadet i øvrigt ikke kan genkende, at der skulle være aktuelle konkurrenceproblemer i brancherne. Endvidere vil koncentrationsgraden inden for både mejeri- og slagteribranchen afhænge af, hvorledes man vælger af opgøre markedsafgrænsningen – om man betragter brancherne ud fra et nationalt marked eller et globalt marked. I øvrigt er mejeri- og slagteribranchen formentlig blandt de mest overvågede og kontrollerede brancher i Danmark med hensyn til konkurrenceloven, idet Konkurrencestyrelsen godkender aftaler, fusioner m.v. Med henvisning til ovenstående finder Landbrugsraadet det misvisende at skrive, at konkurrenceproblemer kan *”primært henføres til høje koncentrationsgrader”*. Landbrugsraadet vil derfor foreslå følgende formulering: *”I de industribrancher, der udpeges med tegn på væsentlige konkurrenceproblemer, kan en høj koncentrationsgrad lede til potentielle muligheder for konkurrenceproblemer”*.

Endelig finder vi det beklageligt, at Konkurrencestyrelsen ønsker at fremhæve både mejeri- og slagteribranchen som eksempler, når Konkurrencestyrelsen også kunne have fremhævet en række andre brancher fra industrien som oplistet i Tabel 2.8. side 49, eller - som nævnt nedenfor - vurderer Landbrugsraadet at detailhandlen i dag også har en ikke uvæsentlig høj koncentrationsgrad.

Landbrugsraadet finder det positivt, at Konkurrencestyrelsen anerkender, at Danmark i sammenligning med andre OECD lande faktisk er konkurrencekonformt. Samtidig vil vi gerne støtte den meget vigtige betragtning, at den danske detailhandel imidlertid ikke er konkurrencekonform, hvilket efter Landbrugsraadets vurdering til dels skyldes særegen dansk regulering som f.eks. lukkelov og planlovgivningen, men også kan skyldes den høje koncentrationsgrad der er i detailhandlen i dag med kun COOP, Dansk Supermarked og Super Brugs som reelle aktører.

I sagens natur kan eksisterende aktører på et givent marked ofte være bedre stillet end nye virksomheder som ønsker at komme ind på det givne marked. Landbrugsraadet støtter at en let adgang til markedet er afgørende for nye aktører og dermed for den samlede konkurrence på et givent marked. I den henseende vil Landbrugsraadet opfordre Konkurrencestyrelsen til at være særlig opmærksom på eventuel offentlige regulering, der kan vanskeliggøre nye aktørers adgang til et marked.

Endelig finder Landbrugsraadet det positivt, at Konkurrencestyrelsen også i år er opmærksom på den offentlige sektor og den manglende konkurrence her. På baggrund af Konkurrencestyrelsens beregninger for den gennemsnitlige PLI, må Landbrugsraadet desværre konkludere, at det forekommer urealistisk, at kommunerne når 2010-målet for konkurrenceudsættelse. I den henseende er det naturligvis positivt, at Konkurrencestyrelsen løbende undersøger afregningspriser og nu har mulighed for at gribe ind, men det er næppe i sig selv tilstrækkelig til at holde kommunerne fast på aftalen om at øge konkurrenceudsættelsen.

Med venlig hilsen

Landbrugsraadet



Anne Grete Hartwell

Erhvervspolitisk konsulent