

Vedr. høring af KFST's rapport "Offentlige indkøb via centrale rammeaftaler" – udkast af d. 6. februar 2015

SKI har d. 6. Februar modtaget udkast til rapport om offentlige indkøb via centrale rammeaftaler i høring fra som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Hermed følger SKI's høringssvar til det fremsendte udkast.

SKI vil indledningsvist takke for muligheden for at kommentere på rapportudkastet. Centrale rammeaftaler er et væsentligt og ofte anvendt værktøj til at skabe konkurrence om indkøb af varer og tjenesteydelser, og det er således relevant at se nærmere på området. SKI har bidraget med data til rapportudkastet og vil i den henseende gerne kvittere for, at der er indføjet en række præciseringer og tilføjelser i det nærværende rapportudkast i forhold til tidligere udkast. Dermed er der kommet en række meget betydningsfulde nuancer, og rapporten er blevet mere balanceret.

SKI vil foreslå, at der indarbejdes et indledende afsnit i rapporten, der redegør for fordele og ulemper ved rammeaftaler som ét blandt flere værktøjer til effektivt offentligt indkøb. Dette er imidlertid ikke beskrevet i rapporten og som rapporten fremstår nu, skal den uindviede læser selv sammenstykke et overordnet billede af rammeaftaler – som KFST fremstiller dem – ved at sammenholde forskellige afsnit rundt omkring i rapporten. Det er således ikke tydeligt for læseren, hvornår rammeaftaler er relevante. KFST kan her trække på Produktivitetskommissionen, der anbefaler, at centrale rammeaftaler anvendes, hvor det er muligt at standardisere varer og tjenesteydelser eller at standardisere indkøbsprocesserne.

Blandt andet Rådet for Offentligt-Privat Samarbejde (ROPS) har vist, at en række offentlige anskaffelser anskaffes uden forudgående konkurrenceudsættelse. SKI foreslår derfor, at KFST i de indledende afsnit – i overensstemmelse med konklusionerne fra Produktivitetskommissionen og ROPS - anbefaler, at de offentlige myndigheder forholder sig strategisk til, hvad de selv vil udbyde, og hvor de vil bruge centrale indkøbsaftaler til at skabe konkurrence. Produktivitetskommissionen fremsætter anbefalingen for at understøtte mest mulig konkurrence om de offentlige anskaffelser.

SKI vil i forbindelse med det foreliggende høringsudkast foreslå følgende konkrete ændringer:

- Tildelingsmetoden "miniudbud" omtales påfaldende negativt igennem rapporten. I et indledende afsnit om fordele og ulemper vedrørende rammeaftaler kunne man overveje at indarbejde en gennemgang af fordele og ulemper ved miniudbud. Det er korrekt, at det alt andet lige er forbundet med større besvær for såvel indkøberen

som leverandøren at gennemføre miniudbud, såfremt der sammenlignes med at foretage en direkte tildeling på en rammeaftale. Omvendt kan den genåbning af konkurrencen, som et miniudbud medfører, også betyde en mere præcis behovsopfyldelse og/eller lavere pris, end hvis man anvender direkte tildeling. Ligeledes vil et miniudbud også være betragteligt mindre ressourcekrævende for såvel udbydere som tilbudsgiver, hvis alternativet er et EU-udbud helt fra grunden af, idet de grundlæggende rammer for miniudbuddet er fastlagt i den bagvedliggende rammeaftale. Denne nuancering af rammeaftalen og mini-udbud er ikke gjort tilstrækkelig tydelig i rapporten, hvilket SKI ser som en klar svaghed.

- Generelt fremhæves SKI's forpligtende rammeaftale vedrørende møbler af respondenterne på KFST spørgeskema, som værende den aftale respondenterne har dårligst erfaringer med. Møbelaftalen fremhæves negativt flere steder i kapitlerne 4, 6, 7 og 8. SKI har flere gange anført over for KFST, at der kort burde redegøres for den helt særlige situation med den forpligtende møbelaftale og skolereformens ekstraordinære påvirkning af aftalen, der på tidspunktet for spørgeskemabesvarelsen betød, at der var usædvanligt lange leveringstider. SKI har på vegne af Styregruppen for de Fælleskommunale Forpligtende Aftaler evalueret møbelaftalen i december 2014, og resultatet viser, at kritiske udsagn fra de tilsluttede kommuner i meget vid udstrækning kan kobles direkte op på det særlige forløb omkring skolereformen. Dermed er KFST's rapportudkast i flere tilfælde i direkte modstrid med konklusionerne i Styregruppens evaluering. SKI finder derfor, at den særlige situation skal uddybes. Det bør i det mindste ske i en forklarende note til tabel 4.1.
- I forbindelse med tabel 10.2 vil SKI foreslå, at man ikke medtager kontraktværdien fra rammeaftalen vedrørende elektricitet. El-aftalen er en atypisk aftale i SKI-regi: Den forventede omsætning på 12,3 mia. kr. er mere end 3 gange større end den næststørste SKI-aftale. Samtidig skyldes omkring 80 pct. af omsætningen el-afgifter. Dermed adskille aftalen sig substantielt fra samtlige andre SKI-aftaler. Når KFST alligevel medregner aftalen i gennemsnittet på tværs af alle SKI's aftaler, forrykkes gennemsnittet af alle aftaler op mod 20 pct. Såfremt KFST ikke vil udelade aftalen, bør den i det mindste flyttes til parenteserne i tabellen, så de primære gennemsnit er uden el-aftalen.
- SKI kan forstå, at KFST i tabel 10.3 'Forv. kontraktværdier for de frivillige rammeaftaler fra SKI' har besluttet at imødekomme et ønske fra SKI om at udelade kolonnen med den forventede gennemsnitlige årlige kontraktværdi. Det vil SKI gerne kvittere for, da den gennemsnitlige årlige kontraktværdi som beregnet er misvisende. Det gælder blandt andet omsætningen på en række rammeaftaler, som arbejder med leveringsaftaler, der rækker ud over den bagvedliggende rammekontrakts levetid. SKI vil endvidere foreslå, at anmærkningen under tabel 10.2, der redegør for SKI's ca. 55 rammeaftaler dækker over en række delaftaler, der i princippet i sig selv kunne være selvstændige rammeaftaler gentages under tabel 10.3.
- Tabel 4.2. Det synes uklart, hvordan tallene hænger sammen i dette skema. Hvordan kommer man fra den samlede årlige omsætning i eksempelvis SKI til den gennemsnitlige årlige omsætning per aftale? Det kunne af pædagogiske grunde være rart med en forklaring. Der kan også sammenholdes med tabel 10.2 (SKI) og tabel 10.5 (SI) i bilag 3.
- I afsnit 4.4, 2. sætning under fig. 4.9 fremgår følgende: "Det skal holdes for øje, at resultatet er baseret på svar fra offentlige indkøbere, der rent faktisk har prøvet at bruge den konkrete type aftale. De indkøbere, der har haft så svært ved at finde aftalen, at de endte med at købe ind på anden vis, indgår ikke i undersøgelsen." Det er en udokumenteret gisning, som ikke hører hjemme i rapporten. SKI vil derfor foreslå, at sætningen udelades. Alternativt bør KFST specificere, hvem og hvor mange indkøbere, der har fremført det pågældende udsagn.