

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Att.: Chefkonsulent Susanne Thaarup  
Carl Jacobsensvej 35  
2500 Valby

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til: [st@kfst.dk](mailto:st@kfst.dk)

## Høringssvar vedr. analyse af centraliserede offentlige indkøb

DI takker for muligheden for at kommentere på analysen "Offentlig indkøb via centrale rammeaftaler", der er udarbejdet af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (KFST). Analysen er modtaget i høring i DI fredag d. 4. februar 2015.

I første omgang skal DI kvittere for, at KFST af egen drift belyser problemstillingen om centraliseret offentligt indkøb. Adskillige medlemsvirksomheder hos DI har udtryk bekymring for, at den stigende centralisering af det offentlige indkøb, blandt andet i regi af SKI, medfører negative effekter i form af en svækket langsigtet konkurrence.

Analysen bidrager med en lang række nyttige oplysninger om offentlige indkøberes og private virksomheders oplevelser af og erfaringer med centrale rammeaftaler. Analysen dokumenterer blandt andet, at virksomhederne oplever væsentlig forskel på de forventede og faktiske omsætningsniveauer på de centrale rammeaftaler. Endvidere bidrager analysen med ny viden om de offentlige indkøberes erfaringer med miniudbud.

Samlet set er det dog DI's opfattelse, at selvom analysen bidrager med nyttig viden, så undlader KFST samtidig at foretage en tilstrækkelig grundig analyse af netop problemstillingen om de langsigtede konkurrence- og markedsmæssige konsekvenser af det centraliserede offentlige indkøb. Endvidere er det DI's vurdering, at der er utilstrækkeligt belæg for analysens nuværende konklusion om, at de centrale rammeaftaler ikke generelt påvirker markedsstrukturene.

Centraliseringen af det offentlige indkøb er en tendens, som er taget til i løbet af de seneste par år. Samtidig er der udsigt til, at tendensen fortsætter. Det er derfor DI's opfordring, at KFST uddyber de dele af analysen, der omhandler de konkurrence- og markedsmæssige effekter.

Generelt er der fire overordnede punkter, hvor DI finder, at analysen har væsentlige svagheder. De gennemgås nedenfor.

### *Utilstrækkelig belysning af de langsigtede konkurrencemæssige effekter*

Analysen behandler alene spørgsmålet om de langsigtede konkurrence- og markedsmæssige konsekvenser i afsnit 5.3 på side 109-111. Generelt bygger analysen på

en omfattende survey, der er gennemført blandt både offentlige indkøbere og virksomheder. Reelt er det kun to delspørgsmål i surveyen, som belyser de markedsmæssige konsekvenser. Efter DI's opfattelse er det en yderst begrænset afdækning af problemstillingen. Endvidere viser resultatet af det ene af disse delspørgsmål, at ca. en fjerdedel af de adspurgte virksomheder i surveyen oplever, at det har væsentlige konsekvenser ikke at være leverandør på en central rammeaftale. I DI's optik er dette en så stor og betydningsfuld andel, at det ikke giver belæg for analysens hovedkonklusion (på side 7) om, at de centrale rammeaftaler ikke generelt påvirker markedsstrukturerne. Det er DI's opfattelse, at de centraliserede indkøbs betydning for den langsigtede konkurrence er så begrænset belyst, at KFST enten bør udelade afsnit 5.3 eller alternativt uddybe afsnittet væsentligt.

#### *Yderst overordnet dataanalyse, men alligevel håndfast konklusion*

DI finder endvidere, at det er en metodisk svaghed, at analysen anvender visse data unuanceret.

Det angives i første afsnit i hovedkonklusionen (side 7), at rammeaftalerne i regi af SKI, Statens Indkøb og de kommunale indkøbsfællesskaber alene udgør 7 pct. af det samlede offentlige indkøb i Danmark svarende til 13 mia. kr. ud af i alt 200 mia. kr. Denne opgørelse benyttes i analysen som belæg for konklusionen om, at indkøbere ikke generelt påvirker markedsstrukturerne.

Opgørelsen forholder sig dog ikke til, at graden af centralisering varierer på tværs af brancher. Endvidere forholder opgørelsen sig ikke til, at det offentlige ydelsesindkøb i nogle brancher overhoved ikke er samlet i centrale indkøbsaftaler. Det gælder eksempelvis hele pleje- og omsorgsområdet, beskæftigelsesområdet og beredskabsområdet. Det er derfor DI's opfattelse, at det er en misvisende opgørelse, som ikke udgør belæg for konklusionen om, at det centraliserede offentlige indkøb ikke generelt påvirker markedsstrukturerne.

Endvidere skal DI påpege, at centrale rammeaftaler i alt dækker en væsentlig større omsætning end 13 mia. kr. De offentlige indkøb centraliseres også ad andre veje end SKI, Statens Indkøb og tværkommunale fællesskaber. Det gælder eksempelvis handels- og Erhvervsskolernes Indkøbsfællesskabs (IFIRS), som selv oplyser, at de årligt køber ind for 500-750 millioner kroner. Dertil kommer, at Amgro's indkøber varer og tjenesteydelser for regioner for ca. 7 milliarder kr. årligt. Endelig har flere ministerier deres egne rammeaftaler. Det gælder eksempelvis Finansministeriets rammeaftaler for managementkonsulenttydelser, hvor der årligt omsættes for adskillige millioner kroner, hvilket udgør en betydelig del af omsætningen i managementkonsulentbranchen. Dette forhold viser også efter DI's opfattelse, at ovenstående opgørelse er for unuanceret.

#### *Ingen branchespecifik tilgang*

I analysen undersøges alle brancher og ydelsestyper i en stor tværgående survey, og der gennemføres ingen branchespecifikke undersøgelser. Det er DI's vurdering, at analysen i utilstrækkelig grad har fokus på, at markedsstrukturen er forskellig inden for brancherne og dermed, at effekterne af det centraliserede offentlige indkøb vil variere på tværs af brancher. DI havde gerne set, at analysen havde bidraget med ny og mere branchespecifik viden om, hvornår centralisering af de offentlige indkøb er hensigtsmæssigt og, hvornår



centraliseringen har skadelige effekter for markederne og konkurrencen. Eksempelvis kunne analysen med fordel bidrage med viden om, hvorvidt komplekse videnrådgivningsydelser kan og bør indkøbes efter samme principper som standardprodukter som kontormøbler eller printerpapir i de centrale rammeaftaler. Det er DI's opfordring, at analysen i større udstrækning kortlægger omsætningen og markedsstrukturen i de brancher, hvor det offentlige indkøb i dag er centraliseret. Det gælder eksempelvis rengøring, videnrådgivning, telefoni samt indkøb af kontormøbler, engangsmaterialer, energi, fødevarer og computere. Se høringssvarets side 7 og 8 for en uddybning og eksemplificering.

#### *Utydelig vurdering af de kortsigtede konkurrencemæssige forhold*

Derudover finder DI, at analysens konklusioner vedrørende de kortsigtede konkurrenceforhold forekommer uklare. Det fremgår eksempelvis i analysen på side 82-88, at der er forskel mellem de forventede og faktiske omsætninger på de centrale rammeaftaler. Det er dog utydeligt, hvilke konsekvenser KFST i afsnit 5.2. på side 101 vurderer dette har for konkurrencen og prissætningen af varer og ydelser på centrale rammeaftaler. DI ser gerne, at KFST uddyber disse afsnit.

Nedenfor følger DI's mere tekstnære bemærkninger til analysen.

### **Ramme for analysen (kapitel 3)**

#### *Upræcis angivelse af antal respondenter blandt leverandørerne*

DI bistod i august 2014 KFST med at gøre relevante virksomheder opmærksom på KFST's survey med det formål at få virksomhederne til at afgive svar. I den forbindelse blev der lavet artikler med åbne links til surveyen i flere branchers nyhedsbreve. Set i det lys kan det forekomme en smule upræcist, at det angives på side 21, at 518 leverandører har modtaget surveyen.

#### *Ingen undersøgelse af repræsentativiteten for leverandørerne*

Det fremgår på side 22, at fordelingen og repræsentativiteten i virksomhedernes besvarelse af surveyen ikke er undersøgt nærmere. Det er DI's vurdering, at der kan være risiko for bias i besvarelserne afhængig af, om der er en overvægt af eksempelvis store virksomheder eller leverandører af simple standardprodukter i respondentgruppen. Endvidere bør der også tjekkes for, om der er en skævhed i respondentgruppen i forhold til virksomheder, der deltager henholdsvis ikke deltager på en rammeaftale. DI skal derfor opfordre til, at respondentgruppens fordeling og repræsentativitet undersøges eller, at der i det mindste tages tydeligere metodiske forbehold herfor i konklusionerne.

#### *Metodisk definition og operationalisering af effektive indkøb*

I afsnit 3.3 definerer og operationaliserer analysen effektive offentlige indkøb. Ifølge analysen er et effektivt offentligt indkøb karakteriseres ved tre forhold. Disse er: gode priser, lave transaktionsomkostninger og et godt match til slutbrugernes behov. Det angives endvidere, at der er tre faktorer, der har betydning for, at de centraliserede offentlige er effektive. Disse tre faktorer er: standardisering, øget professionalisering og afløftning af udbudspligten.

I tidligere analyser fra Udbudsrådet såvel som i praksis hos Statens Indkøb lægges der imidlertid vægt på tre andre faktorer. Disse er: standardisering (af de efterspurgte produkter), centralisering (af indkøbsvolumen og det administrative arbejde) og indførelse af en købsforpligtelse for den offentlige part.

Det fremstår uklart, hvorfor delen om særligt købsforpligtelse ikke er indeholdt i KFST's analysetilgang og dermed operationalisering af effektive indkøb. Dette særligt når det samtidig undervejs i rapporten tilkendegives, at købsforpligtelse har væsentlig betydning for prisen.

Sidst, men ikke mindst, er det DI's opfattelse, at compliance på de enkelte aftaler er afgørende for, at det samlede offentlige indkøb er effektivt. Det fremstår uklart, hvordan denne faktor indgår i KFST's analysetilgang og operationalisering af effektive offentlige indkøb.

#### *Mange små indkøb på rammeaftalerne*

Det refereres på side 61, at SKI's egne opgørelser viser, at mellem 50 og 75 pct. af indkøbene på deres rammeaftaler er under tærskelværdierne og derfor ikke udbudspligtige hver for sig. Set i lyset af at den kommende danske udbudslov vil ophæve annonceringspligten på mindre opgaver og dermed tærsklen på 500.000 kr. må man forvente, at andelen i SKI's opgørelse øges. DI skal opfordre til, at KFST uddyber, hvad det generelt betyder for markedet, at mange små opgaver indkøbes via store rammeaftaler, og om det vanskeliggør mindre virksomheders adgang til det samlede offentlige marked og udgør en slags entry-barriere til det pågældende marked. Endvidere skal DI opfordre til, at det tydeliggøres, om udsvinget på 50-75 pct. skyldes variationer på tværs af de enkelte rammeaftaler eller datamæssig usikkerhed.

Dertil kommer, at SKI's rammeaftale vedrørende revisionsydelser kanaliserer alle små kontrakter under 500.000 kr. hen til én leverandør på baggrund af laveste pris. Ydelser på aftalen omfatter udover lovpligtig revision, blandt andet forvaltningsrevision, tilskudsregnskaber, økonomisk rådgivning, skat, moms, afgifter mv. For mange mindre kommuner er revisionsopgaven så lille, at den i sig selv sjældent er udbudspligtig, men kommuner m.fl. vil formentlig vælge at benytte aftalen for at være på den sikre side. DI ser gerne, at KFST i analysen eller i anden sammenhæng tydeliggør, hvad en sådan aftale og praksis betyder for konkurrencen på revisionsmarkedet. Det er DI's indtryk, at denne type aftale vil kunne have en væsentlig effekt for markedet på både kort og langt sigt

#### *Variation på tværs af indkøbere*

Ligesom der er forskel på virksomhederne, så er der også forskel på tværs af indkøberne. Nogle indkøbere kommer fra små kommuner, hvor indkøbskontoret er lille og behovet for brug af centrale rammeaftaler er stort. Andre indkøbere fra landets største kommuner er del af store indkøbsorganisationer og har en stor økonomiske volumen, hvilket betyder, at deres behov for centrale rammeaftaler er et andet. Denne variation på tværs af indkøberne synes ikke at være afspejlet undervejs i analysen. DI skal derfor opfordre til, at dette forhold tydeliggøres, og at eventuelle konsekvenser for analysen i kapitel 4 "Brugen af rammeaftaler" og kapitel 7 "Indkøbernes ressourceforbrug" uddybes.

### **Brugen af rammeaftaler (kapitel 4)**

*Forventede omsætning vs. faktiske omsætning*



Afsnit 4.3. (side 78 og frem) beskriver, hvordan leverandørerne oplever, at den lovede omsætning på rammeaftalerne ikke modsvares af den faktiske omsætning om rammeaftalerne. DI finder, at dette er et vigtigt resultat i analysen.

DI opfordrer til, at analysen undersøger nærmere, hvorfor denne forskel opstår. Herunder bør analysen også afdække, om indkøberne har den samme opfattelse, og om forskellen mellem den forventede og faktiske omsætningen kan dokumenteres i indkøbsdata fra SKI og Statens Indkøb. Hvis leverandørernes opfattelse kan bekræftes, opfordrer DI til, at det fører til en diskussion af betydningen af korrekt angivelse af forventede omsætning på de enkelte rammeaftaler.

#### *Virksomhedernes mersalg*

Det nævnes på side 13, 75 og 93, at nogle virksomheder opnår mersalg, fordi virksomhedernes samlede produktkataloger er tilgængelige for de enkelte brugere af rammeaftalerne. Det fremgår også på side 104, at for nogle virksomheder er netop muligheden for at opnå mersalg afgørende for, at de ønsker at byde på en central rammeaftale. DI finder, at dette er en naturlig adfærd for virksomhederne. Endvidere kan DI oplyse, at virksomhederne ikke nødvendigvis laver særtilpassede trykte kataloger til hver af sine kunder, hvis de ikke har bestilt sådanne. Samlet set er det DI's opfattelse, at KFST's bemærkninger på side 13, 75 og 93 med urette mistænkeliggør virksomhedernes adfærd.

Det fremgår endvidere også på side 13, 75 og 93, at nogle virksomheder i visse situationer har forsøgt at opkræve ikke-aftalte gebyrer eller sælge dyre alternativer under påskud af, at de billige alternativer er udsolgt. DI er enig i, at det er en uacceptabel praksis, hvis det er sandt. DI må dog samtidig konstatere, at påstandene fremstår uden kilde. Dermed forekommer påstandene at være sporadiske gengivelser af historier mere end egentlige analytiske konklusioner. DI skal opfordre til, at KFST kun beskriver dokumenterede cases i analysen. Det gælder i særdeleshed, når påstandene bringes i konklusionsboks 1.3. i kapitel 1 "Resume og hovedkonklusioner".

#### *Indkøbernes fravalg af de enkelte aftaler*

På side 92 gennemgås en række årsager til, at indkøberne fravælger at benytte de eksisterende rammeaftaler. Den væsentligste årsag til fravalg er, at indkøberne oplever, at der er et dårligt match mellem deres behov og produkterne/ydelserne på rammeaftalen.

DI efterlyser, at der i denne opgørelse sondres mellem aftaletyper. Det vil være interessant at få belyst, om indkøbernes oplevelse af et dårligt match er særligt stort på rammeaftaler med komplekse produkter/ydelse som eksempelvis videnrådgivning eller IT. Opgørelsen på side 96 viser, at leverandørerne oplever, at compliance på aftalerne med komplekse produkter/ydelse er lav. Det tyder dermed på, at særligt aftale med komplekse produkter/ydelse er udfordret.

### **Effektiv konkurrence (kapitel 5)**

#### *Konkurrence om at komme på central rammeaftale*

I afsnit 5.2 (side 102 og frem) beskrives, hvor mange tilbud der opnås på de centrale rammeaftaler, der har været sendt i udbud. Afsnittet ser på tværs af alle rammeaftaler inden for alle brancher. Afsnittet kan med fordel nuanceres ved at se på markedsstrukturen for de enkelte brancher. I nogle brancher er der kun få tilbudsgivere, eksempelvis telefoni,

hvorfor fem modtagne tilbud er udtryk for en god konkurrence, fordi alle potentielle leverandører har afgivet tilbud. I andre brancher er der mange leverandører, hvorfor fem modtagne tilbud her vil være udtryk for en lav konkurrence, fordi mange potentielle leverandører afstår fra at afgive tilbud. Når mange potentielle leverandører afstår fra at afgive tilbud på en rammeaftale er det ofte et udtryk for, at rammeaftalen eller udbuddet er uhenigtsmæssigt sammensat, eksempelvis fordi sortimentsbredden er for stor. Det vil styrke analysen, hvis vurderingen af konkurrenceaspektet også fokuserer på den faktiske konkurrence og den potentielle konkurrence om at komme på en aftale.

På side 103 angives det, at det for nogle rammeaftaler er vanskeligt at tiltrække et tilstrækkeligt antal tilbud. DI skal opfordre til, at det – i den grad data tillader – bliver tydeliggjort, om der er nogen tendens i, hvilken typer rammeaftaler, som det er vanskeligt at tiltrække tilbud til. Det gælder både i forhold til brancher og i forhold til aftaletyper (frivillige aftaler, eneleverandøraftaler, aftaler om komplekse ydelser mv.)

#### *Virksomhederne fravælger at byde på rammeaftaler*

På side 105 og 106 beskrives det, hvordan 59 virksomheder har fravalgt at byde på en central rammeaftale, selvom de kunne have levet op til aftalens formelle krav. Ifølge virksomhederne jf. figur 5.4, er den væsentligste årsag til fravalget, at der er usikkerhed om omsætningen på rammeaftalen. DI skal opfordre KFST til at uddybe, hvad dette fravalg betyder for konkurrencen herunder, hvilken konsekvenser dette eventuelt bør få for udbyders praksis i forhold til at beskrive den forventede omsætning på en rammeaftale.

Endvidere skal DI påpege, at figur 5.4 afslører, at en anden væsentlig grund til at virksomhederne fravælger at byde på en rammeaftale er, at der er store transaktionsomkostninger forbundet med at byde på aftalen. Både svarmuligheden ”De samlede transaktionsomkostninger er for høje...” og svarmuligheden ”Rammeaftalen var kompliceret at byde på” vidner om høje transaktionsomkostninger. DI skal igen opfordre KFST til at tydeliggøre, hvad dette betyder for konkurrencen, og om udbyderne af en rammeaftale bør tage højde for dette i deres praksis.

Endeligt skal DI på baggrund af ovenstående opfordre KFST til at beskrive nærmere, om der er et generelt potentiale for at styrke konkurrencen om at komme på en central rammeaftale.

#### *Konsortier*

På side 107 bemærkes det, at der er risiko for, at konsortier på rammeaftaler understøtter stiltiende koordinering og prissætning uden for rammeaftalen og i fremtiden. Det bemærkes endvidere, at denne risiko især er til stedet, hvis konsortieparterne normalt er konkurrenter på samme marked. DI skal understrege, at DI's medlemsvirksomheder finder det vanskeligt at navigere korrekt, når de indgår konsortier. Det er vanskeligt for virksomhederne at vurdere, hvor langt de kan gå uden at overtræde konkurrenceregler. DI ser gerne, at der generelt bliver vejledt yderligere om dette.

#### *Konkurrence på længere sigt*

I afsnit 5.3 (side 109 og frem) beskrives det, at 10 pct. af virksomhederne på centrale rammeaftaler får 10-50 pct. af deres omsætning fra rammeaftalerne. Der fører til konklusionen om, at for langt størstedelen af rammeaftalerne er der et tilstrækkeligt marked for



virksomhederne uden for rammeaftalerne. Ikke desto mindre kunne det være interessant at få nuanceret, om de 10 pct. af virksomhederne, som får en væsentlig del af deres omsætning fra rammeaftalerne, findes inden for særlige brancher. Dermed vil det være muligt at vurdere, om der er nogle brancher, hvor virksomhederne er særligt følsomme over for brugen af rammeaftaler.

På side 111 angives det, at ca. 25 pct. af virksomhederne vurderer, at det er forbundet med væsentlige konsekvenser, hvis de ikke kommer på en rammeaftale. Endvidere angives det, at ca. 25 pct. af virksomhederne vurderer, at rammeaftalernes løbetid er så lange, at de hæmmer den langsigtede konkurrence. Dette til trods konkluderer analysen, at brugen af centrale rammeaftaler ikke generelt påvirker markedsstrukturen på sigt. Det er efter DI's opfattelse uklart, hvordan denne konklusion er nået. DI skal opfordre til, at KFST som minimum tydeliggør, hvordan denne konklusion er nået. Det er endvidere DI's opfattelse, at de centraliserede indkøbs betydning for den langsigtede konkurrence er så begrænset belyst i afsnittet, at KFST enten bør udelade afsnit 5.3 eller alternativt uddybe det væsentligt.

Det fremgår både i indledningen og på side 109, at det centraliserede offentlige indkøb i Danmark udgør i alt 7 pct. svarende til 13 mia. kr. ud af et offentligt indkøb på i alt 200 mia. kr. Som nævnt indledningsvist er det DI's opfattelse, at det er en for unuanceret fremstilling, der bør erstattes af en mere branchebaseret tilgang.

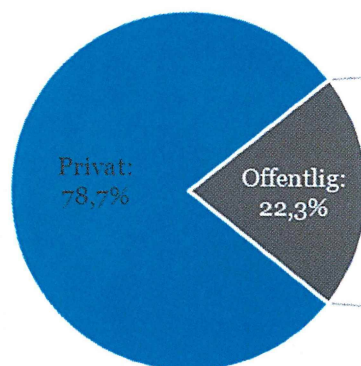
Konkret bør de enkelte områder, hvor der er i dag sker en centralisering af det offentlige indkøb, analyseres hver for sig. Dermed kan omsætningsstrukturen og sandsynligheden for en eventuel påvirkning af markedsstrukturen anskueliggøres.

Nedenfor er derfor indsat et eksempel for området for IT-tjenesteydelser for at demonstrere, hvordan KFST's analyse kan fokusere mere branchespecifikt og komme dybere ned i data.

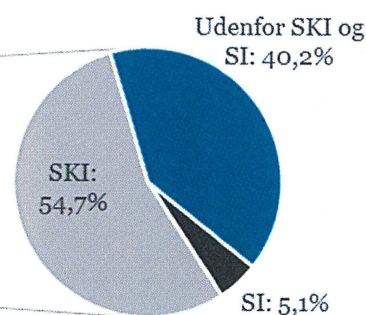
### Eksempel: Centraliserede indkøb hos SKI og Statens Indkøb på IT-tjenesteydelsesområdet

Ifølge Danmarks Statistik udgør omsætningen på markedet for IT-serviceydelser 41 mia. kr. årligt. Heraf køber kommunerne IT-tjenesteydelser for 4,9 mia. kr. (svarende til 11,9 pct. af markedet) og staten køber IT-tjenesteydelser for 3,9 mia. kr. (svarende til 9,4 pct. af markedet). I alt udgør det offentlige indkøb af IT-tjenesteydelser 22,3 pct. af den samlede omsætning på området.

Samlet indkøb af IT-tjenesteydelser, 2013  
Fordeling mellem private og offentlige kunder



Offentligt indkøb af IT-tjenesteydelser, 2013  
Fordeling mellem indkøbsaftaler



Kilde: [www.statistikbanken.dk](http://www.statistikbanken.dk), SERV1043, Finansministeriets Regnskabsdatabase og Kommunernes Regnskaber 2013

Det fremgår af figuren, at en stor andel af kommunernes og statens indkøb af IT-tjenesteydelser sker via SKI og en mindre andel sker via Statens Indkøb. Årligt købes ind for 4,7 mia. kr. via SKI. Det svarer til 11,4 pct. af den samlede omsætning på markedet for IT-tjenesteydelser. Eftersom SKI's aftale på området udgør en stor del af markedet, skaber det sandsynlighed for, at aftalen kan påvirke markedsstrukturene.

Afslutningsvist skal DI minde om, at den norske konkurrencemyndighed, Konkurransetilsynet, i december 2013 i forbindelse med overvejelserne om at etablere en pendant til Statens Indkøb i Norge skrev: "Det kan synes besnærende å sentralisere og samle offentlige innkjøp for å spare utgifter. Fra et konkurransemessigt synspunkt er det imidlertid gode grunner til å være varsom. Særlig gjelder det i markedet der den offentlige innkjøperen står for en betydelig del av markedets omsetning."<sup>1</sup> DI kan kun erklære sig enig i Konkurransetilsynets advarsel mod at centralisere det offentlige indkøb og deres

<sup>1</sup> Konkurransetilsynet "Høringsuttalelse – forslag om samordning av statlige innkjøp.", 9. december 2013



anbefaling om at anvende en branchespecifik tilgang, og DI kan på den baggrund opfordre til, at KFST bygger videre på den norske vurdering.

### **Priser på indkøb via centrale rammeaftaler (kapitel 6)**

#### *Prisregulering*

Det fremgår på side 138, at der er en udbredt utilfredshed blandt de adspurgte leverandører med de prismekanismer, der indgår i de centrale rammeaftaler. Ca. 35 pct. af leverandørerne er uenig i udsagnet "Der er en god mekanisme i rammeaftalen til at tilpasse prisen i aftalens løbetid". Det billede flugter med de tilbagemeldinger, som DI får fra sine medlemsvirksomheder. DI skal opfordre KFST til at tydeliggøre, hvad prismekanismen betyder for konkurrencen om at komme på en rammeaftale.

DI uddyber meget gerne ovenstående ligesom vi gerne deltager i en nærmere drøftelse af analysen.

Med venlig hilsen



Laura Svaneklink  
Chefkonsulent