



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Offentlige indkøb via centrale rammeaftaler
Appendiks 2: Spørgeskema og svarfordeling for virksomheder

2015

Offentlige indkøb via centrale rammeaftaler
Appendiks 2: Spørgeskema og svarfordeling for virksomheder

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf.: +45 41 71 50 00
E-mail: kfst@kfst.dk

Online: Bilag til ISBN 978-87-7029-551-2

Analysen er udarbejdet af
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

April 2015

Spørgeskema til virksomheder

Indledning til spørgeskemaet:

"Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gennemfører i øjeblikket en analyse af offentlige indkøb via centrale rammeaftaler.

Formålet med analysen er at undersøge, hvordan centrale offentlige indkøb kan bidrage til et mere effektivt offentligt indkøb.

Analysen forventes afsluttet i 2014. Denne spørgeskemaundersøgelse, som gennemføres af Rambøll for styrelsen, indgår i analysen.

Spørgeskemaet handler om virksomhedens erfaringer med rammeaftaler fra Statens Indkøb, SKI og tværkommunale indkøbsfællesskaber.

Det tager omkring 30 minutter at besvare spørgeskemaet afhængigt af, hvilke erfaringer virksomheden har med offentlige indkøb via centrale rammeaftaler.

1.1 Fakta om virksomheden

Indledningsvis vil vi gerne have nogle enkelte baggrundsoplysninger om virksomheden

Selvoprettelse: I hvilken virksomhed arbejder du?

1. Hvor mange ansatte er der i [virksomheden] i Danmark? (N= 274)¹

(1) Under 10 personer	9 pct. (24)
(2) 11-49 personer	23 pct. (62)
(3) 50-100 personer	16 pct. (44)
(4) 101-249 personer	20 pct. (54)
(5) 250-500 personer	10 pct. (28)
(6) 500-1000 personer	5 pct. (13)
(7) Over 1000 personer	17 pct. (46)
(8) Ved ikke	1 pct. (3)

¹ I nedenstående betegner N observationsstørrelsen, dvs. antal besvarelser for det givne spørgsmål

2. Hvor stor var [virksomheden]s omsætning i Danmark i 2013? (medtag hele virksomheden inkl. koncernforbundne virksomheder)? (N= 273)

(1) Under 5 mio. kr.	5 pct. (13)
(2) 5-20 mio. kr.	10 pct. (28)
(3) 21-72 mio. kr.	17 pct. (46)
(4) 73-150 mio. kr.	13 pct. (35)
(5) 151-285 mio. kr.	10 pct. (26)
(6) 286 – 500 mio. kr.	11 pct. (31)
(7) 500 – 1000 mio. kr.	9 pct. (25)
(8) Over 1000 mio. kr.	19 pct. (52)
(9) Ved ikke	6 pct. (17)

3. Hvor stor var [virksomheden]s omsætning fra offentlige danske kunder i 2013 (bedste skøn)? (N=266)

(1) Vi sælger slet ikke til offentlige danske kunder	2 pct. (6)
(2) Under 5 mio. kr.	13 pct. (34)
(3) 6-20 mio. kr.	18 pct. (50)
(4) 21-40 mio. kr.	14 pct. (36)
(5) 41-80 mio. kr.	11 pct. (30)
(6) 81-120 mio. kr.	8 pct. (20)
(7) 121 – 250 mio. kr.	12 pct. (31)
(8) 251 – 500 mio. kr.	7 pct. (18)
(9) Over 500 mio. kr.	9 pct. (24)
(10) Ved ikke	6 pct. (17)

1.2 Centrale rammeaftaler, som virksomheden er leverandør på

Følgende spørgsmål handler om virksomhedens salg til det offentlige via centrale rammeaftaler. Med centrale rammeaftaler menes rammeaftaler, som flere forskellige offentlige indkøbere kan anvende til at købe deres varer/tjenesteydelser (se boks for uddybning).

Boks 1 Introduktion om rammeaftaler

Rammeaftaler fra SKI (Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S)

SKI udbyder rammeaftaler på en række forskellige indkøbsområder. Hovedparten af SKIs aftaler er frivillige at benytte for offentlige institutioner (kommuner, regioner, statslige institutioner mv.) og offentligt ejede virksomheder. SKI udbyder desuden en række forpligtende rammeaftaler, der er målrettet kommunerne.

Rammeaftaler fra Statens Indkøb

Statens Indkøb indgår i rammeaftaler på indkøbsområder, som er fælles for de statslige institutioner. De statslige institutioner er i henhold til Cirkulære om indkøb i staten forpligtet til at benytte Statens Indkøbs aftaler. Kommuner og regioner kan i enkelte tilfælde frivilligt anvende Statens Indkøbs aftaler.

Rammeaftaler fra tværkommunale indkøbsfællesskaber

De fleste kommuner deltager i tværkommunale indkøbsfællesskaber, hvor flere kommuner går sammen om at indgå fælles rammeaftaler for køb af udvalgte varer og tjenesteydelser, fx inden for sundhedsområdet.

Virksomheder med erfaring som leverandør på centraliserede rammeaftaler

4. Er [virksomheden] leverandør (hovedleverandør, underleverandør og/eller kontraholder) på følgende organisationers centrale rammeaftaler i dag?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 423). (Respondenter = 253)

(1) SKI	72 pct. (181)
(2) Statens Indkøb	17 pct. (43)
(3) Kommunale indkøbsfællesskaber	31 pct. (78)
(4) Øvrige centrale rammeaftaler	40 pct. (100)
(5) Nej, vi er ikke leverandør på ovenstående centrale rammeaftaler i dag	8 pct. (5)

De næste spørgsmål handler om, hvilke konkrete centrale rammeaftaler virksomheden er leverandør på.

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 4)

4.1. Hvilke rammeaftaler fra SKI er test leverandør på?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 352) (Respondenter = 172)

Forpligtende aftaler

04.50 Rengøringsrekvisitter og kemi, delaftale 2	1,7 pct. (3)
04.51 Aftøringspapir, engangsservice og fødevareemballage	0,6 pct. (1)
50.11 Multifunktionsmaskiner med tilhørende ydelser	0,6 pct. (1)
50.12 Printere med tilhørende ydelser	0,6 pct. (1)
50.21 Aftøringspapir, affaldsposer, håndhygiejne mv.	1,2 pct. (2)
50.22 Engangsservice, borddækningsartikler og fødevareemballage	0,6 pct. (1)
50.23 Rengøringsrekvisitter, -midler, -vogne og doseringsanlæg	0,6 pct. (1)
50.31 Kontormøbler, øst	0 pct. (0)
50.32 Kontormøbler, vest	0 pct. (0)
50.41 Computer, eneleverandør	2,3 pct. (4)
50.42 Computere, miniudbud	2,9 pct. (5)
50.45 Servere	1,2 pct. (2)
50.55 Kontorvarer, papir i ark og skoleartikler	0,6 pct. (1)
50.70 Interaktive tavler og AV-udstyr	2,9 pct. (5)
50.80 Vejsalt	1,2 pct. (2)

Frivillige aftaler

02.02 Computere	4 pct. (7)
02.03 Servere og Storage	4,6 pct. (8)
02.06 Standard Software	6,4 pct. (11)
02.07 Kommunikationsudstyr og - løsninger	4,6 pct. (8)
02.08 Tele og data	1,7 pct. (3)
02.09 Satellitkommunikation	0 pct. (0)
02.10 Netværk (WAN)	2,9 pct. (5)
02.12 Kopi og Print	4 pct. (7)
02.14 AV- og Undervisningsudstyr	5,8 pct. (10)
02.15 Teknologispecifikke it-kompetencer på timebasis	11,6 pct. (20)
02.16 Teknologispecifikke it-kompetencer i projektor organiseret form	11 pct. (19)
02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it	7,5 pct. (13)
02.18 IT-løsninger og - vedligehold	23,7 pct. (41)
02.19 ASP/Cloud	9,2 pct. (16)
02.25 It-strategi og it-modeller	2,9 pct. (5)
03.13 Møbler	4,6 pct. (8)
04.10 Forbrugsartikler	2,3 pct. (4)
05.02 Kontorvarer	4,6 pct. (8)
06.01 Brændstof og fyringsolie	1,7pct. (3)
06.02 Elektricitet	2,3 pct. (4)
07.10 Biler	0,6 pct. (1)

09.01 Fødevarer og drikkevarer – Totalleverandør	2,9 pct. (5)
09.02 Fødevarer og drikkevarer - Økologi Delaftale 1 Øst	1,7 pct. (3)
09.03 Kød & pålæg – specialleverandør	1,7 pct. (3)
12.01 Værktøj og materialer til drift og bygningsvedligehold	2,3 pct. (4)
16.05 Rejsebureauydelse	1,7 pct. (3)
16.08 Flyrejser	1,7 pct. (3)
17.01 Revisionsydelse	2,9 pct. (5)
17.04 Totalrådgivning trafik og transport	1,2 pct. (2)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter	3,5 pct. (6)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter	2,3 pct. (4)
17.06 Rådgivende ingeniørydelse	5,8 pct. (10)
17.07 Arkitektydelse	8,1 pct. (14)
17.08 Rådgivende Ingeniørydelse 2	3,5 pct. (6)
17.09 Arkitektydelse 2	4,6 pct. (8)
17.10 Managementkonsulentbistand	8,7 pct. (15)
17.13 Managementkonsulentydelse	9,8 pct. (17)
17.17 Vikarydelse	1,7 pct. (3)
18.01 Rengøringservice	3,5 pct. (6)
18.05 Elevatorservice	1,2 pct. (2)
18.10 Kantineservice	1,7 pct. (3)

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (2) er valgt i spørgsmål 4)

4.2. Hvilke rammeaftaler fra Statens Indkøb (SI) er [virksomheden] leverandør på?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N=47) (Respondenter= 38)

AV-materiel	2,6 pct. (1)
Computere	15,8 pct. (6)
Datakommunikation	10,5 pct. (4)
Flytteydelse	13,2 pct. (5)
Forbrugsstoffer og datatilbehør	2,6 pct. (1)
Hjemmearbejdspladser	0 pct. (0)
Hotellophold i Danmark	2,6 pct. (1)
Konferencefaciliteter	0 pct. (0)
Konsulentassistance vedr. Microsoft-konsulenter	2,6 pct. (1)
Kontorartikler	2,6 pct. (1)
Kontormaskiner - Multifunktionsmaskiner	2,6 pct. (1)
Kontormaskiner - Printere	2,6 pct. (1)
Kontormøbler	5,3 pct. (2)
Kopi- og printerpapir	2,6 pct. (1)
Netværkskomponenter	0 pct. (0)
Rejsebureauydelse	2,6 pct. (1)
Rengørings og forbrugsartikler	10,5 pct. (4)
Rengøringsydelse	15,8 pct. (6)
Servere	10,5 pct. (4)
Sikringsydelse ved kontrolcentral	0 pct. (0)
Standard kopi og printydelse	2,6 pct. (1)
Storage	5,3 pct. (2)
Telefoni og mobilt bredbånd	2,6 pct. (1)
Trykkeriydelse	5,3 pct. (2)
Vagtydelse	2,6 pct. (1)

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (3) er valgt i spørgsmål 4)

4.3. Hvilke tværkommunale indkøbssamarbejders rammeaftaler er [virksomheden] leverandør på? (Angiv venligst, hvad den/de aftaler, [virksomheden] er på, vedrører i tekstboksen ved siden af rammeaftalen) (sæt gerne flere kryds)

(N=228) (Respondenter= 66)

Fælles Indkøb Fyn	48,5 pct. (32)
Fællesudbud Sjælland (FUS)	37,9 pct. (25)
Indkøbsfællesskabet HHO	33,3 pct. (22)
Indkøbsfællesskabet Nordsjælland (IN)	16,7 pct. (11)
Jysk Fælles Indkøb	37,9 pct. (25)
KomUdbud	54,5 pct. (36)
Limfjord Vest	12,1 pct. (8)
Spar 5	21,2 pct. (14)
Sydjysk Kommuneindkøb	22,7 pct. (15)
Sønderjysk Udbuds Samarbejde	15,2 pct. (10)
Vestegnens Indkøbsforum	13,6 pct. (9)
Aalborg Modellen	31,8 pct. (21)

5. Hvor stor var [virksomheden]s omsætning på følgende aftaler i senest afsluttede regnskabsår (bedste skøn)? (Oplysningerne behandles fortroligt. Angiv omsætningen, uden komma- og punktumseparat)

Forpligtende SKI aftaler (N=22)

0-1.000.000 kr.	13,6 pct. (3)
1.000.000-20.000.000 kr.	18,2 pct. (4)
Ved ikke	18,2 pct. (4)
Ønsker ikke at svare	50 pct. (11)

Frivillige SKI aftaler (N=240)

0-1.000.000 kr.	37,9 pct. (91)
1.000.001-10.000.000 kr.	9,6 pct. (23)
10.000.001-250.000.000 kr.	6,7 pct. (16)
Ved ikke	20 pct. (48)
Ønsker ikke at svare	25,8 pct. (62)

Statens Indkøb (N=44)

0-1.000.000 kr.	15,9 pct. (7)
1.000.001-10.000.000 kr.	11,4 pct. (5)
10.000.001-80.000.000 kr.	18,2 pct. (8)
Ved ikke	11,4 pct. (5)
Ønsker ikke at svare	43,2 pct. (19)

Tværkommunale indkøbssamarbejder (N=185)

0-1.000.000 kr.	3,2 pct. (6)
1.000.001-10.000.000 kr.	7,6 pct. (14)
10.000.001-80.000.000 kr.	3,2 pct. (6)
Ved ikke	18,4 pct. (34)
Ønsker ikke at svare	67,6 pct. (125)

5a. Vælg op til to centrale rammeaftaler i prioriteret rækkefølge, som [virksomhed] har gode erfaringer med at være leverandør på. Bedst erfaring
 (Alene valgte aftaler fremgår nedenfor) (N=186)

Spar 5	8,9 pct. (9)
17.10 Managementkonsulentbistand	5,0 pct. (5)
Rengøringsydelser (SI)	4 pct. (4)
12.01 Værktøj og materialer til drift og bygningsvedligehold	3 pct. (3)
17.01 Revisionsydelser	3 pct. (3)
17.06 Rådgivende ingeniørydelser	3 pct. (3)
17.07 Arkitektydelser	3 pct. (3)
17.08 Rådgivende Ingeniørydelser 2	3 pct. (3)
Datakommunikation (SI)	3 pct. (3)
Kontorartikler (SI)	3 pct. (3)
KomUdbud	3 pct. (3)
03.13 Møbler	2 pct. (2)
04.51 Aftøringspapir, engangsservice og fødevareemballage	2 pct. (2)
05.02 Kontorvarer	2 pct. (2)
09.01 Fødevarer og drikkevarer – Totalleverandør	2 pct. (2)
Indkøbsfællesskab HHO	2 pct. (2)
Jysk Fælles Indkøb	2 pct. (2)
02.06 Standard Software	1 pct. (1)
02.07 Kommunikationsudstyr og – løsninger	1 pct. (1)
02.08 Tele og data	1 pct. (1)
02.12 Kopi og Print	1 pct. (1)
02.14 AV- og Undervisningsudstyr (SKI)	1 pct. (1)
02.15 Teknologispecifikke it-kompetencer på timebasis (SKI)	1 pct. (1)
02.16 Teknologispecifikke it-kompetencer i projektorganiseret form	1 pct. (1)
02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it	1 pct. (1)
02.18 IT-løsninger og – vedligehold	1 pct. (1)
02.19 ASP/Cloud	1 pct. (1)
18.01 Rengøringsservice	1 pct. (1)
17.13 Managementkonsulenttydelser	1 pct. (1)
50.70 Interaktive tavler og AV-udstyr (SKI)	1 pct. (1)
50.80 Vejsalt (SKI)	1 pct. (1)
Computere (SI)	1 pct. (1)
Standard kopi- og printydelser (SI)	1 pct. (1)
Storage (SI)	1 pct. (1)
Fælles indkøb Fyn	1 pct. (1)
Fællesudbud Sjælland (FUS)	1 pct. (1)
Aalborg Modellen	1 pct. (1)
Vi har ingen gode erfaringer	12,9 pct. (13)
Ved ikke	13,9 pct. (14)

5a. Vælg op til to centrale rammeaftaler i prioriteret rækkefølge, som [virksomhed] har gode erfaringer med at være leverandør på. Næstbedst erfaring.

(Alene valgte aftaler fremgår nedenfor) (N=85)

KomUdbud	7,1 pct. (6)
17.10 Managementkonsulentbistand	5,9 pct. (5)
Fællesudbud Sjælland (FUS)	5,9 pct. (5)
02.15 Teknologispecifikke it-kompetencer på timebasis (SKI)	4,7 pct. (4)
02.18 IT-løsninger og – vedligehold	4,7 pct. (4)
02.06 Standard Software	3,5 pct. (3)
Spar 5	3,5 pct. (3)
02.16 Teknologispecifikke it-kompetencer i projektorganiseret form	2,4 pct. (2)
50.70 Interaktive tavler og AV-udstyr	2,4 pct. (2)
Fælles Indkøb Fyn	2,4 pct. (2)
Jysk Fælles Indkøb	2,4 pct. (2)
Vestegnens Indkøbsforum	2,4 pct. (2)
Aalborg Modellen	2,4 pct. (2)
02.10 Netværk (WAN)	1,2 pct. (1)
02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it	1,2 pct. (1)
02.19 ASP/Cloud	1,2 pct. (1)
04.50 Rengøringsrekvisitter og kemi, delaftale 2	1,2 pct. (1)
05.02 Kontorvarer	1,2 pct. (1)
09.01 Fødevarer og drikkevarer – Totalleverandør	1,2 pct. (1)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter	1,2 pct. (1)
17.06 Rådgivende ingeniørydelser	1,2 pct. (1)
17.08 Rådgivende Ingeniørydelser 2	1,2 pct. (1)
18.01 Rengøringsservice	1,2 pct. (1)
18.10 Kantineservice	1,2 pct. (1)
50.11 Multifunktionsmaskiner med tilhørende ydelser	1,2 pct. (1)
50.22 Engangsservice, borddækningsartikler og fødevareemballage	1,2 pct. (1)
Computere (SI)	1,2 pct. (1)
Indkøbsfællesskab HHO	1,2 pct. (1)
Indkøbsfællesskab Nordsjælland (IN)	1,2 pct. (1)
Rengørings og forbrugsartikler (SI)	1,2 pct. (1)
Servere (SI)	1,2 pct. (1)
Sydjysk Kommuneindkøb	1,2 pct. (1)
Trykkeriydelser (SI)	1,2 pct. (1)
Ved ikke	27,1 pct. (23)

5b. Vælg op til to centrale rammeaftaler i prioriteret rækkefølge, som [virksomhed] har dårlige erfaringer med at være leverandør på. Dårligst erfaring.

(Alene valgte aftaler fremgår nedenfor) (N=87)

17.13 Managementkonsulenttydelser	3,4 pct. (3)
KomUdbud	3,4 pct. (3)
Fælles Indkøb Fyn	2,3 pct. (2)
02.03 Servere og Storage	1,1 pct. (1)
02.10 Netværk (WAN)	1,1 pct. (1)
02.12 Kopi og Print	1,1 pct. (1)
02.15 Teknologispecifikke it-kompetencer på timebasis (SKI)	1,1 pct. (1)
02.18 IT-løsninger og – vedligehold	1,1 pct. (1)
02.19 ASP/Cloud	1,1 pct. (1)
02.25 It-strategi og it-modeller	1,1 pct. (1)
09.01 Fødevarer og drikkevarer – Totalleverandør	1,1 pct. (1)
09.02 Fødevarer og drikkevarer - Økologi Delaftale 1 Øst	1,1 pct. (1)
17.04 Totalrådgivning trafik og transport	1,1 pct. (1)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter	1,1 pct. (1)
17.06 Rådgivende ingeniørydelser	1,1 pct. (1)
17.13 Managementkonsulenttydelser	1,1 pct. (1)
17.17 Vikarydelser	1,1 pct. (1)
Konsulentassistance vedr. Microsoft-konsulenter (SI)	1,1 pct. (1)
Indkøbsfællesskab Nordsjælland (IN)	1,1 pct. (1)
Vi har ingen dårlige erfaringer	41,4 pct. (36)
Ved ikke	29,9 pct. (26)

5b. Vælg op til to centrale rammeaftaler i prioriteret rækkefølge, som [virksomhed] har dårlige erfaringer med at være leverandør på. Næstdårligst erfaring.

(Alene valgte aftaler fremgår nedenfor) (N=59)

02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it	5,1 pct. (3)
17.07 Arkitekttydelser	3,4 pct. (2)
Fælles Indkøb Fyn	3,4 pct. (2)
Jysk Fælles Indkøb	3,4 pct. (2)
02.02 Computere	1,7 pct. (1)
02.03 Servere og Storage	1,7 pct. (1)
02.06 Standard Software	1,7 pct. (1)
02.16 Teknologispecifikke it-kompetencer i projektorganiseret form	1,7 pct. (1)
02.18 IT-løsninger og – vedligehold	1,7 pct. (1)
03.13 Møbler	1,7 pct. (1)
05.02 Kontorvarer	1,7 pct. (1)
09.02 Fødevarer og drikkevarer – Økologi Delaftale 1 Øst	1,7 pct. (1)
17.10 Managementkonsulentbistand	1,7 pct. (1)
50.42 Computere, miniudbud	1,7 pct. (1)
Kontormøbler (SI)	1,7 pct. (1)
Ved ikke	66,1 pct. (39)

Spørgsmål til konkrete rammeaftaler²

Følgende spørgsmål handler om virksomhedens erfaringer med hver af de centrale rammeaftaler, som virksomheden er leverandør på. Uanset hvor mange aftaler, virksomheden er leverandør på, får du højst spørgsmål til 2 forskellige aftaler. Nedenstående spørgsmål omhandler den angivne aftale, hvor virksomheden har de bedste erfaringer.

Årsager til at byde

Første spørgsmål handler om, hvorfor virksomheden bød på rammeaftalen.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

7. Hvilken betydning havde forventningen om følgende forhold for, at [virksomheden] bød på rammeaftalen? (N=227)

	Afgørende betydning	Stor betydning	Hverken stor eller lille betydning	Lille betydning	Ingen betydning	Ved ikke
Bedre mulighed for også at sælge varer/tjenesteydelser, som ikke er omfattet af rammeaftalen, til kunderne på rammeaftalen	(1) ☐ 8,4 pct. (19)	(2) ☐ 28,6 pct. (65)	(3) ☐ 27,8 pct. (63)	(4) ☐ 16,3 pct. (37)	(5) ☐ 16,7 pct. (38)	(6) ☐ 2,2 pct. (5)
Øget markedsandel	(1) ☐ 27,8 pct. (63)	(2) ☐ 49,3 pct. (112)	(3) ☐ 13,7 pct. (31)	(4) ☐ 4,8 pct. (11)	(5) ☐ 2,6 pct. (6)	(6) ☐ 1,8 pct. (4)
Bedre mulighed for at markedsføre virksomheden overfor andre kunder end kunderne på rammeaftalen, fx til det private marked (N=228)	(1) ☐ 4,4 pct. (10)	(2) ☐ 20,2 pct. (46)	(3) ☐ 26,3 pct. (60)	(4) ☐ 18,4 pct. (42)	(5) ☐ 28,5 pct. (65)	(6) ☐ 2,2 pct. (5)
Øget omsætning	(1) ☐ 37 pct. (84)	(2) ☐ 48,5 pct. (110)	(3) ☐ 10,6 pct. (24)	(4) ☐ 2,2 pct. (5)	(5) ☐ 0,4 pct. (1)	(6) ☐ 1,3 pct. (3)
Et tilfredsstillende økonomisk overskud	(1) ☐ 18,1 pct. (41)	(2) ☐ 48 pct. (109)	(3) ☐ 22 pct. (50)	(4) ☐ 7 pct. (16)	(5) ☐ 2,2 pct. (5)	(6) ☐ 2,6 pct. (6)
Andet- angiv venligst (N= 9)	(1) ☐ 22,2 pct. (10)	(2) ☐ 17,8 pct. (8)	(3) ☐ 6,7 pct. (3)	(4) ☐ 2,2pct. (1)	(5) ☐ 4,4 pct. (2)	(6) ☐ 46,7 pct. (21)

² Frekvensfordelingerne afspejler fordelingen på alle besvarelser på de spørgsmål 7-15 (dvs. aftaler, hvor respondenter har bedste, næstebedste, dårligste og næstdårligste erfaringer)

7a. Bød [virksomheden] på denne aftale som et konsortium? (N=236)

(1) Ja	13,1 pct. (31)
(2) Nej	85,6 pct. (202)
(3) Ved ikke	1,3 pct. (3)

De næste spørgsmål handler om, hvorfor virksomheden valgte at byde som konsortium, samt hvordan konsortiet i budfasen aftalte priser og fordeling af opgaver.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

(Filter: besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 7a)

8. Hvorfor valgte [virksomheden] at byde på rammeaftalen i et konsortium?

(Pga. muligheder for flere svar summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N=44) (Respondenter=30)

(1) Vi kunne ikke selv levere hele sortimentet af varer/tjenesteydelser	36,7 pct. (11)
(2) Vi kunne ikke selv levere i hele det geografiske område	20 pct. (6)
(3) Vi kunne ikke selv levere hele den udbudte ordrestørrelse	13,3 pct. (4)
(4) Vi kunne ikke selv udfylde alle led i værdikæden (fx både produktion af selve varen og distribution heraf)	10 pct. (3)
(5) Vi kunne godt have budt alene, men det var økonomisk mest fordelagtigt at byde i et konsortium	20 pct. (6)
(6) Andet	46,7 pct. (14)

(Filter: besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 7a)

9. Hvordan aftalte konsortiedeltagerne at fordele kommende ordrer mellem sig, da konsortiet bød på rammeaftalen? (sæt gerne flere kryds)

(Pga. muligheder for flere svar summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N=40) (Respondenter=30)

(1) Efter produkter (varer og tjenesteydelser)	53,3 pct. (16)
(2) Efter geografi	43,3 pct. (13)
(3) Efter ordrestørrelse	13,3 pct. (4)
(4) Efter kundetype	13,3 pct. (4)
(5) Andet - angiv venligst	10 pct. (3)

(Filter: besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 7a)

10. Hvordan fastsatte konsortiedeltagerne priserne på varerne/tjenesteydelserne, da konsortiet bød på rammeaftalen? (N=30)

Hver deltager fastsætter sine priser uafhængigt af de andre	26,7 pct. (8)
Priserne blev fastsat i samarbejde mellem konsortiedeltagerne	60 pct. (18)
Andet	13,4 pct. (4)

Erfaringer med at byde

De følgende tre spørgsmål handler om virksomhedens erfaringer i forbindelse med at byde på rammeaftalen.

Når du svarer på de efterfølgende spørgsmål om virksomhedernes erfaringer med at byde på rammeaftalen, skal det være i forhold til et alternativ om at byde på konkrete, enkeltstående udbud fra de enkelte kunder på rammeaftalen.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

11a. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om selve udbudsprocessen for rammeaftalen set i forhold til udbudsprocessen ved salg til rammeaftalens kunder gennem udbud af konkrete, enkeltstående kontrakter? (N=219)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Det var nemmere at forstå betingelserne til tilbuddet (hvordan virksomheden skulle byde, hvilke krav der var til selve udformningen af tilbuddet)	(1) ☐ 5,9 pct. (13)	(2) ☐ 30,1 pct. (66)	(3) ☐ 26,0 pct. (57)	(4) ☐ 16,9 pct. (37)	(5) ☐ 14,2 pct. (31)	(6) ☐ 6,8 pct. (15)
Der var en mere professionel udbudsproces	(1) ☐ 5,9 pct. (13)	(2) ☐ 28,3 pct. (62)	(3) ☐ 31,5 pct. (69)	(4) ☐ 17,4 pct. (38)	(5) ☐ 9,6 pct. (21)	(6) ☐ 7,3 pct. (16)
Vi brugte samlet set færre ressourcer på at byde i forhold til opgavens omfang	(1) ☐ 6,8 pct. (15)	(2) ☐ 27,4 pct. (60)	(3) ☐ 20,1 pct. (44)	(4) ☐ 19,6 pct. (43)	(5) ☐ 20,1 pct. (44)	(6) ☐ 5,9 pct. (13)
Kravspecifikationerne i udbudsmaterialet passede bedre til markedet	(1) ☐ 3,2 pct. (7)	(2) ☐ 19,2 pct. (42)	(3) ☐ 29,2 pct. (64)	(4) ☐ 22,4 pct. (49)	(5) ☐ 18,3 pct. (40)	(6) ☐ 7,8 pct. (17)
Det var nemmere at forstå betingelserne til varen/tjenesteydelsen (hvad virksomheden skulle byde på, herunder en præcis kravspecifikation)	(1) ☐ 6,4 pct. (14)	(2) ☐ 28,8 pct. (63)	(3) ☐ 25,1 pct. (55)	(4) ☐ 17,8 pct. (39)	(5) ☐ 17,8 pct. (39)	(6) ☐ 7,3 pct. (16)
Andet- angiv venligst (N= 38)	(1) ☐ 7,9 pct. (3)	(2) ☐ 5,3 pct. (2)	(3) ☐ 13,2 pct. (5)	(4) ☐ 2,6 pct. (1)	(5) ☐ 5,3 pct. (2)	(6) ☐ 65,8 pct. (25)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

11b. Var den pris, [virksomheden] bød i rammeaftalen, lavere end den pris, virksomheden ellers ville have budt på konkrete, enkeltstående kontrakter med rammeaftalens kunder?

(1) Ja	51,8 pct. (114)
(2) Nej	25,9 pct. (57)
(3) Ved ikke	22,3 pct. (49)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (1) i spørgsmål 11b er valgt)

11c.1. Hvilke forhold havde betydning for, at virksomheden bød en lavere pris på rammeaftalen?

(Pga. muligheder for flere svar summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N=339) (Respondenter=112)

(1) Mulighed for at give mængderabat på varen/tjenesteydelsen	24,1 pct. (27)
(2) En strategisk prioritering	69,9 pct. (78)
(3) Sortimentets bredde	10,7 pct. (12)
(4) Konkurrencen om at blive leverandør på aftalen	81,3 pct. (91)
(5) Leveringsvilkårene	5,4 pct. (6)
(6) Aftalens løbetid	41,1 pct. (46)
(7) Omkostninger ved at byde og levere på rammeaftalen	25 pct. (28)
(8) Sikkerhed for en bestemt omsætning ved at være på rammeaftalen	41,1 pct. (46)
(9) Andet	4,5 pct. (5)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (2) i spørgsmål 11b er valgt)

11c.2. Hvilke forhold havde betydning for, at virksomheden ikke bød en lavere pris på rammeaftalen? (sæt gerne flere kryds)

(Pga. muligheder for flere svar summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N=135) (Respondenter=57)

(1) Usikkerhed omkring omsætningen ved at være på rammeaftalen	38,6 pct. (22)
(2) Leveringsvilkår	50,9 pct. (29)
(3) Det geografiske leveringsområde	14 pct. (8)
(4) Konkurrence om at blive leverandør på aftalen	12,3 pct. (7)
(5) Sortimentets bredde	7 pct. (4)
(6) En strategisk prioritering	24,6 pct. (14)
(7) Omkostninger ved at byde og levere på rammeaftalen	33,3 pct. (19)
(8) Prisen skal tage højde for den dyreste (den mest omkostningstunge) kunde på aftalen	33,3 pct. (19)
(9) Aftalens løbetid	8,8 pct. (5)
(10) Andet	14 pct. (8)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]
(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (3) i spørgsmål 11b er valgt)

11d. Hvilken betydning havde følgende forhold på den pris, virksomheden bød på rammeaftalen? (N=48)

	Tilskyndede til en meget lavere pris	Tilskyndede til en lavere pris	Ingen betydning	Tilskyndede til en højere pris	Tilskyndede til en meget højere pris	Ved ikke
En strategisk prioritering (N=47)	(1) ☐ 4,2 pct. (2)	(2) ☐ 31,3 pct. (15)	(3) ☐ 35,4 pct. (17)	(4) ☐ 2,1 pct. (1)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(6) ☐ 27,1 pct. (12)
Sortimentets bredde	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 14,6 pct. (7)	(3) ☐ 56,3 pct. (27)	(4) ☐ 2,1 pct. (1)	(5) ☐ 2,1 pct. (1)	(6) ☐ 25 pct. (12)
Omkostninger ved at byde og levere på rammeaftalen	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 52,1 pct. (25)	(4) ☐ 14,6 pct. (7)	(5) ☐ 4,2 pct. (2)	(6) ☐ 29,2 pct. (14)
Usikkerhed i udbudsmateriale	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 2,1 pct. (1)	(3) ☐ 37,5 pct. (18)	(4) ☐ 16,7 pct. (8)	(5) ☐ 6,3 pct. (3)	(6) ☐ 37,5 pct. (18)
Det geografiske leveringsområde	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 4,2 pct. (2)	(3) ☐ 62,5 pct. (30)	(4) ☐ 6,3 pct. (3)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(6) ☐ 27,1 pct. (13)
Aftalens løbetid	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 25,0 pct. (12)	(3) ☐ 37,5 pct. (18)	(4) ☐ 4,2 pct. (2)	(5) ☐ 2,1 pct. (1)	(6) ☐ 31,3 pct. (15)
Usikkerhed omkring omsætningen ved at være på rammeaftalen	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 4,2 pct. (2)	(3) ☐ 43,8 pct. (21)	(4) ☐ 14,6 pct. (7)	(5) ☐ 6,3 pct. (3)	(6) ☐ 31,3 pct. (15)
Konkurrence om at blive leverandør på aftalen	(1) ☐ 10,4 pct. (5)	(2) ☐ 37,5 pct. (18)	(3) ☐ 20,8 pct. (10)	(4) ☐ 2,1 pct. (1)	(5) ☐ 2,1 pct. (1)	(6) ☐ 27,1 pct. (13)
Leveringsvilkår	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 6,3 pct. (3)	(3) ☐ 52,1 pct. (25)	(4) ☐ 18,8 pct. (9)	(5) ☐ 2,1 pct. (1)	(6) ☐ 20,8 pct. (10)
Andet (N=12)	(1) ☐ 8,3 pct. (1)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 33,3 pct. (4)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(6) ☐ 58,3 pct. (7)

Erfaringer med at levere på aftalen

De følgende fire spørgsmål handler om virksomhedens erfaringer med at være leverandør på rammeaftalen i dennes løbetid

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

12a. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om omkostningerne ved at være leverandør på rammeaftalen i forhold til, at [virksomhede] havde solgt varerne/tjenesteydelserne til kunderne på rammeaftalen gennem udbud af konkrete, enkeltstående kontrakter? (N=207)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
De samlede ressourcer på både at byde på selve rammeaftalen og i mini-udbuddet er lavere, end hvis vi skulle byde på hver enkelt aftale ved almindeligt udbud (N=136)	(1) ☐ 9,6 pct. (13)	(2) ☐ 29,4 pct. (40)	(3) ☐ 21,3 pct. (29)	(4) ☐ 15,4 pct. (21)	(5) ☐ 16,9 pct. (23)	(6) ☐ 7,4 pct. (10)
Vi bruger færre ressourcer på at sælge varerne/tjenesteydelserne i rammeaftalen i forhold til opgavens størrelse	(1) ☐ 6,8 pct. (14)	(2) ☐ 25,1 pct. (52)	(3) ☐ 26,6 pct. (55)	(4) ☐ 18,8 pct. (39)	(5) ☐ 14 pct. (29)	(6) ☐ 8,7 pct. (18)
Vi bruger færre ressourcer på at skulle leve op til vilkårene i denne rammeaftale fremfor vilkår i flere forskellige kontrakter	(1) ☐ 5,8 pct. (12)	(2) ☐ 29,5 pct. (61)	(3) ☐ 24,6 pct. (51)	(4) ☐ 15,9 pct. (33)	(5) ☐ 13,5 pct. (28)	(6) ☐ 10,6 pct. (22)
Vi har færre konflikter med kunderne om varernes/tjenesteydelsernes kvalitet, pris mv.	(1) ☐ 4,3 pct. (9)	(2) ☐ 22,2 pct. (46)	(3) ☐ 28 pct. (58)	(4) ☐ 18,4 pct. (38)	(5) ☐ 10,6 pct. (22)	(6) ☐ 16,4 pct. (34)
Andet – angiv venligst (N=39)	(1) ☐ 10,3 pct. (4)	(2) ☐ 5,1 pct. (2)	(3) ☐ 25,6 pct. (10)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 7,7 pct. (3)	(6) ☐ 51,3 pct. (20)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

12b. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om prisen og kvaliteten af de varer/tjenesteydelser, som kunderne får i rammeaftalens løbetid?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Der er en god mekanisme til at tilpasse sortiment/kvalitetsniveau af varer/tjenesteydelser i rammeaftalen i hele dens løbetid (N=212)	(1) ☐ 3,3 pct. (7)	(2) ☐ 21,7 pct. (46)	(3) ☐ 23,6 pct. (50)	(4) ☐ 21,7 pct. (46)	(5) ☐ 15,1 pct. (32)	(6) ☐ 14,6 pct. (31)
Varer- ne/tjenesteydelserne omfattet af rammeaftalen passer til størstedelen af kundernes behov (N=212)	(1) ☐ 10,4 pct. (22)	(2) ☐ 42,9 pct. (91)	(3) ☐ 14,6 pct. (31)	(4) ☐ 12,3 pct. (26)	(5) ☐ 12,3 pct. (26)	(6) ☐ 7,5 pct. (16)
Kunderne betaler en lavere pris for køb af varer/tjenesteydelser på rammeaftalen end mar- kedsprisen på købstids- punktet (N=213)	(1) ☐ 13,6 pct. (29)	(2) ☐ 38 pct. (81)	(3) ☐ 24,4 pct. (52)	(4) ☐ 11,7 pct. (25)	(5) ☐ 3,3 pct. (7)	(6) ☐ 8,9 pct. (19)
Der er en god mekanisme i rammeaftalen til at tilpasse prisen i aftalens løbetid (N=213)	(1) ☐ 7 pct. (15)	(2) ☐ 23,9 pct. (51)	(3) ☐ 23,9 pct. (51)	(4) ☐ 20,2 pct. (43)	(5) ☐ 13,6 pct. (29)	(6) ☐ 10,3 pct. (22)
Andet (N=40)	(1) ☐ 15 pct. (6)	(2) ☐ 5 pct. (2)	(3) ☐ 15 pct. (6)	(4) ☐ 2,5 pct. (1)	(5) ☐ 5 pct. (2)	(6) ☐ 57,5 pct. (23)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

12c. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om rammeaftalens løbetid? (N=208)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Rammeaftalens løbetid er passende til at sikre konkurrencedygtige priser	(1) ☐ 5,3 pct. (11)	(2) ☐ 38,5 pct. (80)	(3) ☐ 36,5 pct. (76)	(4) ☐ 9,6 pct. (20)	(5) ☐ 3,8 pct. (8)	(6) ☐ 6,3 pct. (13)
Rammeaftalens løbetid er passende til at gøre det attraktivt at blive leverandør på aftalen	(1) ☐ 7,2 pct. (15)	(2) ☐ 55,3 pct. (115)	(3) ☐ 23,1 pct. (48)	(4) ☐ 6,3 pct. (13)	(5) ☐ 3,8 pct. (8)	(6) ☐ 4,3 pct. (9)
Rammeaftalens løbetid er passende til at sikre et opdateret sortiment	(1) ☐ 3,8 pct. (8)	(2) ☐ 27,9 pct. (58)	(3) ☐ 33,7 pct. (70)	(4) ☐ 17,3 pct. (36)	(5) ☐ 6,7 pct. (14)	(6) ☐ 10,6 pct. (22)
Rammeaftalens løbetid er passende til at dække virksomhedens investeringer for at blive og være leverandør på aftalen	(1) ☐ 4,3 pct. (9)	(2) ☐ 42,3 pct. (88)	(3) ☐ 23,1 pct. (48)	(4) ☐ 13 pct. (27)	(5) ☐ 9,1 pct. (19)	(6) ☐ 8,2 pct. (17)
Rammeaftalens løbetid er passende til at dække kundernes initial- og/eller skifteomkostninger ved at anvende varerne/tjenesteydelserne fra leverandøren på rammeaftalen	(1) ☐ 3,4 pct. (7)	(2) ☐ 37 pct. (77)	(3) ☐ 32,2 pct. (67)	(4) ☐ 9,1 pct. (19)	(5) ☐ 5,3 pct. (11)	(6) ☐ 13 pct. (27)
Rammeaftalens løbetid er så lang, at det hæmmer konkurrencen på markedet	(1) ☐ 4,3 pct. (9)	(2) ☐ 15,4 pct. (32)	(3) ☐ 30,3 pct. (63)	(4) ☐ 29,8 pct. (62)	(5) ☐ 14,9 pct. (31)	(6) ☐ 5,3 pct. (11)
Andet – angiv venligst (N=25)	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 8 pct. (2)	(3) ☐ 28 pct. (7)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 8 pct. (2)	(6) ☐ 56 pct. (14)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

12d. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om omsætningen på rammeaftalen?
(N=203)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Omsætningen på varer/tjenesteydelser til andre kunder end kunderne på rammeaftalen er steget som følge af, at virksomheden er leverandør på rammeaftalen (N=204)	(1) ☐ 1,5 pct. (3)	(2) ☐ 5,9 pct. (12)	(3) ☐ 21,6 pct. (44)	(4) ☐ 29,9 pct. (61)	(5) ☐ 33,8 pct. (69)	(6) ☐ 7,4 pct. (15)
Kunderne på rammeaftalen køber også flere varer/tjenesteydelser, som ikke er omfattet af rammeaftalen, fra virksomheden	(1) ☐ 3,9 pct. (8)	(2) ☐ 22,2 pct. (45)	(3) ☐ 25,1 pct. (51)	(4) ☐ 19,7 pct. (40)	(5) ☐ 21,2 pct. (43)	(6) ☐ 7,9 pct. (16)
Kunderne køber størstedelen af rammeaftalens varer/tjenesteydelser på rammeaftalen (høj compliance)	(1) ☐ 5,4 pct. (11)	(2) ☐ 25,1 pct. (51)	(3) ☐ 21,1 pct. (43)	(4) ☐ 15,3 pct. (31)	(5) ☐ 21,7 pct. (44)	(6) ☐ 11,3 pct. (23)
Omsætningen på rammeaftalen lever samlet set op til den estimerede kontraktværdi i udbuddet	(1) ☐ 2,5 pct. (5)	(2) ☐ 22,2 pct. (45)	(3) ☐ 9,4 pct. (19)	(4) ☐ 20,2 pct. (41)	(5) ☐ 34 pct. (69)	(6) ☐ 11,8 pct. (24)
Vi vinder de kontrakter på rammeaftalen, som vi havde forventet (eller flere) (N=170)	(1) ☐ 2,4 pct. (4)	(2) ☐ 27,1 pct. (46)	(3) ☐ 21,8 pct. (37)	(4) ☐ 17,6 pct. (30)	(5) ☐ 25,9 pct. (44)	(6) ☐ 5,3 pct. (9)
Kundernes efterspørgsel efter varer/tjenesteydelserne i rammeaftalen er som forventet	(1) ☐ 3,9 pct. (8)	(2) ☐ 25,6 pct. (52)	(3) ☐ 17,7 pct. (36)	(4) ☐ 19,2 pct. (39)	(5) ☐ 27,6 pct. (56)	(6) ☐ 5,9 pct. (12)
Andet – angiv venligst (N=30)	(1) ☐ 3,3 pct. (1)	(2) ☐ 6,7 pct. (2)	(3) ☐ 6,7 pct. (2)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 6,7 pct. (2)	(6) ☐ 76,6 pct. (23)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

13. Hvor tilfreds er virksomheden overordnet med at være leverandør på rammeaftalen?

(1) Meget tilfreds	21,7 pct. (44)
(2) Tilfreds	32,5 pct. (66)
(3) Hverken eller	20,7 pct. (42)
(4) Utilfreds	10,8 pct. (22)
(5) Meget utilfreds	11,3 pct. (23)
(6) Ved ikke	3,0 pct. (6)

14. Hvor egnede eller uegnede vurderer du samlet, at varerne/tjenesteydelserne i rammeaftalen er til at blive købt gennem en central rammeaftale? (N=203)

(1) Meget egnede	25,6 pct. (52)
(2) Egnede	42,9 pct. (87)
(3) Hverken egnede eller uegnede	13,3 pct. (27)
(4) Uegnede	3,9 pct. (8)
(5) Meget uegnede	11,8 pct. (24)
(6) Ved ikke	2,5 pct. (5)

Alternativ til salg på rammeaftalen

Brug af centrale rammeaftaler er én måde for offentlige myndigheder at købe varer/tjenesteydelser ind på.

Sidste spørgsmål handler om, hvordan virksomheden alternativt ville have solgt varerne/tjenesteydelserne i rammeaftalen til kunderne på rammeaftalen, hvis rammeaftalen ikke fandtes.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 5a/5b]

15. Hvordan vurderer du, at [virksomheden] ville sælge varer/tjenesteydelser omfattet af rammeaftale til kunderne på rammeaftalen, hvis rammeaftalen ikke fandtes? (Pga. muligheder for flere svar summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N=505) (Respondenter=201)

(1) Salg gennem rammeaftaler, der dækker hver enkelt kunde på rammeaftalen	34,3 pct. (69)
(2) Salg gennem rammeaftaler, der dækker et antal af kunderne på rammeaftalen	36,8 pct. (74)
(3) Salg gennem udbud af kontrakt fra hver enkelt kunde på rammeaftalen	66,7 pct. (134)
(4) Salg gennem udbud af kontrakt fra et antal af kunderne på rammeaftalen	47,8 pct. (96)
(5) Salg uden forudgående udbud	59,2 pct. (119)
(6) Andet – angiv venligst	3 pct. (6)
(7) Ved ikke	3,5 pct. (7)

1.3 Aftaler som virksomheden har budt på, men ikke vundet

De næste spørgsmål handler om centrale rammeaftaler, som virksomheden har budt på, men ikke vundet.

16. Hvilke organisationers centrale rammeaftaler har virksomheden inden for de seneste tre år budt på, men ikke vundet?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 236) (Respondenter=191)

(1) SKI	29,8 pct. (57)
(2) Statens Indkøb	7,9 pct. (15)
(3) Kommunale indkøbsfællesskaber	19,9 pct. (38)
(4) Øvrige centrale rammeaftaler	22 pct. (42)
(5) Vi har ikke budt på nogle af de nævnte organisationers rammeaftaler, som vi ikke har vundet	44 pct. (84)

16.1. Hvilke SKI rammeaftaler har [virksomheden] budt på, men ikke vundet?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 75) (Respondenter=47)

Forpligtende aftaler

04.50 Rengøringsrekvisitter og kemi, delaftale 2	8,5 pct. (4)
04.51 Aftøringspapir, engangsservice og fødevareemballage	4,3 pct. (2)
50.11 Multifunktionsmaskiner med tilhørende ydelser	4,3 pct. (2)
50.12 Printere med tilhørende ydelser	4,3 pct. (2)
50.21 Aftøringspapir, affaldsposer, håndhygiejne mv.	4,3 pct. (2)
50.22 Engangsservice, borddækningsartikler og fødevareemballage	4,3 pct. (2)
50.23 Rengøringsrekvisitter, -midler, -vogne og doseringsanlæg	4,3 pct. (2)
50.31 Kontormøbler, øst	2,1 pct. (1)
50.32 Kontormøbler, vest	2,1 pct. (1)
50.41 Computer, eneleverandør	0 pct. (0)
50.42 Computere, miniudbud	0 pct. (0)
50.45 Servere	0 pct. (0)
50.55 Kontorvarer, papir i ark og skoleartikler	4,3 pct. (2)
50.70 Interaktive tavler og AV-udstyr	0 pct. (0)
50.80 Vejsalt	0 pct. (0)

Frivillige aftaler

02.02 Computere	4,3 pct. (2)
02.03 Servere og Storage	2,1 pct. (1)
02.06 Standard Software	4,3 pct. (2)
02.07 Kommunikationsudstyr og – løsninger	0 pct. (0)
02.08 Tele og data	0 pct. (0)
02.09 Satellitkommunikation	0 pct. (0)
02.10 Netværk (WAN)	2,1 pct. (1)
02.12 Kopi og Print	0 pct. (0)
02.14 AV- og Undervisningsudstyr	2,1 pct. (1)
02.15 Teknologispecifikke it-kompetencer på timebasis	17 pct. (8)
02.16 Teknologispecifikke it-kompetencer i projektorganiseret form	12,8 pct. (6)
02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it	2,1 pct. (1)
02.18 IT-løsninger og – vedligehold	10,6 pct. (5)
02.19 ASP/Cloud	6,4 pct. (3)
02.25 It-strategi og it-modeller	4,3 pct. (2)
03.13 Møbler	2,1 pct. (1)
04.10 Forbrugsartikler	0 pct. (0)
05.02 Kontorvarer	0 pct. (0)
06.01 Brændstof og fyringsolie	2,1 pct. (1)
06.02 Elektricitet	0 pct. (0)
07.10 Biler	0 pct. (0)
09.01 Fødevarer og drikkevarer – Totalleverandør	2,1 pct. (1)
09.02 Fødevarer og drikkevarer - Økologi Delaftale 1 Øst	0 pct. (0)
09.03 Kød & pålæg – specialleverandør	0 pct. (0)
12.01 Værktøj og materialer til drift og bygningsvedligehold	2,1 pct. (1)
16.05 Rejsebureauydelse	0 pct. (0)
16.08 Flyrejser	0 pct. (0)
17.01 Revisionsydelse	0 pct. (0)
17.04 Totalrådgivning trafik og transport	0 pct. (0)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter	2,1 pct. (1)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter	6,4 pct. (3)
17.06 Rådgivende ingeniørydelser	2,1 pct. (1)
17.07 Arkitektydelser	4,3 pct. (2)
17.08 Rådgivende Ingeniørydelser 2	2,1 pct. (1)
17.09 Arkitektydelser	6,4 pct. (3)

17.10 Managementkonsulentbistand	4,3 pct. (2)
17.13 Managementkonsulentydelse	4,3 pct. (2)
17.17 Vikarydelser	0 pct. (0)
18.01 Rengøringservice	6,4 pct. (3)
18.05 Elevatorservice	0 pct. (0)
18.10 Kantineservice	2,1 pct. (1)

16.2. Hvilke af Statens Indkøbs rammeaftaler har [virksomheden] budt på, men ikke vundet?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 21). (Respondenter=15)

AV-materiel	20 pct. (3)
Computere	0 pct. (0)
Datakommunikation	6,7 pct. (1)
Flytteydelser	6,7 pct. (1)
Forbrugsstoffer og datatilbehør	20 pct. (3)
Hjemmearbejdspladser	0 pct. (0)
Hotellophold i Danmark	0 pct. (0)
Konferencefaciliteter	13,3 pct. (2)
Konsulentassistance vedr. Microsoft-konsulenter	0 pct. (0)
Kontorartikler	6,7 pct. (1)
Kontormaskiner - Multifunktionsmaskiner	20 pct. (3)
Kontormaskiner - Printere	0 pct. (0)
Kontormøbler	0 pct. (0)
Kopi- og printerpapir	6,7 pct. (1)
Netværkskomponenter	6,7 pct. (1)
Rejsebureauydelse	6,7 pct. (1)
Rengørings og forbrugsartikler	6,7 pct. (1)
Rengøringsydelser	6,7 pct. (1)
Servere	6,7 pct. (1)
Sikringsydelser ved kontrolcentral	0 pct. (0)
Standard kopi og printydelser	0 pct. (0)
Storage	0 pct. (0)
Telefoni og mobilt bredbånd	0 pct. (0)
Trykkeriydelser	0 pct. (0)
Vagtydelser	6,7 pct. (1)

16.3. Hvilke tværkommunale indkøbssamarbejders rammeaftaler har [virksomheden] budt på, men ikke vundet?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 76). (Respondenter=38)

Fælles Indkøb Fyn	34,2 pct. (13)
Fællesudbud Sjælland (FUS)	26,3 pct. (10)
Indkøbsfællesskabet HHO	7,9 pct. (3)
Indkøbsfællesskabet Nordsjælland (IN)	7,9 pct. (3)
Jysk Fælles Indkøb	31,6 pct. (12)
KomUdbud	31,6 pct. (12)
Limfjord Vest	0 pct. (0)
Spar 5	18,4 pct. (7)
Sydjysk Kommuneindkøb	13,2 pct. (5)
Sønderjysk Udbuds Samarbejde	7,9 pct. (3)
Vestegnens Indkøbsforum	15,8 pct. (6)
Aalborg Modellen	13,2 pct. (5)

16.4 Nævn den centrale rammeaftale, som [virksomheden] senest har budt på, men ikke vundet. (N= 48)

Jysk Fælles Indkøb	12,5 pct. (6)
KomUdbud	10,4 pct. (5)
Spar5	8,3 pct. (4)
Fælles Indkøb Fyn	8,3 pct. (4)
Sydjysk Kommuneindkøb	6,3 pct. (3)
02.16 Teknologispecifikke it-kompetencer i projektorganiseret form(SKI)	6,3 pct. (3)
02.02 Computere (SKI)	4,2 pct. (2)
50.21 Aftørringspapir, affaldsposer, håndhygiejne mv. (SKI)	4,2 pct. (2)
Aalborg Modellen	4,2 pct. (2)
Fællesudbud Sjælland (FUS)	4,2 pct. (2)
Vestegnens Indkøbsforum	4,2 pct. (2)
02.06 Standard Software (SKI)	2,1 pct. (1)
02.10 Netværk (WAN) (SKI)	2,1 pct. (1)
02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it (SKI)	2,1 pct. (1)
04.50 Rengøringsrekvisitter og kemi, delaftale 2 (SKI)	2,1 pct. (1)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter (SKI)	2,1 pct. (1)
17.09 Arkitektydelser 2 (SKI)	2,1 pct. (1)
18.01 Rengøringsservice (SKI)	2,1 pct. (1)
50.11 Multifunktionsmaskiner med tilhørende ydelser (SKI)	2,1 pct. (1)
50.31 Kontormøbler, øst (SKI)	2,1 pct. (1)
50.55 Kontorvarer, papir i ark og skoleartikler (SKI)	2,1 pct. (1)
AV-materiel (SI)	2,1 pct. (1)
Indkøbsfællesskab HHO	2,1 pct. (1)
Kontormaskiner – multifunktionsmaskiner (SI)	2,1 pct. (1)

I det følgende spørges ind til virksomhedens erfaringer med den centrale rammeaftale, som virksomheden senest har budt på, men ikke har vundet.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

17. Har [virksomheden] tidligere været leverandør på en central rammeaftale (SKI, Statens Indkøb eller tværkommunalt indkøbsfællesskab), der omhandlede samme vare-/tjenesteområde som rammeaftalen? (N=91)

(1) Ja	65,9 pct. (60)
(2) Nej	28,6 pct. (26)
(3) Ved ikke	5,5 pct. (5)

Årsager til at byde

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

19. Hvilken betydning havde forventningen om følgende forhold for, at bød på rammeaftalen? (N=88)

	Afgørende betydning	Stor betydning	Hverken stor eller lille betydning	Lille betydning	Ingen betydning	Ved ikke
Et tilfredsstillende økonomisk overskud	(1) ☐ 11,4 pct. (10)	(2) ☐ 46,6 pct. (41)	(3) ☐ 27,3 pct. (24)	(4) ☐ 20 pct. (18)	(5) ☐ 4,5 pct. (4)	(6) ☐ 2,3 pct. (2)
Bedre mulighed for at markedsføre virksomheden over for andre kunder end kunderne på rammeaftalen, fx. Til det private marked	(1) ☐ 4,5 pct. (4)	(2) ☐ 29,5 pct. (26)	(3) ☐ 27,3 pct. (24)	(4) ☐ 13,6 pct. (12)	(5) ☐ 23,9 pct. (21)	(6) ☐ 1,1 pct. (1)
Stor omsætning	(1) ☐ 18,2 pct. (16)	(2) ☐ 50 pct. (44)	(3) ☐ 19,3 pct. (17)	(4) ☐ 6,8 pct. (6)	(5) ☐ 4,5 pct. (4)	(6) ☐ 1,1 pct. (1)
Øget markedsandel	(1) ☐ 19,3 pct. (17)	(2) ☐ 59,1 pct. (52)	(3) ☐ 8 pct. (7)	(4) ☐ 6,8 pct. (6)	(5) ☐ 5,7 pct. (5)	(6) ☐ 1,1 pct. (1)
Bedre mulighed for også at sælge varer/tjenesteydelser, som ikke er omfattet af rammeaftalen, til kunderne på rammeaftalen	(1) ☐ 11,4pct. (10)	(2) ☐ 37,5 pct. (33)	(3) ☐ 18,2 pct. (16)	(4) ☐ 14,8 pct. (13)	(5) ☐ 15,9 pct. (14)	(6) ☐ 2,3 pct. (2)
Andet – angiv venligst (N= 12)	(1) ☐ 16,7 pct. (2)	(2) ☐ 8,3 pct. (1)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(6) ☐ 75 pct. (9)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

20a. Bød [virksomheden] på rammeaftalen i et konsortium? (N=88)

- | | |
|--------------|----------------|
| (1) Ja | 10,2 pct. (9) |
| (2) Nej | 88,6 pct. (78) |
| (3) Ved ikke | 1,1 pct. (1) |

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

(Filter: besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 20a)

20. Hvorfor valgte [virksomheden] at byde på aftalen i et konsortium? (Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.)

(N= 10) (Respondenter= 9)

- | | |
|--|---------------|
| (1) Vi kunne ikke selv levere hele sortimentet af varer/tjenesteydelser | 33,3 pct. (3) |
| (2) Vi kunne ikke selv levere i hele det geografiske område | 0 pct. (0) |
| (3) Vi kunne ikke selv levere hele den udbudte ordrestørrelse | 0 pct. (0) |
| (4) Vi kunne ikke selv udfylde alle led i værdikæden (fx både produktion af selve varen og distribution heraf) | 11,1 pct. (1) |
| (5) Vi kunne godt have budt alene, men det var økonomisk mest fordelagtigt at byde i et konsortium | 33,3 pct. (3) |
| (6) Andet – angiv venligst | 33,3 pct. (3) |

(Filter: besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 20a)

21. Hvordan aftalte konsortiedeltagerne at fordele ordrene mellem sig, da konsortiet bød på rammeaftalen?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 10). (Respondenter= 9)

(1) Efter produkter (varer og tjenesteydelser)	55,6 pct. (9)
(2) Efter geografi	11,1 pct. (1)
(3) Efter ordrestørrelse	11,1 pct. (1)
(4) Efter kundetype	11,1 pct. (1)
(5) Andet – angiv venligst	22,2 pct. (2)

(Filter: besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 20a)

22. Hvordan fastsatte konsortiedeltagerne priserne på varerne/tjenesteydelserne, da konsortiet bød på rammeaftalen? (N= 9)

(1) Hver deltager fastsætter sine priser uafhængigt af de andre	33,3 pct. (3)
(2) Ens priser blev forhandlet mellem konsortiedeltagere	44,4 pct. (4)
(3) Andet – angiv venligst	22,2 pct. (2)

Erfaringer med at byde

De følgende to spørgsmål handler om virksomhedens erfaringer i forbindelse med at byde på rammeaftalen.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

24a. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om selve udbudsprocessen for rammeaftalen set i forhold til udbudsprocessen ved salg til rammeaftalens kunder gennem udbud af konkrete, enkeltstående kontrakter? (N=86)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Der var en mere professionel udbudsproces	(1) ☐ 2,3 pct. (2)	(2) ☐ 19,8 pct. (17)	(3) ☐ 27,9 pct. (24)	(4) ☐ 20,9 pct. (18)	(5) ☐ 19,8 pct. (17)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)
Vi brugte samlet set færre ressourcer på at byde i forhold til opgavens omfang	(1) ☐ 1,2 pct. (1)	(2) ☐ 24,4 pct. (21)	(3) ☐ 23,3 pct. (20)	(4) ☐ 18,6 pct. (16)	(5) ☐ 22,1 pct. (19)	(5) ☐ 10,5 pct. (9)
Det var nemmere at forstå betingelserne til tilbuddet (hvordan virksomheden skulle byde, hvilke krav der var til selve udformningen af tilbuddet)	(1) ☐ 1,2 pct. (1)	(2) ☐ 12 pct. (14)	(3) ☐ 27,9 pct. (24)	(4) ☐ 20,9 pct. (2)	(5) ☐ 20,9 pct. (18)	(5) ☐ 10,5 pct. (9)
Kravspecifikationerne i udbudsmaterialet passede bedre til markedet	(1) ☐ (1) ☐ 1,2 pct. (1)	(2) ☐ 11,6 pct. (10)	(3) ☐ 34,9 pct. (30)	(4) ☐ 14 pct. (12)	(5) ☐ 27,9 pct. (24)	(5) ☐ 10,5 pct. (9)
Det var nemmere at forstå betingelserne til varen/tjenesteydelserne (hvad virksomheden skulle byde på, kravspecifikationen)	(1) ☐ 1,2 pct. (1)	(2) ☐ 20,9 pct. (18)	(3) ☐ 29,1 pct. (25)	(4) ☐ 15,1 pct. (13)	(5) ☐ 23,3 pct. (20)	(5) ☐ 10,5 pct. (9)
Andet- angiv venligst (N= 16)	(1) ☐ 18,8 pct. (3)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 6,3 pct. (1)	(5) ☐ 6,3 pct. (1)	(5) ☐ 68,8 pct. (11)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

24b. Var den pris, [virksomheden] bød i rammeaftalen, lavere end den pris, virksomheden ellers ville have budt ved udbud af konkrete, enkeltstående kontrakter med rammeaftalens kunder? (N=86)

- | | |
|--------------|----------------|
| (1) Ja | 52,3 pct. (45) |
| (2) Nej | 29,1 pct. (25) |
| (3) Ved ikke | 18,6 pct. (16) |

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (1) er valgt i spørgsmål 24b)

24c.1. Hvilke forhold havde betydning for, at virksomheden bød en lavere pris på rammeaftalen?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 125). (Respondenter=46)

- | | |
|--|----------------|
| (1) Omkostninger ved at byde og levere på rammeaftalen | 13 pct. (6) |
| (2) Aftalens løbetid | 39,1 pct. (18) |
| (3) En strategisk prioritering | 69,6 pct. (32) |
| (4) Muligheden for at give mængderabat på varen/tjenesteydelsen | 13 pct. (6) |
| (5) Sikkerhed for en bestemt omsætning ved at være på rammeaftalen | 39,1 pct. (18) |
| (6) Leveringsvilkårene | 2,2 pct. (1) |
| (7) Sortiments bredde | 2,2 pct. (1) |
| (8) Konkurrence om at blive leverandør på aftalen | 91,3 pct. (42) |
| (9) Andet – angiv venligst | 2,2 pct. (1) |

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (2) er valgt i spørgsmål 24b)

24c(2). Hvilke forhold havde betydning for, at virksomheden ikke bød en lavere pris på rammeaftalen?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 58). (Respondenter=25)

- | | |
|---|--------------|
| (1) Det geografiske leveringsområde | 16 pct. (4) |
| (2) Prisen skal tage højde for den dyreste (den mest omkostningstunge) kunde på aftalen | 24 pct. (6) |
| (3) Aftalens løbetid | 4 pct. (1) |
| (4) Sortiments bredde | 20 pct. (5) |
| (5) Usikkerhed omkring omsætningen ved at være | 40 pct. (10) |
| (6) Konkurrence om at blive leverandør på aftalen | 0 pct. (0) |
| (7) En strategisk prioritering | 32 pct. (8) |
| (8) Leveringsvilkårene | 28 pct. (7) |
| (9) Omkostninger ved at byde og levere på rammeaftalen | 44 pct. (11) |
| (10) Andet – angiv venligst | 24 pct. (6) |

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (3) er valgt i spørgsmål 11b)

24c.3. Hvilken betydning havde følgende forhold på den pris, virksomheden bød på rammeaftalen? (Et kryds per linje). (N= 16)

	Tilskyndede til en meget lavere pris	Tilskyndede til en lavere pris	Ingen betydning	Tilskyndede til en højere pris	Tilskyndede til en meget højere pris	Ved ikke
Konkurrence om at blive leverandør på aftalen	(1) ☐ 6,3 pct. (1)	(2) ☐ 31,3 pct. (5)	(3) ☐ 12,5 pct. (2)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 50 pct. (8)
Aftalens løbetid	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 6,3 pct. (1)	(3) ☐ 43,8 pct. (7)	(4) ☐ 6,3 pct. (1)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 43,8 pct. (7)
Omkostninger ved at byde og levere på rammeaftalen	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 6,3 pct. (1)	(3) ☐ 50 pct. (8)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 43,8 pct. (7)
Usikkerhed omkring omsætningen ved at være på rammeaftalen	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 6,3 pct. (1)	(3) ☐ 50 pct. (8)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 43,8 pct. (7)
Usikkerhed i udbudsmaterialet	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 6,3 pct. (1)	(3) ☐ 50 pct. (8)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 43,8 pct. (7)
Leveringsvilkår	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 31,3 pct. (5)	(4) ☐ 18,8 pct. (3)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 50 pct. (8)
Sortiments bredde	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 6,3 pct. (1)	(3) ☐ 37,5 pct. (6)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 56,3 pct. (9)
Det geografiske leveringsområde	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 43,8 pct. (7)	(4) ☐ 12,5 pct. (2)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 43,8 pct. (7)
En strategisk prioritering	(1) ☐ 6,3 pct. (1)	(2) ☐ 18,8 pct. (3)	(3) ☐ 25 pct. (4)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 50 pct. (8)
Andet – angiv venligst	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 10 pct. (1)	(5) ☐ 90 pct. (9)

Virksomhedens vurdering af rammeaftalen i dens løbetid

De næste tre spørgsmål handler om virksomhedens vurdering af rammeaftalen i dens løbetid.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

25. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om prisen og kvaliteten af de varer/tjenesteydelser, som kunderne får i rammeaftalens løbetid? (N=60)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Varer- ne/tjenesteydelserne omfattet af rammeaftalen passer til størstedelen af kundernes behov	(1) ☐ 4,7 pct. (4)	(2) ☐ 33,7 pct. (29)	(3) ☐ 26,7 pct. (23)	(4) ☐ 12,8 pct. (11)	(5) ☐ 8,1 pct. (7)	(5) ☐ 14 pct. (2)
Kunderne betaler en lavere pris for køb af varer/tjenesteydelser på rammeaftalen end mar- kedsprisen på købstids- punktet	(1) ☐ 10,5 pct. (9)	(2) ☐ 30,2 pct. (26)	(3) ☐ 19,8 pct. (17)	(4) ☐ 15,1 pct. (13)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)	(5) ☐ 15,1 pct. (13)
Andet- angiv venligst (N= 17)	(1) ☐ 5,9 pct. (1)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 11,8 pct. (2)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 5,9 pct. (1)	(5) ☐ 76,5 pct. (13)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 16.4]

26. Hvor enig eller uenig er du i, at der er følgende konsekvenser for [virksomheden] ved ikke at være leverandør på rammeaftalen? (N=86)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Hæmmer muligheden for at introducere nye/forbedre produkter på markedet	(1) ☐ 10,5 pct. (9)	(2) ☐ 15,1 pct. (13)	(3) ☐ 33,7 pct. (29)	(4) ☐ 26,7 pct. (23)	(5) ☐ 5,8 pct. (5)	(5) ☐ 8,1 pct. (7)
Aftalens løbetid er så lang, at det hæmmer konkurrencen på markedet	(1) ☐ 11,6 pct. (10)	(2) ☐ 16,3 pct. (14)	(3) ☐ 36 pct. (31)	(4) ☐ 20,9 pct. (18)	(5) ☐ 5,8 pct. (5)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)
Mindre salg til offentlige kunder af de varer og tjenesteydelser, der er omfattet af rammeaftalen	(1) ☐ 11,6 pct. (10)	(2) ☐ 41,9 pct. (36)	(3) ☐ 24,4 pct. (21)	(4) ☐ 8,1 pct. (7)	(5) ☐ 2,3 pct. (2)	(5) ☐ 11,6 pct. (10)
Mindre salg til private kunder af [virksomhedens] varer og tjenesteydelser	(1) ☐ 2,3 pct. (2)	(2) ☐ 5,8 pct. (5)	(3) ☐ 23,3 pct. (20)	(4) ☐ 34,9 pct. (30)	(5) ☐ 22,1 pct. (19)	(5) ☐ 11,6 pct. (10)
Påvirker [virksomheden]s branding negativt	(1) ☐ 1,2 pct. (1)	(2) ☐ 17,4 pct. (15)	(3) ☐ 23,3 pct. (20)	(4) ☐ 31,4 pct. (27)	(5) ☐ 17,4 pct. (15)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)
Mindre salg til offentlige kunder af andre produkter, der ikke er omfattet af rammeaftalen	(1) ☐ 8,1 pct. (7)	(2) ☐ 25,6 pct. (22)	(3) ☐ 23,3 pct. (20)	(4) ☐ 24,4 pct. (21)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)
Det har samlet set ikke væsentlige konsekvenser for virksomheden	(1) ☐ 8,1 pct. (1)	(2) ☐ 30,2 pct. (26)	(3) ☐ 25,6 pct. (22)	(4) ☐ 17,4 pct. (15)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)	(5) ☐ 9,3 pct. (8)
Andet- angiv venligst (N= 15)	(1) ☐ 13,3 pct. (2)	(2) ☐ 6,7 pct. (1)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 6,7 pct. (1)	(5) ☐ 7,7 pct. (1)	(5) ☐ 73,3 pct. (11)

27. Hvor egnede eller uegnede, vurderer du samlet set, at varerne/tjenesteydelserne i rammeaftalen er til at blive købt gennem en central rammeaftale? (N=86)

(1) Meget egnede	18,6 pct. (16)
(2) Egnede	45,3 pct. (39)
(3) Hverken egnede eller uegnede	9,3 pct. (8)
(4) Uegnede	12,8 pct. (11)
(5) Meget uegnede	8,1 pct. (7)
(6) Ved ikke	5,8 pct. (5)

1.4 Aftaler som virksomheden har undladt at byde på

De næste spørgsmål handler om centrale rammeaftaler, som virksomheden har valgt ikke at byde på, selvom virksomheden kunne levere en eller flere vare(r)/tjeneste(r) på rammeaftalen.

28. Hvilke organisationers centrale rammeaftaler har [virksomheden] inden for de seneste tre år valgt ikke at byde på, selvom virksomheden kunne levere en eller flere vare(r)/tjeneste(r) på rammeaftalen?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 208) (Respondenter=183)

(1) SKI	21,2 pct. (44)
(2) Statens Indkøb	10,1 pct. (21)
(3) Kommunale indkøbsfællesskaber	9,6 pct. (20)
(4) Der er ingen af de nævnte organisationers rammeaftaler, som omfatter vores vare-/tjenesteområde	4,3 pct. (9)
(5) Der er ingen af de overnævnte organisationers rammeaftaler, som vi har valgt ikke at byde på, selvom vi kunne levere en eller flere vare(r)/tjeneste(r) på rammeaftalen	31,7 pct. (66)
(6) Ved ikke	23,1 pct. (48)

28.1. Hvilke SKI rammeaftaler har virksomheden valgt ikke at byde på?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 96) (Respondenter=20)

Forpligtende aftaler

04.50 Rengøringsrekvisitter og kemi, delaftale 2	13,2 pct. (5)
04.51 Aftøringspapir, engangsservice og fødevareemballage	10,5 pct. (4)
50.11 Multifunktionsmaskiner med tilhørende ydelser	5,3 pct. (2)
50.12 Printere med tilhørende ydelser	5,3 pct. (2)
50.21 Aftøringspapir, affaldsposer, håndhygiejne mv.	10,5 pct. (4)
50.22 Engangsservice, borddækningsartikler og fødevareemballage	7,9 pct. (3)
50.23 Rengøringsrekvisitter, -midler, -vogne og doseringsanlæg	15,8 pct. (6)
50.31 Kontormøbler, øst	5,3 pct. (2)
50.32 Kontormøbler, vest	7,9 pct. (3)
50.41 Computer, eneleverandør	7,9 pct. (3)
50.42 Computere, miniudbud	5,3 pct. (2)
50.45 Servere	10,5 pct. (4)
50.55 Kontorvarer, papir i ark og skoleartikler	10,5 pct. (4)
50.70 Interaktive tavler og AV-udstyr	13,2 pct. (5)
50.80 Vejsalt	5,3 pct. (2)

Frivillige aftaler

02.02 Computere	7,9 pct. (3)
02.03 Servere og Storage	10,5 pct. (4)
02.06 Standard Software	2,6 pct. (1)
02.07 Kommunikationsudstyr og – løsninger	7,9 pct. (3)
02.08 Tele og data	5,3 pct. (2)
02.09 Satellitkommunikation	7,9 pct. (3)
02.10 Netværk (WAN)	7,9 pct. (3)
02.12 Kopi og Print	7,9 pct. (3)
02.14 AV- og Undervisningsudstyr	7,9 pct. (3)
02.15 Teknologispecifikke it-kompetencer på timebasis	13,2 pct. (5)
02.16 Teknologispecifikke it-kompetencer i projektorganiseret form	7,9 pct. (3)
02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it	18,4 pct. (7)
02.18 IT-løsninger og – vedligehold	18,4 pct. (7)
02.19 ASP/Cloud	18,4 pct. (7)
02.25 It-strategi og it-modeller	5,3 pct. (2)
03.13 Møbler	7,9 pct. (3)
04.10 Forbrugsartikler	7,9 pct. (3)
05.02 Kontorvarer	5,3 pct. (2)
06.01 Brændstof og fyringsolie	10,5 pct. (4)
06.02 Elektricitet	7,9 pct. (3)
07.10 Biler	7,9 pct. (3)
09.01 Fødevarer og drikkevarer – Totalleverandør	10,5 pct. (4)
09.02 Fødevarer og drikkevarer - Økologi Delaftale 1 Øst	7,9 pct. (3)
09.03 Kød & pålæg – specialleverandør	5,3 pct. (2)
12.01 Værktøj og materialer til drift og bygningsvedligehold	7,9 pct. (3)
16.05 Rejsebureauydelse	5,3 pct. (2)
16.08 Flyrejser	5,3 pct. (2)
17.01 Revisionsydelse	5,3 pct. (2)
17.04 Totalrådgivning trafik og transport	5,3 pct. (2)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter	7,9 pct. (3)
17.05 Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter	5,3 pct. (2)
17.06 Rådgivende ingeniørydelse	7,9 pct. (3)
17.07 Arkitektydelse	7,9 pct. (3)
17.08 Rådgivende Ingeniørydelse 2	10,5 pct. (4)
17.09 Arkitektydelse 2	7,9 pct. (3)
17.10 Managementkonsulentbistand	5,3 pct. (2)
17.13 Managementkonsulentydelse	5,3 pct. (2)
17.17 Vikarydelse	5,3 pct. (2)
18.01 Rengøringservice	10,5 pct. (4)
18.05 Elevatorservice	5,3 pct. (2)
28.10 Kantineservice	2,6 pct. (1)

28.2. Hvilke Statens Indkøbs rammeaftaler har virksomheden valgt ikke at byde på?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 175) (Respondenter=38)

AV-materiel	20 pct. (4)
Computere	15 pct. (3)
Datakommunikation	20 pct. (4)
Flytteydelser	15 pct. (3)
Forbrugsstoffer og datatilbehør	15 pct. (3)
Hjemmearbejdspladser	15 pct. (3)
Hotellophold i Danmark	25 pct. (5)
Konferencefaciliteter	20 pct. (4)
Konsulentassistance vedr. Microsoft-konsulenter	30 pct. (6)
Kontorartikler	15 pct. (3)
Kontormaskiner - Multifunktionsmaskiner	20 pct. (4)
Kontormaskiner - Printere	15 pct. (3)
Kontormøbler	15 pct. (3)
Kopi- og printerpapir	15 pct. (3)
Netværkskomponenter	25 pct. (5)
Rejsebureauydelser	20 pct. (4)
Rengørings og forbrugsartikler	30 pct. (6)
Rengøringsydelser	25 pct. (5)
Servere	20 pct. (4)
Sikringsydelser ved kontrolcentral	15 pct. (3)
Standard kopi og printydelser	20 pct. (4)
Storage	15 pct. (3)
Telefoni og mobilt bredbånd	25 pct. (5)
Trykkeriydelser	15 pct. (3)
Vagtydelser	15 pct. (3)

28.3. Hvilke tværkommunale indkøbssamarbejders rammeaftaler har virksomheden valgt ikke at byde på?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 99) (Respondenter=19)

Fælles Indkøb Fyn	47,4 pct. (9)
Fællesudbud Sjælland (FUS)	42,1 pct. (8)
Indkøbsfællesskabet HHO	42,1 pct. (8)
Indkøbsfællesskabet Nordsjælland (IN)	47,4 pct. (9)
Jysk Fælles Indkøb	57,9 pct. (11)
KomUdbud	52,6 pct. (10)
Limfjord Vest	31,6 pct. (6)
Spar 5	31,6 pct. (6)
Sydjysk Kommuneindkøb	36,8 pct. (7)
Sønderjysk Udbuds Samarbejde	36,8 pct. (7)
Vestegnens Indkøbsforum	47,4 pct. (9)
Aalborg Modellen	47,4 pct. (9)

29. Nævn den centrale rammeaftale, som [virksomheden] senest har budt på, men ikke vundet? (N= 38)

02.07 Kommunikationsudstyr og – løsninger (SKI)	2,6 pct. (1)
02.15 Teknologispecifikke it-kompetencer på timebasis (SKI)	2,6 pct. (1)
02.17 Konsulentbistand til anskaffelse og anvendelse af it (SKI)	5,3 pct. (2)
02.18 IT-løsninger og – vedligehold (SKI)	2,6 pct. (1)
02.19 ASP/Cloud	10,5 pct. (4)
02.25 It-strategi og it-modeller (SKI)	2,6 pct. (1)
03.13 Møbler (SKI)	2,6 pct. (1)
04.10 Forbrugsartikler (SKI)	2,6 pct. (1)
06.10 Brændstof og fyringsolie	2,6 pct. (1)
07.10 Biler (SKI)	2,6 pct. (1)
17.13 Managementkonsulenttydelser (SKI)	2,6 pct. (1)
18.01 Rengøringsservice (SKI)	2,6 pct. (1)
50.21 Aftørringspapir, affaldsposer, håndhygiejne mv. (SKI)	2,6 pct. (1)
50.32 Kontormøbler, vest (SKI)	2,6 pct. (1)
50.45 Servere (SKI)	2,6 pct. (1)
AV-materiel (SI)	2,6 pct. (1)
Datakommunikation (SI)	2,6 pct. (1)
Konferencefaciliteter (SI)	2,6 pct. (1)
Rejsebureauudtørelser (SI)	2,6 pct. (1)
Rengørings og forbrugsartikler (SI)	2,6 pct. (1)
Vagtydelser (SI)	2,6 pct. (1)
Fælles Indkøb Fyn	2,6 pct. (1)
Indkøbsfællesskab HHO	2,6 pct. (1)
Jysk Fælles Indkøb	7,9 pct. (3)
KomUdbud	10,5 pct. (4)
Sydjysk kommuneindkøb	2,6 pct. (1)
Aalborg Modellen	5,3 pct. (2)

Årsager til at undlade at byde

I det følgende spørges ind til årsagerne til, at virksomheden ikke har budt på den centrale rammeaftale, samt til konsekvenserne ved ikke at være leverandør på aftalen.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 29]

30. Har [virksomheden] tidligere været leverandør på en central rammeaftale (SKI, Statens Indkøb eller tværkommunalt indkøbsfællesskab), der omhandlede samme vare-/tjenesteområde som rammeaftalen? (N= 59)

(1) Ja	30,5 pct. (18)
(2) Nej	67,8 pct. (40)
(3) Ved ikke	1,7 pct. (1)

31. Hvorfor bød [virksomheden] ikke på rammeaftalen? (N= 58)

(1) Vi ville gerne byde, men kunne ikke selv opfylde alle betingelserne i rammeaftalen	27,6 pct. (16)
(2) Vi ønskede ikke at byde, men kunne heller ikke selv opfylde alle betingelserne i rammeaftalen	0 pct. (0)
(3) Vi ønskede ikke at byde, selvom vi kunne opfylde alle betingelserne i rammeaftalen	39,7 pct. (23)
(4) Andet – angiv venligst	25,9 pct. (15)
(5) Ved ikke	6,9 pct. (4)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 29]

32. Har virksomheden læst udbudsmaterialet for rammeaftalen? (N= 58)

(1) Ja, vi har læst hele udbudsmaterialet	56,9 pct. (33)
(2) Ja, vi har læst dele af udbudsmaterialet	25,9 pct. (15)
(3) Nej, vi har ikke læst udbudsmaterialet	8,6 pct. (5)
(4) Andet – angiv venligst	1,7 pct. (1)
(5) Ved ikke	6,9 pct. (4)

(Filter: Hvis svarmulighed (3) er valgt i spørgsmål 32 ovenfor, så sendes man videre til spørgsmål 37)

(Filter: Besvares kun hvis svarmulighed (1) eller (2) blev valgt i spørgsmål 31 ovenfor)

33. Hvilke af rammeaftalens betingelser kunne [virksomheden] ikke opfylde?

(Pga. mulighed for flere svar, summer resultaterne til mere end 100 pct.) (N= 22) (Respondenter=16)

(1) Leveringsfrekvensen	6,3 pct. (1)
(2) Leveringens geografiske udstrækning	18,8 pct. (3)
(3) Leverancens størrelse (den samlede efterspurgte mængde)	18,8 pct. (3)
(4) Alle delydelser i det efterspurgte sortiment	31,3 pct. (5)
(5) Krav til virksomhedens omsætning	12,5 pct. (2)
(6) Betalingsvilkår	12,5 pct. (2)
(7) Øvrige krav, fx CSR-krav, miljøkrav, sociale klausuler	6,3 pct. (1)
(8) Andet – angiv venligst	25 pct. (4)
(9) Ved ikke	6,3 pct. (1)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 29]

34. Hvor enig eller uenig er du i, at følgende forhold var årsag til, at [virksomheden] ikke ønskede at byde på rammeaftalen? (N= 32)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Sortimentsbredde	(1) ☐ 9,4 pct. (3)	(2) ☐ 31,3 pct. (10)	(3) ☐ 9,4 pct. (3)	(4) ☐ 3,1 pct. (1)	(5) ☐ 31,3 pct. (10)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)
Vi forventede ikke at kunne vinde opgaven	(1) ☐ 15,6 pct. (5)	(2) ☐ 25 pct. (8)	(3) ☐ 18,8 pct. (6)	(4) ☐ 9,4 pct. (3)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)
De samlede transaktionsomkostninger var for høje i forhold til forventet økonomisk overskud	(1) ☐ 18,8 pct. (6)	(2) ☐ 21,9 pct. (7)	(3) ☐ 15,6 pct. (5)	(4) ☐ 6,3 pct. (2)	(5) ☐ 21,9 pct. (7)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)
Leveringens geografiske udstrækning	(1) ☐ 6,3 pct. (2)	(2) ☐ 3,1 pct. (1)	(3) ☐ 21,9 pct. (7)	(4) ☐ 12,5 pct. (4)	(5) ☐ 43,8 pct. (14)	(5) ☐ 12,5 pct. (4)
Rammeaftalen var kompliceret at byde på	(1) ☐ 12,5 pct. (4)	(2) ☐ 18,8 pct. (6)	(3) ☐ 25 pct. (8)	(4) ☐ 6,3 pct. (2)	(5) ☐ 18,8 pct. (6)	(5) ☐ 18,8 pct. (6)
Leveringsfrekvensen	(1) ☐ 3,1 pct. (1)	(2) ☐ 9,4 pct. (3)	(3) ☐ 31,3 pct. (10)	(4) ☐ 6,3 pct. (2)	(5) ☐ 31,3 pct. (10)	(5) ☐ 18,8 pct. (6)
Usikkerhed om omsætning på rammeaftalen	(1) ☐ 18,8 pct. (6)	(2) ☐ 21,9 pct. (7)	(3) ☐ 15,6 pct. (5)	(4) ☐ 6,3 pct. (2)	(5) ☐ 21,9 pct. (7)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)
Leverancens størrelse (den samlede efterspurgte mængde)	(1) ☐ 3,1 pct. (1)	(2) ☐ 12,5 pct. (4)	(3) ☐ 21,9 pct. (7)	(4) ☐ 12,5 pct. (4)	(5) ☐ 34,4 pct. (11)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)
Generelt ikke interesse i at levere til offentlige kunder	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 12,5 pct. (4)	(4) ☐ 9,4 pct. (3)	(5) ☐ 62,5 pct. (20)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)
Generelt ikke interesse i at levere på offentlige centrale rammeaftaler	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 12,5 pct. (4)	(4) ☐ 12,5 pct. (4)	(5) ☐ 59,4 pct. (19)	(5) ☐ 15,6 pct. (5)
Timing af udbuddet passede os ikke	(1) ☐ 3,1 pct. (1)	(2) ☐ 15,6 pct. (5)	(3) ☐ 21,9 pct. (7)	(4) ☐ 9,4 pct. (3)	(5) ☐ 40,6 pct. (13)	(5) ☐ 9,4 pct. (3)
Andet- angiv venligst (N= 8)	(1) ☐ 37,5 pct. (3)	(2) ☐ 12,5 pct. (1)	(3) ☐ 12,5 pct. (1)	(4) ☐ 12,5 pct. (1)	(5) ☐ 12,5 pct. (1)	(5) ☐ 12,5 pct. (1)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 29]

35. Overvejede [virksomheden] at byde på aftalen i et konsortium? (N= 16)

(1) Ja 31,3 pct. (5)
 (2) Nej 62,5 pct. (10)
 (3) Ved ikke 6,3 pct. (1)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 29]

36. Hvor enig eller uenig er du i, at følgende forhold var årsag til, at [virksomheden] valgte ikke at byde på rammeaftalen i et konsortium? (N=5)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Forventede ikke at kunne vinde opgaven	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 40 pct. (2)	(3) ☐ 20 pct. (1)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 40 pct. (2)	(5) ☐ 0 pct. (0)
Vanskeligt at finde de øvrige konsortiedeltager	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 40 pct. (2)	(3) ☐ 20 pct. (1)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 40 pct. (2)	(5) ☐ 0 pct. (0)
Vanskeligt at blive enige om vilkår, herunder priser og fordeling af opgaver	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 20 pct. (1)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 60 pct. (3)	(5) ☐ 20 pct. (1)
Ønsker ikke at samarbejde med konkurrenter	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 20 pct. (1)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 20 pct. (1)	(5) ☐ 60 pct. (3)	(5) ☐ 0 pct. (0)
Andet- angiv venligst (N= 2)	(1) ☐ 50 pct. (1)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 50 pct. (1)

(Filter: Besvares kun af respondenter der valgte svarmulighed (3) i spørgsmål 32)

37. hvor enig eller uenig er du i, at følgende forhold var årsag til, at [virksomheden] ikke ønskede at byde på rammeaftalen? (N= 5)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Generelt ikke interesse-rede i at levere til offentlige kunder	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 20 pct. (1)	(4) ☐ 20 pct. (1)	(5) ☐ 40 pct. (2)	(5) ☐ 20 pct. (1)
Timing af udbuddet passede os ikke	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 20 pct. (1)	(4) ☐ 40 pct. (2)	(5) ☐ 20 pct. (1)	(5) ☐ 20 pct. (1)
Generelt ikke interesse-rede i at levere på offentlige centrale rammeaftaler	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 20 pct. (1)	(4) ☐ 40 pct. (2)	(5) ☐ 20 pct. (1)	(5) ☐ 20 pct. (1)
Andet- angiv venligst (N= 0)	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 0 pct. (0)

Virksomhedens vurdering af rammeaftalen i dens løbetid

De næste tre spørgsmål handler om virksomhedens vurdering af rammeaftalen i dens løbetid.

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 29]

38. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om prisen og kvaliteten af de varer/tjenesteydelser, som kunderne får i rammeaftalens løbetid? (N= 57)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Varer- ne/tjenesteydelserne omfattet af rammeaftalen passer til størstedelen af kundernes behov	(1) ☐ 7 pct. (4)	(2) ☐ 14 pct. (8)	(3) ☐ 24,6 pct. (14)	(4) ☐ 21,1 pct. (12)	(5) ☐ 12,3 pct. (7)	(5) ☐ 21,1 pct. (12)
Kunderne betaler en lavere pris for at købe af varer/tjenesteydelser på rammeaftalen end mar- kedsprisen på købstids- punktet	(1) ☐ 12,3 pct. (7)	(2) ☐ 21,1 pct. (12)	(3) ☐ 22,8 pct. (13)	(4) ☐ 10,5 pct. (6)	(5) ☐ 10,5 pct. (6)	(5) ☐ 22,8 pct. (13)
Andet- angiv venligst (N= 14)	(1) ☐ 14,3 pct. (2)	(2) ☐ 0 pct. (0)	(3) ☐ 21,4 pct. (3)	(4) ☐ 0 pct. (0)	(5) ☐ 7,1 pct. (1)	(5) ☐ 57,1 pct. (8)

Følgende spørgsmål omhandler denne aftale: [aftale afkrydset i 29]

39. Hvor enig eller uenig er du i, at der er følgende konsekvenser for [virksomheden] ved ikke at være leverandør på rammeaftalen (N= 57)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke
Mindre salg til private kunder af [virksomhedens] varer og tjenesteydelser	(1) ☐ 1,8 pct. (1)	(2) ☐ 5,3 pct. (3)	(3) ☐ 24,6 pct. (14)	(4) ☐ 19,3 pct. (11)	(5) ☐ 36,8 pct. (21)	(5) ☐ 12,3 pct. (7)
Mindre salg til offentlige kunder af andre produkter, der ikke er omfattet af rammeaftalen	(1) ☐ 1,8 pct. (1)	(2) ☐ 17,5 pct. (10)	(3) ☐ 24,6 pct. (14)	(4) ☐ 26,3 pct. (15)	(5) ☐ 15,8 pct. (9)	(5) ☐ 14 pct. (8)
Det har samlet set ikke væsentlige konsekvenser for virksomheden	(1) ☐ 10,5 pct. (6)	(2) ☐ 22,8 pct. (13)	(3) ☐ 29,8 pct. (17)	(4) ☐ 17,5 pct. (10)	(5) ☐ 7 pct. (4)	(5) ☐ 12,3 pct. (7)
Hæmmer muligheden for at introducere nye/forbedre produkter på markedet	(1) ☐ 14 pct. (8)	(2) ☐ 17,5 pct. (10)	(3) ☐ 24,6 pct. (14)	(4) ☐ 19,3 pct. (11)	(5) ☐ 12,3 pct. (7)	(5) ☐ 12,3 pct. (7)
Aftalens løbetid er så lang, at det hæmmer konkurrencen på markedet	(1) ☐ 10,5 pct. (6)	(2) ☐ 12,3 pct. (7)	(3) ☐ 33,3 pct. (19)	(4) ☐ 17,5 pct. (10)	(5) ☐ 5,3 pct. (3)	(5) ☐ 12,3 pct. (7)
Mindre salg til offentlige kunder af de varer og tjenesteydelser, der er omfattet af rammeaftalen	(1) ☐ 12,3 pct. (7)	(2) ☐ 29,8 pct. (17)	(3) ☐ 31,6 pct. (18)	(4) ☐ 8,8 pct. (5)	(5) ☐ 5,3 pct. (3)	(5) ☐ 12,3 pct. (7)
Påvirker [virksomheden]s branding negativt	(1) ☐ 0 pct. (0)	(2) ☐ 7 pct. (4)	(3) ☐ 24,6 pct. (14)	(4) ☐ 28,1 pct. (16)	(5) ☐ 22,8 pct. (13)	(5) ☐ 17,5 pct. (10)
Andet- angiv venligst (N= 13)	(1) ☐ 7,7 pct. (1)	(2) ☐ 7,7 pct. (1)	(3) ☐ 0 pct. (0)	(4) ☐ 7,7 pct. (1)	(5) ☐ 7,7 pct. (1)	(5) ☐ 69,2 pct. (9)

40. Hvor egnede eller uegnede vurderer du samlet set, at varerne/tjenesteydelserne i rammeaftalen er til at blive købt gennem en central rammeaftale? (N= 57)

(1) Meget egnede	12,3 pct. (7)
(2) Egnede	33,3 pct. (19)
(3) Hverken egnede eller uegnede	21,1 pct. (12)
(4) Uegnede	10,5 pct. (6)
(5) Meget uegnede	7 pct. (4)
(6) Ved ikke	15,8 pct. (9)