

Dato: 8. december 2016

Sag: BET-15/09904-27

Sagsbehandler: /MRY/CHJ

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Indskærpelse om ikke at indtaste priser/tilbud som konkurrenter kan se i et netværks fælles IT-system.

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

1. Indledning

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget et tip om en eventuel konkurrencebegrænsning mellem autoriserede værksteder på et marked for autoriserede reparatører af et bilmærke. Tippet gik ud på, at når en kunde indhenter et tilbud hos det ene værksted, så kan dette værksted tilsyneladende i netværkets fælles IT-system se, hvilket tilbud/pris, et andet værksted, har tilbudt kunden på samme type reparation.

Styrelsen har i den forbindelse indhentet oplysninger fra et autoriseret værksted om blandt andet de autoriserede værksteders fælles IT-system, hvori der lagres oplysninger om bilers serviceniveau.

Af disse oplysninger fremgår det, at et andet autoriseret værksted har indtastet tilbud/priser på reparationer i det fælles IT-system for ét registreringsnummer, i et fri-tekst felt. Dermed er tilbuddene/priserne blevet synlige for de øvrige indbyrdes konkurrerende autoriserede værksteder i bilmærkets reparatørnetværk, når de har slået den pågældende bils registreringsnummer eller nummerplade op i IT-systemet.

Da importøren blev bekendt med, at det ene værksted havde indtastet tilbud/priser i fritekst-feltet, udsendte importøren et enslydende brev til alle forhandlere og reparatører af bilmærket om, at de skal være opmærksomme på, at alt hvad der indtastes i fri-tekstfeltet bliver synligt for hele netværket. Importøren gjorde opmærksom på, at indtastningen af værkstedets eget tilbud/pris i fri-tekst feltet var en fejl fra det nævnte værkstedets side. Importøren understregede ved samme lejlighed, at fritekstfeltet udelukkende er tiltænkt til beskrivelse af de operationer, som udføres på den pågældende bil, således at bilens reparationshistorik registreres på dette sted.

Styrelsen vil ikke på nuværende tidspunkt foretage sig yderligere i sagen. Styrelsen finder dog anledning til at gøre det autoriserede værksted opmærksom på følgende:

2. Konkurrencereglerne

Det er forbudt for virksomheder m.v. at indgå aftaler, der direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen, jf. konkurrencelovens § 6. Overtrædelse af konkurrencelovens § 6 er strafbart, jf. konkurrencelovens § 23.

Konkurrencebegrænsende aftaler, der træffes af virksomheder på samme omsætningstrin, dvs. virksomheder, der er i direkte konkurrence med hinanden, kan være særligt skadelige for konkurrencen og kan udgøre meget alvorlige overtrædelser af konkurrenceloven. Sådanne aftaler mv. kan eksempelvis bestå i at fastsætte eller koordinere priser. Det kan således udgøre en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 2, nr. 1, hvis indbyrdes konkurrerende autoriserede værksteder indtaster informationer om tilbudte eller aftalte priser, gennem et fælles IT-system, som er tilgængelige for det netværk af reparatører, der alle servicerer det samme bilmærke.

3. Indskærpelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indskærper, at det til enhver tid skal være op til det enkelte værksted alene at afgøre, hvilke tilbud/priser dette værksted vil opkræve hos sine kunder, og at tilbud/priser ikke må være synlige for indbyrdes konkurrerende autoriserede værksteder gennem netværkets fælles IT system eller på anden vis.

Fastlæggelse af, om der foreligger en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, vil forudsætte nærmere undersøgelser af sagen, herunder undersøgelser for at kunne fastslå om adfærden har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.

4. Afgørelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke foretaget sådanne undersøgelser af sagen og finder under henvisning til konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., ikke på nuværende tidspunkt anledning hertil. Styrelsen har i den forbindelse vurderet, at de ressourcer, der vil skulle anvendes for at fastlægge, om der foreligger en overtrædelse af konkurrenceloven grundlag ikke vil stå i et rimeligt forhold til undersøgelsens forventede betydning for konkurrencen. Styrelsen vil til hver en tid kunne genoptage sagen, fx hvis styrelsen på baggrund af en klage eller på anden vis finder grundlag herfor.

En beslutning efter konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. om ikke at behandle en sag kan ikke påklages til Konkurrenceankenævnet, jf. konkurrencelovens § 19, stk. 3.