



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. december 2015

Rettens nr. 15-5604/2015
Politiets nr. SØK-91250-00004-10

Anklagemyndigheden
mod
Juil & Nielsen A/S
cvr-nummer 13836795

Anklageskrift er modtaget den 19. maj 2015.

Juil & Nielsen A/S er tiltalt for overtrædelse af

1.

konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (tidligere stk. 3), jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3,

ved i tiden fra den 7. maj 2007 til den 29. maj 2007 at have indgået aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte, der vandt udbuddet, forud for indgivelse af tilbud stort eksklusivt moms 1.602.249 kr. på bygherre Københavns Kommune udbud af entreprisen "Plejecentret Ringbo" med virksomheden N.H. Hansen & Søn A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for entreprisen.

2.

konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (tidligere stk. 3), jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3,

ved i tiden fra den 8. juni 2007 til den 25. juni 2007 at have indgået aftaler eller samordnet praksis mellem virksomheder, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte forud for indgivelse af tilbud stort eksklusivt moms 1.096.631 kr. på bygherre Roskilde Universitetscenters udbud af entreprisen vedrørende "RUC-bygning 40-43 - Lofter & vindues-, gardinstyring" udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for entreprisen med virksomhederne Elindco Byggefirma A/S og Julius Nielsen & Søn A/S, hvis sager behandles særskilt.

3.

konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (tidligere stk. 3), jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3,

ved tiden op til den 2. november 2009 at have indgået aftaler eller samordnet

praksis mellem virksomheder, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen, idet tiltalte forud for indgivelse af tilbud stort eksklusivt moms 968.004 kr. på bygherre Københavns Kommune, Kultur og Fritidsforvaltnings udbud af entreprisen vedrørende "Floras Allé (Daginstitutioner - gruppe A)" med virksomheden Kjær & Lassen A/S, hvis sag behandles særskilt, udvekslede oplysninger om priser og andre vilkår for entreprisen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 1,5 mio. kr.

Forsvareren Peter Stig Jacobsen har på vegne af Juul & Nielsen A/S påstået frifindelse, subsidiært en væsentlig mindre bøde.

Sagens oplysninger

Baggrund for tiltalen

Sagen udspringer af en kontrolundersøgelse, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gennemførte den 13. april 2010 mod fem virksomheder: Julius Nielsen & Søn A/S, Elindco Byggefirma A/S, N. H. Hansen & Søn A/S, Kjær & Lassen A/S samt Jakon A/S for mistanke om tilbudskoordinering i forbindelse med byggeentrepriser.

Dagen efter kontrolundersøgelsen den 14. april 2010 indgav virksomheden Julius Nielsen & Søn A/S ansøgning om tiltalefrafald i henhold til konkurrencelovens § 23a. Virksomheden har fået et såkaldt foreløbigt tilsagn om tiltalefrafald.

Den 19. maj 2010 indgav styrelsen politianmeldelse mod Juul & Nielsen A/S.

Den 2. februar 2011 blev der indhentet ransagningskendelser til en række af de anmeldte byggevirksomheder. Den 23. februar 2011 blev der gennemført ransagning hos Juul & Nielsen A/S.

Den 1. oktober 2014 blev der udstedt et bødeforlæg på 3.000.000 kr. til Juul & Nielsen A/S vedrørende fire forhold, heriblandt sagens tre forhold. Det fjerde forhold vedrørte samordnet praksis i forbindelse med indgivelse af et tilbud stort eksklusivt moms 11.430.000 kr. på bygherre Bernadotteskolens udbud af entreprisen "Nybygning og ombygning". Dette forhold er frafaldet.

Ved e-mail af 2. marts 2014 meddelte advokat Peter Stig Jakobsen, at Juul & Nielsen A/S ikke ønskede at vedtage bødeforlægget.

Statsadvokaten for særlig økonomisk og international kriminalitet har den

18. maj 2015 opgivet sigtelse mod _____ og
begge Juul & Nielsen A/S.

Forhold 1

Entreprisen "Plejecentret Ringbo" blev den 7. maj 2007 sendt i udbud med tilbudsfrist den 29. maj 2007.

Der blev afgivet tilbud af Juul & Nielsen A/S og N. H. Hansen & Søn A/S. Juul & Nielsen A/S afgav bud den 29. maj 2007 og vandt udbuddet med et tilbud på 1.602.249 kr. N. H. Hansen & Søn A/S havde budt 1.745.945 kr.

Under ransagningen hos Juul & Nielsen A/S blev der fundet en e-mail dateret den 29. maj 2007. En identisk e-mail blev fundet i forbindelse med kontrolundersøgelse hos N. H. Hansen & Søn A/S. E-mailen har følgende ordlyd:

"Hej _____ !
Efter aftale med _____ får du her udfyldt tilbudsliste, den er tillagt ca. 10 % og udfyldt med min skrift, så du kan nøjes med at udfylde forsiden selv.

Med venlig hilsen

Juul & NIELSEN A/S
..."

Hos Juul & Nielsen A/S blev endvidere fundet en prisliste med håndskrevne tal på diverse arbejder.

Vedlagt tilbuddet fra N. H. Hansen & Søn A/S var en identisk prisliste, der var stemplet N.H. Hansen & Søn A/S.

N. H. Hansen & Søn A/S, dennes _____ og _____ har udenretligt vedtaget bødeforlæg angående flere herunder dette forhold.

Forhold 2

Entreprisen "RUC -Bygning 40-43 - lofter & vindues-, gardinstyring" blev den 8. juni 2007 sendt i udbud med tilbudsfrist den 25. juni 2007.

Der blev den 25. juni 2007 afgivet tilbud af Juul & Nielsen med et bud på 1.096.631 kr. Tilbuddet er underskrevet af _____. Herudover blev afgivet tilbud af Elindco Byggefirma A/S med 1.161.000 kr., af Julius Nielsen & Søn A/S med 1.179.380 kr., af Frode Rasmussens Efterfølger med 1.154.875 kr. og af A. H. Byg A/S, der vandt udbuddet med et bud på

998.833 kr.

Under ransagningen hos Juul & Nielsen A/S blev der fundet en e-mail dateret den 25. juni 2007 sendt fra [redacted] til [redacted]@elindco.dk, en telefaxforside med samme dato samt en telefon- og adresseliste. E-mailen har følgende ordlyd:

"Hej [redacted] !

Som lovet 2 gange priser.

Forbehold, her skriver vi lidt om leverings tider på lofter.

Med venlig hilsen

..."

Af telefax forsiden fremgår, at den er fra Juul & Nielsen og at modtageren er Julius Nielsen, att.; [redacted] I emnefeltet er anført "RUC" og "Vedlagt som aftalt".

Af adresselisten fremgår overskriften: "Kolleger"

Der er blandt andet nævnt følgende af relation til sagen:
Elindco, [redacted] med to telefonnumre og e-mail adresse.
Julius Nielsen, [redacted] adresse, to telefonnumre og en e-mail adresse.
NH Hansen, med tre telefonnumre og en e-mail adresse.

Virksomheden Elindco Byggefirma A/S og [redacted] har udenretligt vedtaget bødeforlæg angående flere herunder dette forhold.

Forhold 3

Entreprisen "Floras Alle" (Daginstitutioner-gruppe A) blev den 9. oktober 2009 sendt i udbud med tilbudsfrist den 2. november 2009.

Der blev den 2. november 2009 afgivet tilbud af Juul & Nielsen A/S med et bud på 986.004 kr. Tilbuddet er underskrevet af [redacted]. Herudover blev afgivet tilbud af Kjær & Lassen A/S med et bud på 994.125 kr., af Enemærke med et bud på 881.255 kr. af Jakon A/S med et bud på 961.652 kr. og af Julius Nielsen & Søn A/S, der vandt udbuddet med et bud på 877.733 kr.

Under ransagningen hos Juul & Nielsen A/S blev der fundet en e-mail

dateret den 30. oktober 2009. En identisk e-mail blev fundet under kontrolundersøgelse hos Kjær & Lassen A/S.

E-mailen har følgende ordlyd:

"Hej

Vedhæftet priser, det er dem du skal bruge.

God week-end til jer alle.

Har du spørgsmål så ring, mandag har jeg fri men skal nok svare.

Med venlig hilsen

Juul & Nielsen A/S

..."

Virksomheden Kjær & Lassen A/S har udenretligt vedtaget et bødeforlæg vedrørende dette og et andet forhold.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af _____ og af vidnerne, _____
og _____

_____ forklarede blandt andet, at
_____ hos Juul og Nielsen A/S

Forhold 1

Foreholdt ekstrakten side 87, tilbud fra Juul & Nielsen af 29. maj 2007 underskrevet af _____. Forklarede vidnet, at _____ er bekendt med, at de har afgivet tilbuddet, men _____ erindrede ikke yderligere.

Foreholdt ekstrakten side 103 og 113, e-mails fundet hos tiltalte og hos N.H. Hansen & Søn A/S med følgende indhold:

"Hej _____ !

Efter aftale med _____ får du her udfyldt tilbudsliste, den er tillagt ca. 10 % og udfyldt med min skrift, så du kan nøjes med at udfylde forsiden selv."

Bekræftede vidnet at have sendt mailen.

Foreholdt ekstrakten side 95, udgiftsopgørelse med stempel fra N.H. Hansen & Søn A/S, hertil forklarede vidnet, at mente, at havde været i bekneb og havde bedt om hjælp for ikke at skuffe bygherren. Priserne var tillagt 10 % i forhold til deres eget tilbud.

Forhold 2

Foreholdt ekstrakten side 123, hvor 5 virksomheder har afgivet bud, havde vidnet ingen særlig erindring om dette bud.

Foreholdt ekstrakten side 129, e-mail af 25. juni 2007 kl. 07:21:05 fra vidnet til @elindco.dk, hvoraf fremgår:

"Hej !
Som lovet 2 gange priser,
Forbehold, her skriver vi lidt om leverings tider på lofter.
..."

Videre bilag 130 - 132, hvorefter en sammentælling af beløbene giver det beløb, der blev budt af tiltalte: 1.096.631 kr. og bilag 133-135, hvorefter en sammentælling af beløbene svarer til det bud, som Julius Nielsen & Søn A/S afgav samt bilag 137, fax forside afsendt den 25. juni 2007 til Julius Nielsen & Søn A/S.

Hertil forklarede vidnet, at det er samme modus, . hjælp to venner i nød.

Forhold 3

Foreholdt ekstrakten side 142 tilbud på 968.004 kr., havde vidnet ingen erindring herom.

Foreholdt ekstrakten side 205, e-mail af 30. oktober 2009 fra vidnet til

"Hej !
Vedhæftet priser, det er dem du skal bruge.

God week-end til jer alle.

Har du spørgsmål så ring, mandag har jeg fri, men skal nok svare."

Hertil forklarede vidnet, at det også bare var for at hjælpe Kjær & Lassen.

Foreholdt ekstrakten side 138, forklarede vidnet, at det var en adresseliste. Det var lettere at have en samlet liste, end at gå ind på Internettet hver gang.

Spurgt af forsvareren kan vidnet ikke erindre hvem, der vedligeholdte adresselisten.

beregnet ca. 100 tilbud om året, lidt mere end 1 tilbud om ugen. Det kan variere meget. Når de beregner, har de en standard avance. Når de lukker tilbuddet, fastsætter de en slut avance, som vil være på nogle få %. Hovedparten af opgaverne er indhentet via udbud. Hvis der er regnet forkert, forsøger de senere at optimere, ellers risikerer de et tab. havde en central position. De havde kernekunder. De drøftede tilbudsgivningen med ledelsen.

Spurgt af forsvareren forklarede vidnet, at

og
hos Juul & Nielsen A/S. var nok
Det er en naturlig del af tilbudsgivningen at foretage besigtigelser, det foregår normalt sammen med konkurrenterne. Hvis de havde brug for en underentreprenør havde de faste samarbejdsparter, som de skrev ind i tilbudet. Juul & Nielsen A/S har så vidt vidnet ved alene været underentreprenør en enkelt gang.

underskrev tilbuddet . Projekter omkring 1 mio. kr. skulle forelægges for ledelsen. De inddrog ikke ledelsen i brug af underentreprenører. førte ikke logbog. Deres opgaver er så forskellige.

forklarede blandt andet, at

avede 75
beregninger om året. Tilbudsgivningen er afgørende for virksomheden. Man kan kun vinde hvert 5. tilbud. Stort set alt arbejde har været udbudt i licitation. En eventuel usikkerhed skal lægges oven i prisen.

Vidnet forklarede, foreholdt ekstraktens side 93, at var med til besigtigelsen, men det var ikke der foretog beregningen. kunne ikke lave alle beregninger. Beregningen kunne være udliciteret til et beregnerkontor. Det er ikke , der har bestilt beregningen. Tømrerfirmaer kan ikke bare bruge et beregnerfirma, de regner næsten altid uafhængigt af hinanden. Der er dog eksempler på, at de har købt en beregning ude i byen.

Foreholdt ekstrakten side 103, e-mail af 29. maj 2007 fra til

"Hej !

Efter aftale med får du her udfyldt tilbudsliste, den er tillagt ca. 10 % og udfyldt med min skrift, så du kan nøjes med at udfylde forsiden selv."

Hertil forklarede vidnet, at sandsynligvis har brugt tilbudsberegningen og via sekretæren har lagt den til rette underskriver.

gennemgik alle tilbud med ledelsen, før de blev afgivet, det kunne være tømrermesteren eller den administrerende direktør. Ledelsen er altid med. er ikke tegningsberettiget.

, forklarede blandt andet, at er .
Juul & Nielsen A/S. Foreholdt ekstrakten side 103 og 113, 129 samt 155 og 205, forklarede , at først havde fået kendskab til disse e-mails under sagen.

. bekræftede forklaring om, at der var

hvilket indebar, at navde ansvaret for kalkulationerne og ledelsen af afdelingen. Det lyder rimeligt, at

årligt udarbejdede 100 tilbud. 1/3 af deres indkomst kommer fra en rammeaftale med service og vedligehold, mens 2/3 kommer fra entrepriser efter tilbud. udgør en af krumtappene i virksomheden. Det er vigtigt, at tilbudene beregnes skarpt, så man vinder udbuddet og får dækket sine omkostninger.

var kompetent og har ikke været i tvivl. har aldrig inddraget . Alt efter sagens art, kompleksitet, kunden, beliggenheden, kunne der være anledning til at inddrage ledelsen. De har en ansvarlig leder på alle projekter, hvad enten det er totalentrepriser, hovedentreprise eller delentrepriser.

var med ind over, hvis tilbudene var på 10 mio. kr., hvor der ligeledes skulle være to underskrifter. De anvender regneprogrammet SIGMA. havde kompetence til at tegne tilbud på op mod 10 mio. kr.

De satte ekstra ressourcer ind, hvis det var en politisk vigtig opgave. Der er ikke nogen kunder, der er ligegyldige. De har lavet et system til at beregne disse tilbud. ville ønske, at de dengang havde haft et system, som havde forhindret det skete. Det er meget beklageligt, at har sendt tilbud til underretning af konkurrenter. har været i branchen men har ikke før hørt om dette fænomen.

Spurgt af forsvareren forklarede at er .
De var i 2007 omkring 100 medarbejdere.

Deres omsætning i 2014 var ca. 180 mio. kr. Deres markedsandel i Danmark udgør måske en promille. De har opgaver for både offentlige- og private bygherre, med en overvægt af offentlige bygherre. I 2007 var markedssitua-

tionen gunstig.

stod for gennemførelsen af entreprisen og havde ikke noget at gøre med tilbudsgivningen.

er med til at lukke de store tilbud politisk.

De har ikke tidligere haft et skriftligt regelsæt, men de har aldrig haft intentioner om andet end at overholde landets love. Beregneren deltog i besigtigelserne.

Firmaet Julius Nielsen & Søn A/S har beskrevet, at beregnerne mødtes dagen før tilbudsgivningen og afstemte tilbud. var ikke bekendt med at Julius Nielsen & Søn A/S førte kladehæfter over tilbudsgivning.

P. Jul gik konkurs omkring 2005, i hvilken forbindelse Juul & Nielsen A/S overtog halvdelen af medarbejderne, samt nogen aktiver og passiver. De har betalt for at bruge navnet. Resten blev overtaget af andre. Nogle år senere gik Mogens Eichen konkurs, nogle dage efter ansatte de 8-9 servicemedarbejdere og en værkstedsmand herfra. Fra leasingselskabet købte de deres bil-er fri. De reserverede domænenavnet, men ikke firmanavnet.

har ikke tidligere set de i sagen fremlagte e-mails, det var område. De kom ikke fra

Virksomheden blev ransaget i februar 2011. Der har været en del omtale i pressen. Det har betydet meget for deres forretning. Mange kunder har valgt dem fra. Det har de hørt ad bageveje. Deres medarbejdere har fået at vide, at de ikke kan være med, fordi de er en del af et byggekartel. Fra 2011 har der hverken været særlig vækst eller indtjening. De er et par gange blevet fejlci-teret i Børsen, hvor de er blevet forvekslet med Julius Nielsen & Søn A/S. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udstillet dem som del af et bygge-kartel på sin hjemmeside.

Foreholdt regnskabsmæssige specifikationer af anklageren, forklarede at igangværende arbejder er at ligestille med et varelager. En indgået aftale er et varelager. Det er regnskabsteknisk. Der er faktureret om-sætning for 172.777.967 kr.

På markedet for tømrer og snedkere i det storkøbenhavnske område, nord-sjælland og sydsjælland er de en mellemstor spiller. Deres tre største konkurrenter er Enemærke og Petersen, N. H. Hansen og Elindco Byggefirma A/S samt Julius Nielsen & Søn A/S.

Foreholdt oplysninger fra Dansk byggeri, hvor man definerer store virksomheder ved en omsætning fra 75 mio. kr. Hertil forklarede vidnet, at man også

må se på lønsummen.

Foreholdt ekstrakten side 19, ledelsesberetningen af 13. maj 2015, hvoraf under særlige risici fremgår følgende:

"Ledelsen arbejder målbevidst med en løbende optimering af såvel selskabets omkostninger som likviditetsstyring, herunder kreditvurdering af kunder. Selskabet indgår ikke spekulative forretninger, ligesom ledelsen, med henblik på at minimere risikoen for tabsgivende entrepriser, løbende vurderer igangværende licitationer og overvåger tilbudsgivningen. Det er på baggrund heraf ledelsens vurdering, at selskabet ikke påtager sig risici ud over det, der normalt kendetegner branchen."

Hertil forklarede [redacted] at [redacted] er blevet meget klogere, så de har lavet adfærdsregler. Dansk Byggeri har været ude at undervise samtlige medarbejdere, der har modtaget et diplom. De har indført et "Code of conduct", som er gennemgået på samtlige afdelingsmøder og ledermøder.

Spurgt af forsvareren, forklarede [redacted] at deres markedsandel i det storkøbenhavnske område udgør under 1 %.

Spurgt af retten forklarede [redacted] at finanskrisen først slog igennem hos dem i 2009.

Rettens begrundelse og afgørelse

Spørgsmålet om skyld

De enkelte forhold

Forhold 1

Efter forklaringen fra [redacted] og [redacted] sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder retten det godtgjort, at [redacted] i forbindelse med afgivelse af tilbud udvekslede oplysninger om priser med den konkurrerende virksomhed N. H. Hansen & Søn A/S, der som konsekvens afgav et højere bud.

Forhold 2

Efter [redacted] forklaring sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder retten det godtgjort, at [redacted] i forbindelse med afgivelse af tilbud har faxet prisoplysninger til Julius Nielsen & Søn A/S, der har anvendt oplysninger i forbindelse med sit højere tilbud, hvorefter [redacted] videresendte Juul & Nielsen A/S' og Julius Nielsen & Søns' priser til Elindco Byggefirma A/S, der som konsekvens afgav et tilbud, der lå over Juul & Nielsen A/S men under Julius Nielsen og Søns bud.

Forhold 3

Efter [redacted] forklaring sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder retten det godtgjort, at [redacted] i forbindelse med afgivelse af tilbud udvekslede oplysninger om priser med virksomheden Kjær & Lassen A/S, der som konsekvens afgav et højere bud.

Generelt

Forholdene er ikke forældede i medfør af konkurrencelovens § 23, stk. 6.

Udveksling af priser i forbindelse med licitation, er egnet til at begrænse konkurrencen og er derfor forbudt. Da udvekslingen i alle tre forhold har medført en tilbudskoordinering, hvor Juul & Nielsen A/S' bud lå lavest, foreligger der utvivlsomt en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3.

[redacted] har forklaret, at [redacted] for Juul & Nielsen A/S. [redacted] videregav som en vennetjeneste priser til kolleger i konkurrerende virksomheder, fordi de angiveligt ikke havde haft tid til at udarbejde tilbud selv. Ledelsen skulle inddrages ved bud omkring 1 mio. kr.

[redacted] har forklaret, at [redacted] ikke har hørt om de nævnte videregivelser af priser til konkurrerende virksomheder forud for sagen. [redacted] blev alene inddraget politisk i større projekter. [redacted] havde kompetence til at give tilbud op til 10 mio. kr. uden at forelægge det for ledelsen. Der var en leder på alle projekter, som sagen i givet fald skulle forelægges for, det var ikke [redacted]. Deres nærmeste konkurrenter var blandt andet N. H. Hansen & Søn A/S, Elindco Byggefirma A/S og Julius Nielsen & Søn A/S. De havde dengang ikke interne retningslinjer, men har efterfølgende indført adfærdsregler.

[redacted] fra virksomheden N. H. Hansen har forklaret, at tilbudsspørgsmål altid blev drøftet med ledelsen.

Retten finder det under disse omstændigheder usandsynligt, at ledelsen i bred forstand var uvidende om denne prisudveksling, hvorfor Juul & Nielsen A/S er skyldig som beskrevet i anklageskriftet i alle forhold.

Bødens størrelse

Af konkurrencelovens § 23, stk. 3, 2. pkt. fremgår, at en kartelaftale defineres om en samordnet praksis eller vedtagelse mellem virksomheder i samme omsætningsled om f.eks. priser.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder retten, at bøden passende kan fastsættes til 1,5 mio. kr., jf. konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (tidligere stk. 3), jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3.

Bøden skal være mærkbar og skal fastsættes med udgangspunkt i de hensyn, der fremgår af forarbejderne til konkurrenceloven, lov nr. 426 af 6. juni

2002, herunder overtrædelsens grovhed, varighed og den juridiske persons omsætning. En samordnet praksis må karakteriseres som en alvorlig overtrædelse af konkurrenceloven. Udmålingen af bøden for en alvorlig overtrædelse kan ligge mellem 400.000 kr. til 15 mio. kr. I skærpende retning taler, at der er tre - ganske vist enkeltstående - forhold, der er begået over en periode på over 2 år fra juni 2007 – november 2009. Det er Juul & Nielsen A/S, der har videregivet oplysninger til konkurrenter og dermed har haft den førende rolle. Omsætningen omfatter jf. bekendtgørelse nr. 808 af 14. august 2009, § 1 (tidligere 895 af 21. september 2000) nettoomsætningen i forbindelse med den ordinære drift med fradrag af merværdiafgift og andre afgifter eller skatter, der er direkte forbundet med salget i det seneste år forud for dommen. Retten har på baggrund af en opgørelse af Juul & Nielsen A/S' skattepligtige indkomst for 2014 lagt til grund, at nettoomsætningen for 2014 udgjorde 205.324.202 kr. Der er ikke støtte i praksis for, at værdien af licitationen har afgørende betydning for bødens fastsættelse.

Thi kendes for ret:

Juul & Nielsen A/S skal betale en bøde på 1,5 mio. kr.

Juul & Nielsen A/S skal betale sagens omkostninger.

Anne-Marie Boysen
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 8. december 2015

Vibeke G. Thomsen
kontorfuldmægtig