

Statsadvokaten for særlig
økonomisk kriminalitet
Bryggervangen 55, 3.
2100 København Ø

J. nr. SØK-91250-2-08

Fax 45 15 01 19

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 19. maj 2010 af Vestre Landsrets 8. afdeling (dommerne Stig Glent-Madsen, Nikolaj Aarø-Hansen og Birte Wirnfeldt (kst.)) i ankesag
V.L. S-0513-10

Anklagemyndigheden

mod

Abild Dyreklinik v/ [REDACTED]

CVR-nummer 12609604

Højbjerg Dyreklinik ApS

CVR-nummer 26086434

Nordre Dyrehospital v/ [REDACTED]

CVR-nummer 26746140

Skejby Dyreklinik v/ [REDACTED]

CVR-nummer 12953380

Tilst Dyrehospital v/ [REDACTED]

CVR-nummer 19940144

Åbyhøj Dyreklinik I/S v/ [REDACTED]

og [REDACTED]

CVR-nummer 11128637

og

Århus Dyrehospital A/S

CVR-nummer 27237096

(alle ved advokat Peter Stig Jakobsen, København).

Retten i Århus, 10. afdeling, har den 24. februar 2010 afsagt dom i 1. instans (10-2233/2009).

Påstande

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalen er efter anmodning fra anklagemyndigheden og [redacted] berigtiget således, at Højbjerg Dyreklinik CVR-nummer 26086434 ved [redacted] ændres til Højbjerg Dyreklinik ApS CVR-nummer 26086434.

De tiltalte har valgt forsvarer.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt en erklæring af 4. maj 2010 fra Konkurrencestyrelsen.

Der er endvidere fremlagt en erklæring af 6. maj 2010 udarbejdet af lektor Sune Troels Poulsen, Københavns Universitet, om besvarelse af en række spørgsmål af 21. april 2010 fra advokat Peter Stig Jakobsen.

Forklaringer

[redacted]
[redacted] har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[redacted] (Aarhus Dyrehospital A/S) har supplerende forklaret blandt andet, at telefonsvareren henviser til vagthavende og oplyser, at konsultationen i vagten er forbundet med et vagtillæg, og at vagten tager sig af akutte tilfælde.

Baggrunden for vagtsamarbejdet var ønsket om at opfylde forpligtelsen i dyrlægelovens § 9 uden at stå til rådighed 24 timer i døgnet. Samarbejdsaftalens § 9 vedrører ikke en kronværdi. [redacted] vil ikke blande sig i kollegernes pris pr. point, men [redacted] mener i øvrigt, at der ikke er store udsving mellem dem. Det bygger [redacted] navnlig på det kendskab til de andre dyrlægers priser, [redacted] har fået, når [redacted] har haft klienter, der har været til vagtkonsultation.

Der ville ikke ske noget, hvis [redacted] f.eks. beregnede sig et mindre antal point, end aftalen til-
sagde, men det gjorde [redacted] ikke.

De takster, [redacted] tager for ydelser i dagtimerne, er beregnet på de omkostninger, klinikken
gennemsnitligt har, men dette princip var sat ud af kraft ved fastsættelsen af honoraret for
vagtordningen, idet der var tale om et rent ulempetillæg. Med de nye takster, de har ind-
ført, er der i højere grad taget udgangspunkt i klinikkens omkostninger, idet det blandt an-
det sikres, at der er omkostningsdækning for udgifterne til aflønning af de dyrlæger, der
har vagtforpligtelsen.

Vedrørende de fakturaer, der er anført ekstrakten side 163, 165 og 167, har [redacted] forklaret, at
honoraret for konsultationerne er beregnet som et grundhonorar svarende til 2 point, dvs.
370 kr., og vagtillæg svarende til 3 point, dvs. 555 kr. I den faktura, der er anført i eks-
traktens side 164, er pointværdien for vagtillægget forhøjet fra 3 point til noget mere. Det
skyldes formentligt, at der har været et ekstra tidsforbrug i den pågældende konsultation. I
den faktura, der er anført på ekstraktens side 168, er grundtaksten pr. konsultation forhøjet
til 380 kr., hvilket må skyldes, at der er sket en regulering af kronesatsen pr. point. Sådane
forhøjelser fandt sted 1-2 gange om året. Der er ingen sammenhæng mellem denne æn-
dring og den ændring, der er nævnt i referatet side 82 i ekstrakten, og sammenfaldet mel-
lem disse er således tilfældigt. Det er korrekt, at det af selskabets prisliste side 271 i eks-
trakten fremgår, at prisen pr. point pr. 15. januar 2007 var 185 kr. Fra 3. juli 2007 blev pri-
sen pr. point forhøjet til 190 kr., således som det fremgår af prislisten side 272 i ekstrakten.

Selskabet har ikke indrettet dets vagthonorar efter de andre tiltaltes priser, selv om man
som nævnt havde et vist kendskab til dette. Selskabets priser er nu navnlig beregnet ud fra
omkostningerne.

Århus Dyrlægevagt er ikke det samme som Århus Vagtkreds. Århus Dyrlægevagt er en af
3-4 vagtsamarbejder, der indgår i Århus Vagtkreds. Aarhus Dyrehospital A/S' telefonsva-
rer henviser til et telefonnummer – et såkaldt "70-nummer" - der er fælles for alle dyrekli-
nikkerne. Den dyrlæge, der har vagten, stiller så det pågældende telefonnummer om til sin
egen telefon.

Tiltalte [redacted] (Højbjerg Dyreklinik ApS) har supplerende forklaret blandt
andet, at det ikke er korrekt, når det i byrettens gengivelse af [redacted] forklaring for byretten er

anført, at en konsultation takseres til 4 eller 5 point afhængigt af, om henvendelsen sker før eller efter kl. 24. Honoraret takseres derimod til 5 eller 6 point som anført.

Højbjerg Dyreklinik er drevet som et anpartsselskab, og dette har været tilfældet i mange år, vist nok siden 2004.

Vedrørende fakturaen, der er anført ekstrakten side 187 og 188, har [redacted] forklaret, at det er korrekt, at prisen for en konsultation er 370 kr. plus et vagttillæg på 555 kr.

Vedrørende den faktura, der er anført i ekstrakten side 189, hvor prisen på aflivningen ud over vagttillægget er anført til 555 kr., har [redacted] forklaret, at prisen formentlig er fastsat særligt højt, fordi den pågældende aflivning har taget lang tid.

Det er korrekt, at prisen, som anført i prislisten side 266 i ekstrakten, var 185 kr. pr. point.

Der har ikke været nogen fælles forståelse om størrelsen af kroneværdien pr. point blandt deltagerne i Århus Dyrlægevagt eller Dyrlægegruppen i Århus.

Folderen ligger fremme i konsultationerne. Endvidere ligger den i deres "hvalpemapper", der gives til nye kunder.

Højbjerg Dyreklinik har en hjemmeside, hvor der oplyses om, at man er en del af Århus Dyrlægevagt.

[redacted] kan bekræfte [redacted] forklaring om, hvorledes telefonsvareren fungerer. Virksomhederne deler udgifterne til det pågældende fælles telefonnummer.

Tiltalte [redacted] (Abild Dyreklinik) har supplerende forklaret blandt andet, at priserne i den faktura, der er anført i ekstrakten side 123, er fastsat efter helt særlige principper, da klienten var Randers Regnskov, som [redacted] har en særlig aftale med. Vedrørende fakturaen i ekstrakten side 119, har [redacted] forklaret, at prisen også her er beregnet på baggrund af en pointberegning. Prisen pr. point er 187 kr. Vedrørende fakturaen, der er anført i ekstrakten side 120, har [redacted] forklaret, at det er korrekt, at prisen pr. point på dette tidspunkt var steget i forhold til den foregående. Det er korrekt, at kroneværdien pr. point var som anført i ekstrakten side 222.

I vagttiden opfatter [redacted] det således, at [redacted] – i modsætning til, hvad der gælder inden for normal arbejdstid – ikke er konkurrent i forhold til de øvrige deltagere i vagtsamarbejdet, da deltagerne ikke er på arbejde samtidig.

[redacted] studsede ikke over indholdet i vagtsamarbejdsaftalens § 9. [redacted] følte ikke, at [redacted] var forpligtet til at holde et vist prisniveau. De tiltalte taler ikke sammen indbyrdes om priserne, men [redacted] bliver bekendt med de andres priser, når en af [redacted] klienter viser [redacted] en faktura fra en af de andre klinikker i vagtsamarbejdet efter en vagtkonsultation. Der har ikke været en aftale eller en fælles forståelse om priser i vagtsamarbejdet, hverken i Århus Dyrlægevagt eller Dyrlægegruppen Århus.

Abild Dyreklinik anvender folderen vedrørende Århus Dyrlægevagt. Klinikken har en hjemmeside. Der står noget om døgnvagt på denne, men [redacted] husker ikke nærmere, hvad der står.

Tiltalte [redacted] (Nordre Dyrehospital) har supplerende forklaret blandt andet, at [redacted] når [redacted] i byretten har forklaret, at [redacted] anvender forholdstalsregning, tager [redacted] udgangspunkt i prisen på 2 + 3 point. Det gjorde [redacted] således på fakturaen side 198 i ekstrakten. [redacted] fastsætter prisen selv blandt andet ud fra sit omkostningsniveau, og det er således tilfældigt, når prisen for konsultationen svarer til 185 kr. pr. point for 5 point, og at dette niveau svarer til de øvrige deltageres i samarbejdet.

Når prisen i fakturaen, der er anført i ekstrakten side 201, for konsultation er højere end i de foregående, er det udtryk for, at kronesatsen blev sat op i mellemtiden.

Der er ingen af de øvrige deltagere i Århus Dyrlægevagt, der har givet udtryk for, at [redacted] burde fastsætte sine priser på grundlag af en pointberegning. Det har aldrig været diskuteret i Århus Dyrlægevagt eller i Dyrlægegruppen i Århus, at man skal tage en fælles pris pr. vagtkonsultation.

Nordre Dyrehospital anvender folderen vedrørende Århus Dyrlægevagt. [redacted] navn er kommet på folderen, og der oplyses om vagtsamarbejdet på hospitalets hjemmeside.

Tiltalte [redacted] (Skejby Dyreklinik) har supplerende forklaret blandt andet, at Skejby Dyreklinik i 2009 eller i 2010 er blevet omdannet fra en personligt drevet virksomhed til et selskab.

Vedrørende fakturaen i ekstrakten side 157, hvoraf det fremgår, at prisen for en konsultation er 371 kr. samt vagttillæg på 555 kr., har [redacted] forklaret, at disse priser er fastsat efter en pointberegning på baggrund af en pris på 185 kr. pr. point. Det er [redacted] selv, der fastsætter prisen, blandt andet på baggrund af omkostningerne. [redacted] har ikke "hængt sig" i de andre tiltaltes priser. [redacted] følte sig forpligtet til ikke at fakturere for mere end 5 point for den samlede vagtkonsultation.

Vedrørende prislisten i ekstrakten side 277, hvoraf det fremgår, at priserne pr. point i 2006 var 173 kr., i 2007 var 190 kr. og i 2008 var 199 kr., har [redacted] forklaret, at prisen pr. point på et tidspunkt i 2007 var 185 kr., men at denne på et tidspunkt blev reguleret til 190 kr., som angivet i listen.

Der har ikke været en samordning af priserne pr. point i Århus Dyrlægevagt eller Århus Dyrlægegruppe. Skejby Dyreklinik bruger folderen. Skejby Dyreklinik har ingen hjemmeside.

Tiltalte [redacted] (Åbyhøj Dyreklinik) har supplerende forklaret blandt andet, at fakturaen side 140 i ekstrakten, hvor konsultationshonoraret var 370 kr. og vagttillægget var 555 kr., er beregnet på grundlag af en pointsats på 185 kr. Det er en sats, [redacted] og [redacted] kompagnon er blevet enige om. Fakturaerne i ekstraktens side 139, 141 og 142 anvender tilsvarende takster pr. point. [redacted] er ikke bekendt med, at der skulle være nogen sammenhæng mellem satsen på 185 kr., der er nævnt i referatet fra mødet i Dyrlægegruppen Århus og prisen i Åbyhøj Dyreklinik, idet [redacted] ikke deltog i mødet.

Det er [redacted] der på prislisten side 275 i ekstrakten har anført, at prisen pr. point i 2006-2008 var henholdsvis 171 kr., 185 kr. og 190 kr.

Der var ingen aftale eller forståelse i Århus Dyrlægevagt eller Århus Dyrlægegruppe om en fælles pris pr. point. De anvender folderen. På klinikens hjemmeside oplyses om vagtsamarbejdet.

Hvis vagtsamarbejdet ikke bestod, kunne det frygtes, at vagten ikke kunne passes ordentligt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter tiltalen for landsretten skal retten tage stilling til, om de tiltalte har overtrådt konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, ved at deltage i en samordnet praksis om ens priser for konsultationer uden for deres klinikkers åbningstid (vagthonorar), hvorved priskonkurrencen mellem de tiltalte blev reduceret.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at samarbejdsaftalen om Aarhus Dyrlægevagt indebærer, at vagterne i overensstemmelse med en fælles vagtplan var delt mellem de tiltalte dyreklinikker og -hospitaller på en sådan måde, at alene én af de pågældende virksomheder havde vagtforpligtelsen ad gangen, at de øvrige virksomheder i vagtperioden henviste potentielle klienter, der rettede henvendelse til dem, til den vagthavende klinik, og at vagtsamarbejdet kun vedrører nødvendig og tilstrækkelig dyrlægehjælp til akut syge eller til skadekomne dyr uden for klinikkernes almindelige åbningstider.

Landsretten finder på den baggrund, at det må lægges til grund, at aftalen om vagtsamarbejdet i sig selv indebærer, at der ikke for så vidt angår vagttjenesteydelserne består nogen konkurrence mellem de tiltalte.

På den baggrund finder landsretten, at anklagemyndigheden ikke har godtgjort, at en eventuel samordnet praksis vedrørende vagthonorar inden for de tiltaltes samarbejde i Aarhus Dyrlægevagt har haft til formål eller følge at begrænse konkurrencen mellem de tiltalte, jf. konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3.

Landsretten frifinder derfor de tiltalte.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter. De tiltalte har i begge instanser antaget en valgt forsvarer og har for landsretten - uden rettens foranstaltning - fremskaffet en erklæring fra Københavns Universitet. Landsretten finder ikke, at der i sagen er sådanne særlige omstændigheder, at der undtagelsesvis er grundlag for at tilkende den valgte forsvarer vederlag af det offentlige eller til at pålægge det offentlige udgifter til den nævnte erklæring, jf. retsplejelovens § 1007, stk. 2.

- 8 -

Thi kendes for ret:

De tiltalte, Abild Dyreklinik v/ [REDACTED] CVR-nummer 12609604, Højbjerg Dyreklinik ApS, CVR-nummer 26086434, Nordre Dyrehospital v/ [REDACTED] CVR-nummer 26746140, Skejby Dyreklinik v/ [REDACTED] CVR-nummer 12953380, Tilst Dyrehospital v/ [REDACTED] CVR-nummer 19940144, Åbyhøj Dyreklinik I/S v/ [REDACTED] og [REDACTED], CVR-nummer 11128637, og Århus Dyrehospital A/S, CVR-nummer 27237096, frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Stig Glent-Madsen

Nikolaj Aarø-Hansen

Birte Wirnfeldt

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes
Vestre Landsret den 19. maj 2010


Dorthe Hylleberg
retssekretær