



DOM

afsagt den 27. november 2007

S 51 - 2291/2007

Anklagemyndigheden

mod

5) Telemobilia ApS

[redacted] 14

og

6) [redacted]

[redacted]

Anklageskrift er modtaget den 7. maj 2007 fra Statsadvokaten for særlig økonomisk Kriminalitet. Anklageskriftet er berigtiget under sagen, idet tiltalte 1) - 4) udgår.

De tiltalte :

5. Telemobilia ApS [redacted] [redacted]
Roskilde 12. 8200 Q 11 [redacted]

6. [redacted], [redacted] 101074 2007,
Tilbois ApS 5. 8200 Q 11 [redacted].

er tiltalt for overtrædelse af :

1.

Tiltalte 5) Telemobilia ApS

konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3
ved i perioden fra 21. juli 2005 til 11. oktober 2005 som forhandlere af mobiltelefoner at have indgået kurrencebegrænsende aftaler med Aircom Erhverv A/S (tidligere ApS) og Jockerprice ApS, hvis sager er endeligt afsluttede, om fragt- og salgspriser på mobiltelefoner eller deltaget i en samordnet praksis herom, idet der mellem disse selskaber skete en forudgående koordinering af hvilke fragt- og salgspriser på mobiltelefoner som de ville gøre brug af i forbindelse med deres salg af mobiltelefoner på web-portalen www.mobilpriser.dk, hvilket på en konkurrencestridig måde indskrænkede priskonkurrencen mellem dem.

2.

Tiltalte 6) [redacted]

overtrædelse af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. stk. 3.

ved i den i forhold 1 angivne periode som direktør for tiltalte 5 i forening med [redacted] og [redacted], hvis sager er endeligt afgjorte at have ladet selskaberne Aircom A/S, Jokerprice ApS og tiltalte 5 indgå de i forhold 1 angivne konkurrencebegrænsende aftaler eller samordnede praksis om priser på fragt og mobiltelefoner.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte 5), der nu benævnes K. Mobile ApS, har ikke været repræsenteret under sagen. Det er oplyst, at selskabet er under tvangsopløsning. Likvidator har oplyst, at selskabet er uden midler.

Tiltalte 6) har nægtet sig skyldig.

Der er under sagen dokumenteret mailkorrespondance mellem tiltalte [redacted] og vidnerne [redacted] og [redacted].

Det fremgår af mail af 21. juli 2005 kl. 10.26 fra [redacted] til tiltalte [redacted] "Emne fragt":

"Hejsa [redacted]
jeg kan se Aircom nu har sat priserne på Debitel 6 kr. ned for at matche totalprisen i forhold til dig på mobiltjek.
Var det ikke bedre at vi havde den samme fragt alle? og kørte de samme priser, det får vi mere ud af alle sammen.
Håber det er ok.
God dag til dig, jeg er væk resten af dagen."

Mail af samme dato kl. 10.32 fra [redacted] til [redacted]: "Emne fragt":

"hejsa [redacted]
jeg har sendt denne mail til [redacted] Telemobilia igen og sagt, han vil rette fragten op, men jeg kan se at i nu har rettet prisen ned på debitel, det var jo bedre hvis I kunne holde den samme fragt, så jeg håber det lykkes. Er det bevidst at i går en krone under på nogle af sonofontilbuddene, skal vi ikke prøve at følge hinandens priser så vi tre er billigst sammen i forhold til Telekæden. Håber det er ok at spille åbent ud."

Mail af 21. juli 2005 kl. 10:43 fra [redacted] til [redacted]: "Emne: fragt"

"Hej [redacted]
Tak for din mail.
Jo, vi er helt enige om at holder priserne, men jeg synes nu [redacted] har haft rigeligt tid til at tilrette - derfor har vi valgt at gå ned!
..."

Mail af samme dato kl. 10:59 fra [redacted] til [redacted]: "Emne: fragt"

"Enig, enig

jeg synes også han er rigtigt lang tid om at ændre priserne, jeg synes bar det er bedst hvi vi prøver at holde samarbejdet som vi har fået igang.

Måske vi skulle mødes alle tre en dag, for at hilse på hinanden."

Mail af 31. juli 2005 kl. 20.21 fra [redacted] til [redacted]
"Emne: E730."

"Hejsa [redacted]

så er jeg hjemme fra en kort med dejlig ferie!

Jeg kan se du har skrevet lid, jeg synes vi skal rykke debitel for nyt vedrørende bonus og så skal vi finde ud af om Telia kan forlange vi ikke må sælge det...

Mht til e730 så må jeg indrømme at jeg er enig med [redacted] om at vi bør kunen tjene noget mere på denne model nu da den ikke engang er kommet endnu, er det så ikke skørt at sælge den til 0 i avance, hvad siger du skal vi ikke holde den på 1849 alle tre Lsa og skrive lidt mere og holde øje med Telekæden og Telia og Debitel, skulle 3 ind nu efter min mening. har du set at debitelshop også er kommet på mobilpriser?

Hejsa
[redacted]

Mail af 1. august 2005 kl. 9:20 fra [redacted] til [redacted]
"Emne: E730."

"Hej [redacted]

Velkommen hjem fra ferie, jeg er enig med dig. Jeg retter priserne til i dag så vi kører de samme priser.

...

Hvornår fjerner du dine Telia priser fra hjemmesiden.

Vi snakkes ved".

Mail af 2. august 2005 kl. 11.20 fra [redacted] til [redacted]
"Emne: E730."

"Hejsa [redacted]

Hvordan går det med priserne, har du haft tid til at kigge på det?

det er jo næsten alle sonofon tilbud og en del debitel tilbud hvor du kører meget skarpe priser.

Hvordan"

Mail af samme dato kl. 11.33 fra [redacted] til [redacted]
"Emne: E730"

"Hej [redacted]

Det er helt i orden"

Jeg beklager jeg ikke har gjort noget endnu, men jeg gør det lige over middag, jeg har været helt alene i dag. Jeg er ved at fjerne alle mine Telia priser så du skulle også komme væk.

Det går stille....."

Mail af 3. august 2005 kl. 14:11 fra [redacted] til [redacted]
"Emne: E730."

"Hejsa [redacted]

fik du min mail vedrørende debitel?
håber du snart vil gøre noget ved de priser."

Mail af 3. august 2005 kl. 17:13 fra [redacted] til [redacted]

"Emne: E730"
"Hej Mathias
så skulle priserne gerne være rettet."

Mail af 28. september 2005 kl. 10.11 fra [redacted] til [redacted]
og [redacted]. "Emne: Telekæden."

"Hej [redacted] og [redacted]
Det er fint nok at du skriver at vi skal matche Telekædens priser, men når jeg nu går og kigge på priserne, så set det ud som om for mig at det er mig i kører en priskrig imod og det er fint nok - for jeg mener jo det er fri konkurrence, men forstå ikke rigtigt hvorfor i bliver ved med at gå 2 kr under for nu går jeg 1 kr under jeg på alle varer og vi er så godt i gang med at konkurrerer mod hinanden og give en masse ekstra arbejde."

Mail af samme dato kl. 10:34 fra [redacted] til [redacted] og [redacted]. "Emne: Telekæden"

"Hejsa [redacted]
vi har misforstået hinanden, jeg troede at vi altid skulle gå under Telekæden med en krone, Jeg talte med [redacted] i går, hvor vi så aftalte at vi blot skulle matche Telekædens priser, så vil le telekæden måske også holde op med at sætte priserne ned med krone. Hvis du retter dine priser ned til vores nu, ser ringen sluttet og vi ligger alle på de samme priser, og vi kan bremse det evige arbejde med at sætte priserne en krone ned. Vi tror alle tre at de andre vil gå under, og sådan kan det jeg se ud når vi opdaterer på forskellige tidspunkter - men det er ikke tilfældet fra nogens side. Jeg håber meget du vil rette priserne så vi tre kører de samme fra nu af. Det ser ud til, at telekæden kun retter til en gang om ugen, så der skal vi så holde øje med dem, Så vi sammen altid ligger under telekæden.

Altså:
vi retter ned til hinandens priser og ikke under.
I tilfælde hvor Telekæden er gået under vores fælles priser, kan vi gå under Telekæden og dermed under de andre indtil de også får rettet til.
På den måde, sikrer vi at Sonofon salget falder i Teleringen og vores butikker.
Håber i er enige"

Mail af samme dato kl. 11:12 fra [redacted] til [redacted] og [redacted]. "Emne: Telekæden"

"Hejsa, nu har jeg rettet det vigtigste til, så vi ligger på samme pris som dig [redacted]. Lige nu ligger vi jo et stykke under telekæden- der er vidst ingen grund til at vi går længere ned.
...."

Mail af samme dato kl. 14:52 fra [redacted] til [redacted] og [redacted]. "Emne: Telekæden"

"Hej med jer,
Et forslag?
Havde tænkt at banke prisen ned med 20 dk, for at differancere os fra Debitel danmark, hvad siger I?"

For at få lidt gang i salget, hvis det er muligt - men det er da et forsøg vær? De følger nok ikke med."

Mail af samme dato kl. 14:46 fra [redacted] til [redacted] og [redacted]
[redacted] "Emne: Telekæden."

"Hej Peter
Jeg synes det lyder som en super ide ... vi er med"

Mail af 2. oktober 2005 kl. 13:31 fra [redacted] til [redacted]
og [redacted] "Emne: K750i"

"Hejsa
kan se i er gået i 799 på denne, hvorfor så lavt?
fortsat god weekend"

Mail af samme dato kl. 18:15 fra [redacted] til [redacted]
"Emne: k750i"

"Hej [redacted] jeg har bare fulgt Aircom.
mvh
[redacted]"

Mail af samme dato kl. 18:42 fra [redacted] til [redacted]:
"Emne: k750i"

"jeg har lagt mig på 999, som stadig er billigere end telekæden"

Mail af samme dato kl. 20:15 fra [redacted] til [redacted] og
[redacted] "Emne: k750i"

"hej igen, der er bare ærgeligt at den skal ødelægges fra starten, 999 er jo i forvejen en kanon pris.
Hejsa
[redacted]"

Mail af 4. oktober 2005 kl. 09:29 fra [redacted] til [redacted]
og [redacted]: "Emne: k750i"

"Hejsa [redacted]
Aircom og os lægger os begge på 899,- følger du med inden telekæden opdaterer?
[redacted]"

Der er under sagen afgivet vidneforklaringer af tiltalte, [redacted]
[redacted] og af vidnerne [redacted], [redacted], [redacted]
og [redacted].

Tiltalte [redacted] har forklaret, at han var direktør i det medtiltalte selskab Telemobilia. Der var tale om et internetselskab, som solgte mobiltelefoner via internettet, og der var ingen forretning tilknyttet.

Han startede som selvstændig i 1999 og har benyttet websiden fra 2002 og til i år. Han husker i dag ikke, hvad han betalte for det. Han var medlem af telekæden Teleringen. Det er en sammenslutning af butikker. Det har den fordel, at man opnår tilskudsordning og har en bonusordning med telefonselskaberne. Teleringen har ingen indflydelse på den enkelte forhandlers priser. Samarbejdet med Jockerprice og Aircom opstod inden-for den samme kæde. Han kendte [redacted] fra tidligere, idet han var forhandler og konsulent hos Sonofon. Han kendte ikke [redacted] fra tidligere. Tiltalte solgte telefoner med abonnement fra Sonofon og Telia TDC og Debitel.

Foreholdt politirapport, sagens bilag 36-008-002, mail af 21. juli 2005, forklarer tiltalte om indholdet, at der er tale om, at de var en del af en kæde, og det er udtryk for at finde frem til samme priser.

Foreholdt samme bilag, mail af 21. juli 2005 kl. 10.32, forklarer tiltalte, at han ikke kan huske den pågældende mail.

Afhørt af forsvareren forklarer tiltalte, at man beregner sig godtgørelse for den fragt, som man betaler overfor Postdanmark. Den bliver faktureret til kunden. I den periode som sagen omhandler, blev der i alle tilfælde faktureret fragt til kunden. Kunden kunne se på websiden, hvad fragten udgjorde. På websiden: "mobilpriser.dk" stod der 0 kr., fordi tiltalte i en periode i marts måned havde kørt et tilbud, hvorefter han ikke tog fragt. Han bad "mobilpriser.dk" om at få det lavet om, og han lagde fragten på telefonens pris. Tiltalte kunne på websiden godt ændre på telefonens pris, men han kunne ikke ændre på fragten. Det krævede, at han fik fat i en ansat hos "Mobilpriser". Tiltalte blev medlem af Teleringen den 1. juli 2005.

På ny afhørt af anklageren og foreholdt, sagens bilag 36-008-003, en mail af 31. juli 2005 kl. 20.21, forklarer tiltalte, at han ikke husker mailen.

Foreholdt samme bilag, mail af 1. august 2005 kl. 9.20, forklarer tiltalte, at han ikke husker mailen. Han tilføjer, at det kunne være, at tiltalte har haft priser, som var for høje.

Foreholdt mail af 2. august 2005 kl. 11.20 og kl. 11.33 forklarer tiltalte, at han ikke betragter det som værende en aftale. Han mener, at samarbejdet skulle gå ud på at få de rigtige priser frem.

Foreholdt sagens bilag 36-008-006 mail af 28. september 2005 kl. 10.11, forklarer tiltalte, at han sænkede sine priser for at konkurrere og mail fra kl. 10.34, at det var en opfordring til at være billigere end Telekæden, men det er rigtigt, at man opfordrede til samme priser. Foreholdt mail fra kl. 11.12, kl. 14.52 og kl. 14.46 forklarer tiltalte, at han fulgte opfordringen, og det var for, at de skulle være de billigste.

På ny afhørt af forsvareren forklarer tiltalte, at avancen på en telefon ligger mellem 50 - og 200 kr. Via kædesamarbejdet udbetales bonus fra teleopera-

tøren alt efter, hvor mange telefoner som den enkelte sælger. Det er et incitament til at sælge mange telefoner. På det pågældende tidspunkt lå der 56 forhandlere på "mobilpriser.dk."

Foreholdt mail kl. 11.39 forklarer tiltalte, at samarbejdet mellem Teleringen og Telia var stoppet, og derfor solgte de ikke Telia telefoner.

Foreholdt bilag 36-008-003 mail fra kl. 10.59 forklarer tiltalte, at det er rigtigt, at han ikke har set mailen.

På ny afhørt af anklageren og foreholdt sagens bilag 36-008-009 mail fra kl. 13.31 og kl. 18.15 forklarer tiltalte, at han ikke har aftalt pris med Aircom. Han brugte altid noget tid på at se efter de andre konkurrenters priser. Han husker ikke, om han har set svaret i mail fra kl. 18.42, og mailen kl. 20.15 husker han ikke. Han husker ej heller mail af 4. oktober kl. 09.29, og han husker heller ikke, om han eventuelt skulle have fulgt opfordringen.

På ny afhørt af forsvareren forklarer tiltalte, at der er nævnt 2 telefoner, K750i og E730. Han har ikke solgt mange af disse telefoner i perioden. Han har solgt 13 telefoner af mærket E730. Han husker ikke, hvor mange har solgt af K750i. I alt i perioden har han solgt 120. Tiltalte tilføjer vedrørende diktatet til mail af 21. juli 2007 kl. 10.26, bilag 36-008-002, at der var tale om et oplæg. Og vedrørende diktatet til mail bilag 36-008-003 kl. 10.59, er det rigtigt, at han ikke har set denne mail. Men han har heller ikke set de to forudgående mails, som heller ikke er stilet til ham.

██████████ har som vidne forklaret, at han er direktør for Teleringen og har været det siden 2004. Han kender selskaberne Aircom, Jockerprice og Telemoblia, der var forhandlere under Teleringen. Aircom og Jockerprice har været forhandlere gennem hele perioden. For at få adgang til at sælge Sonofon, Telia og TDC abonnementer, skal man købe via et kædekontor, og så kan den enkelte forhandler tilknytte sig kæden. Teleringen har ikke noget med prisfastsættelsen at gøre. Det er forhandlerne selv, der fastsætter prisen. Man må kun oprette abonnementer med de operatører, som kædekontoret omfatter.

Adspurgt af forsvareren bekræfter vidnet, at Telemoblia indgik kontrakt med Teleringen den 1. juli 2005. Det er en fordel at have flest mulige forhandlere tilknyttet et kædekontor, idet det giver en højere bonus. Bonussen varierer fra 50 kr. til 250 kr. pr. solgt enhed.

██████████ hat som vidne forklaret, at han er chefredaktør for mobilpriser.dk. Det er et anpartsselskab, som er ejet af Mobil Media Scandinavium ApS. Forhandlerne kan tilmelde sig mobilpriser.dk via websiden. Vidnet kender Aircom, Jockerprice og Telemoblia. Det er en fordel for forhandlerne, idet de får kontakt med en masse slutbrugere. Det er at sammenligne med en slags tilbudsavis, og man skal betale for at være medlem. Vidnet husker ikke prisen, der var på det sagen omhandlede tidspunkt. En for-

handler kan godt blive udelukket, hvis han forbryder sig mod mobilpriser.dk's regelsæt. Selskabet har ikke noget at gøre med den enkelte forhandlers priser. Forhandlerne kan selv sætte priser ind via "Login" på "mobilpriser.dk". Prisen, som forhandleren oplyser på siden, skal være den samme, som fremgår af forhandlerens egen hjemmeside. Ellers vil det være vildledende for kunden. Man kan opleve, at en kunde henvender sig og oplyser, at der er forskellige priser. Man vil så rette henvendelse til forhandleren for at få forhandleren til at rette prisen ind. Hvis man ikke får fat på forhandleren, så kan man godt finde på at gribe ind og rette prisen. Hvis det sker igen, så lukker man forhandleren ned indtil, at man får kontakt med den pågældende. "mobilpriser.dk" kan ikke se, hvad forhandlerens omsætning er.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt sagen bilag 37-004-013, pkt. 9, bekræfter vidnet, at det er rigtigt, at forhandleren ikke selv kan opdatere for eksempel fragtpriiser. Det er "mobilpriser.dk", som gør den slags.

██████████ har som vidne forklaret, at han, ██████████ og ██████████ med deres selskaber var i samme kæde - "Teleringen", og det er derfra han kender ██████████ og ██████████. Korrespondancen gik ud at finde ud af at koordinere priserne - de tre imellem. Vidnet vidste som udgangspunkt ikke, at det var ulovligt, da der var tale om et kædesamarbejde. De fik en prisliste fra hovedkontoret med priser over de enkelte ting. Efterhånden tænkte vidnet over det, og han var ikke så glad for det og trak sig væk.

Foreholdt sagens bilag 36-009-002 mails af 21. juli 2005 kl. 10.26 og kl. 10.32, forklarer vidnet, at det givetvis var et forsøg på at få fælles fragtpriiser. Dækningsbidraget var ikke stort, og hvis man hele tiden underbyder hinanden, så nås på et tidspunkt "smertegrænsen". Udgifter til forsendelse og porto passer meget godt med 50 kr. Foreholdt mail kl. 10.43 forklarer vidnet, at hvis man ikke er billigst, så sælger man heller ikke noget. Vidnet ved ikke, om der var problemer med at få ██████████ til at følge med. Foreholdt mail kl. 10.59 forklarer vidnet, at de tre ikke mødtes.

Adspurgt af forsvareren forklarer vidnet, at han mener, at det skete ud fra at få aftalt ens priser. Det er rigtigt, at det er tiltalte ██████████ eget problem, hvis han havde en højere pris. Foreholdt sagens bilag 36-004-002, nederst forklarer vidnet, at det er rigtigt, at han har sagt sådan til politiet. Han ved ikke, om han siger noget andet i dag. Vidnet har ikke været en del af dialogen mellem ██████████ og tiltalte ██████████. Vidnet havde ikke nogen større kontakt til tiltalte ██████████.

På ny adspurgt af anklageren og foreholdt sagens bilag 36-009-004 mails af kl. 13.13 og kl. 10.11, forklarer vidnet, at han husker de to mails. Der var tale om en krig om at være en krone billigst. Med ordet "priskrig" menes, at vidnet måske har rettet prisen ned. Hvis man ser objektivt på det, så er der tale om en koordinering, men han mente dengang, at det var i orden.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt sagens bilag 36-004-005, øverst, forklarer vidnet, at han bekræfter at have sagt sådan til politiet. Han havde dengang ikke nogen opfattelse af, at det var ulovligt, da han var medlem af Teleringen.

På ny adspurgt af anklageren og foreholdt sagens bilag 36-009-004 en mail af kl. 10.34, forklarer vidnet, at han husker mailen. Det er en priskoordinering. Det er en fordel at have ens priser, fordi man ikke skal bruge tid på hele tiden at sætte prisen ned med en krone. Det øger ikke omsætningen.

På ny adspurgt af forsvareren og foreholdt sagens bilag 36-004-005, 3. afsnit, forklarer vidnet, at han er enig i, at han har forklaret sådan til politiet.

På ny adspurgt af forsvareren og foreholdte sagens bilag 36-009-006 mail af kl. 14.42 forklarer vidnet, at salget var gået i stå.

Foreholdt sagens bilag 36-009-007 mail af 2. oktober 2005 kl. 13.31, forklarer vidnet, at det lyser ud af mailen, at den ikke har noget med ham at gøre. Vidnet følte, at han var mindre med i det, og det gjaldt også tiltalte [REDACTED]. Det er indlysende, at den mest aktive var Mathias.

[REDACTED] har som vidne forklaret, at han sammen med de andre selskaber i sagen havde et kædesamarbejde med Teleringen, og det var derfra han kendte [REDACTED] og [REDACTED]. Han havde dog truffet tiltalte [REDACTED] før, da vidnet var Sonofonkonsulent.

Foreholdt sagens bilag 36-007-002, en mail fra 21. juli 2005 kl. 10.26, forklarer vidnet, at mailen gik ud på, at de som fælles interesse skulle stå stærkt over for deres konkurrenter. Deres fælles salg var godt for hinanden. Det var vanskeligt at føre ud i livet, og priserne skiftede fra time til time. Vidnet var ikke dengang klar over, at der var noget ulovligt i det, da der var tale om et kædesamarbejde. En pris på en mobiltelefon er sammensat af mange ting. Når man handler på nettet, er fragtpriisen også en del af den samlede pris, og det var for at få en fælles samlet pris, at han sendte mailen. En fælles fragtpriis ville i øvrigt også medføre en samlet fællespris. Det er rigtigt, at han har forklaret, at han var enig i, at det var en form for prissamarbejde. Foreholdt mail fra kl. 10.32 kan vidnet godt huske den mail. Foreholdt mails kl. 10.43 og kl. 10.59 forklarer vidnet, at det var vanskeligt for dem alle at have et samarbejde. Det var svært at lave planer, der holdt ret længe. Tiltalte [REDACTED] var nok lidt længere om at rette priserne end de andre to. Foreholdt mail af 1. august 2005 kl. 9.20 om en mobiltelefon E730, forklarer vidnet, at det drejer sig om, at Teleringen havde afbrudt samarbejdet med Telia, som havde forbudt salg via nettet. Så det det handler om, er et påbud om, at Telias produkter skulle fjernes. Foreholdt mail af 2. august 2005 kl. 11.20, forklarer vidnet, at tilskud fra Teleoperatøren er bestemmende for, hvor meget forhandleren kan tjene. Vidnet spurgte i mailen indtil, hvordan man kunne sælge til så lave priser. Foreholdt mail fra kl. 11.33 forklarer vidnet, at han ikke ved, hvad der menes med: "du skulle også komme væk". Fo-

reholdt mail af 3. august 2005 kl. 14.11 forklarer vidnet, at det handler om at ville køre fælles kurs.

Vidnet forklarer, at man kan se af korrespondancen, at det er vidnet, der skriver meget. Sådan er han som person. Han er en igangsætter. Det handler om at have en kæde i kæden, men dengang opfattede vidnet det ikke som noget forkert, men det var generelt svært at lave et samarbejde, og de var nok lige meget med. Vidnet nævner, at de var til møde på hovedkontoret.

Adspurgt af forsvareren forklarer vidnet om mødet på hovedkontoret, at det blev afholdt i 2005, måske om sommeren. Kæden havde aftale med Sonofon, Telia og TDC, og var en aftale om, hvor meget der skulle sælges indenfor kæden, hvilket afgjorde indtjeningen for forhandlerne. Det blev konstateret, at man var bagud med salget i forhold til det budgetterede, og de talte om, hvordan de kunne nå budgettet. Internet butikkerne solgte rigtig meget, og det var derfor mødet blev afholdt. Vidnet deltog sammen med tiltalte [redacted] og [redacted], og der var en forhandler mere med. Fra Teleringen deltog salgschefen.

Personlige forhold:

De tiltalte er ikke tidligere straffede.

Retts bemærkninger:

Vedr. [redacted]

Retten må lægge til grund, at tiltaltes virksomhed og selskaberne Aircom Erhverv og Jokerprice var helt selvstændige virksomheder, der havde det til fælles, at de havde kontrakt med "Teleringen", og at de udelukkende drev internethandel. Retten finder derfor, at der har været tale om selvstændige konkurrerende virksomheder.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt tiltalte med [redacted] og [redacted] har indgået aftaler om eller foretaget samordning af priser, finder retten anledning til at fremhæve følgende mails: Mail af 21. juli 2005 kl. 10.32, 1. august 2005 kl. 9.20, 3. august 2005 kl. 14.11 og 17.13, 28. september 2005 kl. 10.11, kl. 14.46 samt 2. oktober 2005 kl. 18.15. Retten finder, at de omhandlede mails efter deres indhold kun kan forstås på den måde, at der mellem de tre personer fandt en samordning af priserne sted, hvilket også støttes af vidnerne [redacted] og [redacted] forklaringer. Retten finder endvidere, at tiltalte var bevidst om dette, idet han f.eks. i mail af 28. september 2005 kl. 10.11 gav udtryk for "for jeg mener jo det er fri konkurrence, men forstår ikke rigtigt hvorfor i bliver ved med at gå 2 kr. under for nu går jeg 1 kr under på alle varer og vi er så godt i gang med at konkurrerer mod hinanden og give en masse ekstra arbejde", og [redacted] har forklaret, at det netop var ideén med samordningen at spare administration. Retten finder endeligt, at det må have stået tiltalte klart, at dette havde den følge, at konkurrencen mellem de tre virksomheder blev væ-

sentlig begrænset.

Retten finder det herefter ubetænkeligt at anse tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

For så vidt angår udmålingen af den tiltalte forskyldte straf, lægger retten vægt på [redacted] forklaring om, at tiltalte ikke var den mest aktive, hvilket støttes af vidnet [redacted] forklaring, samt af mail af 21. juli 2005 kl. 10.43 fra [redacted] til [redacted] og mail fra [redacted] sen til [redacted] kl. 10.59, hvorefter tiltalte skulle være "rigtig lang tid om at ændre priserne."

Straffen fastsættes herefter efter konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1 til en bøde på 10.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Retten finder ikke grundlag for at citere § 6, stk. 3.

Vedr. Telemobilia ApS:

Retten finder efter det ovenfor anførte tillige denne tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 125.000 kr., jf. § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 6, stk. 1.

Retten bemærker, at der ikke foreligger nogen oplysninger om selskabets omsætning i det seneste år, og retten har ved sagens afgørelse taget udgangspunkt i den bøde, som blev vedtaget af selskabet Jokerprice ApS:

Thi kendes for ret:

Tiltalte 5) Telemobilia ApS skal betale en bøde på 125.000 kr.

Tiltalte 6) [redacted] skal betale en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.


De tiltalte 5) og 6) skal betale sagens omkostninger, dog at salæret til den for tiltalte 6) [redacted] beskikkede forsvarer afholdes endelig af tiltalte 6).

Tove Horsager

/ml

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Roskilde, den 27. november 2007**

P.d.v.


Margit Larsen

overassistent