

**HØJESTERET**  
**ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGET**

Den 24. februar 2009  
Init mpr

Advokat Per Magid  
Bredgade 38  
1260 København K

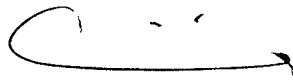
Deres j.nr.:

Højesteretssag nr. 2/2008:

Post Danmark A/S v/advokat Nicolai Westergaard mod Konkurrencerådet v/advokat Per Magid

Vedlagt fremsendes retsbog af d.d.

Med venlig hilsen



Mitzi Lou Pranger-Rasmussen  
kontorfuldmægtig

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG**

Retsmøde den i 24. februar 2009

**Sag 2/2008**

Post Danmark A/S

(advokat Nicolai Westergaard)

mod

Konkurrencerådet

(advokat Per Magid)

Biintervenient til støtte for Konkurrencerådet

Forbruger-Kontakt a-s

(advokat Peter Stig Jakobsen)

Der fremlagdes ankestævning af 3. januar 2008, svarskrift af 6. februar 2008, appellants bevisbegæring af 13. marts 2008, indstævntes processkrift af 5. maj 2008, biintervenientens processkrift af 8. maj 2008, appellants processkrift af 12. juni 2008, indstævntes processkrift af 14. juli 2008, biintervenientens brev af 11. august 2008 og appellants brev af 26. august 2008 med bilag.

Det fremgår heraf, at appellanten, Post Danmark A/S har anmodet om, at EF-domstolen forelægges følgende spørgsmål:

1. Skal EF-traktatens artikel 82 fortolkes således, at en dominerende befordringspligtig postvirksomheds selektive prisnedsættelse til et niveau lavere end postvirksomhedens gennemsnitlige samlede omkostninger, men over virksomhedens gennemsnitlige inkrementelle omkostninger, kan udgøre et ekskluderende misbrug, såfremt det lægges til grund, at priserne ikke er sat på dette niveau med det formål at eliminere en konkurrent?

2. Skal EF-traktatens artikel 82 fortolkes således, at en dominerende befordringspligtig postvirksomheds selektive prisnedsættelser alene under særlige omstændigheder kan udgøre ekskluderende misbrug, og – hvis ja – vil sådanne særlige omstændigheder foreligge en sag, hvori omstændighederne svarer til de i forelæggelsesbeslutningen beskrevne omstændigheder?

Indstævnte, Konkurrencerådet, og biintervenienten, Forbruger-Kontakt a-s, har protesteret mod appellants anmodning om præjudiciel forelæggelse for EF-domstolen.

Efter votering besluttede ankeudvalget (Jytte Scharling, Niels Grubbe og Thomas Rørdam) at spørgsmålet om fortolkning af EF-traktatens artikel 82 i relation til betydningen af elimineringshensigt tilfælde af selektiv prisnedsættelse til et niveau lavere end de gennemsnitlige samlede omkostninger, men over de gennemsnitlige inkrementelle omkostninger, skal forelægges EF-domstolen.

Ankeudvalget besluttede derimod ikke at tillade forelæggelse af spørgsmål 2, idet der ikke hermed er identificeret et uafklaret fortolkningsspørgsmål og EF-domstolen reelt anmodes om at foretage den konkrete subsumtion i sagen.

Sagen udsat i 4 uger på appellants udarbejdelse af udkast til forelæggelsesbeslutning med beskrivelse af faktum og angivelse af spørgsmålet. Det forudsættes, at udkastet så vidt muligt udarbejdes i samarbejde med indstævnte.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Højesteret, den 24. februar 2009**



**Mitzi Lou Pranger-Rasmussen**

**kontorfuldmægtig**