

2000-07-07: Viterra Energy Service A/S ctr. Konkurrencerådet (Delkd.)

»KONKURRENCEANKENÆVNET

ADR. ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN
KAMPMANNSGADE 1
1780 KØBENHAVN V
TELF. 33 30 77 26
Fax 33 30 77 99
GIRO 9 00 17 43
EKSP. TID 10.00-15.00

Gorrissen Federspiel Kierkegaard
Att.: Advokat Jan-Erik Svensson
H.C. Andersens Boulevard 12
1553 København V

Konkurrencerådet
Nørregade 49
København K

DEN 7.juli 2000
J.NR. 00-122.075
<SMALL>Bedes anført ved besvarelsen</SMALL>
UF/SWN

Vedr.: J.nr. 00-122.075, Viterra Energy Service A/S ctr. Konkurrencerådet

Ved skrivelse af 22. juni 2000 har advokat Jan-Erik Svensson på vegne Viterra Energy Service A/S indbragt en af Konkurrencerådet den 31. maj 2000 truffet afgørelse, hvorved i medfør af konkurrencelovens § 16, stk. 1, nr. 1, jf. § 11 stk. 3, påbød klager straks at ændre sin praksis således at Viterra Energy Service A/S ophører med at gøre levering af elektroniske varmfordelingsmålere af fabrikat "Doprime" til udskiftning og supplerung af eksisterende målere betinget af, at kunden samtidig har en aftale med klager om at klager udfærdiger ejendommens varmeregnskab.

Endvidere har Rådet besluttet at meddele Viterra Energy Services pålæg i medfør af konkurrenceloven s § 16, stk. 1, nr. 3, jf. § 11 stk. 3 om straks at levere selskabets elektroniske varmfordelingsmålere af fabrikatet "Doprime" til Andelsboligforeningen Poppelgården på tilsvarende vilkår, som gælder for Viterras andre kunder.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning, og har herom særligt anført:

"Det skal i den forbindelse fremhæves, at min klient kontinuerligt har leveret et samlet produkt bestående af levering af varmfordelingsregnskab til et stort antal ejendomme i Danmark. Konkurrencerådets afgørelse indebærer, at min klient skal opsplitte sit produkt og herunder ændre på sin markedsføring, produktion m.v. Min klient er således ikke organisatorisk gearet til at skulle foretage enkeltalg af varmfordelingsmålere til enkeltkunder, idet min klients salgsafdeling og salgssystem er baseret på projektsalg af samlede løsninger og hermed af en vis volumen. Salg til enkeltkunder vil være forbundet med uforholdsmæssige store omkostninger, fordi et hvert salg indebærer registrering af kunden samt, at der udfyldes ordrebilletter m.v.

Endvidere skal nævnes, at min klients salgs- og leveringsbetingelser er baseret på en samlet løsning. Såfremt afgørelsen ikke får opsættende virkning er det nødvendigt, at ændre disse salgs- og leveringsbetingelser. I den forbindelse skal det også nævnes, at samhandels-betingelserne kreditmæssigt er baseret på, at min klient har mulighed for at tilbageholde varmfordelingsregnskabet, såfremt der ikke betales for varmfordelingsmålere m.v. Såfremt afgørelsen ikke får opsættende virkning er det nødvendigt, at ændre betalingsstruktur og samhandelsvilkår.

Omkostningerne til dette samt de organisatoriske følger vil samlet være uoverskuelige, ligesom strukturen i markedet vil ændres, hvis min klient pålægges at sælge varmfordelingsmålere i løssalg til samtlige kunder."

Konkurrencerådet finder, at klagen ikke bør tillægges opsættende virkning, og har herom anført:

"Klager fremhæver, at Viterras salgssystem er baseret på leverance af et samlet produkt bestående af flere elementer. Det fremgår imidlertid af sagen, at Viterra allerede udskifter defekte målere og fakturerer betaling herfor til sine egne varmeregnskabskunder til priser, der omfatte betaling for målere og for udskiftning heraf. konkurrencerådets afgørelse indebærer, at Viterra skal sælge varmfordelingsmålere til de samme priser til ejendomme, der har behov for udskiftning eller suppleret af varmfordelingsmålere, som er installeret af Viterra, men hvor Viterra ikke længere har kontrakt på at levere det samlede varmeregnskab til ejendommen. Disse varmfordelingsmålere kan på grund af offentligt fastsatte obligatoriske regler, kun erstattes/suppleres af målere af samme type. Der kan således ikke være betydelige omkostninger med at efterleve afgørelsen, indtil Ankenævnets kendelse i sagen foreligger.

Konkurrencerådet finder derfor ikke, at der i den konkrete sag er givet tilstrækkelig begrundelse for at tillægge sagen opsættende virkning. Derimod er der et ganske væsentligt hensyn til Andelsboligforeningen Poppelgården, som Konkurrencerådet har påbudt levering til, idet andelsforeningen står foran en nødvendig udskiftning af målere, som kun Viterra kan levere."

Konkurrenceankenævnet skal udtale:

Ankenævnet finder ikke grundlag for at antage, at en efterlevelse af den påklagede afgørelse i tiden, indtil Ankenævnets stillingtagen foreligger, kan medføre skadevirkninger, som kan begrunde, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Ankenævnet bestemmer derfor, at der ikke skal tillægges klagen opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet af Ankenævnets formand jf. § 7 i bekendtgørelse nr. 1032 af 17. december 1997.

Med venlig hilsen
f/ Børge Dahl
formand

Susanne Winther-Nielsen