

2001-01-29: BILLETnet A/S og Scandinavia Online A/S mod Konkurrencerådet (Delkendelse)

»KONKURRENCEANKENÆVNET

ADR. ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN
KAMPMANNSGADE 1
1780 KØBENHAVN V
TELF. 33 30 77 26
Fax 33 30 77 99
GIRO 9 00 17 43
EKSP. TID 10.00-15.00

BILLETnet A/S og
Scandinavia Online A/S
(begge advokat Christian Th. Kjølbjerg
v/advokat Christian Karhula Lauridsen)

mod

Konkurrencerådet
(fuldmægtig Lone Brommeland)

DEN 29. januar 2001
J.NR. 00-224.395

I denne sag har Konkurrenceankenævnet den 29. januar 2001 truffet følgende afgørelse:

Ved skrivelse af 21. december 2000 har BILLETnet A/S og Scandinavia Online A/S påklaget en af Konkurrencerådet den 29. november 2000 truffet afgørelse om ophævelse af et vilkår om fast billetekspeditionsgebyr i en aftale mellem klagerne. Påbudet om ophævelse er meddelt i medfør af konkurrencelovens § 6, stk. 4, jf. § 16, stk. 1. Det skal være efterkommet inden den 29. januar 2001.

Klagerne har begæret klagen tillagt opsættende virkning.

Konkurrencerådet har udtalt sig herimod.

Det fremgår af sagen, at klagerne har indgået en aftale, som giver Scandinavian Online eneret til – indtil den 31. marts 2002 – på Internettet at varetage reservation og eventuelt salg af de billetter, som BILLETnet forhandler for arrangører af kultur- og sportsbegivenheder. Aftalen indebærer, at der skal opkræves et gebyr ved reservation og salg via Internettet svarende til BILLETnets billetekspeditionsgebyr på p.t. 10 kr. incl. moms, hvoraf Scandinavia Online beholder en større eller mindre del alt afhængigt af, om Scandinavia Online selv står for billetternes udlevering og betaling,

eller dette udføres af et af BILLETnets udleveringssteder. Når billetprisen af arrangøren f.eks. er fastsat til 100 kr., bliver prisen for kunden 110 kr., hvad enten der købes hos BILLETnet eller Scandinavia Online.

BILLETnet A/S og Scandinavia Online A/S har i klageskrivelsen til støtte for begæringen anført:

"Konkurrencerådets afgørelse er efter parternes opfattelse ikke korrekt. Det faste ekspeditionsgebyr er eksempelvis et nødvendigt og det mindst indgribende middel til sikring af det samlede produkt (det komplekse distributionssystem), som sikrer forbrugerne en stor grad af valgfrihed i forbindelse med formidlingen af billetter til kulturarrangementer m.m. Hele konceptets grundtanke er således "kultur til alle - til samme pris". Konkurrencerådet har ikke påpeget et eneste mindre indgribende middel til opnåelse af det efter Konkurrencerådets opfattelse i øvrigt anerkendelsesværdige koncept. Blandt andet af den grund forekommer klagen berettiget. Opbygningen af systemet og de bagvedliggende hensyn dækker over meget komplicerede forhold, som kræver en nærmere og meget detaljeret gennemgang for at dokumentere klagens berettigelse. I konkurrencesager som denne - med vanskelige faktiske og retlige spørgsmål - er betingelserne for opsættende virkning typisk opfyldt.

Der foreligger uopsættelighed, idet den opsættende virkning er nødvendig for at hindre det alvorlige og uoprettelige tab for især BILLETnet, som har brugt store ressourcer på at indarbejde konceptet, som ikke kan opretholdes ved en ændret aftale.

En opsættende virkning er rimelig og foregriber ikke Konkurrenceankenævnets afgørelse i selve klagesagen, idet den anmeldte aftale under alle omstændigheder allerede har været i kraft i et år - uden at der indtil nu har kunnet påvises skadevirkninger. Der er således tale om et stærkt (og stigende) konkurrencepræget marked med høj grad af inter-brand konkurrence. Parterne kan i den forbindelse - uden at Konkurrencerådet eller Konkurrencestyrelsen har bestridt dette - dokumentere, at formidlingsgebyret rent faktisk er meget lavt - set såvel relativt som absolut. Gebyret ligger således væsentligt under, hvad det typisk koster i tilsvarende formidlingssystemer i udlandet, hvor gebyrerne ofte ligger på omkring 10 % af prisen, ligesom de faktiske omkostninger hos Post Danmark ved ekspeditioner på under tre billetter, overstiger de tilsvarende gebyrindtægter, idet det i den forbindelse bemærkes, at omkostningerne til teknologiinvesteringer ikke er medregnet."

Klagerne har i indlæg af 22. januar 2001 bl.a. anført

"Konceptet er opbygget således, at arrangørerne fra gang til gang frit vælger i hvilket omfang, deres billetter skal formidles gennem BILLETnet. Der er derfor ingen bindinger mellem arrangørerne og BILLETnet - og BILLETnet overlever kun, så længe konceptet er attraktivt og konkurrencedygtigt.

Det unikke ved systemet er den store valgfrihed, der ligger i, at en billet kan bestilles et sted og afhentes et andet sted. For øjeblikket er der til systemet knyttet ca. 150 forskellige reservations- og udleveringssteder, herunder turistbureauer, teatre og Post Danmarks filialnet. Sidstnævnte filialnet er i det ovennævnte antal medregnet som en, hvorfor distributionsnettet af kunden opleves meget større.

Det er udleveringsstedet, der opkræver formidlingsgebyret, som deles ligeligt mellem udleveringsstedet og bestillingsstedet. For at dette system kan fungere, må udleveringsstedet således opkræve det korrekte beløb, hvilket forudsætter at udleveringsstedet kender størrelsen af det

formidlingsgebyr, som tilfalder bestillingsstedet. Dette er tilfældet i dag, hvor BILLETnet, som ikke selv optræder som bestillings- eller udleveringssted, fastsætter gebyret og dets fordeling.

Efter den 29. januar 2001 må gebyret ikke længere fastsættes af BILLETnet, idet SOL selv frit skal kunne fastsætte prisen for sine ydelser. Da priserne herefter kan variere fra dag til dag hos de forskellige steder, kan det edb-system, som er udviklet til BILLETnet, ikke løse denne meget komplicerede opgave, at (1) sikre at udleveringsstedet hver dag er forsynet med oplysninger om prisen på bestillingen, som i yderste konsekvens kan variere ubegrænset mellem de ca. 149 andre bestillingssteder, og at (2) sikre at bestillingsstedet er i stand til at oplyse prisen på den samlede formidling, som ligeledes i yderste konsekvens kan variere ubegrænset. På et hvilket som helst givet tidspunkt er der således i yderste konsekvens ca. 11250 priskombinationer (150 gange 150 divideret med 2).

...

Da BILLETnet på den baggrund ikke finder videreudviklingen af systemet forretningsmæssigt forsvarlig, har BILLETnet ikke andre alternativer end at afskære integrationen mellem formidling på internettet og de fysiske udleveringssteder. SOL kan derefter ikke tilbyde deres kunder, at de reserverede billetter kan afhentes andre steder. SOL kan alene tilbyde egentlig salg af billetterne, forstået således at kunden må bestille og betale over internettet, hvorefter SOL sender billetten med posten. Denne dyrere mulighed eksisterer allerede i dag som en af flere valgmuligheder for kunden – men efter den 29. januar 2001 vil de øvrige valgmuligheder forsvinde for de kunder, som ønsker at bestille BILLETnets billetter over internettet. En unik bred distributionsform på nettet er blevet begrænset til en smal distribution, som ikke adskiller sig fra de andre og lige så smalle konkurrerende formidlingssystemer.

...

Konsekvensen af Rådets afgørelse er således, at BILLETnet fra 29. januar 2001 afskæres fra at fastholde konceptet med den brede og unikke distributionsform på nettet – hvilket i øvrigt sker på et tidspunkt, hvor en række andre konkurrenter er ved at etablere stærkt konkurrencedygtige formidlingssystemer på nettet.

Der er derfor ikke tvivl om, at BILLETnet og SOL lider et alvorligt og uopretteligt tab, såfremt klagen ikke tildeles opsættende virkning, og Konkurrenceankenævnet efterfølgende måtte nå frem til, at distributionssystemet ikke strider mod forbudet mod konkurrencebegrænsende aftaler eller dog kan tildeles en fritagelse.

...

Aftalen har derfor ingen mærkbar påvirkning af konkurrencen."

Konkurrencerådet har til støtte for at afslå begæringen bl.a. anført:

"Begrundelsen herfor er, at der blandt andet er tale om overtrædelse af konkurrencelovens forbud mod fastsættelse af bindende videresalgspriser, idet Scandinavia Online A/S som selvstændig forhandler af BILLETnets billetter hindres i frit at kunne fastsætte eget billetekspeditionsgebyr, når selskabet formidler billetter via Internettet. Bestemmelsen i aftalen om det faste

billetekspeditionsgebyr hindrer således priskonkurrence på ekspeditionsgebyrets størrelse til skade for forbrugerne.

Konkurrencerådet finder det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at det vil medføre uoprettelige økonomiske skadevirkninger for parterne i et sådant omfang, at det retfærdiggør, at klagen tillægges opsættende virkning, idet det kombinerede distributionssystem med formidling af billetter via Internettet og posthusene mv. fortsat vil kunne opretholdes efter tekniske ændringer af billetekspeditionssystemet.

Efter Konkurrencerådets opfattelse skal der særdeles stærke og veldokumenterede grunde til at tillægge en klage opsættende virkning, ikke mindst når der er tale om overtrædelse af det klassiske forbud mod fastsættelse af bindende videresalgspriser. De eventuelle administrative og økonomiske omkostninger der er ved at tilpasse systemet teknisk, er efter Konkurrencerådets opfattelse ikke nok til at tillægge klagen opsættende virkning, idet parterne selv har valgt at indrette systemet, som det er på nuværende tidspunkt.

Overfor de af parterne anførte betragtninger står også, at forbrugerne kan lide et økonomisk tab, når Scandinavia Online A/S hindres i at konkurrere på billetekspeditionsgebyret."

Konkurrenceankenævnet skal udtale:

Efter det af klagerne anførte finder Ankenævnet, at der bør tillægges klagen opsættende virkning. Ankenævnet imødekommer derfor klagernes begæring og tillægger klagen opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet af Ankenævnets formand, jf. § 7 i bekendtgørelse nr. 1032 af 17. december 1997.

Med venlig hilsen
f. Børge Dahl

Ulrik Friis«