

# 2003-08-18: HL Kart Racing mod Konkurrencerådet

## K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 18. august 2003 i sag j.nr. 02-234.897

HL Kart Racing v/Hans Ladefoged  
(advokat Charlotte Jørgensen)

mod

Konkurrencerådet  
(fuldmægtig Majken Vienberg Nielsen)

Biintervenient til støtte for Konkurrencerådet:  
Dansk Automobil Sports Union  
(advokat Jørn Qviste)

### 1. Den påklagede afgørelse.

Konkurrencestyrelsen traf den 11. november 2002 i anledning af en klage fra HL Kart Racing afgørelse vedrørende en aftale mellem Dansk Automobil Sports Union (DASU) og Racing Motor/Vega Spa om brug af et bestemt dækmærke inden for kartingsporten. Det fremgår af aftalen, at den angår levering af dæk vedrørende "races arranged by DASU according to schedule specified in exhibit 1".

Ved afgørelsen blev HL Kart Racing meddelt følgende:

"HL Kart Racing klagede ved brev af 11. april 2002 til Konkurrencestyrelsen over, at Dansk Automobil Sports Union (DASU) foreskriver et bestemt dækmærke, som skal bruges under løb og træning indenfor kartingsporten. HL Kart Racing har i forbindelse hermed gjort gældende, at aftalen mellem DASU og Racing Motor/VEGA er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, fordi det pålægges alle udøvere både under træning og til løb indenfor kartingsporten, at anvende samme dækmærke i alle løbsklasser undtagen en.

Konkurrencestyrelsen udarbejdede på den baggrund et udkast til afgørelse, som blev sendt i høring den 30. august 2002.

Konkurrencestyrelsens finder på det foreliggende grundlag ikke, at aftalen mellem DASU og Racing Motor/VEGA er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1.

Konkurrencestyrelsens vurdering

For at være omfattet af konkurrencelovens anvendelsesområde skal der være tale om en aftale mellem virksomheder, jf. konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. § 2, stk. 1.

Begrebet erhvervsvirksomhed skal efter konkurrenceloven forstås meget bredt, således at enhver økonomisk aktivitet, der foregår i et marked for varer og tjenester, er omfattet af konkurrenceloven. DASU må betragtes som omfattet af virksomhedsbegrebet, bl.a. fordi DASU har en økonomisk og saglig interesse i at indgå sponsoraftaler, som er en naturlig del af indtjeningsgrundlaget for de aktiviteter, som DASU står for.

Styrelsen har ved afgørelsen lagt til grund, at aftaleparterne ikke falder under bagatelreglen i konkurrencelovens § 7, stk. 1, og aftalen kan derfor vurderes efter konkurrencelovens § 6, stk. 1.

DASU indgik den 19. februar 2002 en "Supply and Bonus Agreement" med Vega Spa og Racing Motor om levering af dæk til alle løbsklasser på nær Formel Yamaha. Aftalen løber frem til den 31. december 2004.

DASU opfordrede ved brev af 14. september 2001 alle registrerede kartingforhandlere til at afgive et bud på dækleverancen for perioden 2002-2004. Af udbudsmaterialet fremgår det bl.a., at DASU ønsker dæk, der stammer fra en standardserie, dvs. at de ikke er produceret specielt til det danske marked. Det fremgår endvidere, hvilke shore-tal (hårdhedsgrad) man ønsker dækkene skal have. DASU modtog på den baggrund fire tilbud fra forskellige dækleverandører.

En aftale som den foreliggende indebærer en konkurrence om markedet, men samtidig en vis begrænsning af konkurrencen på markedet. For ikke at rammes af forbudet i konkurrencelovens § 6, stk. 1 er det derfor afgørende, at aftalen ikke er for langvarig, og at der i videst mulige omfang bevares en konkurrence på markedet.

Klager har i forbindelse med høringen anført, at den af DASU iværksatte udbudsrunde ikke lever op til rimelige krav til gennemsigtighed og objektivitet. DASU har ifølge klager kontraheret med et alternativt tilbud.

Det fremgår af udbudsmaterialet, at de indkomne tilbud skal være lig med eller tæt på de anførte specifikationer. DASU har overfor Konkurrencestyrelsen oplyst, at man i udbudsmaterialet ikke har præciseret, hvilke eksakte shore-tal dækkene skulle have, for ikke at udelukke bestemte leverandører. Shore-tallene kan afvige med +/- 5, og stadig leve op til de krav DASU stiller, og at de valgte dæk lever op til de krav, der er stillet i udbudsmaterialet.

Det er derfor Konkurrencestyrelsens vurdering, at det af DASU iværksatte udbud lever op til rimelige krav til gennemsigtighed og objektivitet.

Klager har ligeledes i forbindelse med høringen gjort gældende, at det ikke fremgår af reglementet, at der må trænes på andre dæktyper.

DASU har overfor Konkurrencestyrelsen oplyst, at det efter 2002 reglementet er tilladt at anvende andre dæktyper under træning. Det fremgår af reglementet for karting 2002 punkt 64.007, hvornår de nævnte dæk skal anvendes, det drejer sig om åbne nationale konkurrencer, løb uden publikum og mesterskabsløb. Det er altså muligt for den enkelte kører at anvende dæk fra andre leverandører til

træning, som f.eks. dæk, der har shore-tal, som ligger tæt på de nævnte dæk i reglementet, og som der derfor må kunne trænes fuldt optimalt på.

Konkurrencestyrelsen har endvidere lagt til grund, at det er tilladt at anvende VEGA dæk "made in Italy" ved løb, som er leveret af andre end Racing Motor, således at en eventuel parallelimport ikke forhindres. Således at den enkelte kører vil have mulighed for at købe sine konkurrencedæk andre steder fra end fra den af DASU valgte leverandør.

Kommissionen godkendte i april 1998 en lignende sponsoraftale mellem Dansk Tennisforbund og dets tennisboldleverandør. Her lagde Kommissionen bl.a. vægt på at Dansk Tennisforbund hvert andet år iværksatte en ny udbudsforretning for på den måde at finde en ny sponsor. Udvælgelsen skulle ske på gennemsigtige og objektive kriterier og være åben for alle leverandører. Dansk Tennisforbund måtte endvidere ikke forhindre udøverne i at købe bolde af det mærke, som Dansk Tennisforbund havde valgt, hvor de selv ønskede det, dvs. også i udlandet eller via parallelimport.

Klager har i forbindelse med høringen anført, at nærværende problemstilling ikke kan sidestilles med afgørelsen i sagen med Dansk Tennisforbund, fordi det i denne sag er den enkelte kører, som skal købe dækkene og ikke DASU.

Konkurrencestyrelsen skal hertil bemærke, at det i tennisbolde-sagen ligeledes var de enkelte klubber eller udøvere, som stod for indkøbet af boldene, og at problemstillingen derfor vil kunne sidestilles med nærværende.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder styrelsen derfor ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at aftalen mellem DASU og Racing Motor er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1. I forbindelse med en eventuel ny udbudsrunde efter 2004 må vilkårene imidlertid genovervejes ud fra de til den tid gældende forhold, herunder ikke mindst om der igen kan anvendes en tilsvarende lang aftaleperiode."

## **2. Parternes påstande.**

Konkurrencestyrelsens afgørelse af 11. november 2002 er ved klageskrift af 5. december 2002 indbragt for Konkurrenceankenævnet af HL Kart Racing med påstand om, at Konkurrencestyrelsens afgørelse ændres, således at Dansk Automobil Sports Union forbydes at foreskrive brug af bestemte dækmærker til brug under løb og træning inden for kartingsporten og påbydes at bringe aftalen vedrørende tildeling af dækkontrakter for perioden 2002-2004 til ophør.

Konkurrencerådet har påstået stadfæstelse.

Dansk Automobil Sports Union er indtrådt i sagen som biintervenient til støtte for Konkurrencerådet.

## **3. Klagers argumentation.**

Klager gør gældende, at aftalen indgået mellem Dansk Automobil Sports Union og Racing Motor/Vega Spa er i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1.

Aftalen indebærer, at det pålægges alle udøvere af kartingsporten både under træning og løb at anvende samme dækmærker i alle løbsklasser med en enkelt undtagelse, og aftalen er således konkurrencebegrænsende.

Formålet med at foreskrive anvendelse af et bestemt dækmærke – nemlig at sikre, at kørerne er ligestillet, således at løbet ikke afgøres på materialeforhold – kan opnås på anden vis, eventuelt ved at det foreskrives, hvilken dæktype der skal anvendes, samt hvilke tekniske normer der skal være opfyldt.

Udbudet vedrørende sponsoraftalen har endvidere ikke levet op til rimelige krav til gennemsigtighed og objektivitet.

Aftalen er således ved tidligere udbudsrunder blevet sendt til dækfabrikanterne, mens aftalen denne gang er sendt i udbud blandt de forhandlere, der er indehaver af gyldig forhandlerlicens i klagers regi. Desuden har de perioder, der er indgået kontrakt om, været meget svingende og har inden for de seneste 10 år varieret mellem 1-3 år. Der er endvidere ikke givet nogen redegørelse for, på hvilket grundlag de indkomne tilbud er blevet vurderet.

Klager bestrider, at den Kommissionsafgørelse vedrørende Dansk Tennisforbund, som Konkurrencerådet har henvist til, har betydning i den foreliggende sag, idet de faktiske forhold i de to sager er forskellige – tennisaftalen afskærer f.eks. ikke nogen fra at anvende andre bolde under træning. Derimod har klager henvist til en afgørelse truffet af det belgiske konkurrenceråd i en sag (afgørelse af 6. december 2000 i sag Conc-V/M-00/0012), der ligner den foreliggende, og hvor der er givet en sportsorganisation forbud mod at stille tekniske krav, der udelukker anvendelse af bestemte dækmærker på et ikke objektivt grundlag, og pålæg om at ophæve enhver forpligtelse til at anvende et bestemt dækmærke til gokartløb.

#### **4. Konkurrencerådets argumentation.**

Konkurrencerådet fastholder, at aftalen mellem Dansk Automobil Sports Union og Racing Motor/Vega Spa ikke er omfattet af forbudet i konkurrencelovens § 6, stk. 1.

Rådet anerkender, at en sponsoraftale vil kunne have konkurrencebegrænsende virkninger omfattet af konkurrencelovens § 6, stk. 1, da der kan være tale om en vis afskærmning af markedet. Der må dog foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Efter Rådets opfattelse har aftalen mellem Dansk Automobil Sports Union og Racing Motor/Vega Spa imidlertid ikke en sådan markedspåvirkning, at der er tale om en konkurrencebegrænsning, som er omfattet af konkurrencelovens § 6, stk. 1.

Sponsoraftalen er blevet udbudt på gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår, idet Dansk Automobil Sports Union opfordrede alle registrerede kartingforhandlere - herunder klager - til at afgive et bud på dækleverancen for perioden 2002-2004 samt et eventuelt sponsorat. Udbudsmaterialet indeholdt ikke krav, som udelukkede bestemte leverandører, og alle havde mulighed for at byde på sponsoraftalen.

Det er endvidere muligt for kørerne at træne på dæk af andre mærker, og kravene om bestemte dæk gælder heller ikke for alle løbskonkurrencerne.

Desuden er det tilladt at anvende Vega dæk "made in Italy", som er leveret af andre end Racing Motor. En eventuel parallelimport er således ikke forhindret, og den enkelte kører vil have mulighed for at købe sine konkurrencedæk andre steder end fra den af Dansk Automobil Sports Union udvalgte leverandør.

Herudover finder Rådet, at aftaleperioden på 2 år og 10 måneder ikke går længere end nødvendigt.

Der foreligger endvidere EU-praksis, der under nogle nærmere forudsætninger godkender, at idrætsorganisationer indgår sponsoraftaler, jf. herved Kommissionens godkendelse i april 1998 af en sponsoraftale mellem Dansk Tennisforbund og dets tennisboldleverandør. Det bestrides samtidig, at den af klager nævnte belgiske konkurrencerådsafgørelse er af betydning, allerede fordi den ikke er i overensstemmelse med Kommissionens praksis.

## **5. Biintervenientens argumentation.**

Dansk Automobil Sports Union har støttet Konkurrencerådets synspunkter og særligt fremhævet, at dækkkravet efter reglementet kun gælder ved de opregnede konkurrencer. I alle andre tilfælde, herunder ved træning, er der frit dækvalg.

## **6. Konkurrenceankenævnets bemærkninger.**

Sponsoraftalen vedrørende dækleverancer til visse løbskonkurrencer inden for kartingsporten har været i udbud, hvor der har været adgang for alle, herunder klager, til at afgive bud, og aftalens varighed er begrænset til at gælde i 2 år og 10 måneder. Ankenævnet finder på denne baggrund ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte Konkurrencestyrelsens afgørelse, som derfor stadfæstes.

Herefter bestemmes:

Konkurrencestyrelsens afgørelse af 11. november 2002\_stadfæstes.

Jens Fejø                      Ole Jess Olsen  
Børge Dahl