

# K E N D E L S E

angående begæring om opsættende virkning

afsagt af Konkurrenceankenævnets formand den 17. marts 2011 i sag nr. 2010-0023661

Post Danmark A/S  
(advokat Martin André Dittmer og  
advokat Søren Zinck)

mod

Konkurrencerådet  
(Procedurefuldmægtig Michael Christian Riis)

## **Resume af afgørelsen**

Ved klageskrift af 19. januar 2011 har Post Danmark A/S indbragt Konkurrencerådets afgørelse af 22. december 2010 i en sag, der drejer sig om, hvorvidt Post Danmark har misbrugt sin dominerende stilling på markedet for distribution af magasiner.

Klagen støttes blandt andet på, at Post Danmark lovligt har anvendt princippet om ”meeting competition defence” overfor fire konkrete kundeforhold, og at Post Danmarks minimumsbetingelser om oplag pr. omdeling ikke er konkurrencebegrænsende.

Der er ved afgørelsen meddelt Post Danmark A/S påbud om senest den 1. april 2011 at ophøre med at yde individuelle rabatter, der er loyalitetsskabende og markedsafskærmende, samt at ændre sine generelle prislister for magasinpost, så minimumskravene ikke har en loyalitetsskabende og markedsafskærmende virkning. Post Danmark A/S er endvidere påbudt at dokumentere, at påbuddet er opfyldt over for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Denne afgørelse vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt klagen fra Post Danmark A/S skal tillægges opsættende virkning. Konkurrenceankenævnets formand har truffet afgørelse om, at klagen ikke tillægges opsættende virkning.

## **Parteres påstande**

Post Danmark A/S har anmodet om, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Konkurrencerådet har udtalt sig imod en imødekommelse af denne anmodning.

### **Den påklagede afgørelse**

Følgende fremgår af Konkurrencerådets afgørelse af 22. december 2010:

Afgørelsen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Post Danmark har misbrugt sin markedsdominerende stilling på markedet for magasinpost.

I afgørelsen er det relevante produktmarked afgrænset til markedet for distribution af magasinpost i Danmark. Post Danmark indtog i perioden 2007-2009 med en markedsandel på over 80 pct. en meget dominerende stilling på markedet for distribution af magasinpost. I dag er markedsandelen betydeligt større, idet Bring Citymail, der med en markedsandel på ca. 0-15 pct. (2009) var den største konkurrent til Post Danmark, ved udgangen af 2009 ophørte med at omdele post i Danmark.

Post Danmark har i perioden 2007-2009 ydet betydelige individuelle målrabatter, i forhold til Post Danmarks generelle listepriser for magasinpost, til de fire store magasinpostkunder: Aller, Egmont, Bonnier og Distribution Plus.

Post Danmark har generelle prislister med ikke kumulerende rabatter, men har derudover fastsat krav om, at hver magasintitel skal opfylde et minimumskrav til både oplag pr. forsendelse og antal forsendelser pr. år. Hvis en kundes magasintitel opfylder Post Danmarks minimumskrav, gælder prisen i første oplagsinterval for hele kundens mængde og ikke kun for de forsendelser, der ligger i første oplagsinterval. Første trin i Post Danmarks generelle prislister for magasinpost virker således ifølge Konkurrencestyrelsen kumulerende (retroaktivt).

De individuelle målrabatter til tre ud af de fire kunder, der har modtaget individuelle målrabatter, var de facto betingede af, at kunderne dækkede hele eller en betydelig del af deres efterspørgsel hos Post Danmark, hvilket var en af årsagerne til, at Konkurrencerådet vurderede, at målrabatterne er loyalitetsskabende på en sådan måde, at de er egnede til at begrænse konkurrencen.

Minimumskravene pr. titel pr. forsendelse i Post Danmarks generelle prislister medfører, at kunder har stærke incitamentter til at vælge Post Danmark og fravælge konkurrenter, hvis kunderne ligger tæt på minimumsgrænserne. Fx vil kunder henholdsvis kunne opnå og miste betydelig rabat ved henholdsvis at opfylde og ikke at opfylde minimumskravene, fordi rabataendringen ikke kun gælder for de forsendelser, der ligger over minimumskravene, men for alle kundens forsendelser hos Post Danmark, hvilket er en af hovedårsagerne til, at Konkurrencerådet vurderede, at minimumskravene er loyalitetsskabende på en sådan måde, at de er egnede til at begrænse konkurrencen.

### **Parternes argumentation**

Post Danmark har til støtte for anmodningen om opsættende virkning anført, at det til påbuddet hørende dokumentationskrav ikke har hjemmel i konkurrenceloven eller andet hjemmelsgrundlag, samt at påbuddet er uklart og meget generelt formuleret.

Post Danmarks klage har endvidere et rimeligt grundlag ("fumus boni juris"), hvilket er en grundbetingelse for opsættende virkning.

Såfremt Post Danmark tvinges til at efterleve påbuddet, risikerer det at medføre uforholdsmæssige skadesvirkninger for Post Danmark.

Endeligt har Post Danmark – som følge af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens tidligere "godkendelse" af minimumsbetingelserne – været i god tro om, at minimumsbetingelserne har været lovlige og en efterlevelse af påbuddet med det samme vil være disproportionalt.

Konkurrencerådet har til støtte for, at der ikke meddeles opsættende virkning, anført, at der ikke er grundlag for at antage, at det vil medføre alvorlige og irreversible skadevirkninger for Post Danmark at efterleve den påklagede afgørelse. For så vidt angår de individuelle rabatter fremgår det af Post Danmarks klageskrift, at Post Danmark slet ikke har ydet individuelle rabatter i 2010-11. Post Danmark har endvidere ikke fremlagt nogen form for dokumentation for, at en opfyldelse af påbuddet vedrørende de generelle prislister ved medføre alvorlige skadevirkninger.

Endvidere kan det lægges til grund, at påbuddet i den påklagede afgørelse er tilstrækkeligt klart. Det bemærkes i den forbindelse, at når påbuddet er generelt formuleret, skyldes det, at der er en række forskellige måder, hvorpå Post Danmark – lovligt – kan fastsætte sine priser. Det er imidlertid op til Post Danmark (og ikke Konkurrencerådet) at afgøre, hvordan virksomhedens priser konkret skal fastsættes.

For så vidt angår dokumentationskravet er dette også tilstrækkelig klart. Konkurrencerådet har anført, at såfremt Post Danmark oplyser over for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at virksomheden også fremover vil ophøre med at anvende individuelle rabatter for magasinpost, som er betingede af, at Post Danmarks kunder dækker hele eller en betydelig del af deres efterspørgsel hos Post Danmark, vil Konkurrencerådet anse denne del af dokumentationspligten for opfyldt. Endvidere kan Post Danmark efterleve dokumentationspligten angående virksomhedens generelle prislister for magasinpost ved – som virksomheden har gjort f.eks. i forbindelse med Konkurrencerådets afgørelse af 30. august 2007 om Magasinpost – at fremsende et eksemplar af virksomhedens reviderede generelle prislister for magasinpost til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

#### **Afgørelsens begrundelse og resultat**

Det fremgår af konkurrencelovens § 19, stk. 4, at udgangspunktet er, at en klage ikke har opsættende virkning, medmindre klagen tillægges opsættende virkning af Konkurrenceankenævnet eller ankenævnets formand.

Henset til, at Post Danmark har oplyst, at de allerede på nuværende tidspunkt er ophørt med at anvende individuelle rabatter, finder Konkurrenceankenævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at en efterlevelse af denne del af påklagede afgørelse i tiden indtil ankenævnets stillingtagen foreligger, kan medføre sådanne skadevirkninger, som kan begrunde, at der tillægges klagen opsættende virkning.

For så vidt angår påbuddet vedrørende minimumskravene finder Konkurrenceankenævnet det heller ikke godtgjort, at der er grundlag for at antage, at en efterlevelse af den påklagede afgørelse i tiden indtil ankenævnets stillingtagen foreligger, kan medføre sådanne skadevirkninger, som kan begrunde, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Konkurrenceankenævnet finder endeligt, at påbud og dokumentationskrav, særligt med den præcisering af dokumentationskravet som fremgår af Konkurrencerådets processkrift af 4. februar 2011, er tilstrækkeligt klart formuleret.

**På denne baggrund tillægges Post Danmark A/S' klage af 19. januar 2011 ikke opsættende virkning.**

Afgørelsen er truffet af ankenævnets formand, jf. § 7 i bekendtgørelse nr. 481 af 15. juni 2005 om Konkurrenceankenævnet.

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Konkurrenceankenævnet den 17. marts 2011.

Susanne Winther-Nilsen  
Ekspeditionssekr.