

KENDELSE

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 10. november 2015 i sag nr. KL-4-2015

Journalist Anette Dybbro Klokkeholm, DR Danmark

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
(fuldmægtig Mette Fjelsted)

Resume af afgørelsen

Journalist Anette Dybbro Klokkeholm har påklaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afslag af 2. juli 2015 på aktindsigt i sager, hvor der er truffet afgørelse om prisforhøjelse af lægemidler, og i afgørelser, hvori AMGROS eller CD Pharma indgår. Styrelsen havde afvist anmodningen om aktindsigt, med henvisning til at Anette Dybbro Klokkeholm ikke er part i sagen, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1, og at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse.

Parternes påstande

Anette Dybbro Klokkeholm har nedlagt påstand om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 2. juli 2015 ændres, således at hun meddeles aktindsigt i det ansøgte omfang.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Den påklagede afgørelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 2. juli 2015 afgørelse om ikke at meddele journalist Anette Dybbro Klokkeholm aktindsigt i en række sager. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Du har ved e-mail af 30. juni 2015 anmodet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om aktindsigt i følgende sager:

- 1) Alle sager, hvor AMGROS (regionernes lægemiddelorganisation) har anmeldt en sag eller klaget til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen siden 1. januar 2013 og frem til i dag. Herunder alle dokumenter, mails, korrespondance, notater mv., der er relateret til sagerne, behandlingen af sagerne samt eventuelle sagsafgørelser.
- 2) Alle sager, hvor der er blevet anmeldt eller klaget over prisforhøjelser af lægemidler siden 1. januar 2013 og frem til i dag. Herunder alle dokumenter, mails, korrespondance, notater mv., der er relateret til sagerne, behandlingen af sagerne samt eventuelle sagsafgørelser.
- 3) Alle sager, der vedrører medicinalfirmaet CD Pharma. Herunder alle dokumenter, mails, korrespondance, notater mv., der er relateret til sagerne, behandlingen af sagerne samt eventuelle sagsafgørelser.

Aktindsigt efter forvaltningsloven

Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1.

Part i en sag er en person, der har direkte, væsentlig og individuel retlig interesse i sagens udfald. I konkurrencesager fortolkes partsbegrebet snævert, og som udgangspunkt er det alene en afgørelses adressater, som anses for at være part.

Det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at Danmarks Radio ikke er part i ovenstående sager. Danmarks Radio har derfor ikke ret til aktindsigt efter forvaltningsloven.

Aktindsigt efter offentlighedsloven

Offentlighedslovens regler om aktindsigt gælder ikke for sager efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan derfor ikke give dig aktindsigt efter offentlighedsloven.

...”

Parternes argumentation

Anette Dybbro Klokkeholm har navnlig anført, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 2 og 3, har pligt til at offentliggøre afgørelser, hvorfor styrelsen også har pligt til at imødekomme hendes anmodning om aktindsigt i sådanne afgørelser.

Selvom offentlighedsloven ikke finder anvendelse i forbindelse med sager og undersøgelser efter konkurrenceloven, bør der gives aktindsigt efter princippet om meroffentlighed. Anmodningen om aktindsigt vedrører journalistisk research om medicinalindustriens prisforhøjelser af lægemidler, som har betydelige omkostninger for sygehusvæsenet og i sidste ende forbrugerne. Der er derfor tale om et spørgsmål af væsentlig offentlig interesse, og medierne

skal have mulighed for at belyse sådanne spørgsmål. Disse forhold bør tillægges afgørende betydning i forbindelse med vurderingen af, om en anmodning om aktindsigt skal imødekommes i medfør af princippet om meroffentlighed, herunder fordi det i forarbejderne til konkurrenceloven netop er anført, at der fortsat er behov for forbrugeroplysende gennemsigtighed

Det grundlæggende formål med konkurrenceloven er ikke at uddrage offentligheden oplysninger, men at tage hensyn til de virksomheder, hvis data findes i styrelsen. Det er dog ikke alle oplysninger, der har en sådan karakter, at de kan forlanges hemmeligholdt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har navnlig anført, at der hverken efter forvaltningsloven eller offentlighedsloven er grundlag for at meddele journalist Anette Dybbro Klokkeholm aktindsigt, da hun ikke har partsstatus, og da offentlighedslovens regler om aktindsigt ikke finder anvendelse for sager og undersøgelser efter konkurrenceloven. Af forarbejderne til konkurrencelovens § 13, stk. 1, fremgår det om formålet med at undtage sagerne fra aktindsigt efter offentlighedsloven, at konkurrencemyndighederne kommer i besiddelse af en række oplysninger om virksomhederne, herunder fortrolige oplysninger, og adgang til aktindsigt efter offentlighedsloven ville medføre offentlighed omkring flere oplysninger end nødvendigt og gavnligt med henblik på fremme af konkurrencen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere anført, at der ikke er grundlag for at meddele aktindsigt efter princippet om meroffentlighed. Konkurrencelovens klare udgangspunkt er, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse i konkurrencesager. Hertil kommer, at der ikke i sager omfattet af anmodningen om aktindsigt er truffet afgørelser, der fastlægger, om virksomheder har overtrådt konkurrencelovens regler, og så længe konkurrencemyndigheden ikke har truffet afgørelse, er der tungtvejende hensyn at tage til de involverede virksomheder.

Resultat og begrundelse

Efter konkurrencelovens § 13, stk. 1, gælder offentlighedsloven i vidt omfang ikke for sager og undersøgelser efter konkurrenceloven. Det gælder bl.a. offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt, og Konkurrenceankenævnet tiltræder, at der ikke i denne sag er hjemmel til at meddele aktindsigt efter offentlighedslovens bestemmelser.

Ved siden af offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt gælder princippet om meroffentlighed, hvorefter en forvaltningsmyndighed efter et konkret skøn kan meddele aktindsigt i videre omfang, end loven tilsiger. Konkurrenceankenævnet finder ikke, at der er grundlag for at meddele journalist Anette Dybbro Klokkeholm aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Konkurrenceankenævnet stadfæster med disse bemærkninger Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 2. juli 2015.

Herefter bestemmes

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 2. juli 2015 stadfæstes.

Palle Bo Madsen

John Christensen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet, d. 10. november 2015.

Sign. af Erhvervsstyrelsen

Tina Delvig

Fuldmægtig