

# KENDELSE

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 31. maj 2012 i sagerne 2010-0025841, 2010-0025869, 2010-0025843, 2010-0025980, 2010-0025847, 2010-0025833, 2010-0025897, 2010-0025810, 2010-0025900, 2010-0025834, 2010-0025922, 2010-0025875, 2010-0025903 og 2010-0025881:

DANVA på vegne af  
AquaDjurs A/S (spildevand)  
Assens Spildevand A/S  
Energi Viborg Spildevand A/S  
Frederikssund Spildevand  
Halsnæs Forsyning A/S (spildevand)  
Marielyst Vandværk  
Morsø Forsyning Spildevand  
Randers Spildevand A/S  
Rødovre Vand A/S  
Silkeborg Spildevand A/S  
Spildevandscenter Avedøre I/S  
(advokat Rikke Søgaard Berth)

mod

Forsyningssekretariatet  
(Fuldmægtig Mette Clausen)

## **1 Resume af afgørelsen**

Forsyningssekretariatet har den 30. september og 7. samt 14. oktober 2011 truffet afgørelse om prisloft for 2012 for selskaberne Rødovre Vand A/S, Frederikssund Spildevand, Halsnæs Forsyning A/S (spildevand), Marielyst Vandværk, AquaDjurs A/S (spildevand), Assens Spildevand A/S,

Morsø Forsyning A/S (spildevand), Energi Viborg Spildevand A/S, Randers Spildevand A/S og Silkeborg Spildevand A/S samt Spildevandscenter Avedøre I/S.

DANVA har på vegne af selskaberne indbragt afgørelserne for Konkurrenceankenævnet ved endelige klager af 1. december 2011. For nævnet er klagersagerne behandlet og procederet samlet.

Sagerne drejer sig om følgende fire punkter ved fastsættelse af prisloft for selskaber omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1: (i) korrektion for generelt effektiviseringskrav, (ii) individuelt effektiviseringskrav, herunder Forsyningssekretariatets benchmarkingmodel (iii) miljømål, herunder fremlæggelse af nye oplysninger, og (iv) 1:1 omkostninger, herunder tab på debitorer, leje af grund og køb af måleroplysninger samt vand.

Konkurrenceankenævnet har ophævet Forsyningssekretariatets afgørelser og hjemvist sagerne til fornyet behandling med henblik på, at sekretariatet foretager en mere individuel vurdering af de enkelte selskaber, og inddrager oplysninger om eventuelle driftsomkostninger til miljømål i fastsættelsen af enkelte af selskabernes prisloft. For så vidt angår spørgsmålet om korrektion for generelt effektiviseringskrav og 1:1 omkostninger har nævnet stadfæstet afgørelserne. Nævnet har dog i overensstemmelse med parternes sammenstemmende påstande hjemvist spørgsmålet om, hvorvidt måleroplysninger købt af selskaber omfattet af prisloftsreguleringen er 1:1 omkostninger.

## **2 Påstande**

DANVA påstår hjemvisning af sagerne til fornyet behandling ved Forsyningssekretariatet.

Forsyningssekretariatet påstår stadfæstelse af samtlige afgørelser bortset fra afgørelsen af 14. oktober 2011 om Energi Viborg Spildevand A/S, hvor sekretariatet påstår delvis stadfæstelse med hjemvisning til beregningen af selskabets tillæg for 1:1 omkostninger, således at selskabets køb af måleroplysninger fra selskaber, der er omfattet af prisloftreguleringen, indregnes i tillægget.

## **3 De påklagede afgørelser**

Forsyningssekretariatet har i efteråret 2011 truffet afgørelser om prisloftet for 2012 for selskaber omfattet af § 2 i lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven).

Størstedelen af afgørelserne er påklaget til Konkurrenceankenævnet, og klagerne drejer sig i vidt omfang om samme forhold. Nævnet har derfor valgt at udskille og samlet behandle en række af klagesagerne som prøvesager og sætte behandlingen af de øvrige sager i bero til afgørelsen af disse sager foreligger.

Prøvesagerne er udvalgt på baggrund af indstilling fra Forsyningssekretariatet og DANVA og drejer sig om følgende elementer ved fastsættelse af prisloftet: (i) korrektion for generelt effektiviseringskrav, (ii) individuelt effektiviseringskrav, herunder Forsyningssekretariatets benchmarkingmodel (iii) miljømål, herunder fremlæggelse af nye oplysninger, og (iv) 1:1 omkostninger, herunder tab på debitorer, leje af grund og køb af måleroplysninger samt vand.

### 3.1 Korrektion for det generelle effektiviseringskrav

Forsyningssekretariatet har i samtlige påklagede afgørelser om prisloft for 2012 fastsat fradraget for det generelle effektiviseringskrav til 0 kr. Forsyningssekretariatet har benyttet følgende standardbegrundelse i de påklagede afgørelser:

#### **”Korrektion for generelt effektiviseringskrav**

For at sikre at hvert vandselskab løbende øger sin effektivitet i takt med, at produktiviteten og effektiviteten øges i andre erhverv, skal selskabet leve op til et generelt effektiviseringskrav. Det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at prisloftet korrigeres med et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav er baseret på den generelle produktivitetsudvikling i dansk erhvervsliv (indgår i effektiviseringskravet med 70 pct.) og på udviklingen inden for bygge- og anlægssektoren (indgår i effektiviseringskravet med 30 pct.), jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1. Produktivitetsudviklingen opgjort efter disse indeks kan udvise betydelige variationer fra år til år. For at sikre en mere stabil og forudsigelig udvikling i de generelle effektiviseringskrav, som skal stilles til vandselskaberne i prisreguleringen i 2012 og årene fremover, foretages beregningen som et (rullende) gennemsnit af produktivitetsudviklingen i de ti seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelsen af prisloftet, jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Ved fastsættelsen af prisloftet for 2011 blev selskabernes generelle effektiviseringskrav fastsat som et aritmetisk gennemsnit af produktivitsudviklingen i den dengang senest tilgængelige 10-årige periode. I prisloftet for 2012 fastsættes selskabernes generelle effektiviseringskrav som et såkaldt geometrisk gennemsnit af produktivitsudviklingen i den nuværende senest tilgængelige 10-årige periode.

Forsyningssekretariatet har valgt at benytte et geometrisk gennemsnit frem for et aritmetisk, da det geometriske gennemsnit er mere retvisende. Det skyldes, at det geometriske gennemsnit tager hensyn til ”renters rente”-effekter”

...

Den gennemsnitlige produktivitsudvikling bliver således -0,28 pct. Det fremgår imidlertid af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at udgangspunktet for prisloftet skal korrigeres med et generelt effektiviseringskrav.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering, skal effektiviseringskravet være større end eller lig med nul pct. for at udgøre et egentligt krav om effektivisering. Det skyldes, at en negativ gennemsnitlig produktionsudvikling indebærer, at der ikke stilles et krav til selskaberne. Selskaberne har med andre ord mulighed for at være mindre effektive, hvis der stilles et negativt effektiviseringskrav. En sådan situation er ikke i overensstemmelse med vandsektorlovens formål, som blandt andet er at sikre, at selskaberne drives på en effektiv måde, jf. vandsektorlovens § 1.

Det er således Forsyningssekretariatets vurdering, at det generelle effektiviseringskrav bortfalder i prisloftet for 2012.”

### 3.2 Individuelt effektiviseringskrav

Om fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav, herunder om Forsyningssekretariatets benchmarkingmodel, fremgår følgende generelle bemærkninger af de påklagede afgørelser:

#### **”Korrektion for individuelt effektiviseringskrav**

Udgangspunktet for prisloftet for 2012 er de driftsomkostninger, der indgår i selskabets prisloft for 2011. Udgangspunktet korrigeres for en række forhold, herunder et individuelt effektiviseringskrav, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af de resultater, der fremkommer i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Det er Forsyningssekretariatet, der fastsætter grundlaget for den resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2. Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside. (Se <http://www.kfst.dk/tilsyn/forsyningssekretariatet-vand/benchmarking/>)

I det følgende beskrives hvilke eventuelle ændringer Forsyningssekretariatet har foretaget i opgørelsen af selskabets faktiske driftsomkostninger samt eventuelle ændringer i indberetningen af selskabets costdrivere. De faktiske driftsomkostninger har betydning for beregningen af effektivitetskravet for selskabet, idet fronten skabes og det maksimale effektivitetskrav fastsættes på baggrund af de faktiske driftsomkostninger. Selskabet kan læse nærmere om dette i Forsyningssekretariatets papir ”Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne” samt i de tilhørende bilag.

Generelt bemærkes, at flere selskaber har angivet en forkert indberetning af betalingen til Forsyningssekretariatet. Den korrekte størrelse af beløbet er 45.000 kr. I de tilfælde hvor en forsyning har indberettet et andet tal, har Forsyningssekretariatet ændret selskabets indberetning. En undtagelse fra dette er, hvis selskabet endnu ikke er opdelt som et vand- og spildevandsselskab, i dette tilfælde er den korrekte indberetning 22.500 kr.

...

Hertil bemærkes, at det overordnet set er Forsyningssekretariatet, der fastsætter grundlaget for den *resultatorienterede* benchmarking jf. prisloftbekendtgørelsen § 27. Derudover fremgår det af prisloftbekendtgørelsens § 29 stk. 2, at den *procesorienterede* benchmarking skal sikre, at effektiviseringen sker på en miljø- og kvalitetsmæssig forsvarlig måde. Det fremgår også af prisloftbekendtgørelsen at vandselskaberne selv skal foretage den procesorienterede benchmarking, jf. § 29, stk. 1.

Forsyningssekretariatet skal foretage resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne, jf. vandsektorlovens § 4. Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at formålet med den resultatorienterede benchmarking er at sammenligne og offentliggøre vandselskabernes kvalitet og effektivitet. Det fremgår også, at den resultatorienterede benchmarking skal anvendes som grundlag for de løbende justeringer af prisloftet, som Forsyningssekretariatet skal foretage.

Forsyningssekretariatet har i løbet af processen med at udvikle benchmarkingmodellen indgået i en løbende dialog med branchen for at finde de mest hensigtsmæssige costdrivere. I denne forbindelse er det søgt at inddrage et udtryk for kvaliteten, serviceniveauet, miljøhensynet og forsyningssikkerheden for de enkelte forsyninger. Forsyningssekretariatet har i løbet af 2010 afholdt to workshops i hhv. marts og august, hvor der kom mange gode inputs fra branchen. Der har endnu ikke været nogen konkrete forslag, der har kunnet benyttes til at håndtere kvaliteten, serviceniveauet, miljøhensynet og forsyningssikkerheden for de enkelte forsyninger.

Forsyningssekretariatet vil fortsætte arbejdet med at øge detaljeringsgraden i benchmarkingmodellen de kommende år. Et af formålene hermed er at sikre sig, at alle relevante costdrivere er medtaget. For det indeværende år er der foretaget et usikkerhedshensyn som blandt andet har til formål at afspejle eventuelle manglende costdrivere i modellen. Usikkerhedsjusteringen består primært i at tage udgangspunkt i 1/5 af det fundne effektiviseringspotentiale for selskabet og dels ved ikke at basere sammenligningen på de absolut mest effektive selskaber, jf. nedenfor. Det skal dog for god ordens skyld bemærkes, at netvolumenmålet forklarer over 90 % af variationen i driftsomkostningerne.

Forsyningssekretariatet vil derudover offentliggøre resultater af en kvalitets-, miljø- og energi-benchmarking inden årets udløb udover resultaterne af den økonomiske benchmarking.

Det skal endelig bemærkes, at der i den resultatorienterede benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne ikke benchmarkes på de miljø- og servicemål, som selskaber har fået godkendt i forbindelse med fastsættelse af prislofterne. Forsyningssekretariatet vurderer, at de økonomiske effektiviseringskrav baseret på selskabets driftsomkostninger fratrukket driftsomkostninger til miljø- og servicemål er i overensstemmelse med det anførte i vandsektorlovens § 4, stk. 2.

Selskabet angiver, at benchmarkingmodellen bygger på et unøjagtigt datagrundlag, ikke er tilstrækkeligt kvalitetssikret og at flere centrale antagelser strider mod udarbejdelsen af den mest nøjagtige model. Desuden mener selskabet, at det ikke har været muligt, på baggrund af de meget uklare definitioner, at fordele omkostningerne nøjagtigt.

Hertil bemærkes, at Forsyningssekretariatet i forbindelse med konstruktionen af benchmarkingmodellen har taget en række hensyn til disse forhold.

Benchmarkingmodellen tager udgangspunkt i en række costdrivere, som beskrives ved hjælp af omkostningsækvivalenter. Omkostningsækvivalenterne er beregnet på baggrund af oplysninger, som selskaberne selv har indberettet. Det vil sige, at selskabernes egne forhold er lagt til grund ved beregningen af omkostningsækvivalenterne. Det er

Forsyningssekretariatets vurdering er, at det er selskaberne, der er bedst til at fordele omkostningerne på costdriverne.

Som beskrevet i dokumenterne vedr. benchmarking er omkostningsækvivalenterne baseret på statistiske analyser. Disse statistiske analyser indebærer, at tilfældige fejl i datamaterialet ikke får betydning.

Ved konstruktionen af omkostningsækvivalenterne har Forsyningssekretariatet desuden foretaget en række analyser og tests for at sikre at omkostningsækvivalenterne beskriver datagrundlaget bedst muligt. Det er omkostningsækvivalenterne, som danner baggrund for netvolumenmålet.

Forsyningssekretariatet har også foretaget en følsomhedsanalyse af netvolumenmålet, hvor det er undersøgt, om statistisk betydningsfulde ændringer af omkostningsækvivalenterne fører til væsentligt anderledes resultater af selskabernes effektiviseringspotentialer. Denne følsomhedsanalyse viste, at netvolumenmålet for selskaberne ikke ændres væsentligt ved, at der foretages ændringer i omkostningsækvivalenterne, og at den relative placering af selskaberne i benchmarkingen ikke påvirkes væsentligt ved de foretagne ændringer.

Udover netvolumenmålet har Forsyningssekretariatet medtaget et alderskorrigeret netvolumenmål. Det har Forsyningssekretariatet gjort ud fra en forventning om, at alderen af forsyningsnettet har betydning for driftsomkostningernes størrelse. Ved at medtage dette ekstra mål tages der derved hensyn til forskelle i nettets alder. Det vil sige, at der ved indførslen af dette mål bliver taget hensyn til at driftsomkostninger til f.eks. ældre ledninger er større end driftsomkostninger til nyere ledninger. Ved at anvende både netvolumenmålet og det alderskorrigerede netvolumenmål vil et selskab derfor ikke blive dårligere stillet, hvis selskabet har et yngre ledningsnet end forsyninger, der har et ældre ledningsnet.

Ved fastlæggelsen af fronten i DEA-modellen, det vil sige de mest effektive selskaber, der benchmarkes imod, har Forsyningssekretariatet taget et ekstra hensyn til den usikkerhed, der kan være ved modellen. Dette foregår ved at man først lader modellen finde de mest effektive selskaber. Derefter fjernes de fundne selskaber fra analysen, hvorefter de selskaber, der herefter fremstår som mest effektive danner

fronten i DEAmodellen. I den forbindelse har Forsyningssekretariatet sikret at de selskaber, der udgør fronten, er repræsentative for branchen. Forsyningssekretariatet har blandt andet sørget for, at de tidligere private vandværker ikke er en del af fronten.

I fastlæggelsen af effektiviseringskravene ud fra effektiviseringspotentialerne har Forsyningssekretariatet desuden vurderet, at et effektiviseringskrav på 1/5 af potentialet for indeværende er en passende hensyntagen til usikkerheden. I el-sektoren er der brugt et lignende hensyn, hvor der også tages udgangspunkt i 1/5 af effektiviseringspotentialerne til fastlæggelse af effektiviseringskravene.

Derudover har Forsyningssekretariatet vurderet det nødvendigt at tage hensyn til det enkelte selskabs forhold imellem de faktiske driftsomkostninger ifølge selskabets regnskab fra 2010 og selskabets historiske fremskrevne driftsomkostninger i prisloftet, jf. det reviderede papir "Resultatorienterede benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne" afsnit 4.6.

Samlet er det derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der er taget en meget betydelig hensyntagen til, at resultaterne kan være påvirket af usikkerhedsfaktorer i datagrundlaget.

Selskabet mener videre, at Forsyningssekretariatets fortolkning af miljø- og servicemål er i strid med vandsektorloven og dens formål. Derudover mener selskabet, at det ikke har været muligt, at få et overblik over hvilke miljø- og servicemål, der har kunnet medtages, samt hvilke mål de øvrige deltagere har medtaget, da omkostninger til miljø- og servicemål reelt ikke er trukket ud af driftsomkostningerne.

Hertil bemærkes at Konkurrenceankenævnet har truffet de første afgørelser vedrørende dette spørgsmål. Forsyningssekretariatet vil nu vurdere om disse afgørelser giver anledning til at genoptage andre afgørelser vedrørende miljø- og servicemål.

Endelig angiver selskabet, at Forsyningssekretariatet har tilkendegivet, at de omfattende problemer med modellen vil blive håndteret ved vidtgående individuelle hensyn.

Hertil bemærkes, at det er Forsyningssekretariats udgangspunkt, at samtlige selskaber kan få beregnet et effektiviseringspotentiale og efterfølgende effektiviseringskrav på baggrund af benchmarkingmodellen. Nogle selskaber står dog overfor særlige forhold af en så væsentlig karakter, at de ikke i tilstrækkelig grad afspejles i modellen. I sådanne tilfælde vil Forsyningssekretariatet revurdere selskabets individuelle effektiviseringskrav. Det har således været muligt for forsyningerne at gøre opmærksom på særlige



forhold i samtlige høringer vedrørende modellen. Der er ydermere i selskabernes udkast til afgørelse gjort opmærksom på, at selskaberne kan bruge høringen til at fortælle om deres særlige forhold. Vurderingen af de individuelle hensyn foretages dermed konkret i prisloftafgørelsen for hvert selskab.”

Forsyningssekretariatet har oplyst, at sekretariatet i 2 ud af i alt 314 tilfælde har taget hensyn til individuelle forhold.

### 3.3 Miljømål

#### 3.3.1 Aqua Djurs A/S (*Spildevand*)

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om Aqua Djurs A/S' prisloft for 2012 fremgår følgende:

**”Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål**

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for driftsomkostninger til miljø og servicemål på baggrund af de budgettal, som vandselskaberne har indberettet og den dokumentation, som vandselskaberne har fremsendt.

Selskabet har ikke indberettet driftsomkostninger i 2012 til miljø- og servicemål. Forsyningssekretariatet har derfor ikke givet tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål.”

Af samme afgørelse fremgår følgende om 1:1 omkostninger:

”Selskabet har i sit høringssvar oplyst, at selskabets ”spildevandsslam periodisk overskrider kravværdi for cadmium, og derfor ikke kan udbringes på landbrugsjord. Det betyder, at vi næste år får en ekstra udgift på ca. 1 mio. kr. til deponering af slam på losseplads i stedet for udbringning på landbrugsjord.” Selskabet har anmodet om at få godkendt den ekstra driftsudgift på 1 mio. kr. som 1:1 omkostning.

Hertil skal Forsyningssekretariatet bemærke, at udgifter til slambehandling herunder en eventuel ekstraudgift til deponering af slam, ikke kan anses for en 1:1 omkostning, da selskabet selv har indflydelse på omkostningerne hertil.”

#### 3.3.2 Morsø Forsyning A/S (*spildevand*)

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om prisloft for Morsø Forsyning A/S fremgår følgende:

Konkurrenceankenævnet\kendelser 2012\ Prisloft 2012 prøvesager

J.nr. : 2010-0025841, 2010-0025869, 2010-0025843, 2010-0025980, 2010-0025847, 2010-0025833, 2010-0025897 , 2010-0025810, 2010-0025900, 2010-0025834, 2010-0025922, 2010-0025875, 2010-0025903 og 2010-0025881 mod forsyningssekretariatet

”Selskabet har i høringssvar af 8. september 2011 indberettet følgende budgetterede driftsomkostninger i 2012 som driftsomkostninger til miljø og servicemål:

- Vandløbsforhold

...

#### Vandløbsforhold

Vedrørende målet har selskabet oplyst følgende: ”På grund af øens størrelse, kan et vandløb ikke blive ret langt, og særligt vandførende. Vandløb kan i ”bedste fald” udspringe fra vandskel midt på øen, og kun gennemløbe et forholdsvis lille topografisk opland, før det vil løbe i Limfjorden. Det giver en sparsom medianminimumsvandføring til at fortynde den spildevandsmængde, der ledes til vandløbene.

Udlederkrav bliver forholdsvis dyrere at opfylde for spildevandsforsyningsselskabet, end hvis der var mere vandførende vandløb, eller marine recipienter til rådighed.

På flere lokaliteter er mulighederne for vandafledning påvirket af landvinding.

Mors har forholdsvis overvægt af landvindingslag efter landvindingsloven af 1940. I randzonerne af disse er udledning, ligesom nedsivning, ikke en mulighed. Etableres der udledninger til landvindingslagene, kan dette hindre fremtidig genskabelse af landvindingslagene til vådområder, eller anden natur. Den indre by i Nykøbing Mors, forsyningsområdets eneste større by, med ca. 10.000 indbyggere, er således afhængig af landvinding. Morsø Spildevand A/S afholder driftsomkostninger til landvindingslag, Nykøbing Enge Landvindingslag, samt mindre landvindingslag, Frostkær Landvindingslag og Sillerslev-Ørding kær landvindingslag, for at sikre vandafledningen.

Med vandsektorloven vil Morsø Spildevand A/S, efter vandløbslovens bestemmelser skulle overtage landvindingslaget Nykøbing Enge Landvindingslag, og lade dette indgå i selskabets drift, da Morsø Kommunes parter i laget, andragende 65 %, efter vedtægten, er tillagt kloakforsyningen.

Dette forslag er under udarbejdelse af Morsø Spildevand A/S, efter vandløbslovens §40 stk 1.

Herudover har selskabet indsendt Vedtægter for Nykøbing enges Landvindingslag af 8. april 1965.

For så vidt angår spørgsmålet om hvilke typer miljømål der kan give anledning til, at prisloftet reguleres, bemærkes det, at hverken loven eller dennes forarbejder giver en nærmere definition heraf.

Det fremgår imidlertid af formålsbestemmelsen i § 1, at loven på samme tidspunkt skal afbalancere forsyningsikkerhed, miljøbeskyttelse og effektivitet.

Loven har således ikke rene miljøforbedringer som formål, og det har ikke været hensigten, at loven i sig selv skulle medføre miljøforbedringer.

Henset hertil, samt det forhold, at der i lovens forarbejder er angivet, at der skal være tale om lovbundne eller fastsatte miljømål, frem for blot at angive, at omkostningerne skal være relateret til miljømæssige formål, finder Forsyningssekretariatet, at der skal være sket en vis konkretisering af miljømålene, for at disse kan give anledning til, at prisloftet korrigeres.

Foruden myndighedspåbud og generel offentligretlig regulering kan en tilstrækkelig konkretisering foreligge i form af dokumentation af politiske beslutninger til fremme af et miljømål, og samarbejdsaftaler indgået med stat og/eller kommune om fremme af samme.

Et givet miljømål kan ofte opfyldes ved forskellige tiltag, der varierer i omfang, og selskabets valg heraf har forskellig omkostningsmæssig betydning for selskabet. Forsyningssekretariatet finder derfor, at det er en forudsætning, at både miljømålet og rammerne for de tilsigtede foranstaltning fremstår med en sådan klarhed i grundlaget for målet, at det er muligt at identificere konkrete tiltag.

Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale lever op til de ovennævnte formkrav.

Herudover bemærker Forsyningssekretariatet, at uanset om et indberettet mål vurderes som et miljø- eller servicemål, kræves det for at opnå tillæg til prisloftet, at selskabet dokumenterer, at målet er nyt eller har fået et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Forsyningssekretariatet finder ikke, at det fremsendte materiale dokumenterer, at dette er opfyldt.

Det bemærkes i den forbindelse, at selvom omkostningerne til opnåelse af målet er steget væsentligt, medfører dette ikke i sig selv, at målet har fået et nyt indhold. Generelle prisstigninger med deraf følgende ændringer i omkostningerne relateret til opnåelse af et miljø- eller servicemål medfører for eksempel ikke, at man kan anse omkostningerne for at vedrøre et nyt eller væsentligt ændret mål.

Endelig finder Forsyningssekretariatet heller ikke oplysningen om hvilket beløb der søges om.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.”

For Konkurrenceankenævnet har Morsø Forsyning Spildevand A/S fremlagt beslutning af 21. april 2010 fra Morsø Kommunes Teknik og Miljøudvalg om, at selskabet skal afholde 65 % af landvindingslagets udgifter, hvilket efter selskabets oplysninger svare til omkostninger på 215.032 kr.

#### 3.4 1:1 omkostninger

##### 3.4.1 Assens Spildevand A/S

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om Assens Spildevand A/S' prisloft for 2012 fremgår følgende:

”Selskabet har i sit høringssvar henledt opmærksomheden på, at Forsyningssekretariatet har undladt at forholde sig til en omkostningspost på 200.000 kr. til tab på debitorer.

Selskabet anfører til støtte for at give et tillæg til prisloftet herfor blandt andet, at det ” ..*kun har begrænset indflydelse på at få vores penge inddrevet. Vi SKAL bruge SKAT til at inddrive vores restancer og har her ingen indflydelse på sagsgangen samt tidspunktet hvor SKAT afskriver restancen.*

*Desuden har vi mistet vores fortrinsstilling så vi nu ikke længere står forrest i køen af kreditorer, hvilket alt andet lige vil medføre større tab end tidligere.*”

Forsyningssekretariatet beklager, at der ikke er taget stilling til det indberettede beløb i udkast til prisloftafgørelsen af 19. august 2011.

Herudover bemærkes, at selskabet selv tilrettelægger sin opkrævning af betaling for spildevand, herunder sine rykkerprocedurer for udebleven betaling. Selskabet har derved indflydelse på, om der opstår tab på debitorer og på, hvor store disse tab bliver. Omkostningen er derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke en 1:1 omkostning, der kan begrunde et tillæg til prisloftet.”

##### 3.4.2 Energi Viborg Spildevand A/S

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om Energi Viborg Spildevand A/S' prisloft for 2012 fremgår følgende:

”Selskabet har ... med mail af 5. august 2011 anmodet Forsyningssekretariatet om at godkende selskabets omkostninger til køb af måleroplysninger som 1:1 omkostninger, der kan give et tillæg til prisloftet. Omkostningerne hertil i 2012 er budgetteret til 840.000 kr.

...

Den indberettede omkostning til køb af måleroplysninger er efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke en 1:1 omkostning. Efter Forsyningssekretariatets opfattelse opfylder denne omkostning ikke betingelserne for at være en 1:1 omkostning idet selskabet har indflydelse på omkostningens størrelse. Omkostningen er derfor ikke medtaget som en 1:1 omkostning.”

### 3.4.3 Randers Spildevand A/S

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 30. september 2011 om Randers Spildevand A/S' prisloft for 2012 fremgår følgende:

“Selskabet har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

...

Køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet selskab: 126.908 kr.

...

Køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab, herunder køb af vand, er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, en 1:1 omkostning. Forudsætningen herfor er, at det sælgende selskab er omfattet af prisloftreguleringen.

Selskabet har i mail af 14. juni 2011 oplyst, at sælger er Gassum Vandværk, som ikke er omfattet af prisloftregulering. Selskabet har til støtte for at anerkende udgiften som en 1:1 omkostning anført, at det har væsentlig betydning, at købe vand fra Gassum Vandværk, idet det er en forudsætning for at levere rent vand til nogle af selskabets forbrugere. Det er anført, at selskabet ikke har indflydelse på omkostningen, idet det er Gassum Vandværk, der sætter prisen. Endelig er det anført, at købet vedrører selskabets primære drift.

Hertil bemærker Forsyningssekretariatet, at det specifikt fremgår af reglerne, at det kun er køb af vand fra andre vandselskaber omfattet af prisloftregulering, der kan henregnes til 1:1 omkostninger. Dette gælder for at undgå, at handel med vand mellem to regulerede selskaber bliver underlagt

effektiviseringskrav to gange. Omkostninger, der ikke er omfattet af effektiviseringskrav i regulerede selskaber, er at betragte som almindelige driftsomkostninger. Det betyder dermed også, at køb af vand fra ikke regulerede selskaber, som i dette tilfælde Gassum Vandværk, er at betragte som almindelige driftsomkostninger, som må afholdes under det købende selskabs tillæg herfor.

I sit høringssvar af 2. september 2011 angiver selskabet, at der må være tale om en 1:1 omkostning, idet selskabet ikke har indflydelse på omkostningen eller kan påvirke omkostningen.

Forsyningssekretariatet fastholder med henvisning til det oven for anførte, at der ikke er hjemmel til at tildele et tillæg til prisloftet herfor, jf. prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4.”

#### 3.4.4 Rødovre Vand A/S

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 30. september 2011 om Rødovre Vand A/S' prisloft for 2012 fremgår følgende:

”Selskabet har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

...

- Leje af grunde m.v. hos Rødovre Kommune: 563.165 kr.

...

Selskabet har indberettet omkostninger til leje af grunde. Da lejekontrakter hviler på aftalegrundlag, er det Forsyningssekretariatets opfattelse, at omkostningen ikke opfylder betingelserne for at være en 1:1 omkostning, idet selskabet har indflydelse på omkostningens størrelse. Omkostninger, hvis størrelse selskabet har indflydelse på, kan ikke anses som 1:1 omkostninger. Omkostningen er derfor ikke medtaget som en 1:1 omkostninger.”

## 4 Parternes argumentation

### 4.1 Korrektion for generelt effektiviseringskrav

DANVA gør gældende, at Forsyningssekretariatets udmøntning af reglerne om det generelle effektiviseringskrav medfører, at vandselskaberne rammes af et "dobbelt effektiviseringskrav", idet en produktivitetstigning i dansk erhvervsliv og bygge- og anlægssektoren medfører et generelt effektiviseringskrav for vandselskaberne, mens et fald i produktiviteten ikke tilsvarende medfører et "negativt" effektiviseringskrav for vandselskaberne. Kravet bliver akkumuleret og stiger for hvert år med negativ produktivitetudvikling, hvorved vandselskabernes mulighed for at opnå omkostningsdækning udhules over årene.

Forsyningssekretariatets fortolkning er derfor meget indgribende for vandselskaberne, hvis indtægter fuldt ud er reguleret i prisloftet. Der gælder derfor et skærpet hjemmelskrav.

Det følger hverken udtrykkeligt eller forudsætningsvist af lovgivningen, at vandselskaberne skal være mere effektive end samfundet som helhed. Forsyningssekretariatets fortolkning af det generelle effektiviseringskrav er således uhjemlet.

Forsyningssekretariatet gør gældende, at prislofterne skal korrigeres med et generelt krav og ikke et tillæg til effektivisering. Forsyningssekretariatet har i konsekvens heraf med rette undladt at give et tillæg til prislofterne, som giver selskaberne mulighed for at være mindre effektive. Det vil ikke være i overensstemmelse med vandsektorlovens formål, som blandt andet er at sikre, at selskaberne drives på en effektiv måde, at give et sådan tillæg til prislofterne, som vil give selskaberne mulighed for at være mindre effektive.

#### 4.2 *Individuelle effektiviseringskrav*

DANVA gør gældende, at Forsyningssekretariatets benchmarkingmodel indeholder en række uhensigtsmæssigheder, herunder utilstrækkeligt datagrundlag, der medfører, at vandselskaberne mødes af effektiviseringskrav på en vilkårlig og ulige måde. Modellen sikrer ikke i tilstrækkeligt omfang, at effektiviseringskravene rettes mod de ineffektive vandselskaber, hvilket er forudsat i lovbemærkningerne til vandsektorloven.

Forsyningssekretariatets fastsættelse af effektiviseringskrav på under 1 % og effektiviseringskrav for mere end 85 % af selskaberne, er ikke i overensstemmelse med lovgivers intentioner om kun at fastsætte effektivitetskrav, når der er særligt behov for dette.

Forsyningssekretariatet konkluderer selv, at de beregnede effektiviseringskrav til vandselskaberne er "rimelige". En offentlig myndighed, der træffer afgørelse, er imidlertid forpligtet til at sikre, at effektiviseringskravene i afgørelserne er såvel korrekte som retvisende. Der er ikke – uden udtrykkelig lovhjemmel – grundlag for at antage, at det er tilstrækkeligt, at et vandselskab, hvis

eneste eller allervæsentligste indtægtskilde er tæt reguleret i lovgivningen, alene har krav på, at prisloftet for denne indtægt er fastsat på et "rimeligt" grundlag.

Korrekte og retvisende afgørelser er særligt vigtige da vandselskabernes eneste eller for nogle allervæsentligste indtægtsgrundlag er underlagt prisloftet, og modellens uhensigtsmæssigheder har derfor direkte og væsentlige konsekvenser for selskabernes indtægter og overlevelse.

Benchmarkingmodellen er blevet anvendt over for vandselskaberne, inden de nødvendige og i lovgivningen forudsatte forudsætninger er blevet indarbejdet i modellen. At den anvendte model ikke har været fyldestgørende tydeliggøres bl.a. ved, at Forsyningssekretariatet ved fastsættelsen af prisloftet for 2013 inddrager en række nye costdrivere.

Benchmarkingmodellen bygger ikke på et tilstrækkeligt antal costdrivere, ligesom modellen ikke tager højde for selskabernes kvalitets- og serviceniveau.

Benchmarkingmodellen behandler modellens omkostningselementer som indbyrdes uafhængige. Dette er ikke korrekt og skaber skævvridninger i resultaterne.

Forsyningssekretariatets følsomhedsanalyse, hvorefter ændrede omkostningsækvivalenter samlet viser begrænset variation i beregningerne, udelukker ikke, at effekten af en sådan ændring kan være stor for det enkelte vandselskab.

Det giver anledning til tvivl, om den standardmæssige reduktion af effektiviseringspotentialet med 80 % er tilstrækkelig til at imødegå benchmarkingmodellens usikkerheder i forhold til det enkelte vandselskab.

Den standardmæssige beregning af effektiviseringspotentialet samt den standardmæssige reduktion heraf må anses som kilden til de uhensigtsmæssigheder og skævvridninger, som benchmarkingmodellen medfører.



Forsyningssekretariatet gør gældende, at prislofterne skal korrigeres med et individuelt effektiviseringskrav, som fastsættes på baggrund af resultaterne fra den resultatorienterede benchmarking.

Forsyningssekretariatets model kan anvendes til at beregne selskabernes individuelle effektiviseringspotentialer, idet modellen gør det muligt at sammenligne selskabernes økonomiske effektivitet på trods af deres forskelligheder. Selskabernes individuelle effektiviseringskrav kan fastsættes med udgangspunkt i den anvendte metode, idet metoden tager hensyn til generelle usikkerheder og forholdet mellem hvert enkelt selskabs faktiske driftsomkostninger og selskabets driftsomkostninger i prisloftet. Der foretages således en individuel vurdering af hvert selskabs forhold, herunder om der er særlige forhold for det enkelte selskab, som modellen ikke håndterer.

I konsekvens heraf har Forsyningssekretariatet med rette indregnet selskabernes individuelle effektiviseringskrav i prislofterne.

Ved udviklingen af modellen er der lagt vægt på, at modellen på den ene side skal tage hensyn til de væsentligste forhold, som giver forskellige driftsomkostninger i selskaberne, og på den anden side, at modellen ikke er så detaljeret, at der påføres selskaberne uforholdsmæssige byrder ved at fremskaffe detaljerede oplysninger. Modellen bygger på oplysninger fra selskaberne om deres individuelle net og de omkostninger, som selskaberne har vurderet til at afstedkomme fra de enkelte costdrivere. Modellen er robust, idet der er foretaget statistiske og logiske vurderinger af de oplysninger, som branchen har givet om selskabernes net og costdrivere i løbet af udviklingsprocessen ved modellen, således at det alene er de væsentligste costdrivere, der er indeholdt i modellen. Netvolumenmålene er kontrolleret via følsomhedsanalyser, som viser, at hverken netvolumenmål eller rangeringen af selskabernes potentialer ændres væsentligt, ved at der foretages ændringer i omkostningsækvivalenterne.

Der er foretaget kontrol af samtlige selskabers indberettede oplysninger til brug for fastsættelsen af de individuelle krav, og ved fastsættelsen af fronten er taget hensyn til usikkerhed, idet de mest effektive selskaber ikke er anvendt og samtidig er en række tidligere private selskaber fjernet fra analysen.

Der er taget hensyn til den usikkerhed, der kan være forbundet med fastsættelsen af selskabernes potentialer, idet der er foretaget en reduktion på 80 % af de individuelle potentialer, som er fundet via modellen,

Et selskab, hvis driftsomkostninger i prisloftet er større end selskabets faktiske driftsomkostninger, kan maksimalt få fastsat et krav op til det nedjusterede potentiale, men dog ikke større end at selskabet får reduceret sine driftsomkostninger i prisloftet til at udgøre mindst 95 % af selskabets faktiske driftsomkostninger.

Et selskab, hvis faktiske driftsomkostninger er større end selskabets driftsomkostninger i prisloftet, kan maksimalt få fastsat et krav, der reducerer selskabets driftsomkostninger i prisloftet med 5 %,

Forsyningssekretariatet har desuden foretaget en konkret vurdering af eventuelle særlige individuelle forhold, som ikke beskrives af modellen og som er af væsentlig betydning for det pågældende selskab.

De selskaber, som er mest effektive ifølge benchmarkingmodellen, har ikke fået et effektiviseringskrav, og yderligere 102 selskaber har ikke fået et reelt effektiviseringskrav, idet de ikke skal effektivisere på deres faktiske drift.

## 4.3 Miljømål

### 4.3.1 *Aqua Djurs A/S*

DANVA gør gældende, at omkostninger til deponering af cadmiumholdigt slam bør udløse et tillæg til prisloftet som driftsomkostninger til opfyldelse af miljømål.

Forbuddet mod at udbringe det cadmiumholdige slam på landbrugsjord følger af bekendtgørelse nr. 1650 af 13. december 2006 om anvendelse af affald til jordbrugsformål (slambekendtgørelsen). Som følge af grænseværdierne i bekendtgørelsen er det nødvendigt at deponere slammet, hvilket påfører AquaDjurs A/S de oplyste ekstraomkostninger på ca. 1 mio. kr. Der er derfor tale om omkostninger til opnåelse af et statsligt fastsat miljømål.

Målet er nyt, da bekendtgørelsen er fra 2006, og AquaDjurs ikke havde omkostninger til deponering af cadmiumholdigt slam i 2003-2005.

Det følger af officialmaksimen, at Konkurrenceankenævnets behandling af sagen skal ske på baggrund af de oplysninger, der foreligger på tidspunktet for sagens behandling. Det gælder, uanset om oplysningerne blev forelagt Forsyningssekretariatet.

Der har desuden været en detaljeret korrespondance med Forsyningssekretariatet om muligheden for at indregne de pågældende omkostninger i prisloftet. Forsyningssekretariatet burde i den forbindelse have vejledt selskabet om muligheden for eventuelt at få omkostningerne dækket som miljømålsomkostninger i henhold til sekretariatets vejledningspligt.

Forsyningssekretariatet har ikke afvist, at der kan være tale om driftsomkostninger til opfyldelse af et miljømål. Sekretariatet gør imidlertid gældende, at et prisloft som udgangspunkt fastsættes på baggrund af de oplysninger, som et selskab indberetter efter prisloftbekendtgørelsen, idet der hovedsagligt er tale om oplysninger, som kun selskabet kan fremkomme med.

Selskabet må bære risikoen for, at selskabet ikke har indsendt korrekte oplysninger, når Forsyningssekretariatet ikke har haft grund til at tvivle på de indsendte oplysninger. Selskabet har imidlertid mulighed for at indberette korrekte oplysninger ved fastsættelsen af det efterfølgende års prisloft.

#### 4.3.2 Morsø Forsyning A/S

DANVA gør gældende, at selskabets bidrag til driftsomkostningerne til Nykøbing Enges Landindvindingsanlæg bør godkendes som omkostninger til opnåelse af et miljømål.

Det følger af officialmaksimen, at Konkurrenceankenævnets behandling af sagen skal ske på baggrund af de oplysninger, der foreligger på tidspunktet for sagens behandling. Det gælder, uanset om oplysningerne blev forelagt Forsyningssekretariatet.

Det havde desuden været nærliggende, at Forsyningssekretariatet havde spurgt Morsø Forsyning, om den kunne fremskaffe dokumentation for miljømålet, da Forsyningssekretariatet under sagsbehandlingen af prisloftet konstaterede, at dokumentationen manglede.

Forsyningssekretariatet gør gældende, at et prisloft som udgangspunkt skal fastsættes på baggrund af de oplysninger, som et selskab indberetter efter prisloftbekendtgørelsen, idet der hovedsagligt er tale om oplysninger, som kun selskabet kan fremkomme med.

Selskabet må bære risikoen for, at selskabet ikke har indsendt korrekte oplysninger, når Forsyningssekretariatet ikke har haft grund til at tvivle på de indsendte oplysninger. Selskabet har imidlertid mulighed for at indberette korrekte oplysninger ved fastsættelsen af det efterfølgende års prisloft.

På grund af den relativt korte periode Forsyningssekretariatet har til at træffe afgørelser om selskabernes prislofter, gør sekretariatet en stor indsats for at vejlede selskaberne forud for deres indberetning af oplysninger.

Der afholdes således informationsmøder, og der udsendes en detaljeret vejledning til selskaberne. Vejledningen ”Prisloft for 2012 - Vejledning om hvilke oplysninger selskaberne skal indberette, og hvordan vand- og spildevandselskabers prislofter fastsættes for 2012”.

#### 4.4 1:1-omkostninger

##### 4.4.1 *Assens Spildevand A/S*

DANVA gør gældende, at tab på debitorer skal anerkendes som 1:1 omkostning.

Forsyningssekretariatet har ikke hjemmel til at afvise at godkende 1:1 omkostninger, som lever op til de betingelser, der fremgår af § 3, stk. 4, i prisloftbekendtgørelsen. Det afgørende må være om selskaberne kan godtgøre, at tabene på debitorer skyldes faktorer, som ligger uden for selskabets kontrol. Stort set samtlige tab på debitorer, som Assens Spildevand A/S har anmeldt som 1:1 omkostninger, vedrører krav, hvor inddrivelsen i henhold til fast praksis er overdraget til SKAT efter rykkerskrivelser. Det er således SKAT, der har valgt at afskrive kravet. Enkelte tab er indtrådt

som følge af konkurs hos debitorer, inden der er skete overdragelse af fordringers inddrivelse til SKAT.

Der er derimod ingen af tabene, som skyldes forældelse, eftergivelse af tilgodehavender eller passivitet fra Assens Spildevand A/S' side.

Det samlede tab på debitorer skyldes derfor faktorer, som ligger uden for Assens Spildevand A/S' kontrol, og tabene bør derfor anerkendes som 1:1 omkostninger og udløse et tillæg til prisloftet.

Forsyningssekretariatet gør gældende, at selskabets tab på debitorer er manglende betaling til selskabet for leverede ydelser, og er derfor en almindelige driftsomkostning for selskabet. Størrelsen er ubekendt og afhænger af flere faktorer, hvoraf Forsyningssekretariatet anerkender, at nogle kan være uden for selskabets kontrol.

Hvis tab på debitorer anerkendes som en 1:1 omkostning, vil der mangle et incitament for selskabet til at søge at begrænse tabene og derved være omkostningseffektiv.

#### 4.4.2 *Energi Viborg Spildevand A/S*

DANVA gør gældende, at omkostninger til køb af måleroplysninger hos vandselskaber, der ikke er omfattet af prisloftreguleringen, skal anerkendes som 1:1-omkostninger, idet Energi Viborg Spildevand A/S ikke har mulighed for at påvirke disse omkostninger.

De private vandværker opkræver den samme pris for måleroplysninger, uanset om de er omfattet af prisloftreguleringen eller ej. Da hvert enkelt selskab i princippet har monopol på at levere måleroplysningerne for deres forsyningsområde, har Energi Viborg Spildevand A/S ingen reel mulighed for at påvirke prisen.

Prisloftbekendtgørelsens § 22, stk. 2, indskrænker ikke muligheden for at få godkendt omkostninger som 1:1-omkostninger efter de generelle regler i § 3, stk. 4.

Energi Viborg Spildevand A/S' egen fremskaffelse af de nødvendige måleroplysninger vil være en dyrere løsning og er derfor ikke et alternativ, som indebærer, at Energi Viborg Spildevand A/S vil kunne påvirke prisen i en nedadgående retning.

Forsyningssekretariatet gør gældende, at ydelser, der købes fra selskaber uden for prisloftreguleringen, ikke kan indregnes i det købende selskabs tillæg for 1:1 omkostninger.

1:1 omkostninger defineres blandt andet som omkostninger, som selskaberne ikke har indflydelse på. Forsyningssekretariatet har i konsekvens heraf med rette undladt at give tillæg for driftsomkostninger som 1:1 omkostninger i de påklagede afgørelser.

Selskabernes almindelige driftsomkostninger må som udgangspunkt indgå i grundlaget for prislofterne. Prisloftbekendtgørelsens § 22, stk. 2, medfører, at udgangspunktet fraviges, for at der ikke bliver effektiviseret på de samme omkostninger to gange,

Omkostninger til køb af måleroplysninger fra selskaber uden for prisloftreguleringen er almindelige driftsomkostninger, som selskaberne har indflydelse på. Hvis selskabernes omkostninger kunne indregnes i tillægget som 1:1 omkostninger, ville selskabet ikke have noget incitament til at forsøge at begrænse disse driftsomkostninger.

#### 4.4.3 *Randers Spildevand A/S*

DANVA gør gældende, at Randers Spildevand A/S' omkostninger til køb af vand hos Gassum Vandværk, skal anerkendes som 1:1-omkostninger, idet Randers Spildevand A/S ikke har mulighed for at påvirke disse omkostninger.

Prisloftbekendtgørelsens § 22, stk. 2, indskrænker ikke muligheden for at få godkendt omkostninger som 1:1-omkostninger efter de generelle regler i § 3, stk. 4.

Det vand, som Randers Spildevand A/S køber hos Gassum Vandværk, er nødvendigt for, at Randers Spildevand A/S kan leve op til sin forsyningspligt.

Det indkøbte vand udgør ca. 16 % af Randers Spildevand A/S' samlede distribuerede vandmængder, og selskabet har ikke mulighed for at skaffe dette vand på anden måde. Der er således ingen andre vandværker tilstrækkeligt tæt på, til at det vil være økonomisk bæredygtigt at etablere en forsyningsledning til disse. Randers Spildevand A/S' to forsyningsområder er endvidere for små til at kunne danne grundlag for, at der etableres en egen boring med tilhørende vandværk.

Randers Spildevand A/S er således nødsaget til at købe vand fra Gassum Vandværk, og Gassum Vandværk kan derfor egenhændigt fastsætte prisen på vandet. Randers Spildevand A/S har derfor ikke indflydelse på omkostningerne til køb af vandet.

Forsyningssekretariatet gør gældende, at ydelser, der købes fra selskaber uden for prisloftreguleringen, ikke kan indregnes i det købende selskabs tillæg for 1:1 omkostninger.

1:1 omkostninger defineres blandt andet som omkostninger, som selskaberne ikke har indflydelse på. Selskabernes almindelige driftsomkostninger må som udgangspunkt indgå i grundlaget for prislofterne.

Omkostninger til køb af vand er almindelige driftsomkostninger, som selskaberne har indflydelse på. Hvis selskabernes omkostninger kunne indregnes i tillægget som 1:1 omkostninger ville selskabet ikke have noget incitament til at forsøge at begrænse disse driftsomkostninger.

#### 4.4.4 Rødovre Vand A/S

DANVA gør gældende, at omkostninger til leje af grunde og lokaler af Rødovre Kommune skal anerkendes som 1:1 omkostninger.

En af de grunde, som Rødovre Vand A/S lejer, huser selskabets vandtårn, som i sagens natur ikke kan flyttes. Selskabet har således ikke mulighed for at leje en grund et andet sted. Rødovre Kommune kan derfor i realiteten ensidigt fastsætte lejen for den pågældende grund, uden at Rødovre Vand A/S har indflydelse herpå.

De øvrige lejeomkostninger, vedrører selskabets værksteder og administrationslokaler. Det vil være forbundet med betydelige omkostninger for selskabet at foretage en flytning fra disse lokaler. Da en flytning ikke vurderes at ville kunne medføre lavere lejeomkostninger, er dette ikke en mulighed for selskabet. Rødovre Vand A/S har derfor ikke en reel mulighed for at påvirke lejeomkostningerne til leje af værksteder og administrationslokaler.

Lejefastsættelsen er underlagt vandsektorlovens § 19, stk. 5, og kommunalfuldmagtsreglerne. Begge regelsæt indebærer, at lejen skal fastsættes til markedsprisen, hvilket ligeledes indebærer, at Rødovre Vand A/S ikke kan påvirke prisen.

Der er således tale om omkostninger, som selskabet ikke kan påvirke i videre omfang end f.eks. omkostningerne til ejendomsskatter.

Forsyningssekretariatet har 2 år i træk godkendt lejeomkostninger som 1:1-omkostninger i en sag vedrørende Forsyning Helsingør A/S. Sekretariatet har tidligere under sagen anført, at der ved godkendelsen af Forsyning Helsingør A/S' lejeomkostninger som 1:1-omkostninger er tale om en særlig situation, hvor udlejer er Skov- og Naturstyrelsen (nu Naturstyrelsen).

Der ses imidlertid ikke at være forskelle på Forsyning Helsingør A/S' sag og Rødovre Vand A/S' sag, som kan begrunde en forskellig behandling af lejeomkostningerne i de to sager i relation til selskabernes prislofter. Således gælder reglerne om indkøb til markedspris i begge tilfælde.

Forsyningssekretariatet gør gældende, at 1:1 omkostninger defineres blandt andet som omkostninger, som selskaberne ikke har indflydelse på, og at selskabernes almindelige driftsomkostninger som udgangspunkt må indgå i grundlaget for prislofterne.



Omkostninger til husleje er almindelige driftsomkostninger, som selskaberne har indflydelse på. Hvis selskabernes omkostningerne kunne indregnes i tillægget som 1:1 omkostninger, ville selskabet ikke have noget incitament til at forsøge at begrænse disse driftsomkostninger.

Forsyningssekretariatet bemærker, at sekretariatet er enig i, at det ved sin administration af reglerne er bundet af den uskrevne forvaltningsretlige lighedsgrundsætning. Forsyningssekretariatet er, efter at have vurderet spørgsmålet om indregning af huslejeomkostninger på ny, kommet frem til, at sekretariatet formentlig uretmæssigt har tildelt Helsingør Spildevandsforsyning et tillæg herfor i prislofterne for 2011 og 2012.

En forkert afgørelse vedrørende et andet selskabs prisloft ændrer imidlertid ikke Forsyningssekretariatets vurdering i forhold til Rødovre Vand.

## **5 Konkurrenceankenævnets begrundelse og afgørelse**

Det fremgår af § 6, stk. 2, i lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven), at Forsyningssekretariatet skal fastsætte et prisloft for vandforsyning og et prisloft for spildevandsforsyning omfattet af lovens § 2, stk. 1. Prisloftet fastsættes med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudvikling, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vandselskabernes benchmarkingresultat.

De nærmere regler om fastsættelse af prisloft fremgår af den såkaldte prisloftsbekendtgørelse – bekendtgørelse 173 af 27. februar 2012 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (tidligere bekendtgørelse 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering).

### *5.1 Korrektion for generelt effektiviseringskrav*

Af § 4, stk. 4, i den tidligere prisloftsbekendtgørelsen (nu § 5, stk. 1) fremgår det, at udgangspunktet for prisloftet, som fastsat efter stk. 1, skal korrigeres for bl.a. fradrag af et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav opgøres efter prisloftsbekendtgørelsens § 14, hvoraf fremgår følgende:

”§ 14. Det generelle effektiviseringskrav fastsættes som et vægtet gennemsnit af produktivitsudviklingen i dansk erhvervsliv, som indgår med 70 procent, og produktivitsudviklingen i bygge- og anlægssektoren, som indgår med 30 procent. Det vægtede gennemsnit beregnes ud fra oplysninger om produktivitsudviklingen i de ti seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelse af prisloftet.

*Stk. 2.* Det generelle effektiviseringskrav fastsættes for driftsomkostninger.

*Stk. 3.* Forsyningssekretariatet fastsætter det generelle effektiviseringskrav samtidig med fastsættelsen af prisloftet for det enkelte år.”

I henhold til vandsektorlovens § 6, stk. 2, har Forsyningssekretariatet hjemmel til at pålægge selskaber omfattet af lovens § 2, stk. 1, et generelt effektiviseringskrav ved fastsættelsen af prisloftet.

Formålet med det generelle effektiviseringskrav er at lægge et generelt effektivitetspres på vandsektoren og dermed sikre, at vand- og spildevandsforsyningen drives på en effektiv måde.

Som det fremgår af prisloftsbekendtgørelsens § 4, stk. 4 (nu § 5, stk. 1), skal det generelle effektivitetskrav fradrages i prisloftet svarende til det vægtede gennemsnit for produktivitsudviklingen. Konkurrenceankenævnet finder imidlertid ikke, at der heraf kan udledes, at der i et eller flere år med en negativ produktivitsudvikling skal ydes et tillæg til prisloftet. I år hvor produktivitsudviklingen er negativ, må det generelle effektivitetskrav i stedet fastsættes til 0 kr.

Konkurrenceankenævnet stadfæster derfor de indbragte afgørelser, for så vidt angår spørgsmålet om korrektion for det generelle effektiviseringskrav.

## 5.2 *Individuelle effektiviseringskrav*

Forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631 ff.) blev fremsat den 26. februar 2009. Af punkt 2.4.2.2 i lovforslagets generelle bemærkninger fremgår

#### ”2.4.2.2 Efterfølgende prislofter

I de efterfølgende år skal prisloftet korrigeres for relevante faktorer, som f.eks. den årlige omkostningsudvikling, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt effektiviseringskrav. Prisloftet kan endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de vandselskaber, hvor benchmarking påviser særligt store effektiviseringsbehov.”

Af de særlige bemærkninger til § 6 fremgår:

”Prisloftet kan herudover indeholde yderligere effektiviseringskrav over for de vandselskaber, hvor der er særligt store effektiviseringsbehov. Miljøministeren kan fastsætte yderligere regler om prisloftet og regler om de nærmere detaljer i fastsættelsen, herunder hvilket indeks der skal anvendes.”

Af prisloftsbekendtgørelsens § 15 fremgår, at Forsyningssekretariatet ved beregning af det individuelle effektiviseringskrav skal tage udgangspunkt i de driftsomkostninger, der danner grundlag for prisloftet.

Forsyningssekretariatet har på denne baggrund opstillet en model for beregning af effektiviseringspotentialer, for at kunne identificere de selskaber, som skulle have særligt store effektiviseringsbehov.

Det bemærkes, at benchmarksprocessen bygger på, at Forsyningssekretariatet har bedt virksomhederne selv fordele omkostningerne på de forskellige costdrivere, hvilket uundgåeligt vil have ført til usikkerhed omkring de indrapporterede data.

Forsyningssekretariatet har oplyst, at der derudover er sket individuel sagsbehandling vedrørende hvert enkelt vand- og spildevandsselskab, hvilket har ført til, at ét vandselskab og ét spildevandsselskab har fået mulighed for at afvige fra den fastsatte model.

Efter gennemgang af alle selskaberne har Forsyningssekretariatet fundet, at der var grundlag for individuelle effektiviseringskrav overfor 167 af 209 af vandforsyningsselskaberne (80%) og 95 ud af 105 af spildevandsselskaberne (90 %).

Konkurrenceankenævnet finder, at den opstillede model og den efterfølgende individuelle behandling ikke i tilstrækkeligt omfang tager højde for, at selskabernes reelle driftsomkostninger ikke nødvendigvis har sammenhæng med de driftsomkostninger, som er beregnet til brug for prisloftet, idet 62 af de udvalgte 167 vandforsyningsselskaber og 31 af de 95 udvalgte spildevandsselskaber, selv efter korrektion for individuelt effektiviseringskrav, har mulighed for at hæve priserne. Det bemærkes i den forbindelse, at prisloftet generelt bygger på omkostningsopgørelser for 2003-2005, der i visse tilfælde har meget lille grad af sammenhæng med de faktiske omkostninger i dag.

Konkurrenceankenævnet finder videre, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad har taget højde for de usikkerheder, som følger af selskabernes egen fordeling af omkostningerne på costdrivere.

Konkurrenceankenævnet er enig med Forsyningssekretariatet i, at der ved formuleringen af de relevante bestemmelser i vandsektorloven og prisloftsbekendtgørelsen er overladt sekretariatet et betydeligt skøn, men ved alene at tage højde for individuelle forhold i 2 ud af i alt 314 tilfælde, finder Konkurrenceankenævnet det usandsynligt, at Forsyningssekretariatet i tilstrækkelig grad har sikret, at dette skøn blev foretaget individuelt i hver enkelt sag. Det bemærkes i den forbindelse, at afgørelserne vedrørende prisloft 2012 er de første afgørelser nogensinde med benchmarking af vandselskaber og individuelle effektiviseringskrav, hvilket uundgåeligt har medført en større usikkerhed omkring både de indberettede tal og den anvendte model. Konkurrenceankenævnet finder derfor, at det må have formodningen imod sig, at der på et så tidligt sted i forløbet kan opstilles en model, der fastsætter effektiviseringskravene så præcist, at kun to selskaber har ret til at få taget højde for deres individuelle forhold.

Endeligt finder Konkurrenceankenævnet, at det forhold, at Forsyningssekretariatet har fastsat individuelle effektiviseringskrav for 80 % af vandforsyningsselskaberne og 90 % af spildevandsselskaberne ikke er i overensstemmelse med udtalelsen i lovforarbejderne om, at individuelle effektiviseringskrav alene var tænkt anvendt i det tilfælde, hvor benchmarkingmodellen påviser *særligt* store effektiviseringsbehov.

Konkurrenceankenævnet hjemviser derfor sagen med henblik på, at Forsyningssekretariatet kan gennemgå fremgangsmåden ved fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav, således at der sikres den tilstrækkelige individualitet i afgørelsen, og så det sikres, at alene selskaber med særligt store effektiviseringsbehov udvælges.

Konkurrenceankenævnet bemærker derudover, at den ensidige fokusering på driftsomkostninger ved fastsættelse af effektiviseringskrav indirekte kan virke som en opfordring til at foretage investeringer, inden disse er hensigtsmæssige i forhold til de driftsbesparelser, de medfører.

Konkurrenceankenævnet bemærker videre, at det er en forudsætning for en sund drift af et forsyningsselskab, ligesom et hvilket som helst andet selskab, at selskabet har en rimelig mulighed for at planlægge mere end et år af gangen. Konkurrenceankenævnet opfordrer derfor Forsyningssekretariatet til at tilkendegive, hvorvidt Forsyningssekretariatet også i de efterfølgende år forventer at stille krav om individuelle effektiviseringer. Det bemærkes i den forbindelse, at Konkurrenceankenævnet er enig med Forsyningssekretariatet i, at det ikke er muligt *præcist* at angive størrelsen af de forventede individuelle effektiviseringskrav.

### 5.3 Miljømål

Klagesagerne drejer sig for så vidt angår miljømål overordnet om, hvorvidt et selskab har ret til at få genberegnet sit prisloft på baggrund af nye oplysninger fremlagt eller nye påstande nedlagt efter Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloft.

Af vandsektorlovens § 4, stk. 2, fremgår følgende:

”Stk. 2. Vandselskaber, der skal have fastsat et prisloft efter kapitel 3, skal foretage registrering af og indberette oplysninger om vandselskabets miljø-, service- og driftsforhold og økonomiske forhold til Forsyningssekretariatet til brug for Forsyningssekretariatets beregning af vandselskabernes effektivitet i form af resultatorienteret benchmarking.”

Bestemmelsen er suppleret af vandsektorlovens §§ 6, stk. 3 og 30, stk. 1, hvoraf fremgår følgende:

”§ 6...

*Stk.3.* Indsender et vandselskab ikke de oplysninger til Forsyningssekretariatet, som vandselskabet har pligt til i henhold til kapitel 2, kan Forsyningssekretariatet lægge erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger til grund for fastsættelsen af prisloftet.

...

**§ 30.** Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

...

2) undlader at registrere eller indberette oplysninger efter § 4, stk. 2”

Af forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (Lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631 ff.), fremgår følgende af de særlige bemærkninger til § 6:

”Da prisloftet er centralt for den foreslåede regulering, og idet indberetninger fra vandselskaberne er nødvendige for fastsættelsen af prisloftet, skal det sikres, at Forsyningssekretariatet har et grundlag for sit arbejde. Det foreslås derfor i stk. 3, at vandselskaber ikke kan undgå at få fastsat et prisloft ved at undlade at indberette de oplysninger, der er pligt til. Sker det imidlertid, at et vandselskab ikke indberetter de pligtige oplysninger, foreslås det, at Forsyningssekretariatet kan fastsætte de nødvendige oplysninger. I de tilfælde, hvor Forsyningssekretariatet er nødt til at fastsætte værdier for et vandselskab, sker fastsættelsen efter et skøn, hvor Forsyningssekretariatet kan inddrage vandselskabets tidligere indberetninger, Forsyningssekretariatets erfaring, forholdene og udviklingen i sammenlignelige vandselskaber m.v. Dermed sikres det, at der altid kan fastsættes et prisloft, og at vandselskaberne ikke har et incitament til at undlade indberetninger.”

I prisloftsbekendtgørelsen fremgår de nærmere regler for selskabernes indberetning af oplysninger. Senest den 15. april skal selskaberne indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloft, jf. § 18, stk. 2. Sekretariatet skal herefter senest den 15. september sende udkast til afgørelse i høring hos selskaberne. Vandselskaberne har dernæst en høringsfrist på 2 uger, jf. § 19, stk. 1, og senest den 15. oktober skal sekretariatet træffe afgørelse om prisloft for de enkelte vandselskaber for det følgende år, jf. stk. 2.

Konkurrenceankenævnet finder, at selskabernes overholdelse af fristerne for indberetning og bemærkning til udkast er afgørende for, at Forsyningssekretariatet kan træffe afgørelse om prisloft senest den 15. oktober. For at sikre at Forsyningssekretariatet kan overholde fristen, og at

selskaberne har et incitament til at deltage i processen, kan Forsyningssekretariatet i henhold til vandsektorlovens § 6, stk. 3, fastsætte prisloftet på baggrund af erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger. Ud fra ordlyden af bestemmelsen indgår de fastsatte værdier ikke i en foreløbig, men i den endelige afgørelse af selskabets prisloft for det kommende år.

Fremlæggelse af nye oplysninger for Konkurrenceankenævnet, der dokumentere (yderligere) driftsomkostninger til opfyldelse af miljømål, medfører derfor ikke i sig selv, at sekretariatets afgørelse skal hjemvises eller i øvrigt genberegnes. Selskabet er i stedet som udgangspunkt henvist til at fremlægge de pågældende oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for året efter. Et andet resultat vil efter Konkurrenceankenævnets opfattelse reducere selskabernes incitament til at deltage rettidigt i indberetningen af oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet. Som det fremgår af forarbejderne til vandsektorlovens § 6, er det netop det, som man har ønsket at hindre.

Konkurrencenævnet bemærker dog, at Forsyningssekretariatet har en vejledningspligt i henhold til forvaltningslovens § 7. Pligten omfatter vejledning om bl.a., hvilken form for dokumentation sekretariatet kræver for at godkende omkostninger som driftsomkostninger til opfyldelse af miljømål. Forsyningssekretariatets vejledning kan ske i form af udsendelse af generelle vejledninger. Det fratager imidlertid ikke sekretariatet fra pligten til at yde individuel vejledning, hvis der er konkret grund hertil.

### 5.3.1 AquaDjurs A/S (spildevand)

Det fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om prisloft for AquaDjurs A/S, at selskabet ikke har ansøgt sekretariatet om tillæg for driftsomkostninger til miljømål. Det fremgår imidlertid af afgørelsen, at selskabet har ansøgt om og fået afslag på, at dets omkostninger til deponering af cadmiumholdigt slam anerkendes som 1:1 omkostninger.

AquaDjurs A/S oplysninger om omkostninger til deponering af cadmiumholdigt slam forelå således for Forsyningssekretariatet forud for at sekretariatet traf sin afgørelse om prisloft. Der er derfor ikke tale om ny omkostninger, men at selskabet – på baggrund af sekretariatets afslag – ønsker omkostningerne anerkendt som opfyldelse af miljømål i stedet for som 1:1 omkostninger.

Forbuddet mod at udbringe cadmiumholdigt slam følger af bekendtgørelse nr. 1650 af 13. december 2006 om anvendelse af affald til jordbrugsformål (slambekendtgørelsen). Som følge af grænseværdierne er det nødvendigt, at deponere slammet i stedet for at udbringe det på landbrugsjord. Det påfører AquaDjurs A/S ekstraoplysninger på ca. 1 mio. kr.

Konkurrenceankenævnet finder i en sådan situation, hvor omkostningerne har været forelagt Forsyningssekretariatet, at det henhører under sekretariatets vejledningspligt at vejlede et selskab om muligheden for eventuelt at få anerkendt omkostninger til deponering af slam som et miljømål i stedet for 1:1 omkostning.

Konkurrenceankenævnet finder ikke, at Forsyningssekretariatet har opfyldt denne vejledningspligt over for AquaDjurs A/S. Konkurrenceankenævnet hjemviser derfor sagen med henblik på Forsyningssekretariatets behandling af spørgsmålet om, hvorvidt AquaDjurs A/S omkostninger til deponering af cadmiumholdigt slam kan anerkendes som driftsomkostninger til opfyldelse af miljømål.

### 5.3.2 Morsø Forsyning A/S (spildevand)

Det fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om Morsø Forsyning A/S's prisloft for 2012, at selskabet har ansøgt om tillæg for dets omkostninger vedrørende vandløbsforhold og fremlagt dokumentation herfor. Sekretariatet fandt imidlertid ikke, at den fremlagte dokumentation var tilstrækkelig, men tog ikke forinden, der blev truffet endelig afgørelse, kontakt til selskabet med henblik på vejledning om, hvilken form for dokumentation sekretariatet manglede.

Konkurrenceankenævnet lægger til grund, at i det omfang Forsyningssekretariatet havde rettet henvendelse til Morsø Forsyning A/S herom, er det sandsynligt, at den nu fremlagte beslutning af 21. april 2010 fra Morsø Kommunes Teknik & Miljøudvalg ville være fremlagt forud for sekretariatets afgørelse.



Konkurrenceankenævnet finder på den baggrund, at Forsyningssekretariatet har tilsidesat sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, og hjemviser sagen med henblik på genberegning af selskabets prisloft under hensyntagen til de nu fremlagte oplysninger vedrørende driftsomkostninger til vandløbsforhold. Forsyningssekretariatets korte frist for afsigelsen af afgørelserne om prisloft kan ikke føre til et andet resultat.

#### 5.4 1:1-omkostninger

Af forarbejderne til vandsektorloven (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-2009, tillæg A, side 4631 ff.) fremgår følgende af de særlige bemærkninger til § 8:

”Ved fastsættelsen af prisloftet tages hensyn til omkostninger, som vandselskabet ikke kan påvirke (kaldet 1:1-omkostninger). Et vandselskabs omkostninger i forbindelse med betaling til et ydende vandselskab i en anden koncern indgår som 1:1-omkostninger for det betalende vandselskab, forudsat at det ydende vandselskab er omfattet af prisloftsreguleringen.

Reguleringen af prisloftet skal rettes mod de omkostninger, som vandselskaberne kan påvirke. Nedenfor er angivet en ikke udtømmende liste over omkostninger, der derfor kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Eksempler (ikke udtømmende) på omkostninger, der kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Moms

Ejendomsskatter

Afgifter til drikkevandsbeskyttelse

Spildevandsafgifter

Afgift af ledningsført vand

Betaling til forsyningssekretariatet

Afskrivninger på reinvesteringer og nyinvesteringer i anlæg

Tjenestemandspensioner

Vandsamarbejder etableret i medfør af vandforsyningslovens § 48

Køb af ydelser og produkter hos et andet vandselskab, der er omfattet af prisloftreguleringen”

Som det fremgår af bemærkninger til § 8 i vandsektorloven skal reguleringen af prisloftet rettes mod de omkostninger, som vandselskaberne kan påvirke. Eksempler på omkostninger, som vandselskaberne ikke kan påvirke (1:1-omkostninger), fremgår af bemærkningerne til § 8.

##### 5.4.1 Assens Spildevand A/S

Det fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om prisloft for Assens Spildevand A/S, at selskabet har ansøgt sekretariatet om at få anerkendt tab på debitorer på 200.000 kr. som 1:1 omkostning.

Konkurrenceankenævnet finder ikke, at tab på debitorer kan anses som 1:1 omkostninger, idet et selskab har mulighed for at påvirke dets tab herpå, bl.a. ved tilrettelæggelse af rykkerprocedure. Konkurrenceankenævnet stadfæster derfor Forsyningssekretariatets afgørelse på dette punkt.

#### 5.4.2 *Energi Viborg Spildevand A/S*

Det fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om prisloft for Energi Viborg Spildevand A/S, at selskabet har ansøgt sekretariatet om at få anerkendt dets omkostninger til indkøb af måleroplysninger hos andre selskaber i forsyningsområdet som 1:1 omkostninger. Nogle af de selskaber, hvorfra Energi Viborg Spildevand A/S køber måleroplysninger, er omfattet af prisloftsreguleringen, andre er ikke.

Forsyningssekretariatet har under sagens behandling for Konkurrenceankenævnet taget bekræftende til genmæle for så vidt angår selskabets omkostninger til køb af måleroplysninger hos selskaber, der er omfattet af prisloftsreguleringen, hvorfor spørgsmålet er begrænset til, om også indkøb af måleroplysninger fra selskaber, der ikke er omfattet af prisloftsreguleringen, skal anerkendes som 1:1 omkostninger.

Konkurrenceankenævnet finder, at indkøb af ydelser som udgangspunkt ikke er 1:1 omkostninger. Det skyldes, at det ellers vil mindske det enkelte selskabs incitament til at forhandle sig frem til den bedst mulige pris for og effektivisere sit forbrug af en given ydelse. Som det fremgår af forarbejderne til vandsektorlovens § 8 og i øvrigt af prisloftsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, fraviges dette udgangspunkt imidlertid, hvor der er tale om køb af ydelser fra et andet selskab, der ligeledes er omfattet af prisloftsreguleringen, hvis ydelserne udøves inden for selskabernes primære aktivitet.

På denne baggrund finder Konkurrenceankenævnet ikke, at Energi Viborg Spildevand A/S køb af måleroplysninger fra selskaber, der ikke er omfattet af prisloftsreguleringen, skal anerkendes som 1:1 omkostninger og stadfæster herefter Forsyningssekretariatets afgørelse på dette punkt.

Konkurrenceankenævnet hjemviser i øvrigt sagen med henblik på Forsyningssekretariatets genberegning af Energi Viborg Spildevand A/S' prisloft for 2012 under hensyn til, at selskabets

omkostninger til køb af måleroplysninger fra selskaber omfattet af prisloftsreguleringer skal anses som 1:1 omkostninger.

#### 5.4.3 *Randers Spildevand A/S*

Det fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om prisloft for Randers Spildevand A/S, at selskabet har ansøgt sekretariatet om at få anerkendt dets omkostninger til indkøb af vand hos Gassum Vandværk, der ikke er omfattet af prisloftsregulering, som 1:1 omkostning.

Konkurrenceankenævnet finder, at indkøb af ydelser som udgangspunkt ikke er 1:1 omkostninger. Det skyldes, at det ellers vil mindske det enkelte selskabs incitament til at forhandle sig frem til den bedst mulige pris for og effektivisere sit forbrug af den pågældende ydelse. Som det fremgår af forarbejderne til vandsektorlovens § 8 og i øvrigt af prisloftsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, fraviges dette udgangspunkt imidlertid, hvor der er tale om køb af ydelser fra et andet selskab, der ligeledes er omfattet af prisloftsreguleringen, hvis ydelserne udøves inden for selskabernes primære aktivitet.

På denne baggrund finder Konkurrenceankenævnet ikke, at Randers Spildevand A/S' køb af vand fra selskaber, der ikke er omfattet af prisloftsreguleringen, skal anerkendes som 1:1 omkostninger og stadfæster herefter Forsyningssekretariatets afgørelse på dette punkt.

#### 5.4.4 *Rødovre Vand A/S*

Det fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 om prisloft for Rødovre Vand A/S, at selskabet har ansøgt sekretariatet om at få anerkendt dets omkostninger til leje af grunde m.v. fra Rødovre Kommune som 1:1 omkostninger.

Konkurrenceankenævnet finder ikke, at omkostninger til leje af grunde er 1:1 omkostninger, idet et vandselskab har mulighed for at påvirke omkostningerne hertil. Det forhold, at en eventuel flytning til en anden lokalitet, kan være forbundet med ekstra udgifter ændrer ikke herved. Konkurrenceankenævnet stadfæster derfor Forsyningssekretariatets afgørelse af 14. oktober 2011 på dette punkt. Herefter

**B E S T E M M E S**

Sagerne hjemvises til fornyet behandling ved Forsyningssekretariatet.

Jens Fejø

Ole Jess Olsen

Suzanne Helsteen

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Konkurrenceankenævnets sekretariat den 31. maj 2012.

Susanne Winther-Nielsen  
ekspeditionssekretær