

KENDELSE

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 10/7 2013 i sag nr. 2010-0023428 og 2010-0023429

Rudersdal Forsyning A/S
(advokat Line Markert)

mod

Forsyningssekretariatet
(fuldmægtig Mette Clausen)

Resume af afgørelsen

Rudersdal Forsyning A/S (spildevand) har 5. november 2010 påklaget Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2010 og 19. november 2010 har Rudersdal Forsyning A/S (vand) påklaget Forsyningssekretariatets afgørelse af 22. oktober 2010. I begge afgørelser tog sekretariatet stilling til Rudersdal Forsyning A/S' prisloft for 2011.

Rudersdal Forsyning A/S har begæret sagen hjemvist til Forsyningssekretariatet med henblik på genberegning af prislofterne.

Klagen vedrører to forhold. Det første forhold vedrører Forsyningssekretariatets vurdering af Rudersdal Forsyning A/S' (kun spildevand) opgørelse af over- og underdækning, hvor Rudersdal Forsyning A/S har gjort gældende, at det (nu) er dokumenteret, at en gældspost på 20,7 mio. kr. ikke vedrører investeringer, men tilslutningsbidrag til Mølleåværket, og at prisloftet skal tage højde herfor.

Det andet forhold vedrører Forsyningssekretariatets opgørelse af Rudersdal Forsyning A/S' historiske investeringer, hvor Rudersdal Forsyning A/S har gjort gældende, at Forsyningssekretariatet er forpligtet til at ændre afgørelsen, når Forsyningssekretariatet får dokumenteret, at oplysninger til grund for afgørelsen var forkerte. Dette gælder, uanset om oplysningerne fremkommer efter fristen fastsat af Forsyningssekretariatet.

Forsyningssekretariatet har begæret afgørelserne stadfæstet og har bl.a. henvist til, at det ikke er dokumenteret, at udgifterne på 20,7 mio. kr. ikke vedrører historiske investeringer, samt at Forsyningssekretariatet ikke er forpligtet til at ændre afgørelsen på baggrund af oplysninger, der kom frem, efter at fristen for indlevering af nye oplysninger var sprunget, idet det i praksis vil gøre fristerne illusoriske.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelser af 8. oktober 2010 og 22. oktober 2010.

Parternes påstande

Rudersdal Forsyning A/S har påstået afgørelserne af 8. oktober 2010 og 22. oktober 2010 vedrørende Rudersdal Forsyning A/S hjemvist til Forsyningssekretariatet til fornyet behandling og genberegning af åbningsbalancerne og prislofterne for 2011 for Rudersdal Forsyning A/S, Vand, og Rudersdal Forsyning A/S, Spildevand.

Forsyningssekretariatet har påstået afgørelserne af 8. oktober 2010 og 22. oktober 2010 vedrørende Rudersdal Forsyning A/S stadfæstet.

De påklagede afgørelser

Følgende fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2010:

”Tillæg for historiske investeringer

...

Rudersdal Forsyning har i sin reguleringsmæssige åbningsbalance gjort brug af city-zonen, hvori selskabet har registreret en andel af sine ledningsstræk, brønde og stik samt små pumpestationer. Som dokumentation herfor har selskabet anvendt udskrifter fra kvadratnetmotor. Selskabet har imidlertid ikke dokumenteret antallet af indbyggere i dets forsyningsområde, jf. ”Vejledning til udarbejdelse af reguleringsmæssig åbningsbalance”, side 32-33, hvorfor Forsyningssekretariatet har rykket selskabets registrerede ledninger, brønde og stik samt små pumpestationer i city-zonen til by-zonen. Dette har medført en reduktion af selskabets reguleringsmæssige åbningsbalance på 1.766.360 kr. eller 0,2 pct.

Selskabet har i høringssvar af 3. september 2010 vedlagt materiale som dokumentation for, at indbyggertallet i de individuelle byzoner er højere end 10.000 indbyggere. Det tilvejebragte materiale kan ikke anvendes som dokumentation, da det ikke er muligt ud fra det indsendte materiale, at identificere hvilke områder de opgjorte indbyggertal dækker. Endvidere fremgår det ikke af materialet, at det kun er kvadratceller defineret som by i kommuneplanen og som er sammenhængende, der har mere end 10.000 indbyggere.

...

Korrektion for over- eller underdækning indtil 31/12 2009

...

Det bemærkes her, at selskabet i indberetningen havde medtaget en gældspost på 20,7 mio. kr. om indskud i Mølleåværket og begrundet dette således: ”Som det fremgår, udgør et i 2005 foretaget kapitalindskud i det fælleskommunale Mølleåkværk den væsentligste del af underdækningen. Kapitalindskuddet kan ikke aktiveres, hvorfor det må anses for at være en driftsomkostning”.

Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at en gældspost om et sådan kapitalindskud må anses for at omhandle finansiering af investeringer og derfor i henhold til bestemmelsen i prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 8, ikke kan medregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen. Forsyningssekretariatet har derfor ikke medtaget denne post i opgørelsen ovenfor.

I høringssvaret har selskabet oplyst, at selskabet er uforstående overfor, at beløbet ikke modregnes i opgørelsen. Selskabet oplyser, at beløbet er betalt til Mølleåværket I/S, men at det er Rudersdal Kommune, som har ejerandelen.

Selskabet har ikke fremsendt dokumentation eller lignende, og det er derfor Forsyningssekretariatets opfattelse, at selskabet ikke har dokumenteret, at beløbet hverken direkte eller indirekte udgør finansiering af investeringer, jf. prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 8, og derfor ikke kan medregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen.

...

”

Følgende fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse af 22. oktober 2010:

”Tillæg for historiske investeringer

...

Det fremgår ikke af den indsendte dokumentation, at indbyggertallet i alle selskabets individuelle byzoner er større end 10.000, hvilket i henhold til vejledningen til udarbejdelse af reguleringsmæssig åbningsbalance er en betingelse for at opnå city-tillæg. Forsyningssekretariatet har på den baggrund flyttet anlægsaktiverne indført i zonekategorien city til zonekategorien by. Dette medfører, at åbningsbalancen reduceres med 356.881 kr.

Selskabet har i høringssvar af 3. september 2010 vedlagt materiale som dokumentation for, at indbyggertallet i de individuelle byzoner er højere end 10.000 indbyggere. Det tilvejebragte materiale kan ikke anvendes som dokumentation, da det ikke er muligt ud fra det indsendte materiale, at identificere hvilke områder de opgjorte indbyggertal dækker. Endvidere fremgår det ikke af materialet, at det kun er kvadratceller defineret som by i kommuneplanen og som er sammenhængende, der har mere end 10.000 indbyggere.

...”

Rudersdal Forsyning A/S har til brug for Konkurrenceankenævnets behandling af spørgsmålet om historiske investeringer fremsendt kommuneplan 2009 for Rudersdal Kommune, beskrivelse af kvadratnettet over Rudersdal Kommune fra Danmarks Statistik, udtræk af kvadratnettet i MapInfo samt kort over byområder og cityzoner i Rudersdal.

Til brug for behandlingen af spørgsmålet om korrektion for over- og underdækning, har Rudersdal Forsyning A/S fremsendt faktura af 11. oktober 2005 fra Lyngby-Taarbæk Kommune til Søllerød Kommune vedrørende tilslutningsbidrag til Mølleåværket.

Parternes argumentation

Rudersdal Forsyning A/S har vedrørende over-/underdækning navnlig gjort gældende, at bestemmelserne i prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 8, 3. og 4. punktum, skal ses i sammenhæng, således at § 3, stk. 8, 3. punktum, sikrer, at man ikke i opgørelsen af over- og underdækningen kan indregne gæld, som vedrører investeringer, idet disse samtidig vil være finansieret gennem tillægget til prisloftet for historiske investeringer. I givet fald ville man få investeringerne finansieret to gange.

Bestemmelsen i prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 8, 4. punktum, skal sikre, at gæld, som ikke vedrører investeringer og dermed ikke er finansieret gennem tillægget for historiske investeringer, kan indregnes i prisloftet ved, at gælden indregnes i over- og underdækningen.

I nærværende sag har forsyningen fremlagt dokumentation for, at beløbet på 20,7 mio. kr. vedrører betaling af et tilslutningsbidrag til Mølleåværket. Det er således dokumenteret, at der ikke er tale om en gældspost, som vedrører investeringer i anlæg, der er finansieret via tillægget for de historiske investeringer.

Rudersdal Forsyning A/S er derfor uenig med Forsyningssekretariatet, når sekretariatet – uden at begrunde det nærmere – bemærker, at forsyningen ikke har fremlagt dokumentation for, at den pågældende gældspost opfylder betingelserne i prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 8, 4. punktum, for at kunne blive medregnet i opgørelsen af over- eller underdækningen.

Det er i øvrigt i den forbindelse ikke angivet, hvorfor forholdet ikke anses for dokumenteret, eller hvilken form for dokumentation der anses for påkrævet, for at gælden kan indregnes.

Forsyningssekretariatet har således hverken opfyldt sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, eller kravet om en tilstrækkelig begrundelse af afgørelsen, jf. forvaltningslovens § 22. Rudersdal Forsyning A/S har som følge heraf ikke haft mulighed for at forholde sig konkret til Forsyningssekretariatets dokumentationskrav med henblik på korrekt opfyldelse af dette.

På den baggrund bør sagen hjemvises til Forsyningssekretariatet til fornyet behandling og genberegning af prisloftet under fornøden hensyntagen til den fremlagte dokumentation for, at beløbet på 20,7 mio. kr. vedrører betaling af et tilslutningsbidrag til Mølleåværket og med anerkendelse af, at der ikke er tale om en gældspost, som vedrører investeringer i anlæg, der er finansieret via tillægget for de historiske investeringer.

Såfremt Konkurrenceankenævnet måtte finde, at beløbet på de 20,7 mio.kr., uanset den fremlagte dokumentation, må anses for gæld, som vedrører investeringer, og beløbet derfor ikke kan indregnes i opgørelsen af Rudersdal Forsyning A/S' opgørelse af over- og underdækning, gøres det gældende, at det betalte tilslutningsbidrag subsidiært må udløse et tillæg til prisloftet for historiske investeringer. Det bemærkes, at det i givet fald vil være muligt at fastsætte en standardlevetid for tilslutningen og derved fastsætte en afskrivningsperiode for investeringen.

På den baggrund påstås sagen subsidiært hjemvist til Forsyningssekretariatet til fornyet behandling og genberegning af åbningsbalancen og prisloftet under fornøden hensyntagen til, at det betalte tilslutningsbidrag bør udløse et tillæg til prisloftet for historiske investeringer.

Rudersdal Forsyning A/S har vedrørende spørgsmålet om historiske investeringer gjort gældende, at Forsyningssekretariatets synspunkter strider mod det ulovbestemte officialprincip, som gælder for offentlige myndigheders afgørelser.

Det følger af officialprincippet, at offentlige myndigheder, herunder rekursinstanser, er forpligtede til at træffe materielt rigtige afgørelser. Som led heri skal myndigheden tilvejebringe de korrekte og tilstrækkelige oplysninger, som er nødvendige for, at myndigheden kan træffe materielt rigtige afgørelser. Det antages endvidere, at officialprincippet skærpes i sager som denne, da der er et lovfæstet godkendelseskrav, og da prisloftet vedrører selskabernes eneste indtægtskilde, hvorfor forholdet er afgørende for vandselskabets økonomi og overlevelse.

Officialprincippet gælder uanset prisloftbekendtgørelsens § 7, der giver Forsyningssekretariatet adgang til at fastsætte skønsmæssige tal i tilfælde af manglende oplysninger fra selskabet. Denne bestemmelse vedrører ifølge sin ordlyd alene den situation, hvor et vandselskab ikke har indsendt oplysninger til Forsyningssekretariatet. Bestemmelsen finder således ikke anvendelse i den situation, hvor et vandselskab rent faktisk har indsendt oplysninger, men Forsyningssekretariatet ikke finder dokumentationen af de pågældende oplysninger tilstrækkelig.

Det bemærkes, at Rudersdal Forsyning A/S allerede ved indberetningen af sine reguleringsmæssige åbningsbalancer havde registeret de anlæg, som sagen vedrører, som beliggende i cityzone. Forsyningssekretariatet fandt imidlertid ikke, at forsyningen havde dokumenteret antallet af indbyggere i dens forsyningsområde og anerkendte derfor ikke den pågældende registrering.

Rudersdal Forsyning A/S vedlagde derfor i sit høringssvar til Forsyningssekretariatets udkast til prislofter for 2011 dokumentation for, at indbyggertallet i de individuelle byzoner er højere end 10.000 indbyggere. Forsyningssekretariatet fandt dog heller ikke, at dette materiale var tilstrækkelig dokumentation. Forsyningssekretariatet valgte på den baggrund at træffe afgørelse uden at tage hensyn til de indsendte oplysninger om cityzoner frem for at anmode Rudersdal Forsyning A/S om at fremsende supplerende dokumentation. Dette førte til en materielt forkert afgørelse om reduktion i Rudersdal Forsyning A/S' åbningsbalancer for både vand og spildevand og som følge heraf en reduktion i tillæggene til selskabets to prislofter for historiske afskrivninger.

Rudersdal Forsyning A/S har på den baggrund fremlagt yderligere dokumentation for antallet af indbyggere i cityzonerne. Det er denne dokumentation, som Forsyningssekretariatet afviser at tage hensyn til.

Som det fremgår, har Rudersdal Forsyning A/S indberettet oplysningerne om de pågældende cityzoner rettidigt. Rudersdal Forsyning A/S har desuden efter bedste evne forsøgt at fremskaffe den dokumentation, som Forsyningssekretariatet har efterspurgt, forud for Forsyningssekretariatets prisloftafgørelse.

Det følger af officialprincippet, at Forsyningssekretariatet har et medansvar for, at der fremskaffes det materiale, som er nødvendigt, for at der kan træffes den materielt korrekte afgørelse vedrørende selskabets prislofter.

Det forhold, at Rudersdal Forsyning A/S i første omgang har misforstået dokumentationskravene, kan derfor ikke begrunde, at Forsyningssekretariatet i sin afgørelse ser fuldstændig bort fra de oplysninger, som forsyningen har indberettet, og efterfølgende fastholder en materielt forkert afgørelse, selvom den fornødne dokumentation er fremlagt.

Det følger også af officialprincippet, at rekursinstanser er forpligtiget til at inddrage nye relevante oplysninger ved behandlingen af en administrativ rekurs. Det er derfor Rudersdal Forsyning A/S' opfattelse, at Konkurrenceankenævnet i denne klagesag også er forpligtet til at tage hensyn til forsyningens dokumentation af befolkningstallene i de indberettede cityzoner, selvom denne er fremkommet efter Forsyningssekretariatets prisloftafgørelse for 2011.

Rudersdal Forsyning gør på den baggrund gældende, at sagen bør hjemvises til Forsyningssekretariatet til fornyet behandling og genberegning af prislofterne under fornøden hensyntagen til Rudersdal Forsyning A/S' dokumentation af befolkningstallene i indberettede cityzoner.

Forsyningssekretariatet har vedrørende opgørelse af over- eller underdækning (kun spildevand) gjort gældende, at selskabet ikke har dokumenteret, at en konkret gældspost vedrørende et kapitalindskud hverken direkte eller indirekte omhandler finansiering af investeringer, jf. prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 8, 4. pkt.

Forsyningssekretariatet har i den forbindelse oplyst, at selskabet i indberetningen til brug for prisloftet for 2011 oprindeligt havde angivet et underskud på en foreløbig mellemregning med kommunen pr. 31. december 2009 som en gældspost, der efter selskabets opfattelse stammede fra driftsunderskud. Forsyningssekretariatet vejledte derfor om, at underskud på mellemregningskontoen ikke kan medregnes i opgørelsen af over- eller underdækning, medmindre selskabet dokumenterer, at underskuddet på mellemregningskontoen stammer fra driftsunderskud. Selskabet blev vejledt om at fremlægge konkret dokumentation for, at de pågældende beløb hverken direkte eller indirekte udgjorde finansiering af investeringer.

Selskabet fremlagde i den forbindelse ikke dokumenter. Selskabet oplyste blot, at et i 2005 foretaget kapitalindskud i det fælleskommunale Mølleå kloakværk var den væsentligste del af underdækningen, som ikke aktiveres og afskrives, hvorfor det må anses for en driftsomkostning.

Forsyningssekretariatet fremsendte herefter den 20. august 2010 udkast til afgørelsen, hvor der var anført, at selskabet i indberetningen havde medtaget en gældspost på 20,7 mio. kr. om indskud i Mølleåværket. Det fremgik videre, at det var Forsyningssekretariatets opfattelse, at en gældspost om et sådant kapitalindskud må anses for at omhandle finansiering af investeringer og derfor i henhold til bestemmelsen i prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 8, ikke kan medregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen.

I sit høringssvar anførte selskabet, at beløbet er betalt til det fælleskommunale renselanlæg Mølleåværket IS, som er beliggende i Lyngby-Taarbæk Kommune. Rudersdal Kommune og ikke Rudersdal Forsyning har en ejerandel i Mølleåværket I/S. Derudover er der tale om en driftsomkostning og ikke en anlægsinvestering. Rudersdal Forsyning er derfor af den opfattelse, at beløbet på 20,7 mio. kr. skal medtages i opgørelse over korrektion for over- eller underdækning indtil 31/12. Der blev heller ikke her fremsendt dokumentation af nogen art, hvorfor Forsyningssekretariatet traf afgørelse i overensstemmelse med udkastet til afgørelse.

Forsyningssekretariatet gør derfor gældende, at sekretariatet adskillige gange i sagsforløbet har henledt selskabets opmærksomhed på, at den pågældende gældspost kun vil kunne modregnes i opgørelsen af over- eller underdækningen, såfremt selskabet konkret dokumenterer, at posten hverken direkte eller indirekte udgør finansiering af investeringer, hvorfor det må være selskabets egen risiko, at der ikke er fremsendt dokumentation.

Forsyningssekretariatet har videre anført, at kapitalindskud efter Forsyningssekretariatets opfattelse normalt er en betaling for en ejerandel i et selskab og dermed også en betaling for anskaffelse af en ejerandel i de anlægsaktiver, som selskabet råder over. Som udgangspunkt vil det derfor være relevant at antage, at en gældspost vedrørende et kapitalindskud vil skulle opfattes som investeringer i henhold til bestemmelsen i prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 6, medmindre selskabet konkret dokumenterer, at posten hverken direkte eller indirekte udgør finansiering af investeringer, jf. bestemmelsen i § 3, stk. 8, 4. pkt.

Forsyningssekretariatets har derudover både udfyldt sin vejledningspligt og givet tilstrækkelig begrundelse for afgørelsen.

Forsyningssekretariatet har vedrørende tillæg for historiske investeringer (vand og spildevand) gjort gældende, at Forsyningssekretariatet er enig i, at sekretariatet skal overholde officialprincippet. Dette suppleres dog af selskabets oplysningspligt.

I den konkrete sag er det således, at selskabet ikke havde indsendt tilstrækkelig dokumentation for, at sekretariatet kunne træffe afgørelse om, hvorvidt anlægsaktiverne var beliggende i zoner defineret som city.

Det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2 (tidligere stk. 3), at det er Forsyningssekretariatet, der fastsætter hvilke oplysninger og data, der er nødvendige til brug for fastsættelsen af prisloftet. Disse oplysninger og data har sekretariatet beskrevet i Vejledningen.

Til selskabets bemærkninger om, at Konkurrenceankenævnet er forpligtet til at inddrage nye relevante oplysninger ved behandlingen af sagen, bemærker Forsyningssekretariatet, at et prisloft som udgangspunkt fastsættes på baggrund af de oplysninger, herunder den dokumentation, som et selskab indberetter efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 1 (tidligere stk. 2). Baggrunden for dette er, at der hovedsagligt er tale om oplysninger og dokumentation, som kun selskabet kan fremkomme med.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering, må risikoen for, at et selskab ikke rettidigt er fremkommet med den relevante dokumentation, som udgangspunkt ligge hos selskabet, som har indsendt oplysningerne.

Denne vurdering skal ses i lyset af, at selskabets prisloft alene er gældende for et enkelt år. Ved selskabets indberetning til det efterfølgende års prisloft, er det således muligt for selskabet at indberette korrekte oplysninger.

Forsyningssekretariatets gør derfor gældende, at udgangspunktet om inddragelse af nye oplysninger må fraviges, når et selskab ikke rettidigt er fremkommet med den rette dokumentation, og Forsyningssekretariatet derfor har været nødt til at foretage skøn.

Resultat og begrundelse

Konkurrenceankenævnet finder, at Forsyningssekretariatets afgørelser er korrekte ud fra de oplysninger, som Forsyningssekretariatet havde til rådighed, da sekretariatet fastsatte prislofterne for 2011. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke var fremsendt dokumentation for, at indskuddet i Mølleåkværket ikke medførte ejerandel (over- og underdækning), og at der ligeledes ikke var fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at de omtvistede områder er cityområder (historiske investeringer).

I begge tilfælde har Forsyningssekretariatet opfordret selskaberne til at indsende dokumentation, herunder anført i udkastet til afgørelserne, at der ikke var modtaget dokumentation, og hvad følgen af den manglende dokumentation ville være. Konkurrenceankenævnet finder på den baggrund, at Forsyningssekretariatet har opfyldt sin vejledningsforpligtelse.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt et selskab har ret til at få genberegnet sit prisloft på baggrund af nye oplysninger fremlagt efter Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloft.

Af vandsektorlovens § 4, stk. 2, fremgår følgende:

”Stk. 2. Vandselskaber, der skal have fastsat et prisloft efter kapitel 3, skal foretage registrering af og indberette oplysninger om vandselskabets miljø-, service- og driftsforhold og økonomiske forhold til Forsyningssekretariatet til brug for Forsyningssekretariatets beregning af vandselskabernes effektivitet i form af resultatorienteret benchmarking.”

Bestemmelsen er suppleret af vandsektorlovens §§ 6, stk. 3 og 30, stk. 1, hvoraf fremgår følgende:

”§ 6

...

Stk.3. Indsender et vandselskab ikke de oplysninger til Forsyningssekretariatet, som vandselskabet har pligt til i henhold til kapitel 2, kan Forsyningssekretariatet lægge erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger til grund for fastsættelsen af prisloftet.

...

§ 30. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

...

2) undlader at registrere eller indberette oplysninger efter § 4, stk. 2”

Af forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (Lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631 ff.), fremgår følgende af de særlige bemærkninger til § 6:

”Da prisloftet er centralt for den foreslåede regulering, og idet indberetninger fra vandselskaberne er nødvendige for fastsættelsen af prisloftet, skal det sikres, at Forsyningssekretariatet har et grundlag for sit arbejde. Det foreslås derfor i stk. 3, at vandselskaber ikke kan undgå at få fastsat et prisloft ved at undlade at indberette de oplysninger, der er pligt til. Sker det imidlertid, at et vandselskab ikke indberetter de pligtige oplysninger, foreslås det, at Forsyningssekretariatet kan fastsætte de nødvendige oplysninger. I de tilfælde, hvor Forsyningssekretariatet er nødt til at fastsætte værdier for et vandselskab, sker fastsættelsen efter et skøn, hvor Forsyningssekretariatet kan inddrage vandselskabets tidligere indberetninger, Forsyningssekretariatets erfaring, forholdene og udviklingen i sammenlignelige vandselskaber m.v. Dermed sikres det, at der altid kan fastsættes et prisloft, og at vandselskaberne ikke har et incitament til at undlade indberetninger.”

I prisloftsbekendtgørelsen fremgår de nærmere regler for selskabernes indberetning af oplysninger.

Senest den 1.maj skulle selskaberne indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloft, jf. § 18, stk. 1. Sekretariatet skulle herefter senest den 1. oktober sende udkast til afgørelse i høring hos selskaberne, jf. § 19. Vandselskaberne havde dernæst en høringsfrist på 2 uger, og senest den 1. november skulle sekretariatet træffe afgørelse om prisloft for de enkelte vandselskaber for det følgende år, jf. § 19, stk. 2.

Konkurrenceankenævnet finder, at selskabernes overholdelse af fristerne for indberetning og bemærkning til udkast er afgørende for, at Forsyningssekretariatet kan træffe afgørelse om prisloft senest den 1. november 2010.

For at sikre at Forsyningssekretariatet kan overholde fristen, og at selskaberne har et incitament til at deltage i processen, kan Forsyningssekretariatet i henhold til vandsektorlovens § 6, stk. 3, fastsætte prisloftet på baggrund af erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger. Ud fra ordlyden af bestemmelsen indgår de fastsatte værdier ikke i en foreløbig, men i den endelige afgørelse af selskabets prisloft for det kommende år.

Fremlæggelse af nye oplysninger for Konkurrenceankenævnet, der dokumenterer, at udgifter skal medtages med andre beløb eller under andre poster end anført af Forsyningssekretariatet, medfører derfor ikke i sig selv, at sekretariatets afgørelse skal hjemvises eller i øvrigt genberegnes. Selskabet er i stedet som udgangspunkt henvist til at fremlægge de pågældende oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for året efter.

Et andet resultat vil efter Konkurrenceankenævnets opfattelse reducere selskabernes incitament til at deltage rettidigt i indberetningen af oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet. Som det fremgår af forarbejderne til vandsektorlovens § 6, er det netop det, som man har ønsket at hindre.

Konkurrenceankenævnet bemærker dog, at Forsyningssekretariatet har en vejledningspligt i henhold til forvaltningslovens § 7. Forsyningssekretariatets vejledning kan ske i form af udsendelse af generelle vejledninger. Det fratager imidlertid ikke sekretariatet fra pligten til at yde individuel vejledning, hvis der er konkret grund hertil. Som nævnt indledningsvis, finder Konkurrenceankenævnet imidlertid, at Forsyningssekretariatet har vejledt Rudersdal Forsyning A/S tilstrækkeligt, hvorfor sagen heller ikke af denne årsag kan hjemvises til fornyet behandling.

For så vidt angår afgørelsernes begrundelse, fremgår det af forvaltningslovens § 24, at en begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, der ligger til grund for afgørelsen samt de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Forsyningssekretariatets afgørelse indeholder alle ovenstående oplysninger, hvorfor Konkurrenceankenævnet heller ikke af den årsag finder anledning til at hjemvise sagen til fornyet behandling.

Herefter bestemmes

Forsyningssekretariatets afgørelser af 8. oktober 2010 og 22. oktober 2012 stadfæstes.

Palle Bo Madsen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes

Konkurrenceankenævnet den 10. juli 2013

Tina Delvig

Fuldmægtig



