

# K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 28. maj 2020 i sag nr. KL-8-2019

FK Distribution A/S  
(advokat Peter Stig Jakobsen)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
(advokat Kim Christian Højmark)

## **Resumé af afgørelsen**

FK Distribution A/S har påklaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019, 27. september 2019 og 4. oktober 2019, hvormed styrelsen har givet FK Distribution delvist afslag på aktindsigt efter forvaltningsloven i styrelsens igangværende sag med FK Distribution om misbrug af dominerende stilling. Styrelsen fandt, at en række oplysninger skulle undtages fra selskabets aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution har den 31. oktober 2019 indbragt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019 og 27. september 2019 for Konkurrenceankenævnet. Den 20. november 2019 indbragte FK Distribution tillige Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2019 for Konkurrenceankenævnet. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved afgørelse af 21. januar 2020 ændret sin afgørelse af 4. oktober 2019.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019 og 27. september 2019.

## **Parternes påstande**

FK Distribution A/S har nedlagt følgende påstande:

1. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019 og 27. september 2019 ændres således, at:

Principalt: FK Distribution gives fuld aktindsigt i akterne 55 og 113-124, dog for så vidt angår akterne 113-124 aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser, hvor besvarelserne samtidig er randomiserede.

Subsidiært: FK Distribution gives fuld aktindsigt i akterne 55 og 113-124 med undtagelse af de efter Konkurrenceankenævnets vurdering af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, omfattede oplysninger, dog for så vidt angår akterne 113-124 aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser, hvor besvarelserne samtidig er randomiserede.

Mere subsidiært: Afgørelserne – en, flere eller dem alle – ophæves og hjemvises til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til fornyet behandling.

2. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2019 ophæves delvist således, at det fastslås, at afgørelsen, for så vidt angår akterne 180 og 78, ikke opfylder forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har påstået stadfæstelse af afgørelserne af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019 og 27. september 2019.

### **Sagens omstændigheder**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har efter en foreløbig vurdering fundet, at selskabet Forbruger-Kontakt A/S har udøvet koblingssalg via FK Distribution A/S i strid med § 11, stk. 1, jf. stk. 3, nr. 4, og TEUF artikel 102, litra (d). Efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens foreløbige vurdering har FK Distribution misbrugt sin dominerende stilling ved at stille det som betingelse for at indgå en aftale om distribution i 2018 og 2019 af adresse-løse forsendelser i Danmark, at kunderne også aftog tillægsydelser i form af digital formidling af kundens tilbudsaviser via henholdsvis [www.minetilbud.dk](http://www.minetilbud.dk), minetilbud app'en, og øvrige platforme drevet af FK Distribution.

Som led i sagsbehandlingen har styrelsen gennemført en større markedsundersøgelse, hvor der er udsendt spørgeskemaer til tre forskellige grupper, herunder til 126 kunder (dvs. annoncører på digitale platforme for tilbudsaviser og i adresseløse forsendelser), 3 udbydere af digitale platforme og tilbudsaviser og 14 udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser. Spørgeskemaerne for de tre grupper var ikke enslydende.

FK Distribution har anmodet om aktindsigt i markedsundersøgelsen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 28. september 2018 afgørelse om delvis aktindsigt. Det fremgik af afgørelsen, at der udestod en afklaring i forhold til en række akter, hvor styrelsen var ved at afklare forhold vedrørende eventuelle fortrolige oplysninger, herunder akt 46, 55-56, 65 og 69.

Efter det oplyste havde Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og FK Distribution herefter i november 2018 en dialog om, hvorledes FK Distribution kunne få aktindsigt i besvarelserne i markedsundersøgelsen. FK Distribution er i den forbindelse blevet gjort bekendt med indholdet af spørgeskemaerne, hvem skemaerne er sendt til og hvem, der har besvaret skemaerne.

Den 9. november 2018 skrev Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bl.a. følgende til FK Distribution ved advokat Peter Stig Jakobsen:

”Jeg bekræfter hermed for en god ordens skyld, at styrelsen vender tilbage, når vi har haft lejlighed til at danne os et nærmere overblik over resultaterne af undersøgelsen. Med forbehold for, hvad der måtte vise sig at være praktisk muligt (også i forhold til de forskellige skemaer), er der i relation til spørgsmålet om aktindsigt overordnet to mulige fremgangsmåder:

1. aktindsigt i de enkelte besvarelser med udeladelse af fortrolige forhold.
2. aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser (i Excel), hvor besvarelserne samtidig er randomiseret, og med udeladelse af fortrolige forhold.

Som nævnt telefonisk bedes FK Distribution venligst overveje, hvorvidt FK Distribution har et særligt ønske om at få aktindsigt i data fra markedsundersøgelsen på én af disse måder.” (styrelsens understregning)”

Advokat Peter Stig Jakobsen meddelte efter det oplyste den 21. februar 2019, at FK Distribution valgte fremgangsmåde nr. 2.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf herefter afgørelse om delvis aktindsigt den 5. december 2018. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Akt 55 – Endeligt: Referat af telefonmøde med Google 9. august 2018

Akten indeholder et dokument med endeligt referat af telefonmøde med Google den 9. august 2018.

Referatet indeholder dog fortrolige oplysninger om Googles forretningsstrategiske forhold samt konkurrencesituation, som er af væsentlig økonomisk betydning for Google og dermed undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har således foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser samt hensynet til Google som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Google vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne. Det skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan påføre Google alvorlig økonomisk skade, da oplysningerne vedrører forretningsstrategiske forhold samt forhold om Googles konkurrencesituation.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde disse oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. FK Distribution meddeles dog aktindsigt i referatets øvrige indhold, jf. forvaltningslovens § 15 c.

Referatet er vedlagt i ekstraheret form, jf. bilag 2.

...

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i relation til akt 46, 55, 56, 65 og 69.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger som er fortroligholdt på de akterede dokumenter på henholdsvis akt 46, 55, 56, 65 og 69.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering, fundet at det ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de ovenfor nævnte akter.”

Den 8. april 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse om delvis aktindsigt i kundeskemaet, og den 6. maj 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse om delvis aktindsigt i styrelsens spørgeskemaer til konkurrenter. Disse afgørelser er ikke påklaget til Konkurrenceankenævnet.

Den 1. juli 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse om delvis aktindsigt i styrelsens spørgeskema til mulige, faktiske eller potentielle konkurrenter (akterne 113-114, 116 og 123-124). Af afgørelsen fremgår bl.a.:

#### *”Baggrund*

...

Efter forvaltningslovens § 16, stk. 3, skal dokumenterne udleveres i den form, som parten ønsker. Dette gælder dog ikke, hvis det er umuligt eller meget vanskeligt, eller der foreligger tungtvejende modhensyn.

I den foreliggende sag har FK Distribution fået aktindsigt i de enkelte besvarelser og ikke i en sammenstilling af disse besvarelser. Dette skyldes, at antallet af besvarelser er for lavt til, at styrelsen kan foretage en samlet sammenstilling uden derved at afsløre respondenternes identitet og fortrolige oplysninger. FK Distribution modtager som følge heraf aktindsigt i de enkelte besvarelser med undtagelse af fortrolige oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5.

Hvis de oplysninger, som er undtaget aktindsigt – jf. styrelsens afgørelse nedenfor – efterfølgende måtte indgå i sagen, vil styrelsen på ny foretage en vurdering af, om oplysningerne eller dele heraf kan indgå i en sammenstilling. Med henblik på ikke at afsløre respondenternes identitet og fortrolige oplysninger er det derfor ikke angivet i det følgende, om respondenterne har besvaret de relevante spørgsmål.

*Aktindsigt i resultater af spørgeskemaundersøgelse blandt mulige, faktiske eller potentielle konkurrenter*

#### Ekstra Bladet – Akt 113

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 3, 4, 5 a-b, 6, 14, 15 a-b, 16, og 24 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og Ekstra Bladet på akt 113. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 113 indeholder fortrolige oplysninger om Ekstra Bladets drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for Ekstra Bladet og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Ekstra Bladet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Ekstra Bladet, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Ekstra Bladet vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Ekstra Bladet væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger, som giver et indblik i Ekstra Bladets strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Ekstra Bladet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetægelse af sine interesser over for hensynet til Ekstra Bladet, som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Ekstra Bladet vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Ekstra Bladet væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Ekstra Bladets

besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Ekstra Bladets besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Ekstra Bladet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Ekstra Bladet, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Ekstra Bladet vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering inden for distribution af adresseløse fosendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger, som giver et indblik i Ekstra Bladets strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Ekstra Bladet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Ekstra Bladet, som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Ekstra Bladet vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Ekstra Bladet væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Ekstra Bladets besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Ekstra Bladets besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Ekstra Bladet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Ekstra Bladet, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Ekstra Bladet vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysninger i akt 113 der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har konkret vurderet, at visse informationer kan ekstraheres. Dette skyldes, at oplysningerne – uden deres umiddelbare tilknytning til de enkelte spørgsmål – ikke vil kompromittere de hensyn, der lægger bag undtagelsen fra aktindsigt af disse spørgsmål, samt at oplysningerne fortsat har et meningsfuldt indhold.

FK Distribution meddeles derfor aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i følgende ekstrakt fra Ekstra Bladets besvarelse af spørgeskemaundersøgelsen:

*”Vi har allerede en ”platform” for digital distribution af tilbudsaviser på ekstrabladet.dk. Den bygger på at detailkæder og butikker kan få vist deres tilbudsaviser i et banner, hvori brugeren kan bladere og læse tilbudsavisen uden at forlade ekstrabladet.dk. Løsningen bygger på at 3. parter, fx iPaper, Shopgun m.fl. hoster tilbudsavisen.”*

#### Kelkoo Group – Akt 114

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 3, 4, 5 a-b, 6, 14, 15 a-b, 16, og 24 i besvarelsen på spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og Kelkoo Group på akt 114. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 114 indeholder fortrolige oplysninger om Kelkoo Groups drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for Kelkoo Group, og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Kelkoo Group.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Kelkoo Group, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Kelkoo Group vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan påføre Kelkoo Group betydelig økonomisk skade.

Styrelsen har vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser.

Der er tale om en ikke-offentlig tilgængelig oplysning, som giver et indblik i Kelkoo Groups strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Kelkoo Group.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetægelse af sine interesser over for hensynet til Kelkoo Group, som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Kelkoo Group vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Kelkoo Group væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Kelkoo Groups besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Kelkoo

Groups besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Kelkoo Group.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Kelkoo Group, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Kelkoo Group vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse fosendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger, som giver et indblik i Kelkoo Groups strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Kelkoo Group.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Kelkoo Group, som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Kelkoo Group vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Kelkoo Group væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig pristigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Kelkoo Groups besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Kelkoo Groups besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Kelkoo Group.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Kelkoo Group, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Kelkoo Group vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysninger i akt 114, der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

Pricerunner – Akt 116

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 3, 4, 5 a-b, 6, 14, 15 a-b, 16, og 24 i besvarelsen på spørgeskemaundersøgelsen på akt 116. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Pricerunner har i forbindelse med styrelsens høring angående fortrolighed i besvarelsen samt følgemail fra Pricerunner oplyst over for styrelsen, at oplysningerne i følgemail fra Pricerunner af 15. september 2018 ikke er fortrolige. Hertil har Pricerunner oplyst, at ikke er tale om en holdning baseret på Pricerunners tal og undersøgelser, men derimod er et udtryk for kontaktpersonens egen refleksion. E-mailkorrespondance mellem Pricerunner og styrelsen vedlægges derfor også i sin helhed.

Dokumenterne på akt 116 indeholder fortrolige oplysninger om Pricerunners drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for Pricerunner, og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Pricerunner.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Pricerunner, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Pricerunner vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan påføre Pricerunner væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser.

Der er tale om en ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Pricerunners strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Pricerunner.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Pricerunner, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Pricerunner vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Kelkoo Group væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Pricerunners besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Pricerunners besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Pricerunner.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Pricerunner, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Pricerunner vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsene af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse fosendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger, som giver et indblik i Pricerunners strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Pricerunner.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Pricerunner som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Pricerunner vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Pricerunner væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Pricerunners besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Pricerunners besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Pricerunner.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Pricerunner som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Pricerunner vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysninger i akt 116, der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

Akt 123 - Facebook

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 3, 4, 5 a-b, 6, 14, 15 a-b, 16, og 24 i besvarelsen på spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og Facebook på akt 123. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 123 indeholder fortrolige oplysninger om Facebooks drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for Facebook, og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentlig tilgængelig oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Facebook.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan påføre Facebook betydelig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 4:* Oplysninger vedrørende Facebooks annonceringskanaler som alternativ til adresseløse forsendelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook ikke vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 4. FK Distribution meddeles derfor aktindsigt i besvarelsen af spørgsmål 4.

*Spm. 6:* Oplysninger vedrørende adgangsbarrierer på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook ikke vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 6. FK Distribution meddeles derfor aktindsigt i besvarelsen af spørgsmål 6.

*Spm. 7:* Oplysning vedrørende igangværende etablering på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser.

Der er tale om en ikke-offentlig tilgængelig oplysning, som giver et indblik i Facebooks strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Facebook.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Kelkoo Group væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Facebooks besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Facebooks besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Facebook.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 14:* Oplysninger vedrørende Facebooks ydelser som alternativ til adresse-løse fosedelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook ikke vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 14. FK Distribution meddeles derfor aktindsigt i besvarelsen af spørgsmål 14.

*Spm. 16:* Oplysninger vedrørende adgangsbarrierer på markedet for adresse-løse fosedelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook ikke vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 16. FK Distribution meddeles derfor aktindsigt i besvarelsen af spørgsmål 16.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse fosedelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger, som giver et indblik i Facebooks strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Facebook.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetægelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Facebook vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Facebook væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse fosedelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse fosedelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse fosedelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse fosedelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse fosedelser.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse fosedelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at

Facebooks besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Pricerunners besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Facebook.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Facebook, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Facebook vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysninger i akt 123, der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

#### *Bauer Media ApS – Akt 124*

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 3, 4, 5 a-b, 6, 14, 15 a-b, 16, og 24 i besvarelsen på spørgeskemaundersøgelsen. FK Distribution har ligeledes fået aktindsigt i e-mailkorrespondancen mellem Styrelsen og Bauer Media ApS på akt 124, bortset fra en enkelt oplysning i e-mail af 20. september 2018 fra Bauer Media ApS. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 124 indeholder fortrolige oplysninger om Bauer Media ApS' drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for

Bauer Media ApS og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Der er tale om følgende oplysninger:

*E-mail:* Oplysning i e-mail af 20. september 2018 fra Bauer Media ApS til styrelsen.

Der er tale om personoplysninger relateret til travlhed/ferie i virksomheden. Oplysningen er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om oplysninger om private forhold af væsentlig økonomisk betydning for Bauer Media ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til den privatperson, som oplysningen vedrører.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til beskyttelse af private forhold vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i e-mail af 20. september 2018. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at oplysninger er uden betydning for den foreliggende sag.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde den nævnte oplysning, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelig oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bauer Media ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bauer Media ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bauer Media ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan påføre Bauer Media ApS betydelig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser.

Der er tale om en ikke-offentligt tilgængelig oplysning, som giver et indblik i Bauer Media ApS' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bauer Media ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetægelse af sine interesser over for hensynet til Bauer Media ApS, som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bauer Media ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Kelkoo Group væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Bauer Media ApS' besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Bauer Media ApS' besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bauer Media ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende for-

trolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bauer Media ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bauer Media ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse fosendelser.

Der er tale om ikke-offentlig tilgængelig oplysninger, som giver et indblik i Bauer Media ApS' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bauer Media ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med den pågældende fortrolige oplysning til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bauer Media ApS, som oplysningen omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bauer Media ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af denne oplysning kan tilføje Bauer Media ApS væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelse af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Bauer Media ApS' besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Bauer Media ApS' besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bauer Media ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bauer Media ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Bauer Media ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede den fortrolige oplysning, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysninger i akt 124, der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.”

Den 16. august 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse om delvis aktindsigt i de resterende akter tilknyttet styrelsens spørgeskema til mulige, faktiske eller potentielle konkurrenter, som ikke var behandlet i afgørelsen af 1. juli 2019 (akt 115 og 117-122). I afgørelsen hedder det bl.a.:

*”Baggrund*

...

Efter forvaltningslovens § 16, stk. 3, skal dokumenterne udleveres i den form, som parten ønsker. Dette gælder dog ikke, hvis det er umuligt eller meget vanskeligt, eller der foreligger tungtvejende modhensyn.

I den foreliggende sag har FK Distribution fået aktindsigt i de enkelte besvarelser og ikke i en sammenstilling af disse besvarelser. Dette skyldes, at antallet af besvarelser er for lavt til, at styrelsen kan foretage en samlet sammenstilling uden derved at afsløre respondenternes identitet og fortrolige oplysninger. FK Distribution modtager som følge heraf aktindsigt i de enkelte besvarelser med undtagelse af fortrolige oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Hvis de oplysninger, som er undtaget aktindsigt - jf. styrelsens afgørelse nedenfor - efterfølgende måtte indgå i sagen, vil styrelsen på ny foretage en vurdering af, om oplysningerne eller dele heraf kan indgå i en sammenstilling. Med henblik på ikke at afsløre respondenternes identitet og fortrolige oplysninger er det derfor ikke angivet i det følgende, om respondenterne har besvaret de relevante spørgsmål.

*Aktindsigt i resultater af spørgeskemaundersøgelse blandt mulige, faktiske eller potentielle konkurrenter*

*Bladkompagniet A/S – Akt 115*

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, samt delvist spørgsmål 3, 6, og 24 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen og e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og Bladkompagniet A/S på akt 113. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 113 indeholder fortrolige oplysninger om Bladkompagniet A/S' drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Bladkompagniet A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 3:* Oplysninger vedrørende virksomhedens prioritering af dets ydelser.

Besvarelsen af spørgsmål 3 indeholder ikke-offentligt tilgængelige oplysninger om virksomhedens interne prioritering af dets ydelsesudbud. Konkret er der tale om uddybende oplysninger, som er tilføjet afkrydsningen i spørgsmål 3. De pågældende oplysninger er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 3. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Bladkompagniet A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige oplysninger, der fremgår af besvarelsen af spørgsmål 3.

*Spm. 4:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 5 a-b:* Oplysninger om hvilke af virksomhedens ydelser, der eventuelt anses for konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende Bladkompagniet A/S' kunders opfattelse af, hvorledes Bladkompagniets A/S' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser samt oplysninger hvorfra Bladkompagniet A/S' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens

§ 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 4 og 5 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Bladkompagniet A/S væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af spørgsmål 5 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 4, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 4 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Bladkompagniet A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering på et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Bladkompagniet A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Bladkompagniet A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Bladkompagniet A/S' besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 14:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til adresseløse forsendelser.

*Spm. 15 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende Bladkompagniet A/S' kunders opfattelse af, hvorledes Bladkompagniet A/S' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser samt oplysninger, hvorfra Bladkompagniet A/S' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan

udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 14 og 15 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Bladkompagniet A/S væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsener af spørgsmål 15 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 14, og at indsigt i de enkelte besvarelsener af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 14 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 16:* Oplysninger vedrørende adgangsbarrierer på markedet for adresse-løse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Bladkompagniet A/S' strategiske overvejelser vedr. adgangsbarrierer, og om motivation for eventuelt at etablere sig på markedet for adresseløse forsendelser. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 16. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Bladkompagniet A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Bladkompagniet A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et

marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Bladkompagniet A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Bladkompagniet A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Bladkompagniet A/S' besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Bladkompagniet A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Bladkompagniet A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Bladkompagniet A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysningerne der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

#### TV 2 Danmark A/S – Akt 117

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 2, 3, 4, 5 a-b, 6, 16, og 24 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og TV 2 Danmark A/S på akt 117. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 117 indeholder fortrolige oplysninger om TV 2 Danmark A/S' drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for TV 2 Danmark A/S og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i TV 2 Danmark A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for TV 2 Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til TV 2 Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til TV 2 Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje TV 2 Danmark A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at TV 2 Danmark A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre TV 2 Danmark A/S' besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for TV 2 Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til TV 2 Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til TV 2 Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsene af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 14:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til adresseløse forsendelser.

*Spm. 15 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende TV 2 Danmark A/S' kunders opfattelse af, hvorledes TV 2 Danmark A/S' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser samt oplysninger, hvorfra TV 2 Danmark A/S' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for TV 2 Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til TV 2 Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til TV 2 Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 14 og 15 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje TV 2 Danmark A/S væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsene af spørgsmål 15 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 14, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 14 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende mulig etablering på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i TV 2 Danmark A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5,

da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for TV 2 Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til TV 2 Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til TV 2 Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje TV 2 Danmark A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at TV 2 Danmark A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre TV 2 Danmark A/S' besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for TV 2 Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til TV 2 Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til TV 2 Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysningerne der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

#### AFA JCDecaux A/S – Akt 118

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 3, 6, 14, 15 a-b, 16, og 24 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og AFA JCDecaux A/S på akt 118. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 118 indeholder fortrolige oplysninger om AFA JCDecaux A/S' drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for AFA JCDecaux A/S og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for AFA JCDecaux A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til AFA JCDecaux A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til AFA JCDecaux A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje AFA JCDecaux A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 4:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 5 a-b:* Oplysninger om hvilke af virksomhedens ydelser, der eventuelt anses for konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende AFA JCDecaux A/S' kunders opfattelse af, hvorvidt AFA JCDecaux A/S' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser, samt oplysninger hvorfra AFA JCDecaux A/S' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for AFA JCDecaux A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til AFA JCDecaux A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til AFA JCDecaux A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 4 og 5 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje AFA JCDecaux A/S væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsene af spørgsmål 5 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 4, og at indsigt i de enkelte besvarelser af de nævnte spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 4 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i AFA JCDecaux A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for AFA JCDecaux A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til AFA JCDecaux A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til AFA JCDecaux A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje AFA JCDecaux A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at AFA JCDecaux A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre AFA JCDecaux A/S' besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for AFA JCDecaux A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til AFA JCDecaux A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til AFA JCDecaux A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsene af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende mulig etablering på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i AFA JCDecaux A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for AFA JCDecaux A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til AFA JCDecaux A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til AFA JCDecaux A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje AFA JCDecaux A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at AFA JCDecaux A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre AFA JCDecaux A/S' besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for AFA JCDecaux A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til AFA JCDecaux A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til AFA JCDecaux A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af de nævnte spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår de oplysninger, der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har konkret vurderet, at visse informationer kan ekstraheres. Dette skyldes, at oplysningerne – uden deres umiddelbare tilknytning til de enkelte spørgsmål – ikke vil kompromittere de hensyn, der lægger bag undtagelsen fra aktindsigt i disse spørgsmål, samt at oplysningerne fortsat har et meningsfuldt indhold.

FK Distribution meddeles derfor aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i følgende ekstrakt fra AFA JCDecaux A/S' besvarelse af spørgeskemaundersøgelsen:

*AFA JCDecaux' Retailserie skaber opmærksomhed og øger købelysten hos forbrugeren lige før selve indkøbet.*

*Retailseriens største kvalitet er de adfærds- og indkøbsbestemmende placeringer. Vi kalder det også "Proximity" eller "Point of sale".*

*Reklamepanelerne er placeret, så der er kort afstand fra budskabseksponering til selve indkøbet. Reklamepanelerne hænger på butiksvæggene, står på parkeringspladser eller umiddelbart ved indgang/indkørsel til dagligvarebutikkerne.*

*Retailserien øger kendskabet til taktiske budskaber og styrker salget i de lokale butikker. (næsten ordret)*

*Reklamepanelerne placering tæt på indkøbssituationen sikrer dobbelt så høj opmærksomhed som placeringer inde i butikken. De indkøbsansvarlige foretager konkrete handlinger på grund af outdoorreklamerne, de har set. På den måde kan disse placeringer understøtte og forbedre salget i butikken.*

*Retailserien er et oplagt medier til erstatning for tilbudsaviserne, der har svært ved at ramme forbrugerne grundet "Nej tak til reklamer" ordningen, som flere og flere tilmelder sig - især i storbyerne. Eksempelvis i København og Aarhus.*

*På landsplan består Retailserien af knapt 1.000 dagligvarebutikker fordelt på 6 daglig- varekæder. Retailserien kan skræddersyes, så den matcher de ønskede butikker.*

#### Berlingske Media – Akt 119

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, 3, 6, og 24 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og Berlingske Media på akt 119. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 119 indeholder fortrolige oplysninger om Berlingske Medias drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Berlingske Media væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 4:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 5 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende Berlingske Medias kunders opfattelse af, hvorvidt Berlingske Medias ydelser er konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser samt oplysninger, hvorfra Berlingske medias konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 4 og 5 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Berlingske Media væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af spørgsmål 5 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 4, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 4 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Berlingske Medias strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetægelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Berlingske Media væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig pristigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Berlingske Medias besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Berlingske Medias besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 14:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrence- dygtighed i forhold til adresseløse forsendelser.

*Spm. 15 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende Berlingske Medias kunders opfattelse af, hvorledes Berlingske Medias ydelser er konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser samt oplysninger, hvorfra Berlingske Medias konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 14 og 15 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Berlingske Media væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af spørgsmål 15 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 14, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 14 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 16:* Oplysninger vedrørende adgangsbarrierer på markedet for adresse-løse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Berlingske Medias strategiske overvejelser vedr. adgangsbarrierer og motivation for at etablere sig på markedet for adresseløse forsendelser. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 16. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Berlingske Media væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Berlingske Media strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et mar-ked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Berlingske Media væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Berlingske Medias besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Berlingske Medias besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Berlingske Media.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Berlingske Media, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Berlingske Media vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysningerne der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

*JP/Politikens Hus – Akt 120*

FK Distribution har fået aktindsigt i en del af JP/Politikens hus' overordnede kommentar til spørgeskemaet, spørgsmål 1 og 3 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen samt dele af e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og JP/Politikens Hus på akt 120. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 120 indeholder fortrolige oplysninger om JP/Politikens Hus' drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Der er tale om følgende oplysninger:

*E-mail:* Virksomhedens strategiske overvejelser vedrørende markeder og konkurrencepres på denne.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, der giver indsigt i JP/Politikens Hus' opfattelse af markedsopbygningen samt deres egen styrke og konkurrenceevne. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i e-mailen. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Kommentar:* Virksomhedens strategiske overvejelser vedrørende valg af kanaler og markeder.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, der giver indsigt i JP/Politikens Hus' opfattelse af markedsopbygningen og prioritering af udbudskanaler. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da

der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i kommentaren. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 4:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 5 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende JP/Politikens Hus' kunders opfattelse af, om JP/Politikens Hus' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser samt oplysninger, hvorfra JP/Politikens Hus A/S' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 4 og 5 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af spørgsmål 5 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 4, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 4 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 6:* Oplysninger vedrørende adgangsbarrierer på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentlig tilgængelig oplysninger vedrørende JP/Politikens Hus opfattelse af muligheden for at etablere sig inden for digitale platforme for tilbudsaviser. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 6. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i JP/Politikens Hus' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at JP/Politikens Hus' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre JP/Politikens Hus' besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne

i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsene af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 14:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til adresseløse forsendelser.

*Spm. 15 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende JP/Politikens Hus' kunders opfattelse af, om JP/Politikens Hus' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser samt oplysninger, hvorfra JP/Politikens Hus' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 14 og 15 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsene af spørgsmål 15 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 14, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 14 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 16:* Oplysninger vedrørende adgangsbarrierer på markedet for adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i JP/Politikens Hus' strategiske overvejelser vedr. adgangsbarrierer og motivation for at etablere sig på markedet for adresseløse forsendelser. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 16. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i JP/Politikens Hus' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at JP/Politikens Hus' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre JP/Politikens Hus' besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelserne af spørgsmål 17, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 24:* Oplysninger vedrørende virksomhedens strategiske overvejelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i JP/Politikens Hus' strategiske overvejelser. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for JP/Politikens Hus.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til JP/Politikens Hus, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til JP/Politikens Hus vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje JP/Politikens Hus væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysningerne der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

#### PostNord Danmark A/S – Akt 121

FK Distribution har fået aktindsigt i spørgsmål 1, delvist 3, 6, 16 og 24 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og PostNord Danmark A/S på akt 121. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 121 indeholder fortrolige oplysninger om PostNord Danmark A/S' drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 2:* Omsætning i Danmark relateret til virksomhedens salg af annoncer.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 2. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje PostNord Danmark A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 3:* Oplysninger vedrørende udbud af annonceringskanaler og prissætning heraf og markedsandele af disse.

PostNord Danmark A/S har i forbindelse med styrelsens høring om fortrolighed i besvarelsen oplyst, at oplysningerne afgivet i spørgsmål 3 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen af 21. september 2018 fra PostNord Danmark A/S er fortrolige. PostNord Danmark A/S har oplyst, at der er tale om forretningshemmeligheder vedrørende prissætning og markedsandele.

Der er delvist tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger. De ikke-offentligt tilgængelige oplysninger er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S. FK Distribution meddeles aktindsigt i de offentligt tilgængelige oplysninger.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 3. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje PostNord Danmark A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt oven for aktindsigt i de øvrige oplysninger, der fremgår af besvarelsen af spørgsmål 3.

*Spm. 4:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 5 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende PostNord Danmark A/S' kunders opfattelse af, om PostNord Danmark A/S' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser samt oplysninger, hvorfra PostNord Danmark A/S' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 4 og 5 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje PostNord Danmark A/S væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af spørgsmål 5 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 4, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 4 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i PostNord Danmark A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje PostNord Danmark A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at PostNord Danmark A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre PostNord Danmark A/S' besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 14:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrence- dygtighed i forhold til adresseløse forsendelser

*Spm. 15 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende PostNord Danmark A/S' kunders opfattelse af, hvorledes PostNord Danmark A/S' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser samt oplysninger, hvorfra PostNord Danmark A/S' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 14 og 15 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje PostNord Danmark A/S væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelsen af spørgsmål 15 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 14, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 14 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i PostNord Danmark A/S' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje PostNord Danmark A/S væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at PostNord Danmark A/S' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre PostNord Danmark A/S' besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for PostNord Danmark A/S.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til PostNord Danmark A/S, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til PostNord Danmark A/S vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysningerne der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.

#### Google Danmark ApS – Akt 122

FK Distribution har fået aktindsigt i Google Danmark ApS' fremsendelsesbrev og spørgsmål 1, 2, 3, 6, 16, og 24 i besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen samt e-mailkorrespondancen mellem styrelsen og Google Danmark ApS på akt 121. Styrelsen vedlægger således dokumenterne i overensstemmelse hermed.

Dokumenterne på akt 121 indeholder fortrolige oplysninger om Google Danmark ApS' drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning for Google Danmark ApS og som dermed er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Der er tale om følgende oplysninger:

*Spm. 4:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 5 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende Google Danmark ApS' kunders opfattelse af, hvorledes Google Danmark ApS' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til digitale platforme for tilbudsaviser samt oplysninger, hvorfra Google Danmark ApS' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Google Danmark ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Google Danmark ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Google Danmark ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 4 og 5 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Google Danmark ApS væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af spørgsmål 5 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 4, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 4 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 7:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Google Danmark ApS' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Google Danmark ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Google Danmark ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Google Danmark ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 7. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Google Danmark ApS væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 8 a-c:* Oplysninger om motiv for og investering i en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 9:* Oplysninger om strategiske overvejelser i forhold til at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år.

*Spm. 10 a-d:* Oplysninger om baggrunden for de mulige strategiske overvejelser, omkostninger og tidsforbrug forbundet med etablering af en digital platform for tilbudsaviser, samt udfaldet af disse overvejelser.

*Spm. 11 a:* Oplysninger om, årsagen til at der potentielt ikke har været overvejelser om etablering af en digital platform for tilbudsaviser.

*Spm. 12 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for anvendelse af digitale platforme for tilbudsaviser.

*Spm. 13 a-b:* Oplysninger vedrørende omkostninger og tidsforbrug forbundet med etableringen af en digital platform.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering af en digital platform for tilbudsaviser i Danmark. Disse

oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Google Danmark ApS' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Google Danmark ApS' besvarelse af spørgsmål 7. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Google Danmark ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Google Danmark ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Google Danmark ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 8 a-c, 9, 10 a-d, 11 a, 12 a-b, og 13 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 7, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 7 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 14:* Oplysninger vedrørende virksomhedens ydelsers konkurrencedygtighed i forhold til adresseløse forsendelser

*Spm. 15 a-b:* Oplysninger vedrørende hvilke af virksomhedens ydelser, der anses for konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser, og hvilke egenskaber der gør dem konkurrencedygtige.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger vedrørende Google Danmark ApS' kunders opfattelse af, om Google Danmark ApS' ydelser er konkurrencedygtige i forhold til adresseløse forsendelser samt oplysninger, hvorfra Google Danmark ApS' konkurrencemæssige position og taktiske overvejelser kan udledes. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Google Danmark ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Google Danmark ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Google Danmark ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 14 og 15 a-b. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Google Danmark ApS væsentlig økonomisk skade. Styrelsen har også tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af spørgsmål 15 a-b relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 14, og at indsigt i de enkelte be-

svarelsen af disse spørgsmål også vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 14 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5

*Spm. 17:* Oplysninger vedrørende igangværende etablering på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger, som giver et indblik i Google Danmark ApS' strategiske overvejelser vedr. mulig etablering inden for et marked. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Google Danmark ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Google Danmark ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har konkret vurderet, at hensynet til Google Danmark ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 17. Dette skyldes, at en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje Google Danmark ApS væsentlig økonomisk skade.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

*Spm. 18 a-c:* Oplysninger vedrørende en mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 19:* Oplysninger vedrørende de mulige strategiske overvejelser omkring etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 20 a-d:* Oplysninger vedrørende baggrunden for, at der potentielt ikke har været overvejelser om at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 21 a:* Oplysninger vedrørende forhold, der lægger til grund for besvarelsen af spørgsmål 20 a-d.

*Spm. 22 a-b:* Oplysninger om, hvorledes der ville blive reageret på en varig prisstigning på 5-10 pct. for distribution af adresseløse forsendelser.

*Spm. 23 a-b:* Oplysninger vedrørende det tidsmæssige forbrug tilknyttet til og omkostningen af etablering inden for adresseløse forsendelser.

Der er tale om besvarelser af spørgsmål, som relaterer sig til strategiske overvejelser om mulig etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Disse oplysninger er virksomhedsinterne og fortrolige. Hertil kommer, at Google Danmark ApS' besvarelser af de ovenfor nævnte spørgsmål vil kunne afsløre Google Danmark ApS' besvarelse af spørgsmål 17. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Google Danmark ApS.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til Google Danmark ApS, som oplysningerne omhandler.

Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til Google Danmark ApS vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i spørgsmål 18 a-c, 19, 20 a-d, 21 a, 22 a-b og 23 a-b. Styrelsen har tillagt det betydning for denne vurdering, at besvarelserne af disse spørgsmål relaterer sig til besvarelsen af spørgsmål 17, og at indsigt i de enkelte besvarelser af disse spørgsmål vil gøre det muligt at udlede de fortrolige oplysninger, der er undtaget retten til aktindsigt, som spørgsmål 17 indeholder, jf. ovenfor.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles som nævnt aktindsigt i de øvrige dele af spørgeskemaet samt e-mailkorrespondancen, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

#### *Meroffentlighed*

Styrelsen har konkret overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. forvaltningslovens § 10, for så vidt angår ovenstående oplysningerne der er undtaget fra aktindsigt, jf. styrelsens afgørelse ovenfor.

Styrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som FK Distribution har i at få aktindsigt i de oplysninger, der er fortroligholdt.

Styrelsen har på baggrund af en konkret vurdering fundet, at dette ikke giver anledning til aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet i de nævnte besvarelser.”

Den 27. september 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse om yderligere aktindsigt i de akter, som der var givet delvist afslag på ved afgørelserne af 1. juli 2019 og 16. august 2019. I afgørelsen af 27. september 2019 hedder det bl.a.:

### *”1. Metodeændring*

FK Distribution har i sit udkast til klage gjort gældende, at styrelsen har skiftet fremgangsmåde undervejs i behandlingen af aktindsigtsanmodningen fra FK Distribution. FK Distribution nævner i denne sammenhæng, at behandlingen af aktindsigt medfører, at oplysninger, som FK Distribution:

*”[...] ellers kunne have haft forventet at modtage, og som var baggrunden for aktindsigtsanmodningen, ikke længere kan udleveres.[...]”*

Styrelsen er ikke enig med FK Distribution. Styrelsen vil i det følgende redegøre for sagsforløbet.

Dernæst vil styrelsen supplere begrundelsen for, at styrelsen ikke har givet FK Distribution aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser på ”spørgeskemaet til faktiske eller potentielle konkurrenter”. Endelig vil styrelsen kommentere på en enkelt bemærkning fra FK Distribution om forløbet.

### *Sagsforløbet*

Styrelsen har i konkurrencesagen gennemført en markedsundersøgelse, som konkret bestod i tre separate spørgeskemaer:

- 1) et SurveyXact spørgeskema til kunder (herefter ”kundeskemaet”), som blev besvaret af 104 respondenter;
- 2) et Word spørgeskema til aktuelle konkurrenter, som blev besvaret af 3 respondenter, herunder FK Distribution selv; og
- 3) et Word spørgeskema til mulige, faktiske og potentielle konkurrenter, som blev besvaret af 12 respondenter.

Forud for gennemførelsen af markedsundersøgelsen modtog FK Distribution udkast til alle de tre nævnte spørgeskemaer. FK Distribution modtog herudover kopi af de endelige, ikke udfyldte spørgeskemaer. FK Distribution er endelig gjort bekendt med den fulde liste over de respondenter, som spørgeskemaerne er sendt ud til og som efterfølgende har besvaret skemaerne. FK Distribution har således herigennem fået mulighed for at kommentere på, dels hvilke spørgsmål der er blevet stillet til respondenterne, dels hvilke respondenter som har indgået i styrelsens markedsundersøgelse.

I efteråret 2018, hvor styrelsen var ved at afslutte sin datagennemgang af indkomne svar, indledte styrelsen en dialog med FK Distribution om, hvorledes styrelsen bedst mulig kunne give FK Distribution aktindsigt i resultaterne af styrelsens markedsundersøgelse. Den konkrete anledning var styrelsens forstående behandling af resultaterne af kundeskemaet, som var omfattende både henset til antal svarmuligheder og antal respondenter, og som i praksis derfor muliggjorde en sammenstilling. Formålet med dialogen var at give FK Distribution aktindsigt i materialet i videst mulig omfang.

Styrelsen bad ved e-mail af 9. november 2018 FK Distribution om at vælge mellem to mulige måder, hvorpå FK Distribution kunne få aktindsigt i materialet.

Uddrag af e-mailen er indsat nedenfor:

*”Tak for en behagelig telefonsamtale tidligere i dag.*

*Som nævnt, er styrelsen på nuværende tidspunkt i gang med at gennemgå data fra markedsundersøgelsen.*

*Jeg bekræfter hermed for en god ordens skyld, at styrelsen vender tilbage, når vi har haft lejlighed til at danne os et nærmere overblik over resultaterne af undersøgelsen. Med forbehold for, hvad der måtte vise sig at være praktisk muligt (også i forhold til de forskellige skemaer), er der i relation til spørgsmålet om aktindsigt overordnet to mulige fremgangsmåder:*

- 1. aktindsigt i de enkelte besvarelser med udeladelse af fortrolige forhold.*
- 2. aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser (i Excel), hvor besvarelsene samtidig er randomiseret, og med udeladelse af fortrolige forhold.*

*Som nævnt telefonisk bedes FK Distribution venligst overveje, hvorvidt FK Distribution har et særligt ønske om at få aktindsigt i data fra markedsundersøgelsen på én af disse måder. [...]*”

Det fremgår af citatet, at styrelsen bad FK Distribution om at tage stilling til, hvilken af de to nævnte fremgangsmåder (henholdsvis enkeltbesvarelser som fremgangsmåde nr. 1, og en sorteret sammenstilling som fremgangsmåde nr. 2), der ville være mest hensigtsmæssig set fra FK Distributions synspunkt.

Det fremgår også af citatet, at styrelsen i denne sammenhæng gjorde FK Distribution opmærksom på, at disse fremgangsmåder afhang af, hvad der var praktisk muligt, herunder også i forhold til de forskellige skemaer.

Styrelsen er ikke enig med FK Distribution i, at der hermed blev givet FK Distribution en berettiget forventning om, at styrelsen skulle give FK Distribution aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser på samtlige spørgeskemaer. Styrelsen fremhævede således netop, at dette ville afhænge af, om en sammenstilling var praktisk muligt.

FK Distribution oplyste styrelsen om, at FK Distribution ønskede aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser, og styrelsen behandlede herefter FK Distributions anmodning om aktindsigt i ”kundeskemaet” efter fremgangsmåde nr. 1 ovenfor.

På et møde den 15. marts 2019, drøftede styrelsen og FK Distribution status i sagen. Ét af punkterne på dagsordenen var ”status og proces angående aktindsigt i resultater af styrelsens markedsundersøgelse mv.” Følgende fremgår

blandt andet af referatet af dette møde, som FK Distribution ikke efterfølgende havde bemærkninger til:

” [...] ANN [styrelsen] henviste til tidligere drøftelser med FKD angående aktindsigt i styrelsens markedsundersøgelse blandt kunderne, hvor det er blevet aftalt, at FKD vil få aktindsigt i et aggregeret skema med kundernes svar, hvori oplysninger, der vil kunne identificere respondenterne er blevet fjernet. ANN oplyste også, at der senere vil blive givet aktindsigt i konkurrenter m.fl. 's svar på markedsundersøgelsen, hvor det dog grundet antallet af besvarelser ikke vil være muligt at give aktindsigt i et aggregeret skema.

PSJ [FK Distributions advokat] bad styrelsen give FKD få tilstrækkelig tid til at gennemse dette materiale vedrørende undersøgelsen blandt kunderne mv.”  
[Styrelsens understregning]

Det fremgår af citatet ovenfor, at styrelsen på mødet oplyste FK Distribution, om at styrelsen som aftalt ville give FK Distribution aktindsigt i et aggregeret skema med kundernes svar, dvs. aktindsigt efter fremgangsmåde 2. Det fremgår også af citatet, at det, grundet antallet af besvarelser på de øvrige skemaer, ikke ville være muligt at give aktindsigt i et aggregeret skema for disse besvarelser. FK Distribution oplyste hverken på mødet eller efterfølgende styrelsen om, at FK Distribution havde indsigelser imod styrelsens fremgangsmåde. FK Distribution kunne dermed ikke have en forventning om, at styrelsen ville give FK Distribution aktindsigt i et aggregeret skema for så vidt angår de to konkurrent- skemaer.

Den 8. april 2019 sendte styrelsen FK Distribution en afgørelse om aktindsigt i ”kundeskemaet”. Kundeskemaet blev fremsendt i en aggregeret version, dvs. efter fremgangsmåde nr. 2 ovenfor.

Den 6. maj 2019 sendte styrelsen FK Distribution en afgørelse om aktindsigt i ”spørgeskemaet til aktuelle konkurrenter”. Besvarelserne blev fremsendt i den form, som styrelsen har modtaget dem fra respondenterne og med udeladelse af fortrolige forhold, dvs. efter fremgangsmåde nr. 1 ovenfor. Det fremgår blandt andet af denne afgørelse, at antallet af besvarelser (3 besvarelser, inklusive besvarelsen fra FK Distribution selv) er for lavt til, at styrelsen kunne foretage en sammenstilling uden derved at afsløre respondenternes identitet og fortrolige oplysninger.

Den 1. juli 2019 og den 16. august 2019 gav styrelsen FK Distribution aktindsigt i ”spørgeskemaet til faktiske eller potentielle konkurrenter”. Besvarelserne blev fremsendt i den form, som styrelsen har modtaget dem fra respondenterne og med udeladelse af fortrolige forhold, dvs. efter fremgangsmåde nr. 1 ovenfor. Det fremgår blandt andet af disse afgørelser, at FK Distribution havde fået aktindsigt i de enkelte besvarelser og ikke i en sammenstilling af disse besvarelser. Styrelsen oplyste, at dette skyldes, at antallet af besvarelser, er for lavt til, at styrelsen kunne foretage en sammenstilling uden derved at afsløre respondenternes identitet og fortrolige oplysninger.

Styrelsen har noteret sig, at det er de to sidstnævnte afgørelser om aktindsigt, som FK Distribution muligvis ønsker at klage over.

#### *Supplerende redegørelse vedrørende sammenstilling af besvarelser*

Udgangspunktet for vurdering af anmodninger om aktindsigt er, at parten kan gives aktindsigt i materialet i den form, hvori dette foreligger.

Styrelsen forventer, at resultater fra kundeundersøgelsen vil indgå i konkurrencesagen. Da antallet af respondenter i ”kundeskemaet” er tilstrækkeligt stort til at foretage en sammenstilling af besvarelserne, har styrelsen udarbejdet en sådan sammenstilling til brug for aktindsigtsbehandlingen. Formålet hermed har været at give FK Distribution aktindsigt i videst mulig omfang.

Denne fremgangsmåde var imidlertid ikke mulig at gennemføre for så vidt angår ”spørgeskemaet til faktiske eller potentielle konkurrenter”.

Dette skyldes for det første, at antallet af besvarelser (12) er begrænset, herunder navnlig når der tages hensyn til, at FK Distribution er bekendt med listen over respondenter. Her skal det også tages i betragtning, respondenterne kan fordeles i overordnede kategorier. Der er således respondenter, som hovedsagelig har været aktive på ”digitale” områder (eksempelvis Google og Facebook), respondenter, som hovedsagelig har været aktive på ”analoge” områder (eksempelvis Post Nord og Bladkompagniet), og respondenter, som har været aktive på både ”digitale” og ”analoge” områder (eksempelvis Ekstrabladet og JP/Politikens Hus). Hertil kommer, at tre af de 12 respondenter er forbundne (Berlingske Media, JP/Politikens Hus ejer Bladkompagniet).

Styrelsen vurderer, at en sammenstilling vil medføre en for stor risiko for, at FK Distribution kan identificere respondenterne bag de pågældende svar. Dette gælder også, selvom svarene blev sorteret.

Styrelsen vil desuden ikke have mulighed for at sortere svarene på spørgsmål 7, 9, 17 og 19 (om mulig etablering på henholdsvis markedet for digitale platforme for tilbudsaviser og markedet for distribution for adresseløse forsendelser i Danmark i en sammenstilling. Dette skyldes, at disse spørgsmål er ”single choice”, dvs. hvor respondenterne kun kan vælge én svarmulighed. En sortering vil derfor ikke kunne forhindre, at FK Distribution får indsigt i konkurrencefølsomme oplysninger om det samlede antal respondenter der henholdsvis måtte være på vej ind på ét af markederne, henholdsvis ikke er på vej ind. Selv hvis styrelsen havde sammenstillet og sorteret besvarelserne, ville styrelsen derfor skulle overstrege disse spørgsmål. Styrelsen ville heller ikke have mulighed for at sortere svarene på spørgsmålene 8a-8b, 10a-d, 11a, 12a-b, 13a-b, 18a-c, 20a-d, 21a, 22a-b og 23a-b, der disse svar fortsat ville kunne afsløre svarfordelingen på spørgsmål 7, 9 17 og 19.

Samlet set vurderer styrelsen derfor, at det ikke er muligt at give FK Distribution aktindsigt i en sammenstilling af besvarelserne på ”spørgeskema til faktiske eller potentielle konkurrenter”.

*Bemærkning fra FK Distribution om processen angående sammenstilling*  
 FK Distribution nævner i sit udkast til klage, at ”[...] opdelingen af udleveringen af aktindsigten af spørgeskemaet synes blot at ske for at underbygge KFST’s ønske om at formindske antallet af besvarelser, så argumentet om manglende mulighed for sammenstilling blev underbygget”

Styrelsen er ikke enig med FK Distribution.

Styrelsen vurderede, at det ikke var muligt at give aktindsigt i en sammenstilling. Dernæst gik styrelsen i gang med at behandle FK Distributions anmodning. Sagsbehandlingen blev i praksis opdelt på to afgørelser for at sikre, at FK Distribution hurtigst mulig modtog resultaterne af spørgeskemaet.

## *2. Konkrete afvejsninger og begrundelser*

FK Distribution har i sit udkast til klage fremhævet, at styrelsen efter FK Distributions opfattelse ikke har foretaget en konkret afvejning på oplysningsniveau. FK Distribution har herudover i fremhævet, at såfremt styrelsen har foretaget den nødvendige afvejning, er afvejningen ikke begrundet.

Styrelsen er ikke enig med FK Distribution.

Styrelsen har på oplysningsniveau foretaget en konkret vurdering af hver enkelt spørgsmål i hver enkelt respondents besvarelse og begrundet denne vurdering. Styrelsen har for hvert enkelt spørgsmål herudover foretaget en vurdering af, om der kunne gives aktindsigt i dele af oplysningerne i medfør af meroffentlighedsprincippet, og styrelsen har ligeledes begrundet denne vurdering.

FK Distribution nævner, at ”[b]egrundelserne er helt ens på tværs af virksomhedernes svar”. Styrelsen bemærker hertil, at de enslydende begrundelser skyldes, at begrundelserne vedrører de samme typer af spørgsmål og de samme eller lignende grunde til undtagelse fra aktindsigt. Ligeledes er spørgsmål 14 og frem i vidt omfang svarende til spørgsmål 1 og frem, blot med fokus på to forskellige markeder. Men styrelsen har foretaget en konkret afvejning.

Styrelsen kan supplerende oplyse, at oplysningerne også er undtaget fra aktindsigt af hensyn til at beskytte konkurrencen på de markeder, som er relevante for konkurrencesagen. Dette gør sig i særdeleshed gældende for svarene på spørgsmål 7, 9, 17 og 19, som indeholder konkurrencefølsomme oplysninger om FK Distributions aktuelle eller potentielle konkurrenters eventuelle planer om at indtræde på markederne. Det gør sig også gældende for de spørgsmål, som kan afsløre svarene eller svarfordelingen på spørgsmål 7, 9, 17 og 19. Via indsigt i disse svar eller en sammenstilling heraf, vil FK Distribution kunne få en viden om, hvorvidt respondenter konkret er på vej til at eller har overvejet at træde ind på et marked. Såfremt FK distribution fik indsigt i disse oplysninger, vil dette kunne påvirke konkurrencen på markedet.

Spørgsmål 4 og 14 omfatter tillige konkurrencefølsomme oplysninger om respondenteres opfattelse af, hvordan deres kunder vurderer konkurrencedygtigheden af respondenternes egne produkter eller ydelser. Og styrelsen har af denne grund valgt at fortroligholde disse besvarelser.

Styrelsen har som nævnt ovenfor foretaget en revurdering af styrelsens afgørelser om aktindsigt af 1. juli og 16. august 2019, jf. afsnit 3 nedenfor. Hvor andet ikke fremgår, henviser styrelsen i øvrigt til de nævnte afgørelser.

### *3. Revurdering*

Styrelsen vil i det følgende gennemgå de enkelte spørgsmål i besvarelserne af ”spørgeskema til faktiske eller potentielle konkurrenter”. Styrelsen vil i denne sammenhæng foretage en revurdering af, om der kan gives FK Distribution aktindsigt i videre omfang, samt om der kan foretages en sammenstilling af svar på spørgsmål.

#### Spørgsmål 1

Dette spørgsmål indeholder kontaktoplysninger på respondenter. FK Distribution har fået aktindsigt i samtlige besvarelser. Styrelsen finder derfor ikke anledning til at revurdere denne del af afgørelserne om aktindsigt.

#### Spørgsmål 2

Respondenternes svar på dette spørgsmål indeholder ikke-offentliggjorte oplysninger om respondenternes omsætning i Danmark. Der er tale om fortrolige oplysninger om respondenternes virksomhedsdrift, som er undtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. FK Distribution har af denne årsag fået afslag på aktindsigt i 10 ud af 12 besvarelser. FK Distribution har omvendt fået aktindsigt i de tilfælde, hvor respondenterne har oplyst, at der ikke er tale om fortrolige oplysninger, eksempelvis fordi oplysningerne er offentligt tilgængelige.

Styrelsen vurderer, at oplysningerne i spørgsmål 2 ikke er af afgørende betydning for FK Distributions mulighed for at varetage sin sag. Det har indgået i styrelsens vurdering, at omsætningstallene for respondenterne til dette spørgeskema ikke indgår i konkurrencesagen på nuværende tidspunkt, samt at FK Distribution har kendskab til listen over respondenter, som har besvaret styrelsens spørgeskema. Det er styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser. Styrelsen vurderer herudover, at det ikke er praktisk muligt at foretage en retvisende sammenstilling af svar på spørgsmål 2.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 2.

#### Spørgsmål 3

Svarene på dette spørgsmål indeholder oplysninger om respondenternes typer af annonceringskanaler. FK Distribution har fået fuld aktindsigt i 10 besvarelser, samt aktindsigt i dele af de resterende to besvarelser.

I de to tilfælde, hvor der er givet aktindsigt i dele af besvarelser, har styrelsen overstreget fortrolige oplysninger om respondenternes annonceringskanaler, der fremgår af uddybende kommentarer til afkrydsningen. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, idet der er tale om information om, hvorledes respondenterne prioriterer deres ydelsesudbud, og derfor hvor der kan forventes det største konkurrencemæssige pres. FK Distribution har omvendt fået aktindsigt i alle (navngivne) enkeltbesvarelser af spørgsmålet for så vidt angår respondenternes afkrydsning.

Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke, at det er muligt at give aktindsigt i yderligere oplysninger i de to besvarelser, som indeholder overstregninger.

Der er tale om kortfattede besvarelser, og det vil derfor ikke være muligt at ekstrahere dele af oplysninger og samtidig bibeholde et meningsfuldt indhold, som ikke er vildledende, jf. forvaltningslovens § 15c modsætningsvist. Det er styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Styrelsen vurderer herudover ikke, at det vil være muligt at sammenstille besvarelserne i relation til spørgsmål 3, da der alene er tale om to tilfælde, hvor respondenter har svaret supplerende til afkrydsningen i spørgsmål 3.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 3.

#### Spørgsmål 4

Dette spørgsmål indeholder oplysninger om, hvorvidt respondenternes kunder anser respondenternes produkter eller ydelser som et konkurrencedygtigt alternativ til digitale platforme for tilbudsaviser. FK Distribution har fået aktindsigt i 6 besvarelser ud af de i alt 12 besvarelser.

For de resterende 6 besvarelser, hvor respondenterne har angivet fortrolighed, vurderer styrelsen, at oplysningerne er undtaget i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Styrelsen vurderer i denne sammenhæng, at der er tale om oplysninger, hvor en videregivelse vil give indsigt i kundernes markedsopfattelse og opfattelse af den enkelte virksomheds ydelsers substituerbarhed med andre ydelser. Dette vil potentielt kunne give FK Distribution en strategisk fordel over for respondenterne.

Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke anledning til at give aktindsigt i yderligere oplysninger om enkeltbesvarelser. Det er således styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til

varetagelse af sine interesser. Det har indgået i denne vurdering, at ”kundeskemaet” i relation til konkurrencesagen er en mere direkte kilde til oplysninger om, hvorvidt kunderne betragter produkter og ydelser som et konkurrencedygtigt alternativ (efterspørgselssubstitution), end oplysninger fra udbydere selv.

Efter princippet om meroffentlighed har styrelsen dog konkret vurderet, at det følgende kan oplyses om svarene på spørgsmål 4, uden at dette afslører konkrete respondenters svar på spørgsmålet:

Af de resterende 6 svar på spørgsmål 4, som FK Distribution ikke allerede har fået aktindsigt i, er svarfordelingen som følger:

*Figur 1*

<i>Svarmulighed</i>	<i>Antal</i>
Ja	2
Nej	2
Ved ikke	2
Ikke besvaret	0

#### Spørgsmål 5a og 5b

Spørgsmål 5a og 5b indeholder en udspecificering af spørgsmål 4. Det er således kun respondenter, der har svaret ”ja” på spørgsmål 4, som skal svare på spørgsmål 5a og 5b. Herved afslører besvarelsenerne også, hvad respondenterne har svaret på spørgsmål 4.

FK Distribution har fået aktindsigt i 6 ud af de i alt 12 besvarelser for såvel spørgsmål 5a som spørgsmål 5b. Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 4, vurderer styrelsen, at der er tale om fortrolige oplysninger, som er udtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Der er tale om kortfattede besvarelser, og det vil derfor ikke være muligt at ekstrahere dele af oplysninger og samtidig bibeholde et meningsfuldt indhold, som ikke er vildledende. Det er styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 5a-b.

#### Spørgsmål 6

Spørgsmål 6 indeholder oplysninger om respondenternes vurdering af mulige adgangsbARRIERER på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser.

FK Distribution har fået aktindsigt i 11 ud af i alt 12 besvarelser. Det ene afslag på aktindsigt i besvarelsen fra JP/Politikens Hus skyldes, at oplysningerne kan give indsigt i strategiske forretningsmæssige overvejelser for JP/Politikens Hus. Det er styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer

tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Styrelsen har foretaget en revurdering af sin tidligere afgørelse om aktindsigt. Styrelsen finder efter en konkret vurdering at FK Distribution kan få aktindsigt i en del af oplysningerne i svaret på spørgsmål 6. Styrelsen vedlægger den ekstraherede version af besvarelsen (konkret side 6 i besvarelsen).

#### Spørgsmål 7

Spørgsmål 7 indeholder oplysninger om, hvorvidt respondenterne er ved at etablere en platform for digitale tilbudsaviser. Der er tale om konkurrencefølsomme oplysninger, som er undtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Hertil kommer, at oplysningerne ikke indgår i konkurrencesagen på nuværende tidspunkt.

Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke, at det er muligt at give aktindsigt i de enkelte svar på spørgsmål 7. Styrelsen vurderer herudover ikke, at det vil være muligt at sammenstille besvarelsene i relation til spørgsmål 7. Som nævnt ville dette således give FK Distribution indsigt i flere respondentes overvejelser om mulig markedsindtræden. En udlevering af sådan konkurrencefølsom oplysning kan være skadeligt for konkurrencen på markedet.

Det er styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser. Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 7.

#### Spørgsmål 8a-8c

Spørgsmål 8a-8c indeholder en udspecificering af spørgsmål 7. Det er således kun respondenter, der har svaret ”ja” på spørgsmål 7, som skal svare på spørgsmål 8a-8c. Herved afslører besvarelsene også, hvad respondenterne har svaret på spørgsmål 7.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 7, vurderer styrelsen, at der er tale om fortrolige oplysninger, som er undtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Der er tale om kortfattede besvarelser, og det vil derfor ikke være muligt at ekstrahere dele af oplysninger og samtidig bibeholde et meningsfuldt indhold, som ikke er vildledende. Samtidig vil styrelsen ikke udvælge eksempler på (dele) af besvarelser, da dette vil kunne være misvisende i forhold til det samlede antal besvarelser. Det er dermed styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 7, vurderer styrelsen ikke, at det er muligt at foretage en sammenstilling af besvarelsene i spørgsmål 8a-8c, idet svarene på spørgsmål 7 herved kan blive afsløret.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger af spørgsmål 8a-8c.

#### Spørgsmål 9

Spørgsmål 9 indeholder oplysninger om, hvorvidt respondenterne inden for de seneste to år har overvejet at etablere en digital platform for tilbudsaviser. Svarene indeholder konkurrencefølsomme oplysninger, også idet respondenterne kun skal svare på spørgsmål 9, hvis de har svaret ”nej” til spørgsmål 7. Svarene på spørgsmål 9 kan dermed afsløre svarene på spørgsmål 7 og kan samtidig give FK Distribution information om respondenternes overvejelser, dels aktualiteten i sådanne overvejelser om en potentiel markedsindtræden.

Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke, at det er muligt at give aktindsigt i de enkelte svar på spørgsmål 9. Styrelsen vurderer herudover ikke, at det vil være muligt at sammenstille besvarelsener i relation til spørgsmål 9. Dette ville således give FK Distribution indsigt i flere respondenters overvejelser om mulig markedsindtræden. En udlevering af sådan konkurrencefølsom oplysning kan være skadeligt for konkurrencen på markedet.

Det er dermed styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Ud fra princippet om meroffentlighed kan styrelsen dog oplyse det følgende om respondenternes svar på spørgsmål 9, uden at dette afslører hverken den enkelte respondents besvarelse eller det samlede antal besvarelser:

Når man ser på den gruppe respondenter, som ikke i dag udbyder en digital platform for tilbudsaviser, og som heller ikke er ved at etablere en digital platform for tilbudsaviser, svarer størstedelen af disse respondenter, at de heller ikke har overvejet etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de sidste to år.

Styrelsen finder på baggrund af ovennævnte ikke herudover anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 9.

#### Spørgsmål 10a-13b

Spørgsmål 10a-13b indeholder udspecificeringer på spørgsmål 9 og herigenem spørgsmål 7. Det er således kun respondenter, der har svaret ”ja” på spørgsmål 9 og som således forinden har svaret ”ja” på spørgsmål 7, der skal svare på ét eller flere af spørgsmålene 10a-13b. Herved afslører besvarelsenerne også, hvad respondenterne har svaret på spørgsmål 7 og 9.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 7 og 9, vurderer styrelsen, at der er tale om fortrolige oplysninger, som er udtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Det er således styrelsens vur-

dering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 7 og 9, vurderer styrelsen ikke, at det er muligt at foretage en sammenstilling af besvarelserne i spørgsmål 10a-13b. Dette skyldes navnlig, at svarene på spørgsmål 7 og 9 herved kan blive afsløret.

Specifikt om svarene på spørgsmål 12-12a kan det fremhæves, at disse svar indeholder oplysninger om respondenternes mulige reaktion på en lille men varig prisstigning på 5-10 pct. Der er tale om konkurrencefølsomme oplysninger, som er undtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Såfremt FK Distribution fik indsigt i enkeltbesvarelser på dette spørgsmål eller den samlede svarfordeling, ville FK Distribution herigennem få øget indsigt i det potentielle konkurrencepres fra respondenternes virksomheder. Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke, at det er muligt at give aktindsigt i de enkelte svar på spørgsmål 12-12a eller en sammenstilling heraf.

#### Spørgsmål 11a

Dette spørgsmål indeholder en begrundelse for, hvorfor respondenter evt. ikke inden for de seneste to år har overvejet at etablere en digital platform for tilbudsaviser i Danmark.

Styrelsen vurderer fortsat, at det ikke er muligt at oplyse antallet af besvarelser, da dette vil afsløre svarfordelingen i forhold til spørgsmål 7 og 9.

Efter princippet om meroffentlighed har styrelsen dog konkret vurderet, at det følgende kan oplyses om svar på spørgsmål 11a, uden at dette afslører svarfordelingen eller konkrete respondents svar på spørgsmål 7, 9 og 11a:

Flere end 3 respondenter har besvaret spørgsmål 11a, som er et ”multiple choice spørgsmål”. Dette betyder, at respondenterne har mulighed for at krydse mere end én svarmulighed af. Blandt de respondenter, som har besvaret spørgsmål 11a er svarfordelingen den følgende i forhold til *begrundelser*:

Figur 2

<i>Begrundelse</i>	<i>Procent af samlet antal svar på spørgsmål 11a</i>
Vi har ikke tilstrækkelig viden om digitale platforme for tilbudsaviser	0 pct.
Det ligger for langt fra vores kerneområde	38 pct.
Kundegrundlaget for en digital platform vil være for småt	8 pct.
Omkostningerne vil være for store	8 pct.
Der er tale om et helt andet produkt end vores	31 pct.
Vi forventer, at digitale platforme for tilbudsaviser inden for nær fremtid udkonkurreres af andre annonceringsformer	0 pct.
Anden/Andre forklaring(er)	15 pct.

Styrelsen har herudover overvejet, om det i medfør af meroffentlighedsprincippet er muligt at foretage en sammenstilling af besvarelser i kategorien ”anden/andre”. Styrelsen vurderer dog, at dette ikke er muligt, da der er tale om fritekst-svar, som ikke kan samles i underkategorier. Styrelsen vurderer herudover ikke, at det er muligt at udlevere dele af oplysninger fra nævnte kategori, uden at dette enten afslører antallet af besvarelser, respondentens identitet eller vil kunne være vildledende.

#### Spørgsmål 12a-b

Dette spørgsmål indeholder som nævnt respondenternes svar på, hvorledes respondenterne ville reagere på en lille, varig prisstigning på 5-10 pct.

Ud fra princippet om meroffentlighed kan styrelsen oplyse følgende om respondenternes svar på spørgsmål 12-12a:

Af det samlede antal respondenter, som har besvaret spørgsmål 12, har hovedparten af respondenterne, ca. [70-80] pct., hertil svaret, at de ikke vil etablere en digital platform for tilbudsaviser som følge af en varig prisstigning med 5-10 pct. De pågældende respondenter har bl.a. henvist til, at digitale tilbudsaviser ikke er en del af deres virksomheds strategi, eller at tjenesten ligger langt fra deres virksomheds kerneområde eller udgør et helt andet produkt end deres virksomheds øvrige produkter.

På baggrund af ovennævnte finder styrelsen ikke herudover anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 10a-13b.

#### Spørgsmål 14

Spørgsmål 14 indeholder oplysninger om, hvorvidt respondenternes kunder anser respondenternes produkter eller ydelser som et konkurrencedygtigt alternativ til distribution af adresseløse forsendelser. FK Distribution har fået aktindsigt i 6 besvarelser ud af de i alt 12 besvarelser.

For de besvarelser, som FK Distribution ikke har fået aktindsigt i, har alle respondenter oplyst over for styrelsen, at der er tale om fortrolige oplysninger. Oplysningerne er undtaget i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5, da der er tale om oplysninger, hvor en videregivelse vil give indsigt i kundernes markedsopfattelse og opfattelse af den enkelte virksomheds ydelsers substituerbarhed med andre ydelser. Dette vil potentielt kunne give FK Distribution en strategisk fordel over for den konkrete respondent.

Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke anledning til at give aktindsigt i yderligere enkeltbesvarelser. Det er således styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser. Det har indgået i denne vurdering, at markedsaktørernes faktiske adfærd og kundeundersøgelsen i konkurrencesagen er en mere direkte kilde til

oplysninger om, hvorvidt kunderne betragter produkter og ydelser som et konkurrencedygtigt alternativ (efterspørgsels substitution), end oplysninger fra udbydere selv.

Efter princippet om meroffentlighed, har styrelsen dog konkret vurderet, at det følgende kan oplyses angående svar på spørgsmål 14, uden at dette afslører konkrete respondenters svar på spørgsmålet:

Af de resterende 6 svar på spørgsmål 14, som FK Distribution ikke allerede har fået aktindsigt 1 er svarfordelingen som følger:

*Figur 3*

<i>Svarmulighed</i>	<i>Antal</i>
Ja	3
Nej	1
Ved ikke	2
Ikke besvaret	0

Styrelsen finder på baggrund af ovennævnte ikke herudover anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 14.

#### Spørgsmål 15a-b

Som tilfældet er for spørgsmål 4 og 5a-b, indeholder spørgsmål 15a-b en udspecificering af spørgsmål 14. Det er dermed kun respondenter, der har svaret ”ja” på spørgsmål 14, som skal svare på spørgsmål 15a og 15b. Herved afslører besvarelsenerne også, hvad respondenterne har svaret på spørgsmål 14.

FK Distribution har fået aktindsigt i 6 ud af de i alt 12 besvarelser for såvel spørgsmål 15a som spørgsmål 15b. Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 14, vurderer styrelsen, at der er i de udeladte svar er tale om fortrolige oplysninger, som er udtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Der er tale om kortfattede besvarelser, og det vil derfor ikke være muligt at ekstrahere dele af oplysninger og samtidig bibeholde et meningsfuldt indhold, som ikke er vildledende. Respondenternes svar på spørgsmål 15a-b indgår ikke i konkurrencesagen på nuværende tidspunkt.

Det er styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser. Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 15a-b.

#### Spørgsmål 16

Spørgsmål 16 indeholder oplysninger om respondenternes vurdering af mulige adgangsbarrierer på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

FK Distribution har fået aktindsigt i 8 ud af 12 besvarelser. Afslagene på aktindsigt i de resterende tre besvarelser skyldes, at de uddybende oplysninger i

svarene kan give indsigt i strategiske forretningsmæssige overvejelser hos respondenterne. Det er styrelsens vurdering, at hensynet til respondenterne vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Efter en konkret vurdering finder styrelsen, at FK Distribution kan få aktindsigt i en del af oplysningerne i svarene på spørgsmål 16. Styrelsen har således foretaget en ekstrahering af svarene på spørgsmål 16. De ekstraherede versioner af svaret (konkret side 11 for hver besvarelse) er vedlagt for de 4 besvarelser, som FK Distribution ikke tidligere har fået aktindsigt i.

#### Spørgsmål 17

Spørgsmål 17 indeholder oplysninger om, hvorvidt respondenterne er ved at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Der er tale om konkurrencefølsomme oplysninger, som er undtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5.

Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke, at det er muligt at give aktindsigt i de enkelte svar på spørgsmål 17. Styrelsen vurderer herudover ikke, at det vil være muligt at sammenstille besvarelserne i relation til spørgsmål 17. Dette ville således give FK Distribution en yderligere konkurrencefølsom oplysning i form af viden om flere respondenter overvejelser angående mulig markedsindtræden.

Det er dermed styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 17.

#### Spørgsmål 18a-c

Spørgsmål 18a-c indeholder en udspecificering af spørgsmål 17. Det er således kun respondenter, der har svaret ”ja” på spørgsmål 17, som skal svare på spørgsmål 18a-c. Herved afslører besvarelserne også, hvad respondenterne har svaret på spørgsmål 17.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 17 (og som tilfældet er for spørgsmål 7 og spørgsmål 8a-c), vurderer styrelsen, at der er tale om fortrolige oplysninger, som er undtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Der er tale om kortfattede besvarelser, og det vil derfor ikke være muligt at ekstrahere dele af oplysninger og samtidig bibeholde et meningsfuldt indhold, som ikke er vildledende. Samtidig vil styrelsen ikke udvælge eksempler på (dele) af besvarelser, da dette vil kunne være misvisende i forhold til det samlede antal besvarelser. Det er dermed styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 17, vurderer styrelsen ikke, at det er muligt at foretage en sammenstilling af besvarelserne i spørgsmål 18a-c, idet svarene på spørgsmål 17 herved kan blive afsløret.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger angående spørgsmål 18a-c.

#### Spørgsmål 19

Spørgsmål 19 indeholder oplysninger om, hvorvidt respondenterne inden for de seneste to år har overvejet at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark. Svarene indeholder konkurrencefølsomme oplysninger, også idet respondenterne alene skal svare på spørgsmål 19, hvis de har svaret ”nej” til spørgsmål 17.

Styrelsen finder efter en fornyet vurdering ikke, at det er muligt at give aktindsigt i de enkelte svar på spørgsmål 19. Styrelsen vurderer herudover ikke, at det vil være muligt at sammenstille besvarelserne i relation til spørgsmål 19. Dette ville således give FK Distribution indsigt i flere respondents overvejelser om mulig markedsindtræden. En udlevering af sådan konkurrencefølsom oplysning kan være skadeligt for konkurrencen på markedet.

Det er dermed styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger af spørgsmål 19.

#### Spørgsmål 20a-23b

Spørgsmål 20a-23b indeholder udspecificeringer på spørgsmål 19 og herigenem spørgsmål 17. Det er således kun respondenter, der har svaret ”ja” på spørgsmål 19 og som forinden har svaret ”ja” på spørgsmål 17, der skal svare på ét eller flere af spørgsmålene 20a-23b. Som tilfældet er for spørgsmål 7 og 9 og de dertil hørende spørgsmål, afslører besvarelserne på spørgsmål 20a-23b også, hvad respondenterne har svaret på spørgsmål 17 og 19.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 17 og 19, vurderer styrelsen, at der er tale om fortrolige oplysninger, som er udtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Det er dermed styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser.

Af de samme årsager, som gør sig gældende for spørgsmål 7 og 9, vurderer styrelsen ikke, at det er muligt at foretage en sammenstilling af besvarelserne i spørgsmål 10a-13b. Dette skyldes, at svarene på spørgsmål 7 og 9 herved kan blive afsløret.

Styrelsen finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre sine vurderinger af spørgsmål 20a-d, 22a-b eller 23a-b.

Spørgsmål 21a (begrundelse for, hvorfor respondenter ikke inden for de seneste to år har overvejet at etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser i Danmark) vurderer styrelsen fortsat, at det ikke er muligt at oplyse antallet af besvarelser, da dette vil afsløre svarfordelingen i forhold til spørgsmål 17 og 19.

Efter princippet om meroffentlighed har styrelsen dog konkret vurderet, at det følgende kan oplyses om svar på spørgsmål 21a, uden at dette afslører svarfordelingen eller konkrete respondents svar på spørgsmål 17, 19 og 21a:

Flere end 3 respondenter har besvaret spørgsmål 21a, som er et ”multiple choice spørgsmål”. Dette betyder, at respondenterne har mulighed for at krydse mere end én svarmulighed af. Blandt de respondenter, som har besvaret spørgsmål 21a er svarfordelingen den følgende i relation til årsager:

Figur 4

<i>Begrundelse</i>	<i>Procent af samlet antal svar på spørgsmål 11a</i>
Vi har ikke tilstrækkelig viden om distribution af adresseløse forsendelser	5 pct.
Det ligger for langt fra vores kerneområde	33 pct.
Kundegrundlaget for adresseløse forsendelser vil være for småt	5 pct.
Omkostningerne vil være for store	19 pct.
Der er tale om et helt andet produkt end vores	19 pct.
Vi forventer, at adresseløse forsendelser inden for nær fremtid udkonkurreres af andre annonceringsformer	9 pct.
Anden/Andre forklaring(er)	10 pct.

Styrelsen har herudover overvejet, om det i medfør af meroffentlighedsprincippet er muligt at foretage en sammenstilling af besvarelser i kategorien ”anden/andre”. Styrelsen vurderer dog, at dette ikke er muligt, da der er tale om fritekst-svar, som ikke kan samles i underkategorier. Styrelsen vurderer herudover ikke, at det er muligt at udlevere dele af oplysninger fra nævnte kategori, uden at dette enten afslører antallet af besvarelser, respondentens identitet eller vil kunne være vildledende.

#### Spørgsmål 24

Spørgsmål 24 indeholder respondenternes eventuelle uddybende kommentarer til spørgeskemaet. FK Distribution har fået aktindsigt i 11 ud af de i alt 12 besvarelser. Svaret på spørgsmål 24 i den resterende besvarelse fra JP/Politikens Hus er fortroligholdt, da svaret har sammenhæng med respondentens svar på spørgsmål 17 og 19.

Styrelsen vurderer, at svaret på spørgsmål 24 indeholder fortrolige oplysninger om forretningsstrategi, som er udtaget fra aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 15b, nr. 5. Det er dermed styrelsens vurdering, at såvel hensynet til respondenterne som hensynet til konkurrencen vejer tungere, end FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser. Det er ligeledes styrelsens vurdering, at det ikke er muligt at ekstrahere oplysninger fra besvarelsen uden at dette vil være vildledende.

#### Besvarelse fra Facebook

Henset til, at det ikke er muligt at foretage en sammenstilling af svarene på spørgsmål 7, 9, 17, 19 og de dertil hørende spørgsmål i spørgeskemaet til faktiske eller relevante konkurrenter, har styrelsen herudover foretaget en revurdering af FK Distributions anmodning om aktindsigt i hele besvarelsen fra Facebook.

Det er herefter styrelsens vurdering, at hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser vejer tungere, end hensynet til Facebook, herunder når der henses til indholdet af Facebooks besvarelse. Styrelsen vedlægger derfor spørgsmål 3-24 i besvarelsen fra Facebook.”

Den 4. oktober 2019 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelse om delvis aktindsigt, idet aktindsigt i bl.a. akt 78 og akt 180 blev afslået. Akt 78 angår Konkurrence- og Forbrugestyrelsens korrespondance med m/Six med en vedlagt slide, og akt 180 angår et svar fra m/Six angående salgsmodellering.

I afgørelsen hedder det vedrørende akt 78 bl.a.:

#### ”Akt 78 - Korrespondance med m/six

Dokumentet indeholder e-mail af 26. juni 2019 til styrelsen vedhæftet slide med oversigt over ROI på tværs af kanaler 2016-2018, som FK Distribution har fået aktindsigt i ved styrelsens tidligere afgørelse, jf. akt 17 på sag 18/12482. E-mailen er herudover vedhæftet m/six’ svar på styrelsens spørgsmål af 14. juni 2019. Dette dokument indeholder fortrolige oplysninger.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger om, hvordan m/six metodemæssigt leverer en konsulentydelse til virksomhedens kunder, samt hvilke virksomheder, der indgår i m/six’ analyse. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold i form af forretningsviden om m/six interne arbejdsmetode. Disse oplysninger af væsentlig økonomisk betydning for m/six.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetagelse af sine interesser over for hensynet til m/six, som oplysningerne omhandler. Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til m/six vejer

tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i referatet.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles aktindsigt i de øvrige dele referatet, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.

...

### 3. Meroffentlighed

...

For så vidt angår akt 78 på sag:

Styrelsen kan ud fra princippet om meroffentlighed oplyse, at:

- Kategorien "search" indbefatter søgemaskiner;
- Kategorien "display" indbefatter bannerannoncer;
- Kategorien "digitale tilbudsaviser" indbefatter digitale platforme for tilbudsaviser;
- Kategorien "øvrige online" indbefatter indeholder sociale medier;
- Kategorien "tilbudsaviser" indbefatter distribution af adresseløse forsendelser;
- Kategorien "tv" indbefatter tv-stationer;
- Kategorien "øvrige offline" blandt indbefatter radio, outdoor, dagblade og ugeblade;"

I afgørelsen hedder det vedrørende akt 180 bl.a.:

#### "Akt 180 – Svar fra m/six angående salgsmodellering

Dokumentet på akt 180 indeholder svar fra m/six på styrelsens spørgsmål angående salgsmodellering. Dokumentet indeholder fortrolige oplysninger.

Der er tale om ikke-offentligt tilgængelige oplysninger om, hvordan m/six metodemæssigt leverer en konsulentydelse til virksomhedens kunder. Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, da der er tale om drifts- og forretningsforhold i form af forretningsviden om m/six interne arbejdsmetode. Disse oplysninger af væsentlig økonomisk betydning for m/six.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en interesseafvejning af hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med de pågældende fortrolige oplysninger til varetægelse af sine interesser over for hensynet til m/six, som oplysningerne omhandler. Styrelsen har på den baggrund konkret vurderet, at hensynet til m/six vejer tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne i referatet.

På den baggrund har styrelsen vurderet at fortroligholde de nævnte oplysninger, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution meddeles aktindsigt i de øvrige dele af dokumentet, i det omfang dette har et forståeligt/sammenhængende meningsindhold og ikke medfører en prisgivelse af de hensyn, som er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. forvaltningslovens § 15 c modsætningsvist.”

Den 21. januar 2020, efter afgørelserne af 5. december 2018, 1. juli, 16. august, 27. september og 4. oktober 2019 var indbragt for Konkurrenceankenævnet, udleverede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen samtidig med svarskriftet i klagesagen akt 180 til FK Distribution, og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ændrede efterfølgende ved afgørelse af 4. oktober 2019 sin afgørelse vedrørende akt 78. I afgørelsen af 21. januar 2020 hedder det bl.a.:

”I forbindelse med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af sagen om FK Distribution A/S’ mulige koblingssalg (konkurrencesagen), har styrelsen indhentet svar fra m/Six om en salgsmodellering (Return of Investment) for forskellige markedsføringskanaler, jf. akt 78 på styrelsens sag 18/06447 og akt 180 på styrelsens sag 18/12482.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved sin afgørelse af 4. oktober 2019 behandlet FK Distributions anmodning om aktindsigt i akt 78, der indeholder m/Six’ svar på styrelsens uddybende spørgsmål til, hvorledes m/Six foretager salgsmodelleringer.

Som det fremgår af styrelsens afgørelse om aktindsigt, undtog styrelsen visse oplysninger i akt 78 fra aktindsigt, idet styrelsen som anført i afgørelsen vurderede, at der var tale om ”drifts- og forretningsforhold i form af forretningsviden om m/Six interne arbejds metode”. Styrelsen vurderede samtidig, at disse oplysninger var ”af væsentlig betydning for m/Six”, og at hensynet til m/Six ”vejede tungere end hensynet til FK Distributions mulighed for at gøre sig bekendt med oplysningerne”. Forud herfor havde styrelsen modtaget bemærkninger til fortrolighed fra m/Six i forhold til de pågældende oplysninger. m/Six havde i denne sammenhæng oplyst styrelsen om, at m/Six’ svar til styrelsen blotlagde m/Six’ fortrolige forretningsviden om virksomhedens unikke arbejds metode.

Nærværende afgørelse indeholder en revurdering af adgangen til aktindsigt i akt 78. Det skyldes, at der nu foreligger oplysninger om, at m/Six har udleveret oplysninger om salgsmodelleringen til FK Distribution, og at m/Six ikke længere mener, at en række oplysninger herom i akt 180 er fortrolige.

I forbindelse med styrelsens fornyede høring over akt 180 har m/Six oplyst over for styrelsen, at m/Six ikke havde overblik over spørgsmålet om fortrolighed i forhold til øvrige oplysninger, som m/Six havde udleveret til styrelsen. Derfor har styrelsen af egen drift foretaget en fornyet høring af m/Six angående fortrolighed i relation til akt 78 på sag 18/06447.

m/Six har hertil svaret, at m/Six efter en nærlæsning af virksomhedens svar af 26. juni 2019 (akt 78), ikke længere vurderede, at disse svar var så detaljerede, at dette ville give m/Six problemer i forhold til en forretningsmæssig beskyttelse af virksomhedens unikke arbejdsmetode og fortrolige kundeoplysninger. I relation til oplysningerne i akt 78 om ”markedsandel[e]” i relation til mediekanalen ”Search” har m/Six supplerende oplyst, at der er tale om et estimat fra m/Six’ side, samt at der er tale om materiale, som er delt med kunder i mundtlig rådgivning, samt sandsynligvis også i officielle materialer.

Det er styrelsens vurdering, at de forudsætninger, som styrelsen konkret har lagt til grund for sin oprindelige afgørelse om at undtage oplysningerne i akt 78 fra aktindsigt ikke er til stede på nuværende tidspunkt. Styrelsen har tillagt det betydning for sin fornyede vurdering, at der i forhold til akt 78 ikke er tale om intern forretningsviden, som vil kunne skade m/Six ved udlevering, og at betragtningerne vedrørende ”search” i akt 78 alene udgør estimater, som er udleveret til kunder.

FK Distribution meddeles herefter aktindsigt i det fulde materiale på akt 78. Dokumentet vedlægges.”

### **Parternes argumentation**

FK Distribution A/S har overordnet anført, at FK Distribution ikke har modtaget alle de dokumenter (oplysninger), som FK Distribution i henhold til forvaltningslovens regler og principper har krav på. Der er tale om oplysninger, som er af stor betydning for FK Distributions mulighed for at varetage sine interesser under konkurrencesagen. Det er oplysninger, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har tillagt vægt i konkurrencesagen, som – alt efter, hvordan de udlægges – kan være afgørende for sagens udfald, idet de har væsentlig betydning for markedsafgrænsningen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har imidlertid ikke foretaget en individuel, konkret – og korrekt – aktindsigtsvurdering af hver enkelt oplysning efter forvaltningslovens regler. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal være særligt agtpågivende i en sag som denne, hvor styrelsen har varslet en mulig strafferetlig forfølgelse af FK Distribution, hvis konkurrencesagen måtte føre til det resultat, som styrelsen har lagt op til i klagepunktsmeddelelsen.

Forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, udtrykker lovens generalklausul i forhold til partsaktindsigt. Det er denne ”opsamlingsbestemmelse”, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anvendt under hver af de indbragte afgørelser om afslag på aktindsigt. Som forvaltningsmyndighed har styrelsen en pligt til og et ansvar for at vurdere og afveje korrekt i forhold til rækkevidden af denne bestemmelse. Der gælder naturligvis et vist skøn for forvaltningsmyndigheden (Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen) i relation til, hvad der er omfattet af partsaktindsigt, og hvad der ikke er. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen søger i sine processkrifter at (efter-)rationalisere, at styrelsen har forvaltet dette skøn korrekt, uanset at styrelsen undervejs har ændret opfattelse og har givet aktindsigt i oplysninger, som oprindeligt har været hemmeligholdt for FK Distribution. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke ageret korrekt. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan ikke påberåbe sig opfyldelsen af denne skønsbeføjelse ved blot; at anføre den bestemmelse, man er gået frem efter (her

forvaltningslovens § 15 b, nr. 5), *at* opremse dens betingelser, for dernæst at oplyse *at* man har iagttaget betingelserne og vurderet, som man har gjort.

For overhovedet at komme ind i bestemmelsen (her forvaltningslovens § 15 b, nr. 5) er det en forudsætning, at de pågældende oplysninger kan være fortrolige. Dette er ikke opfyldt i relation til de indklagede afgørelser, i hvert fald ikke de oplysninger, der indtil videre er ”frigivet”. Ingen af de oplysninger, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen nu efterfølgende – som følge af styrelsens delvise indrømmelser under klagesagen – har givet aktindsigt i, er fortrolige. Det påhviler Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som forvaltningsmyndighed bl.a. at påse, at en part under en konkurrencesag så vidt muligt gives alle relevante oplysninger for at kunne varetage sit tarv under sagen og på korrekt og fuldt oplyst grundlag at kunne udøve sine partsbeføjelser. Det gælder særligt i en konkurrencesag som denne, hvor parten (FK Distribution) kan risikere at blive mødt med strafferetlig forfølgelse. Det påhviler således også Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen at løfte bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende undtagelsesbestemmelsen i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, er opfyldt. Der er tale om en relativt streng bevisbyrde, som kræves løftet for hver enkelt hemmeligholdt oplysning. Der vil naturligvis være en interesseafvejning mellem på den ene side partens interesse i at få indsigt i de pågældende oplysninger og på den anden side den oplysende aktørs interesse i at holde oplysningerne hemmelige. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er – ifølge egne processkrifter – opmærksom på denne interesseafvejning, men har den fejlagtige opfattelse, at udgangspunktet er, at hensynet til aktørens ret til hemmeligholdelse vejer tungere end hensynet til partens ret til aktindsigt. Dette er en grundlæggende forkert præmis. I en konkurrencesag, der kan indebære strafferetlig forfølgelse af parten, bør (skal) forvaltningsmyndigheden i sin interesseafvejning indledningsvis være opmærksom på udgangspunktet om, at parten har ret til at blive bekendt med alle sagens dokumenter (oplysninger), og derefter gå frem som følger: De pågældende oplysninger skal i sig selv være egnet til undtagelse fra aktindsigt; Oplysningerne skal dernæst tilstrækkeligt klart opfylde kriteriet om ”afgørende hensyn” i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5; Oplysningerne skal være uden væsentlig betydning for konkurrencesagen, således at vurderingen eller tolkningen af oplysningerne tilstrækkeligt klart vil være uden særlig betydning for sagens udfald. Først når disse betingelser er opfyldt, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen undtage oplysningerne fra partsaktindsigt. Der er tale om objektive kumulative betingelser, og betingelserne er ikke opfyldt af styrelsen i denne sag. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har således ikke løftet bevisbyrden for, at de pågældende oplysninger kan undtages med henvisning til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har tværtimod valgt den ”nemme løsning” ved at undtage de oplysninger fra aktindsigt, som de pågældende aktører selv har ønsket hemmeligholdt. Dette understøttes af, at styrelsen stort set har fuldt aktørernes ønsker til punkt og prikke.

*Aktindsigt i referat af telefonmøde med Google og i Googles besvarelse af spørgeskemaet for mulige, faktiske og potentielle konkurrenter*

Google er en (alt-)dominerende digital aktør inden for bl.a. annoncering, og Googles omsætning er i fortsat vækst. Ifølge Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er Google dog ikke – hverken aktuelt eller potentielt – en konkurrent til FK Distribution på et marked for digitale platforme for tilbudsaviser, hvilket FK Distribution er uenig i. Uenigheden har væsentlig betydning for konkurrencesagen, idet en markedsafgrænsning med eller uden Google indebærer to forskellige konkurrencesituationer og formodningsvis også – sådan som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har lagt op til i klagepunktsmeddelelsen – to forskellige udfald af sagen. Derfor har FK Distribution en særlig væsentlig, relevant og berettiget interesse i at blive bekendt med Googles udsagn under konkurrencesagen, herunder som gengivet i referat af telefonmøde med Google og i Googles besvarelse af spørgeskemaet for mulige, faktiske og potentielle konkurrenter.

Som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen selv anfører i klagepunktsmeddelelsens pkt. 585-589 (vedrørende afgrænsningen af det relevante produktmarked for digitale platforme for tilbudsaviser), så har alle de af styrelsen identificerede hovedaktører på det af styrelsen påståede separate marked for digitale platforme for tilbudsaviser – FK Distribution, Tjek og Tilbudsgen.dk ApS ("Tilbudsgen") – anført over for styrelsen, at Google udgør en konkurrent. Googles egen besvarelse af, om de selv anser sig som en konkurrent, er imidlertid ekstraheret i klagepunktsmeddelelsen. Der kan således intet relevant udledes af klagepunktsmeddelelsens pkt. 590-593.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser i den forbindelse til et (af styrelsen udarbejdet) referat af styrelsens telefonmøde med Google den 9. august 2018, der er vedlagt klagepunktsmeddelelsen som bilag 4, samt til Googles besvarelse af spørgeskema til markedsundersøgelsen, der er vedlagt klagepunktsmeddelelsen som bilag 3. Begge bilag er imidlertid ekstraheret ved de af Googles oplysninger, som styrelsen henviser til og lægger vægt på i punkt 590-593.

Tilsvarende lægger Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i klagepunktsmeddelelsens pkt. 628 (vedrørende udbydere af sammenlignings-tjenesters besvarelse af spørgsmål om, hvorvidt udbydernes kunder anser udbydernes produkter eller ydelser som et konkurrencedygtigt alternativ til digitale platforme for tilbudsaviser) vægt på, at "Google har [...], jf. punkt 591 ovenfor." Heller ikke her kan der udledes noget om, hvorvidt Google selv anser sig for at være til stede på samme marked som FK Distribution – på trods af at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen inddrager og lægger vægt på dette ved sin vurdering.

FK Distribution har ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af henholdsvis 5. december 2018, 16. august 2019 og 27. september 2019, fået delvist aktindsigt i referat af telefonmødet (som akt 55) og i Googles besvarelse af spørgeskemaet (som akt 122). De for FK Distribution (og for sagens korrekte afgørelse) mest centrale oplysninger om Googles besvarelse i henholdsvis referat af telefonmøde og i markedsundersøgelsen er imidlertid ekstraheret. Dette skal ses i lyset af, at

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i sine besvarelser af FK Distributions aktindsigtsanmodning generelt har valgt en anden fremgangsmåde for aktindsigt end ønsket af FK Distribution, hvilket har gjort det mere vanskeligt for FK Distribution at få netop de relevante oplysninger om markedet, som var hele FK Distributions formål med at begære aktindsigt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har begrundet ekstraheringerne i referat af telefonmøde (akt 55) ved afgørelse af 5. december 2018. Styrelsen har henvist til, at referatet indeholder fortrolige oplysninger om Googles forretningsstrategiske forhold samt konkurrencesituationen, som er af væsentlig økonomisk betydning for Google og derfor er undtaget aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Tilsvarende er de ekstraherede oplysninger i Googles besvarelse af spørgsmål til markedsundersøgelsen (akt 122) ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 16. august 2019 undtaget fra aktindsigt med henvisning til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen valgte efter princippet om meroffentlighed at oplyse enkelte yderligere forhold om de forskellige respondenters svar i markedsundersøgelsen i en aggregeret form ved afgørelse af 27. september 2019. Dette muliggør imidlertid fortsat på ingen måde for FK Distribution at udlede yderligere forhold om markedet, hvilket er hele formålet med FK Distributions anmodning om aktindsigt.

I forhold til spørgsmål 7, hvor de mulige, faktiske og potentielle konkurrenter har svaret på, om de er ved at etablere en digital platform, begrundede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen desuden sit afslag på aktindsigt i afgørelsen af 27. september 2019 med bl.a., at ”oplysningerne ikke indgår i konkurrencesagen på nuværende tidspunkt”. Det er dog ikke korrekt, at oplysningerne ikke indgår i konkurrencesagen, hvilket er erkendt af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i svarskriftet. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har således lagt vægt på besvarelserne ved markedsafgrænsningen, og de indgår derfor tydeligt i konkurrencesagen.

For så vidt angår svarene på spørgsmål 4 og 14 anfører Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i sin afgørelse af 27. september 2019, at svarene herpå er undtaget fra aktindsigt, fordi de efter styrelsens skøn omfatter konkurrencefølsomme oplysninger om respondenters egen opfattelse af, hvordan deres kunder vurderer konkurrencedygtigheden af respondenternes egne produkter. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har dog alligevel givet aktindsigt i halvdelen af respondenternes besvarelser på spørgsmål 4 og 14 – blot ikke Googles (særligt væsentlige) svar, som styrelsen dog alligevel lægger vægt på i forhold til markedsafgrænsningen, jf. de ovenfor nævnte punkter i klagepunktsmeddelelsen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forsvarede desuden sine afgørelser om aktindsigt ud fra, om styrelsen selv har tillagt de hemmeligholdte oplysninger større eller mindre vægt i sagen. Ifølge svarskriftet er de hemmeligholdte oplysninger nu pludselig kun tillagt en begrænset eller mindre betydning i sagen (selvom andet fremgår af klagepunktsmeddelelsen), hvilket skulle indebære, at oplysningerne ikke skulle være relevante for FK Distribution.

FK Distribution bemærker hertil, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen selvsagt ikke kan vide, hvilke oplysninger der er relevante for FK Distributions varetagelse af eget tarv i sagen, og at oplysningernes større eller mindre tillagte betydning af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen selv heller ikke er relevante parametre. Selv oplysninger af ”mindre” betydning kan (og vil) som udgangspunkt være omfattet af retten til parts-aktindsigt, endda af flere årsager, bl.a. af hensyn til partens mulighed for at overveje og vurdere, om oplysningerne rent faktisk burde tillægges større betydning eller slet ingen betydning.

Relevansen – og berettigelsen – til at få indblik i Googles svar bliver desto større, når Googles svar ifølge Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen selv er inkonsistente og derfor kun er tillagt mindre vægt. Hertil bemærker FK Distribution, at en række øvrige svar i markedsundersøgelsen, herunder særligt kundernes/annoncørernes svar, også er inkonsistente, men dette har ikke afholdt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fra at tillægge disse svar betydelig vægt.

Det er på baggrund af ovenstående FK Distributions opfattelse, at der ikke i afvejningen af de enkelte oplysninger er sket en konkret afvejning på oplysningsniveau. Generelt kan det ikke af begrundelserne ses, at der – som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør gældende – er foretaget en konkret og individuel vurdering af den undladelsesgrund, for så vidt angår de ekstraherede oplysninger vedrørende Google.

Begrundelserne er derimod helt ens på tværs af virksomhedernes svar. Det fremgår sågar af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens begrundelse for afslag på aktindsigt i Googles besvarelse af spørgeskemaet (akt 122) i afgørelse af 16. august 2019, side 35, at ”Dokumenterne på akt 121 indeholder fortrolige oplysninger om Google Danmark ApS’ drifts- og forretningsforhold, som er af væsentlig økonomisk betydning [...]”. Det forhold, at der ved begrundelsen henvises til akt 121, tyder på, at der nærmere er tale om direkte kopiering af begrundelsen for afslag på aktindsigt vedrørende akt 121, frem for en konkret vurdering i forhold til akt 122.

Ingen af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser om aktindsigt indeholder en konkret begrundelse for, hvorfor det netop er samtlige af Googles svar, som er ekstraheret. Det forekommer særligt bemærkelsesværdigt set i lyset af, at alle de tre væsentlige markedsaktører anfører Google

som en konkurrent på markedet, og *at* Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen åbenbart tillægger Googles svar stor betydning ved afgrænsningen af markedet.

Det bemærkes i den forbindelse, at de ekstraherede oplysninger tilsyneladende er eller kunne være i FK Distributions favør. Det fremstår således umiddelbart – på baggrund af de oplysninger, som FK Distribution har fået indsigt i og ud af sammenhængen i klagepunktsmeddelelsen – som om, at Google anser sig for at kunne tilbyde et konkurrerende alternativ til digitale tilbudsaviser, aktuelt eller potentielt.

Det tyder på, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen generelt har ekstraheret helt – eller næsten helt – i overensstemmelse med virksomhedernes egne markeringer af/ønsker til hvilke oplysninger, der skal betragtes som værende fortrolige. For så vidt angår Google, bekræfter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen da også stort set, at dette er tilfældet. Ligeledes fremhæver Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i svarskriftet som argument for ikke at undtage visse oplysninger fra aktindsigt, at: ”Google har den 22. november 2019 fastholdt over for styrelsen, at de undtagne oplysninger er fortrolige.” Det bemærkes i den forbindelse, at det forhold, at en virksomhed selv har angivet, at oplysninger er fortrolige, ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at nægte aktindsigt. Der vil således stadig for hver af de enkelte oplysninger skulle foretages en konkret og individuel vurdering af, hvorvidt afgørende hensyn til virksomheden taler for, at oplysningerne undtages for aktindsigt.

Citaterne ovenfor understøtter imidlertid, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen netop har tillagt virksomhedernes egne ønsker til fortrolighed betydelig vægt, og dermed ikke har foretaget en konkret og individuel – og korrekt – vurdering og interesseafvejning i henhold til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Dette er en grundlæggende sagsbehandlingsfejl fra styrelsens side.

Det har med andre ord formodningen imod sig, at Googles egne ønsker til ekstraheringer lige netop skulle stemme helt – eller næsten helt – overens med rækkevidden af § 15 b, nr. 5, og at styrelsen tilmed skulle være helt – eller næsten helt – enig med Google.

Det bemærkes desuden, at bevisbyrden for, at der er sket korrekt ekstrahering efter en individuel vurdering af hver enkelt oplysning, påhviler Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Overordnet bemærkes, at hvis Google rent faktisk er en – aktuel (eller potentiel) – konkurrent til FK Distribution, og virksomhederne opererer på samme marked, så vil oplysninger om netop dette ikke være fortrolige.

Sådanne oplysninger burde derfor ikke kunne undtages fra aktindsigt, når der i øvrigt ikke indgår oplysninger om f.eks. kundenavne, priser, produktionsforhold eller andet vedrørende Googles forretningsudøvelse. De omhandlede oplysninger er til gengæld særdeles væsentlige for markedsafgrænsningen og følgelig også for sagens afgørelse.

FK Distribution har ikke set Googles besvarelser og kan derfor kun gisne om, hvad de indeholder. Det har imidlertid formodningen for sig, at Google er en aktuel – og i hvert fald potentiel – konkurrent til FK Distribution på et hypotetisk marked for digitale platforme for tilbudsaviser. De nærmeste konkurrenter til FK Distribution, såvel Tjek som Tilbudsgugen, har begge peget på bl.a. Google som en konkurrent. Også andre aktører, herunder Jysk Fynske Medier og Pricerunner, har peget på bl.a. Google som en konkurrent på det hypotetiske marked for digitale platforme for tilbudsaviser. Dertil kommer, at alle FK Distributions kunder anvender Googles platforme i vid udstrækning. Formodningen understøttes yderligere af, at Google selv har tilkendegivet at være en aktuel eller potentiel konkurrent. På et telefonmøde med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen den 9. august 2018 er Google citeret for at have oplyst følgende: "██████████ oplyste, at "konkurrenterne" for Google, i hendes øjne, er når forbrugerne ikke foretager deres kommercielle søgninger via Google Search, og dermed udløser annoncer..."

Google har med andre ord selv bekræftet at være i konkurrence med alle, der kan tage annonceomsætning fra Google, og dermed også spillere på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hypotetiske marked for digitale platforme for tilbudsaviser. Dette har imidlertid ikke passeret ind i styrelsens tesser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i processkrift A anført, at Googles besvarelse omfatter aktuelle oplysninger om Googles interne vurdering af, om virksomhedens kunder anser Googles services for et konkurrencedygtigt alternativ til digitale platforme for tilbudsaviser, og at dette er oplysninger om forretningsforhold, som er konkurrencefølsomme forretningshemmeligheder. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har herefter henvist til, at besvarelsen desuden ikke har betydning for konkurrencesagen, idet styrelsen på forunderlig vis har valgt at konkludere på de indkomne svar fra Google ved først at udlægge svarene som inkonsistente for dernæst at bagatellisere svarene og slet ikke lægge vægt på bekræftelsen fra Google, hvilket er til ugunst for FK Distribution.

Denne fremgangsmåde er i sig selv stærkt betænkelig og udgør en alvorlig sagsbehandlingsfejl fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens side. Under alle omstændigheder kan oplysningerne ikke hemmeligholdes, blot fordi styrelsen ikke har lagt vægt på dem. Dette er ikke en relevant eller saglig begrundelse for at undlade at give aktindsigt.

Som anført ovenfor har Googles egne udtalelser og besvarelser i forhold til, om Google er en (aktuel eller potentiel) konkurrent til FK Distribution – trods Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afvisning heraf – væsentlig betydning for FK Distributions retstilling i denne sag.

Netop dette bør indgå i den interesseafvejning, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal foretage mellem henholdsvis FK Distributions mulighed for med kendskab til sagens dokumenter i deres helhed som part at varetage sine interesser og udøve sine partsbeføjelser, og de potentielle følger, udlevering af oplysningerne kan have for Google.

Endelig bør det nævnes, at det forhold, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udsendt en tilrettet klagepunktsmeddelelse ikke ændrer på ovenstående, idet tilretningen alene vedrører nogle ganske få oplysninger, som oprindeligt har været hemmeligholdt, og som nu – på FK Distributions foranledning med denne klagesag – er ”offentliggjort”.

Derimod har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke tilrettet klagepunktsmeddelelsen på andre – og mere indholdsmæssigt relevante – punkter, hvor styrelsen ellers har erkendt at have begået fejl. Det gælder f.eks. i forhold til oplysninger om ROI i klagepunktsmeddelelsens pkt. 500, hvor styrelsens erkendte fejl ikke er blevet tilrettet.

Heller ikke Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens fremgangsmåde med klagepunktsmeddelelsen kan således betrykke, at styrelsen til fulde efterlever de forvaltningsretlige regler og principper.

#### *Aktindsigt i alle respondenters besvarelse af spørgeskemaet om mulige, faktiske og potentielle konkurrenter*

I forbindelse med anmodningen om aktindsigt gav Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved mail af 9. november 2018 FK Distribution mulighed for at vælge to fremgangsmåder, hvor FK Distribution valgte model nr. 2 om aktindsigt i en sammenstilling af besvarelser (i Excel), hvor besvarelserne samtidigt er randomiseret og med udeladelse af fortrolige forhold, frem for model 1, hvor der ville blive givet aktindsigt i de enkelte besvarelser med udeladelse af fortrolige forhold.

Ved besvarelsen af spørgeskemaet til de mulige, faktiske og potentielle kunder skiftede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen imidlertid fremgangsmåde og fremsendte de enkelte spørgeskemaer, hvor over størstedelen af besvarelserne var undtaget.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen valgte selv at opdele besvarelsen i to selvstændige afgørelser, uanset at afgørelserne vedrørte det samme spørgeskema. Afgørelsen af 1. juli 2019 vedrørte fem spørgeskemaer, og afgørelsen af 16. august 2019 vedrørte de resterende syv spørgeskemaer. Be-

grundelsen var (enslydende i begge afgørelser). Til forskel fra besvarelsen af aktindsigten i spørgeskemaet om kunder, hvor der skete en sammenstilling, og hvor kundernes navne var undtaget, var navnene på de virksomheder, der havde besvaret spørgeskemaet, bevaret, men størstedelen af besvarelsene på de enkelte spørgsmål var udeladt.

Det er FK Distributions opfattelse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke har foretaget den nødvendige afvejning af hver enkelt oplysning i det enkelte dokument, dels at styrelsen ved at ændre på sin egen foreslåede metode har forhindret, at FK Distribution får den aktindsigt, som virksomheden har ret til efter forvaltningslovens § 9. Det er således FK Distributions opfattelse, at der ikke i afvejningen af de enkelte oplysninger er sket en konkret afvejning på oplysningsniveau.

Der henvises i den forbindelse til det vedrørende Google anførte, idet de samme hensyn gør sig gældende i forhold til samtlige respondenters besvarelse af spørgeskemaet. FK Distribution har således samme formodning, nemlig at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen også her har ekstraheret helt – eller næsten helt – i overensstemmelse med konkurrenternes (virksomhedernes) egne markeringer, hvilket styrelsen da også bekræfter i svarskriftets pkt. 55. Hertil kommer, at styrelsen ændrede metoden for aktindsigt undervejs i processen. Metodeændringen medfører de facto, at de oplysninger, som FK Distribution ellers kunne have haft forventet at modtage, og som var baggrunden for aktindsigtsanmodningen, ikke længere kan udleveres. Det afgørende for FK Distribution har været at modtage så store dele af oplysningerne om vurderingerne af markedet. Hvem de enkelte aktører er, er irrelevant for FK Distributions planlægning af den verserende konkurrencesag.

Da størstedelen af besvarelsene består af afkrydsningsmuligheder med svarmuligheder, synes det ikke umuligt at foretage en sammenstilling af data fra 12 virksomheder, uden at deres særkender fjerner anonymiteten.

Det skal her bemærkes, at opdelingen af udleveringen af aktindsigten af spørgeskemaet synes at være sket blot for at underbygge Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens ønske om at formindske antallet af besvarelser, så argumentet om manglende mulighed for sammenstilling blev underbygget. Der er kun en måneds tid mellem de to leverancer. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kunne godt have vurderet aktindsigtsanmodningen på baggrund af alle 12 besvarelser samtidig og dermed have haft et større dataunderlag, taget den samlede sagsbehandlingstid på aktindsigtsanmodningen i betragtning.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har forholdt sig til FK Distributions bemærkninger vedrørende metodeændringen ved sin afgørelse af 27. september 2019, hvorefter styrelsen som nævnt ovenfor gav FK Distribution aktindsigt i yderligere oplysninger efter princippet om meroffentlighed. Dette er imidlertid efter FK Distributions opfattelse fortsat ikke tilstrækkeligt.

*Aktindsigt i m/Six's besvarelse af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens spørgsmål samt oplysninger om ROI-beregning*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har givet aktindsigt i oplysningerne fra m/Six, henholdsvis med svarskriftet (akt 180) og efter duplikken (akt 78). FK Distribution fastholder imidlertid de indbragte klager herom, også i relation til den for sent udleverede slide "ROI 2016-2018", selvom styrelsen har erkendt at have begået fejl og har givet visse indrømmelser undervejs i klagesagen.

m/SIX er et mediebureau, der på forespørgsel fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og i forbindelse med den verserende sag mod FK Distribution har udarbejdet en salgsmodellering, som viser salgseffekt og Return on Investment (ROI) på en række mediekkanaler. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har benyttet og lagt vægt på denne salgsmodellering i klagepunktsmeddelelsen sendt til FK Distribution den 9. oktober 2019. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodede m/SIX om en række oplysninger vedrørende det bagvedliggende datagrundlag og metoden for gennemførelse af salgsmodelleringen ved brev af 4. februar 2019. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen undtog ved afgørelse af 4. oktober 2019 m/SIX' svar på ovenstående spørgsmål (akt 180) fra aktindsigt. FK Distribution var imidlertid uenig heri og indleverede derfor den supplerende klage af 20. november 2019. Det resulterede i, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen med svarskriftet fremlagde m/SIX' fulde svar af 19. februar 2019 (akt 180) med henvisning til, at m/Six efter en fornyet høring ikke længere mente, at oplysningerne var fortrolige. I forlængelse heraf gjorde FK Distribution i replikken gældende, at der tillige skulle gives aktindsigt i m/SIX' svar af 26. juni 2019 (akt 78), som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i samme afgørelse om aktindsigt af 4. oktober 2019 havde undtaget fra aktindsigt med henvisning til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Herudover påklagede FK Distribution den sene videresendelse af slide over "ROI 2016-2018", som skulle være sendt til FK Distribution i forbindelse med afgørelsen om aktindsigt den 4. oktober 2019, men som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved en fejl først videresendte til FK Distribution så sent som den 16. december 2019.

FK Distribution gør gældende, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen heller ikke i forhold til akterne 180 og 78 har foretaget en korrekt vurdering af, om der skulle indrømmes aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Dette er stort set bekræftet af styrelsen, som i duplikkens pkt. 7-24 har redegjort for egen sagsbehandling i forhold til akt 180 og 78, der resulterede i – og alene på FK Distributions foranledning – at styrelsen gav fuld aktindsigt i oplysningerne, henholdsvis med svarskriftet (akt 180) og efter duplikken (akt 78).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens redegørelse i duplikken understøtter, at styrelsen ikke har foretaget en individuel, konkret – og korrekt – vurdering og interesseafvejning i henhold til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Oplysningerne i akt 180 og 78 er i sig selv ikke fortrolige og under alle

omstændigheder ikke i det omfang, som styrelsen oprindeligt har ekstraheret og ikke inden for rækkevidden af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

For begge akters vedkommende er der tale om overordnede oplysninger (beskrivelser) og ikke detaljerede forretningshemmelige oplysninger, hvilket Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ex officio skulle og burde have været opmærksom på.

m/Six har oprindeligt ønsket oplysningerne gjort fortrolige i deres helhed. Sådanne ønsker til fuld fortrolighed er dog mere reglen end undtagelsen, og aktørers ønsker til fortrolighed fritager ikke forvaltningsmyndigheden (Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen) fra pligten til og ansvaret for en selvstændig og kritisk vurdering og afvejning, særligt i en sag som denne, hvor der er varslet mulig strafferetlig forfølgelse. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke iagttaget sin pligt og sit ansvar.

m/Six har således selv efterfølgende tilkendegivet i sin mail af 29. november 2019 til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at der er tale om overordnede – og ikke detaljerede – oplysninger. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan ikke fritages fra sin pligt og sit ansvar for at vurdere og afveje korrekt efter bestemmelsen ved blot at spørge den pågældende aktør gentagne gange, om oplysningerne nu også er fortrolige, indtil aktøren eventuelt vælger at give sig og ikke længere fastholder ønsket om fortrolighed. Som forvaltningsmyndighed – med mulighed for at fremme en mulig strafferetlig forfølgelse – er styrelsen underlagt pligten til og ansvaret for at vurdere og afveje korrekt under hele sagsbehandlingen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført, at når nu styrelsen har indrømmet FK Distribution aktindsigt i akt 180 og 78 og udleveret sliden over ”ROI 2016-2018”, har FK Distribution ikke (længere) en retlig interesse i at få Konkurrenceankenævnets stillingtagen til lovligheden af, dels at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i første omgang har undtaget de oplysninger, som efter FK Distributions klage er udleveret, fra aktindsigt, dels at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udleveret den omtalte slide meget for sent.

FK Distribution gør gældende, at FK Distribution – uanset at FK Distribution nu har fået fuld aktindsigt i de omhandlede dokumenter – har en berettiget interesse (retlig interesse) i at få Konkurrenceankenævnets stillingtagen til, henholdsvis om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kunne undtage akt 180 og 78 fra aktindsigt, og om styrelsen i henhold til de forvaltningsretlige regler og principper skulle have udleveret sliden ”ROI 2016-2018” tidligere end sket.

Ved at sammenholde den oprindelige ekstraherede version af bilag 180, jf. bilag 2 til FK Distributions klage af 20. november 2019, med den efterfølgende ”offentliggjorte” og fuldstændige version,

jf. bilag E, er det tydeligt, at ingen af de oprindeligt hemmeligholdte oplysninger udgør fortrolige oplysninger, og under alle omstændigheder ikke i det omfang, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ekstraheret. FK Distribution har derfor en berettiget interesse i at få fastslået af Konkurrenceankenævnet, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens oprindelige ekstrahering ikke var i overensstemmelse med forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Tilsvarende gør sig gældende med hensyn til akt 78, som FK Distribution fik aktindsigt i ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 21. januar 2020.

Det er på denne baggrund tydeligt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke har foretaget en individuel, konkret – og korrekt – vurdering og interesseafvejning som er krævet i henhold til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, men har blot ekstraheret oplysningerne ud fra, hvad m/SIX selv har angivet som fortroligt.

#### *Retlig interesse*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har som ovenfor nævnt gjort gældende, at FK Distribution ikke (længere) har en retlig interesse i at få Konkurrenceankenævnets stillingtagen til lovligheden af, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i første omgang har undtaget oplysninger, som efter FK Distributions klage er udleveret, fra aktindsigt.

Begrebet ”retlig interesse” indebærer i denne konkrete sag, at det skal være anerkendelsesværdigt for FK Distribution at få prøvet de indbragte klager. Det anerkendelsesværdige forsvinder ikke, blot fordi styrelsen som forvaltningsmyndighed har erkendt fejl og har givet visse indrømmelser undervejs i klagesagen. Uanset at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har erkendt fejl og har givet visse indrømmelser, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke i fuldt omfang ”konsekvens-rettet” i konkurrencesagen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har f.eks. modtaget en nyere ROI (akt 78) end den, der er indeholdt i klagepunktsmeddelelsen, men alligevel benytter og argumenterer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ud fra den først modtagne ROI. Dette til trods for, at den nyere ROI omfatter perioden under konkurrencesagen, hvorimod den først modtagne ROI omfatter perioden forud for konkurrencesagen.

Der er således tale om konkret sagsbehandling og sagshåndtering, der sår tvivl om, hvorvidt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som forvaltningsmyndighed har efterlevet de forvaltningsretlige regler og principper. Desuden understøtter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens sagsbehandling i relation til akt 180 og 78 FK Distributions argumenter vedrørende formodningen om, at styrelsen –

i forhold til Google og i forhold til de øvrige svar fra konkurrenter (virksomheder) – har hemmeligholdt oplysninger, der i sig selv ikke er fortrolige, og som i hvert fald ikke er fortrolige inden for rækkevidden af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Følgelig har FK Distribution (fortsat) en retlig interesse i at få prøvet, hvorvidt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har handlet korrekt i sin sagsbehandling – også i relation til de oplysninger, som styrelsen efterfølgende har givet aktindsigt i – da dette har betydning for FK Distributions retstilling under konkurrencesagen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har overordnet anført, at afgørelserne af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019 og 27. september 2019 er lovlige og gyldige. FK Distribution har ikke i klagen peget på forhold, som kan føre til en tilsidesættelse af styrelsens afgørelser, og afgørelserne er ikke i øvrigt behæftet med sagsbehandlingsfejl, som kan begrunde en tilsidesættelse.

Af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, følger, at retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i de påklagede afgørelser taget udgangspunkt i, at der skal være tale om ”*afgørende* hensyn til private eller offentlige interesser”, hvis retten til partsaktindsigt skal begrænses, og at dette kan være tilfældet, hvis der – som anført i afgørelserne bl.a. – ”er tale om drifts- og forretningsforhold af *væsentlig* økonomisk betydning for virksomheden”, og at ”en videregivelse af disse oplysninger kan tilføje virksomheden *væsentlig* økonomisk skade”.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er således ikke enig, når FK Distribution anfører, at det er tvivlsomt, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afslag har hjemmel i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, herunder fordi styrelsen i den påklagede afgørelse af 16. august 2019 har anvendt ordet ”*væsentlig*”.

Ved vurderingen af, om partens interesse ”findes at burde vige for afgørende hensyn” til beskyttelsen af sådanne fortrolige oplysninger, ”hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet”, skal der henses til, om parten kan varetage sine interesser uden aktindsigt i de konkrete oplysninger. Højesteret fandt i UfR 2011.616H, at det var berettiget, at Konkurrencestyrelsen ikke havde givet FC Nordsjælland aktindsigt i præcise oplysninger om andre markedsaktørers omsætning og udgifter. Fra praksis kan også nævnes Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. juni 2019 i sag KL-8-2018 om aktindsigt i forbindelse med en fusion mellem Tryg Forsikring og Forsikrings-

Aktieselskabet Alka. Konkurrencenævnet fandt ligeledes i denne sag, at de undtagne oplysninger ikke var af afgørende betydning for Tryg Forsikrings mulighed for at varetage sine interesser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal hertil bemærke, at styrelsen ofte gennemfører undersøgelser af markedsforholdene på bestemte områder. Sådanne markedsundersøgelser indeholder i sagens natur fortrolige forretningshemmeligheder fra de adspurgte virksomheder, som der kan være et væsentligt hensyn til fortrolighedsforhold af – både af hensyn til de adspurgte virksomheder og af hensyn til konkurrencen.

Hertil kommer, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens mulighed for at foretage undersøgelser af specifikke markedsforhold helt generelt forudsætter, at de adspurgte virksomheder har tillid til, at meddelte oplysninger, som indeholder fortrolige forretningshemmeligheder, ikke videregives til virksomhedernes konkurrenter. Hensynet til styrelsens fremtidige muligheder for at gennemføre markedsundersøgelser på baggrund af indhentede oplysninger om virksomheders forretningsforhold tilsiger således også, at oplysningerne kun bør udleveres, hvis de ikke skader konkurrencen, jf. herved Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. juni 2019 i sag KL-8-2018.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i overensstemmelse med sædvanlig praksis indhentet oplysninger om den eventuelle fortrolighed fra de virksomheder, som de omtvistede oplysninger angår. Oplysningerne er indhentet dels i forbindelse med den omhandlede markedsundersøgelse, dels i forbindelse med de konkrete aktindsigtsafgørelser. Styrelsen har anmodet virksomhederne om at begrunde fortroligheden nærmere, hvis oplysningerne ikke umiddelbart fremstod som værende af væsentlig økonomisk betydning for virksomheden. Herefter har styrelsen selvstændigt taget stilling til spørgsmålet om aktindsigt. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har således ikke, som angivet af FK Distribution, ukritisk lagt oplysninger fra virksomhederne, herunder fra Google, om fortrolighed til grund.

På dette oplysningsgrundlag har styrelsen samlet set vurderet, at retten til aktindsigt bør vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser, idet aktindsigt i oplysningerne kan medføre væsentlig økonomisk skade for virksomhederne og konkurrencen. Styrelsen har samtidig vurderet, at FK Distribution i fuldt tilstrækkeligt omfang kan varetage sine interesser under sagen uden de pågældende oplysninger, hvorfor oplysningerne med rette er undtaget fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Det er i den forbindelse ikke rigtigt, som anført af FK Distribution, at de fortrolighedsoplysninger er helt centrale for markedsafgrænsningen.

Det forhold, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter en konkret vurdering har fundet, at mange – men ikke alle – af de oplysninger, som de pågældende virksomheder har fastholdt udgør forret-

ningshemmeligheder, kan undtages fra aktindsigt, er ikke udtryk for, at der ikke er foretaget en konkret og individuel vurdering. Den foretagne vurdering er i øvrigt ikke – som anført af FK Distribution – udtryk for en ”subjektiv vurdering”, men derimod udtryk for præcis det myndighedsskøn, som styrelsen efter bestemmelsen skal udøve.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er desuden ikke ved behandlingen af konkurrencesager, herunder aktindsigtssager, underlagt strafferetlige principper, jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. september 2015 i sag nr. KL-3-2014, Lely Nordic A/S m.fl. Såfremt sagen på et tidspunkt måtte overgå til det strafferetlige system, vil FK Distributions adgang til aktindsigt på dette tidspunkt blive behandlet efter de strafferetlige regler herom.

#### *Overordnede bemærkninger vedr. styrelsens sammenstilling af oplysninger*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har med rette afslået FK Distributions anmodning om sammenstilling af oplysningerne i de omhandlede besvarelser fra udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser.

Det bemærkes for det første, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke – som anført af FK Distribution – har ændret metoden for aktindsigt undervejs i processen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har klart givet udtryk for, at FK Distributions ønske om en sammenstilling var *med forbehold*, og det fremgår i øvrigt eksplicit af styrelsens mødereferat af 15. marts 2019, at ikke alle spørgeskemaer ville blive udleveret i sammenstillet form.

For det andet følger der ikke en forpligtelse til at foretage sammenstilling af oplysninger efter forvaltningsloven, herunder forvaltningslovens § 16, stk. 3. Når det i forvaltningslovens § 16, stk. 3, hedder, at dokumenterne skal udleveres i den *form*, som parten ønsker, betyder det således *ikke*, at parten har ret til en sammenstilling af oplysninger efter bestemmelsen. Bestemmelsen svarer til offentlighedslovens § 40, stk. 1, og det følger af forarbejderne til bestemmelsen, at den aktindsigtssøgende således kan ”*anmode om at få dokumenterne m.v. udleveret i f.eks. papirkopi, som elektroniske dokumenter via e-mail eller ved, at den pågældende gennemser de relevante dokumenter m.v. hos myndigheden*”.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opstilling af modeller for adgang til aktindsigt i markedsundersøgelsen er således alene udtryk for et ønske fra styrelsens side om at give FK Distribution mest mulig aktindsigt inden for rammerne af styrelsens tavshedspligt. Da en sammenstilling af oplysningerne i besvarelserne fra udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser ikke var mulig inden for rammerne af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, udleverede styrelsen herefter de enkelte besvarelser med overstregninger hhv. den 1. juli 2019 og den 16. august 2019. Enkelte sammenstillinger blev dog efterfølgende udleveret med styrelsens afgørelse af 27.

september 2019. Styrelsen skal understrege, at det som følge af besvarelsernes antal og karakter ikke i videre omfang var muligt at sammenstille oplysninger, og det gælder uanset om aktindsigten var givet ved én eller to afgørelser.

FK Distribution har med den udleverede sammenstilling af besvarelserne fra kunderne samt de udleverede enkeltbesvarelser med overstregninger fra udbydere af digitale platforme og tilbudsaviser og udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser fuldt tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser i sagen, og der er efter styrelsens opfattelse ikke grundlag for at udlevere yderligere oplysningerne, idet dette kan skade både de konkrete respondenter og konkurrencen på markedet.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at det af FK Distribution anførte, hvorefter ”opdelingen af udleveringen af aktindsigten af spørgeskemaet synes at være sket blot for at underbygge KFST’s ønske om at formindske antallet af besvarelser, så argumentet om manglende mulighed for sammenstilling blev underbygget”, er forkert. Det fremgår netop af mødereferatet fra 15. marts 2019 (dvs. 3½ måned før første udlevering), at der ikke ville blive givet aktindsigt i et aggregeret skema. Det anførte ændrer desuden ikke på, at det netop ikke var muligt for styrelsen at udlevere et aggregeret skema uden at afsløre virksomhedernes forretningshemmeligheder. I øvrigt er opdelingen alene sket for at fremme en hurtig udlevering af materialet i FK Distributions interesse, hvilket er i overensstemmelse med almindelig god sagsbehandlingsskik i aktindsigtssager, jf. FOB 2018-19.

*Aktindsigt i referat af telefonmøde med Google og i Googles besvarelse af spørgeskemaet for mulige, faktiske og potentielle konkurrenter*

For så vidt angår Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens undtagelse af oplysninger i referatet af et telefonmøde med Google den 9. august 2018 (akt 55) samt i Googles besvarelse af styrelsens spørgeundersøgelse (akt 122), er der ikke grundlag for at tilsidesætte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens samlede vurdering af, at oplysningerne skal undtages efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

For det første kan aktindsigt i oplysningerne medføre væsentlig økonomisk skade for Google. Det skal i den forbindelse fremhæves, at de undtagne oplysninger angår forhold, som oplagt er særdeles konkurrencefølsomme. Eksempelvis angår de undtagne oplysninger i akt 55 Googles forretningsstrategi og konkurrencesituationen på markedet for digitale platforme for tilbudsaviser, og akt 122 angår oplysninger om konkurrencesituationen, herunder besvarelsen af spørgsmål om, hvorvidt Google er ved at etablere en digital platform for tilbudsaviser eller har overvejet det. Google har oplyst over for styrelsen, at Googles svar på dette spørgsmål udgør strategisk vigtige og sensitive oplysninger, som vil kunne skade Google, hvis oplysningerne offentliggøres. I forbindelse med klage-

sagen har styrelsen foretaget en fornyet høring af Google, som har bekræftet sit tidligere hørings-svar om fortrolighed. Der er ikke belæg for, at der er undtaget for mange oplysninger i de pågældende akter.

For det andet kan FK Distribution i fuldt tilstrækkeligt omfang varetage sine interesser i konkurrencesagen uden de pågældende oplysninger fra Google. I forhold til de oplysninger, som indgår i klagepunktmeddelelsens pkt. 590-591, er der tale om en begrænset indskrænkning i FK Distributions muligheder for at kontrollere og argumentere imod de indsamlede oplysninger sammenholdt med den væsentlige økonomiske skade, som en udlevering vil påføre Google.

Det fremhæves herved, at Googles forhold indgår i afgrænsningen af markedet for hovedydelsen (distribution af adresseløse forsendelser) og dermed dominansvurderingen på linje med øvrige respondenteres svar. I forhold til denne markedsafgrænsning har styrelsen lagt grundlæggende vægt på ”det naturlige eksperiment” og omvendt relativt mindre vægt på respondenternes svar.

De pågældende oplysninger fra Google indgår derudover på linje med øvrige respondenteres svar ved fastlæggelsen af markedet for den tilknyttede ydelse (digitale platforme for tilbudsaviser), hvilket er af betydning for vurderingen i sagen. I overensstemmelse med fast praksis har styrelsen ved denne vurdering i første række især lagt vægt på efterspørgselssubstitutionen; og styrelsen skal fremhæve, at FK Distribution har fået aktindsigt i kundebehandlingerne, der også omfatter kundernes opfattelse af Google som substituerbar med FK Distributions ydelser.

I forbindelse med vurderingen af udbudssubstitution ved fastlæggelsen af markedet for den tilknyttede ydelse er svarene fra Google ligeledes indgået på linje med øvrige respondenteres svar. Googles svar om konkurrencedygtige alternativer, som er refereret i klagepunktmeddelelsen under vurderingen af efterspørgselssubstitution for to konkrete kandidatmarkeder (sammenligningstjenester og generelle søgetjenester), er dog ikke tillagt vægt. Dette skyldes bl.a., at Google i hhv. referatet af telefonmødet (akt 55) og spørgeskemaundersøgelsen (akt 122) har afgivet svar, som efter styrelsens opfattelse er inkonsistente.

Såfremt Google hypotetisk set havde afgivet indbyrdes konsistente svar på spørgsmålet om konkurrencedygtige alternativer, ville styrelsen have tillagt svaret en begrænset vægt i den samlede vurdering af de to konkrete kandidatmarkeder. Dette skyldes, at Googles svar (udsagn som udbyder) indgår som et blandt flere elementer i den samlede vurdering. Oplysninger om efterspørgselssubstitution – konkret i form af svar/udtalelser fra kunderne (annoncører) og den faktiske adfærd fra kunderne – tillægges efter fast praksis og i overensstemmelse med Kommissionens meddelelse om afgrænsning af det relevante marked mest vægt. Oplysninger om udbudssubstitution – som svaret fra

Google – undersøges efter efterspørgselssubstitution og tillægges generelt mindre vægt end efterspørgselssubstitution. Styrelsen har beklaget, at oplysningen om, at Google har afgivet inkonsistente svar, først er tilgået FK Distribution under klagesagen.

*Styrelsens spørgeskemaer til udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har over i alt 62 sider i afgørelserne af 1. juli 2019 og 16. august 2019 vurderet og redegjort for undtagelsen af de enkelte oplysninger i de udleverede besvarelser fra udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser (akterne 113-124). Der er med andre ord tale om en grundig vurdering og begrundelse i afgørelserne. I styrelsens vurdering indgår også de fortrolighedsmarkeringer, som respondenterne har foretaget i besvarelserne, ligesom respondenternes svar på styrelsens opfølgende høringer vedr. fortrolighed indgår i vurderingen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har desuden i afgørelsen af 27. september 2019 redegjort for og revurderet de tidligere vurderinger. I den forbindelse har styrelsen udleveret enkelte yderligere oplysninger.

Det skal overordnet fremhæves, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved afgrænsningen af det relevante marked for hovedydelsen har tillagt kundernes reaktion på PostNords exit af markedet og FK Distributions faktiske adfærd efter PostNords exit grundlæggende betydning, idet de pågældende forhold understøtter, at øvrige markedsføringskanaler ikke er substituerbare ydelser i forhold til distribution af adresseløse forsendelser. Resultatet af markedsundersøgelsen har dermed kun været tillagt mindre vægt ved afgrænsningen af dette marked. Herudover skal det fremhæves, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved afgrænsningen af markedet for den tilknyttede ydelse især har taget udgangspunkt i undersøgelserne af efterspørgselssubstitutionen, hvorimod undersøgelserne om udbudssubstitution i overensstemmelse med fast praksis er tillagt relativt mindre vægt.

FK Distribution har, som nævnt ovenfor, fået aktindsigt i en sammenstilling af kundernes besvarelser og dermed oplysningerne om efterspørgselssubstitution, som hidrører fra styrelsens kundeundersøgelse, ligesom FK Distribution har fået aktindsigt i besvarelserne fra udbydere af digitale platforme og tilbudsaviser. De omtvistede besvarelser angår således vurderingen af udbudssubstitution, der kun er indgået som et af flere momenter i forbindelse med afgrænsningen af markedet for den tilknyttede ydelse. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er derfor ikke enig i FK Distributions bemærkninger om, at der ikke er givet aktindsigt i oplysninger, ”som selvsagt er helt centrale for markedsafgrænsningen”.

Da der er tale om et omfattende materiale, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til brug for Konkurrenceankenævnets behandling af sagen kategoriseret de undtagne oplysninger i nedenstående 6 kategorier, som giver et overblik over, hvilken type af oplysninger, som styrelsen har undtaget fra aktindsigt i besvarelsene fra udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser, og hvorfor disse oplysninger er fortrolige.

Som det fremgår, har FK Distribution i videst muligt omfang fået aktindsigt i besvarelsene, og de oplysninger, som er undtaget af hensyn til konkurrencen og respondenternes konkurrencemæssige situation, udgør således en begrænset indskrænkning i FK Distributions muligheder for at varetage sine interesser i konkurrencesagen, herunder muligheden for at kontrollere og argumentere imod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurderinger. Der er således foretaget en fornøden interesseafvejning, smh. Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. juni 2019 i sag KL-8-2018 (Tryg Forsikring).

*Kategori A: Oplysninger om konkurrencedygtige alternativer til hhv. digitale platforme for tilbudsaviser og adresseløse forsendelser (spørgsmål 4, 5a-b, 14 og 15a-b)*

Spørgsmål 4-5b vedrører alternativer til digitale platforme for tilbudsaviser (udbudssubstitutionen på markedet for den tilknyttede ydelse, hvor udbudssubstitution kun er indgået som et af flere elementer i markedsafgrænsningen), og spørgsmål 14-15b vedrører alternativer til adresseløse forsendelser (udbudssubstitution på markedet for hovedydelsen, hvor grundlæggende vægt imidlertid er lagt på ”det naturlige eksperiment” og ikke på besvarelsene i markedsundersøgelsen fra udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser).

Der er tale om oplysninger, hvor en videregivelse vil give indsigt i respondenternes markedsopfattelse og opfattelse af den enkelte virksomheds ydelsers substituerbarhed med andre ydelser. Oplysningerne er undtaget – efter en høring af respondenterne – idet styrelsen har vurderet, at der er tale om fortrolige oplysninger i form af respondenternes fortrolige vurdering af markedsforholdene. FK Distribution har fået aktindsigt i de besvarelser, som styrelsen har vurderet ikke var fortrolige, og styrelsen har herudover som nævnt givet FK Distribution aktindsigt i en sammenstilling af de resterende besvarelser for spørgsmål 4 og spørgsmål 14. FK Distribution har dermed fået aktindsigt i en betydelig del af oplysningerne, og FK Distribution kan i fuldt tilstrækkeligt omfang varetage sine interesser under sagen. Hensynet til beskyttelse af konkurrenterne og konkurrencen vejer derfor tungere end hensynet til FK Distribution.

*Kategori B: Omsætningstal for salg af annoncer (spørgsmål 2)*

Alle omsætningstal er som udgangspunkt undtaget. Det skyldes, at styrelsen – efter en høring af respondenterne – har vurderet, at der er tale om fortrolige oplysninger om respondenternes forret-

ningsforhold. FK Distribution har derfor ikke fået aktindsigt i omsætningstal, bortset fra omsætningstallet for en enkelt virksomhed (TV2), hvor tallene er offentligt tilgængelige. Oplysninger om omsætningstallene er ikke nødvendige for, at FK Distribution kan varetage sine interesser under sagen, og disse oplysninger er i øvrigt ikke anvendt i klagepunktsmeddelelsen. Hensynet til beskyttelse af konkurrenterne og konkurrencen vejer derfor tungere end hensynet til FK Distribution.

*Kategori C: Oplysninger om, hvilke annonceringskanaler respondenterne udbyder (spørgsmål 3)*

Der er givet aktindsigt i oplysningerne om, hvilke annonceringskanaler respondenterne tilbyder, bortset fra de tilfælde, hvor respondenterne i fritekstbesvarelserne om deres annonceringskanaler har givet oplysninger, der kan afsløre, hvor det største konkurrencemæssige pres fra respondenterne kan forventes. Det skyldes, at styrelsen – efter en høring af respondenterne – har vurderet, at friteksten omfatter fortrolige oplysninger om respondenternes vurdering af konkurrenceforholdene. Hensynet til beskyttelse af konkurrenterne og konkurrencen vejer tungere end hensynet til FK Distribution, som i øvrigt kan varetage sine interesser uden at få aktindsigt i oplysningerne.

*Kategori D: Oplysninger om mulige adgangsbarrierer for hhv. etablering af en digital platform for tilbudsaviser og etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser (spørgsmål 6 og 16)*

Der er givet aktindsigt i samtlige besvarelser om mulige adgangsbarrierer for hhv. etablering af en digital platform for tilbudsaviser og etablering inden for distribution af adresseløse forsendelser, men en del af svaret på spørgsmål 6 og 16 er undtaget fra aktindsigt, da besvarelsen af spørgsmål 6 og 16 kan afsløre besvarelsen af spørgsmål 7 m.fl., jf. nedenfor.

*Kategori E: Oplysninger om mulig indtræden på markedet og tidligere overvejelser herom (spørgsmål 7 og 17 samt de tilhørende spørgsmål 8a-c, 9, 10a-13b, 18a-c, 19 og 20a-23b)*

Disse spørgsmål indeholder respondenternes svar på, om respondenterne er ved at hhv. etablere en digital platform for tilbudsaviser/markedet for den tilknyttede ydelse (spørgsmål 7) eller etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser/markedet for hovedydelsen (spørgsmål 17). Det er styrelsens vurdering – efter en høring af respondenterne – at der er tale om meget fortrolige oplysninger om potentiel konkurrence, herunder oplysninger om, hvorvidt FK Distribution kan forvente et konkurrencepres udefra og i givet fald fra hvem. Udlevering af oplysningerne til FK Distribution vil efter styrelsens opfattelse både kunne skade de enkelte respondenter og konkurrencen på markederne generelt. Det er samtidig styrelsens vurdering, at FK Distribution kan varetage sine interesser under konkurrencesagen uden aktindsigt heri. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at i forhold til afgrænsningen af markedet for digitale platforme for tilbudsaviser/den tilknyttede ydelse, er oplysningerne indgået i styrelsens vurdering af udbudssubstitution. Oplysningerne indgår dog som ét af flere elementer ved vurderingen af udbudssubstitution i markedsafgrænsningen. I forhold til afgrænsningen af markedet for distribution af adresseløse forsendelser/hovedydelsen, indgår oplys-

ningerne i styrelsens vurdering af udbudssubstitution. På dette marked har styrelsen dog i overensstemmelse med Kommissionens meddelelse om afgrænsning af det relevante marked lagt grundlæggende vægt på parternes faktiske adfærd, ”det naturlige eksperiment”. Som følge heraf, er besvarelserne i markedsundersøgelsen fra udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser tillagt relativt mindre vægt i styrelsens afgrænsning af markedet for distribution af adresseløse forsendelser i den konkrete konkurrencesag. Hensynet til beskyttelse af konkurrenterne og konkurrencen vejer tungere end hensynet til FK Distribution.

Spørgsmålene indeholder også uddybende spørgsmål, hvis svaret på henholdsvis spørgsmål 7 og 17 var bekræftende (henholdsvis spørgsmål 8a-c og 18a-c). Oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, da besvarelsen af spørgsmål 8a-c og 18a-c kan afsløre besvarelsen af spørgsmål 7 og 17, der er undtaget fra aktindsigt.

Spørgsmålene indeholder også spørgsmål om respondenterne – i givet fald de ikke har svaret bekræftende på spørgsmål 7 eller 17 – har overvejet at hhv. etablere en digital platform for tilbudsaviser eller etablere sig inden for distribution af adresseløse forsendelser (spørgsmål 9 og 19), samt uddybende spørgsmål til hvorfor dette enten er eller ikke er tilfældet (spørgsmål 10a-13b og 20a-23b). Spørgsmålene 12a-b, 13ab, 22a-b, og 23a-b indeholder SSNIP-spørgsmål og opfølgende spørgsmål hertil (dvs. reaktionen på det klassiske, hypotetiske scenarium med en lille, varig prisstigning på 5-10 pct.).

Som det fremgår, er der en indbyrdes sammenhæng mellem besvarelserne af disse spørgsmål, og svarene på spørgsmål 7 og 17, der er undtaget fra aktindsigt, jf. om begrundelsen herfor ovenfor. Da svarene på spørgsmål 7 og 17 kan udledes af de efterfølgende besvarelser, hvis disse udleveres, er svarene på spørgsmål 9, 10a-13b og 20a-23b undtaget fra aktindsigt. Styrelsen har dog i sin afgørelse af 27. september 2019 om besvarelserne af spørgsmål 9 oplyst, at størstedelen af den gruppe af respondenter, som ikke i dag udbyder en digital platform for tilbudsaviser, og som heller ikke er ved at etablere en digital platform for tilbudsaviser, heller ikke har overvejet at etablere en digital platform for tilbudsaviser inden for de seneste to år. Styrelsen har endvidere udleveret en sammenstilling af besvarelserne på spørgsmål 11a og 21a, som er ”multiple choice”. Der er ikke givet aktindsigt i det samlede antal besvarelser på de enkelte spørgsmål, da det vil kunne afsløre, hvor mange respondenter, der er/ikke er på vej ind på markedet.

#### *Kategori F: Uddybende bemærkninger (spørgsmål 24)*

Der er givet aktindsigt i 11 ud af 12 besvarelser. Den sidste besvarelse har sammenhæng med respondentens besvarelse i forhold til mulig indtræden på markedet, jf. styrelsens afgørelse af 27. september 2019, side 17, hvorfor den er undtaget.

For så vidt angår FK Distributions ønske om udlevering af en sammenstilling af oplysningerne i de omhandlede spørgeskemaer bemærkes, at styrelsen har redegjort for denne konkrete problemstilling på side 4-5 i afgørelsen af 27. september 2019. I afgørelsen har styrelsen dog vurderet, at det uden at opgive beskyttelseshensynet bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, var muligt at udlevere aggregerede oplysninger for så vidt angår spørgsmål 4, 11a, 14 og 21a.

Som det fremgår af de påklagede afgørelser, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen foretaget en konkret vurdering af hensynet til virksomhedernes fortrolige forretningsforhold og hensynet til konkurrenceforholdene på den ene side og FK Distributions muligheder for at varetage sine interesser under konkurrencesagen på den anden side. Med det samlede udleverede materiale til FK Distribution, herunder det materiale, som blev udleveret i forbindelse med de aktindsigtsafgørelser, som ikke er påklaget, er det styrelsens opfattelse, at de undtagne oplysninger kun i ubetydelig grad indskrænker FK Distributions muligheder for at varetage sine interesser under konkurrencesagen, og at hensynet til fortrolighedsaf oplysningerne vejer tungere end denne ubetydelige indskrænkning i FK Distributions mulighed for at varetage sine interesser under konkurrencesagen.

FK Distribution har fået udleveret en sammenstilling af kundernes besvarelser, hvilket udgør et væsentligt element i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens markedsundersøgelse. Styrelsen har herudover – under hensyntagen til fortroligheden af oplysningerne – udleveret besvarelserne fra udbydere af digitale platforme og tilbudsaviser og udbydere af andre markedsføringskanaler end digitale platforme for tilbudsaviser, som i øvrigt indgår i markedsafgrænsningen med mindre vægt. FK Distribution har herved fuldt tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser under konkurrencesagen.

#### *Retlig interesse*

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 4. oktober 2019 truffet afgørelse om delvis aktindsigt i blandt andet korrespondance med m/Six (akt 78) og et svar fra m/Six angående salgsmøllering (akt 180). Under denne klagesag har FK Distribution imidlertid fået fuld aktindsigt i akterne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har redegjort udførligt for sagsforløbet omkring de modtagne oplysninger fra m/Six. Redegørelsen viser efter styrelsens opfattelse, at styrelsen – på sædvanlig vis og i overensstemmelse med de forvaltningsretlige regler – har foretaget sagsoplysning ved at høre m/Six om fortrolighed; men at m/Six efterfølgende har ændret sin angivelse af visse oplysningers fortrolighed, ligesom styrelsen beklageligvis ikke oprindeligt har foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering af, om betingelserne i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, for at undtage oplysninger er opfyldt.

Da styrelsen under denne klagesag har meddelt fuld aktindsigt i akterne, har FK Distribution ikke på nuværende tidspunkt en retlig interesse i relation til akt 78, og herunder sliden ”ROI 2016-2018”, samt akt 180. FK Distributions retlige interesse kan ikke udstrækkes til også at omfatte en ideel interesse i at få fastslået eventuelle sagsbehandlingsfejl hos styrelsen i en situation som denne. FK Distribution har således for så vidt angår de nævnte akter opnået den materielle retsstilling, som var tilsigtet med klagesagen, og der består efter styrelsens meddelelse af aktindsigt ikke længere en forvaltningsafgørelse, som er genstand for en tvist mellem Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og FK Distribution. Styrelsen har desuden givet en beklagelse i forhold til de oplysninger, som først blev undtaget, men sidenhen er udleveret. Hertil kommer, at det forhold, at styrelsen har begået enkelte sagsbehandlingsfejl i forbindelse med aktindsigtssagen, heller ingen betydning har for konkurrencesagen.

Det skal i denne forbindelse særligt fremhæves, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af egen drift genoptog sagsbehandlingen af aktindsigten vedr. akt 78, ligesom styrelsen samtidig med denne orientering og ligeledes af egen drift gav FK Distribution aktindsigt i sliden til akt 78 ”ROI 2016-2018” samt beklagede, at der var sket en fejl. FK Distribution valgte først at klage over akt 78 til Konkurrenceankenævnet efter, at FK Distribution havde modtaget styrelsens orientering om, at sagsbehandlingen var genoptaget for akt 78, og at styrelsen havde konstateret en fejl vedr. sliden til akt 78. Disse forhold bekræfter efter styrelsens opfattelse, at der i al fald ikke er en retlig interesse knyttet til denne del af klagesagen.

### **Resultat og begrundelse**

Efter forvaltningslovens § 9, stk. 1, har FK Distribution A/S som part i sagen som udgangspunkt ret til aktindsigt i alle sagens oplysninger. Denne ret kan bl.a. begrænses, i det omfang FK Distributions interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv bør vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

FK Distribution ønsker indsigt i akterne 55 og 113-124, dog for så vidt angår akterne 113-124 i form af en sammenstilling af besvarelser, hvor besvarelserne samtidig er ordnet i en tilfældig rækkefølge (randomiseret). FK Distribution har allerede fået delvist aktindsigt heri ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens ekstrahering af oplysninger.

Der er, for så vidt angår de oplysninger, som FK Distribution ikke har fået aktindsigt i, tale om dels oplysninger om Googles forretningsstrategiske forhold og konkurrencesituation, som er gengivet i et referat af 10. august 2018 fra et telefonmøde med Google fra den 9. august 2018 (akt 55), dels oplysninger vedrørende respondenternes drifts- og forretningsforhold, herunder ikke offentligt til-

gængelige oplysninger om respondenternes omsætning og strategiske overvejelser vedrørende etablering af en digital platform for tilbudsaviser for detailkæder og butikker i Danmark (akterne 113-124). Konkurrenceankenævnet tiltræder, at der er tale om fortrolige oplysninger, og at FK Distributions indsigt heri vil medføre en nærliggende risiko for en anvendelse til skade for konkurrenterne og konkurrencen, hvorfor hemmeligholdelse af disse oplysninger er påkrævet.

Konkurrenceankenævnet tiltræder herunder, for så vidt angår oplysningerne i akterne 113-124, at en udlevering af oplysningerne i form af en sammenstilling af besvarelser i en tilfældig rækkefølge uden angivelse af navnet på den enkelte respondent, som følge af de konkrete forhold navnlig vedrørende antallet af besvarelser og karakteren af besvarelserne, vil medføre en prisgivelse af de hensyn, der er nævnt i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. § 15 c, nr. 1.

Konkurrenceankenævnet bemærker, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens muligheder for at foretage markeds- og konkurrentundersøgelser i forbindelse med styrelsens vurdering af sager om misbrug af dominerende stilling kan påvirkes af markedsaktørernes tillid til, at meddelte oplysninger behandles på en måde, som ikke giver konkurrenter utilsigtede fordele eller risikerer at skade konkurrencen, hvilket er et relevant moment i vurderingen af, om hemmeligholdelse efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, er påkrævet, jf. herved Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. juni 2019 i sag KL-8-2018. Konkurrenceankenævnet bemærker i den forbindelse, at det må anses som et relevant og sagligt moment ved den samlede vurdering af, om hemmeligholdelse er påkrævet efter § 15 b, nr. 5, om den, der har udleveret oplysningen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, har udtalt, at der er tale om en forretningshemmelighed eller lignende.

Konkurrenceankenævnet finder herefter, at det ikke kan antages, at FK Distributions kendskab til de ønskede oplysninger er af afgørende betydning for selskabets mulighed for at varetage sit tarv i forbindelse med konkurrencesagen. Konkurrenceankenævnet bemærker i den forbindelse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen allerede i videst muligt omfang har givet indsigt i de pågældende akter ved ekstrahering samt svarfordelingen for visse ”multiple choice”-spørgsmål og herved har taget hensyn til selskabets muligheder for at varetage sine interesser.

Da afgørende hensyn til private og offentlige interesser således taler imod aktindsigt, og da oplysningerne desuden ikke er af afgørende betydning for selskabets mulighed for at varetage sine interesser, tiltræder Konkurrenceankenævnet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, hvorefter de pågældende oplysninger kan undtages aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Konkurrenceankenævnet skal bemærke, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i forbindelse med afgivelse af svarskrift i klagesagen samt ved sin afgørelse af 21. januar 2020 har ændret afgørelsen

af 4. oktober 2019 således, at der er givet FK Distribution fuld aktindsigt i akterne 78 og 180. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har herved fastslået, at der ikke var grundlag for at undtage de pågældende oplysninger efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Konkurrenceankenævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at tage stilling til FK Distributions påstand nr. 2 angående ophævelse af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2019 vedrørende akterne 78 og 180, jf. bekendtgørelse nr. 175 af 22. februar 2013 om Konkurrenceankenævnet § 1.

Herefter, og da det for nævnet anførte ikke i øvrigt kan føre til en anden vurdering, stadfæster Konkurrenceankenævnet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019 og 27. september 2019.

### **Herefter bestemmes**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 5. december 2018, 1. juli 2019, 16. august 2019 og 27. september 2019 stadfæstes.

Palle Bo Madsen

David Dreyer Lassen

Rasmus Kristian Feldthusen

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 28. maj 2020

**Sign. af Nævnenes Hus**

Dorthe Hylleberg

kontorfuldmægtig