

CAL

UDSKRIFT
AF
SØ- & HANDELSRETTENS RETSBOG

Den 25. september 2019 kl. 10:00 blev retten sat af vicepræsident Mads Bundgaard Larsen.

Der foretoges:

U-1-07

Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S (tidligere DONG Energy Power A/S)
(advokat Christian Karhula Lauridsen)

mod

Konkurrencerådet

og

Konkurrenceankenævnet

(advokat Jacob Pinborg for begge)

Biintervenienter på sagsøgtes side: Energi Danmark A/S, Scanenergi A/S og OK a.m.b.a.
(advokat Henrik Holtse).

Ingen var tilsagt eller mødt.

Der fremlagdes:

- brev af 08/11-2016 fra sagsøger 1,
- e-mail vedhæftet brev af 10/12-2018 fra sagsøger 1,
- e-mail af 18/01-2019 fra sagsøgte 1,
- e-mail af 14/08-2019 fra sagsøger 1 med bilag forlig,
- e-mail af 27/08-2019 fra sagsøgte 1 med bilag indlæg om sagsomkostninger,
- e-mail af 27/08-2019 fra sagsøger 1 med bilag processkrift ad omkostninger.

hvorefter sagen forliges således:

1 **"FORLIGSAFTALE**

- 1.1 *De undersøgelser og analyser, der ligger til grund for Konkurrencerådets afgørelse af 30. november 2005 og Konkurrenceankenævnets kendelse af 14. november 2006 i Elsam II-sagen, svarer i det væsentlige til de undersøgelser og analyser, der ligger grund for Konkurrencerådets afgørelse af 20. juni 2007 som stadfæstet ved Konkurrenceankenævnets kendelse af 3. marts 2008 i Elsam III-sagen.*
- 1.2 *Vestre Landsrets dom i Elsam III-sagen er endelig, hvorfor principperne i dommen er udtryk for gældende ret og derfor også finder anvendelse i bedømmelsen af Elsam II-sagen, som omhandler samme aktører og samme særlige markedsforhold.*
- 1.3 *Elsams omsætning fra elproduktion på de centrale værker i perioden fra 1. juli 2003 til 31. december 2004 som opgjort i Konkurrencemyndighedernes misbrugstest A (benævnt "Misbrugstesten") var lavere end summen af de omkostningselementer allokeret til elproduktion på de centrale værker, der indgik i Misbrugstesten.*
- 1.4 *Endvidere var Elsams omsætning fra elproduktion på de centrale værker i perioden fra 1. juli 2003 til 31. december 2004 som opgjort i Misbrugstesten lavere end summen af de regnskabsmæssige omkostninger, som i Misbrugstesten var allokeret til elproduktion på de centrale værker tillagt en egenkapitalforrentning på 10 %.*
- 1.5 *Blandt andet på baggrund af ovenstående er parterne enige om følgende:*
 - *På grundlag af de undersøgelser og analyser, som Konkurrencemyndighederne har gennemført, er det ikke med den fornødne sikkerhed påvist, at Elsam har misbrugt en dominerende stilling ved i perioden fra 1. juli 2003 til 31. december 2004 at påtvinge*

kunder på el-børsen Nord Pool urimeligt høje priser i strid med konkurrencelovens § 11 eller EUF-Traktatens artikel 102.

- *Konkurrenceankenævnet ændrer sin kendelse af 14. november 2006 således, at kendelsens punkt 11, første afsnit, første punktum, sidste led ("og at Elsam har misbrugt denne stilling"), samt andet punktum, sidste led ("...og i et vist omfang gjorde det i strid med..."), udgår, hvorefter første afsnit alene har følgende ordlyd: "Ankenævnet tiltræder, at Elsam i perioden 1. juli 2003 til 31. december 2004 indtog en dominerende position på et marked for engrossalg af fysisk el i Vestdanmark. Ankenævnet finder således, at Konkurrencerådet med den påklagede afgørelses omfattende og dybtgående undersøgelser og analyser i hvert fald har påvist, at Elsam i perioden havde mulighed for i et vist omfang at styre prisdannelsen på det nævnte marked."*
- *Konkurrencerådet vil ikke gribe ind over for Elsams adfærd på el-børsen Nord Pool i perioden fra 1. juli 2003 til 31. december 2004, herunder ved at iværksætte en ny undersøgelse af, om Elsam har misbrugt en dominerende stilling ved i perioden fra 1. juli 2003 til 31. december 2004 at påtvinge kunder på el-børsen Nord Pool urimeligt høje priser i strid med konkurrencelovens § 11 og EUF-Traktatens artikel 102, eller ved at træffe en ny afgørelse herom. Dette gælder dog ikke, hvis Konkurrencerådet kommer i besiddelse af væsentlige nye faktuelle oplysninger vedrørende Elsams adfærd på el-børsen Nord Pool i perioden fra 1. juli 2003 til 31. december 2004 i forhold til de nu foreliggende faktuelle oplysninger.*

2 OMKOSTNINGER

- 2.1 *Det overlades til Sø- og Handelsretten at træffe afgørelse om sagsomkostninger. Hver part kan afgive et indlæg til Sø- og Handelsretten herom inden for otte uger fra Forligsaftalens indgåelse.*
- 2.2 *Såfremt Sø- og Handelsretten pålægger Konkurrencemyndighederne at betale sagsomkostninger, skal disse fuldt ud udredes af Konkurrencerådet"*

Retten besluttede, at Konkurrencerådet inden 14 dage skal betale 1,5 mio. kr. i sagsomkostninger til Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S, jf. retsplejelovens § 314, jf. § 312, stk. 1, og § 316, stk. 1. I beløbet indgår retsafgift med 2.000 samt et passende beløb til advokatbistand ekskl. moms under hensyn til sagens værdi, karakter, omfang, forløb og udfald. Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Ovenstående beslutning er på grundlag af parternes forlig truffet uden forudgående høring af biintervenienterne. Derfor er beslutningen og sagens afslutning ikke til hinder for, at retten senere træffer afgørelse vedrørende en anmodning om sagsomkostninger til biintervenienterne, hvis disse måtte fremsætte en sådan anmodning, jf. retsplejelovens § 252, stk. 4.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Mads Bundgaard Larsen

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes
Sø- og Handelsretten, den 25-09-2019

Camilla Lomholt
Teamsekretær