

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 23/6 2014 i sag nr. VFL-2013-011.

BIOFOS Lynettefællesskabet A/S (tidligere
Lynettefællesskabet I/S)

mod

Forsyningssekretariatet

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatets har den 11. februar 2013 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloft 2013 for Lynettefællesskabet I/S (nu Biofos Lynettefællesskabet A/S).

21. februar 2013 har BIOFOS Lynettefællesskabet påklaget afgørelsen for Konkurrenceankenævnet.

For Konkurrenceankenævnet drejer sagen sig om, hvorvidt der ved fastsættelse af selskabets prisloft burde være reduceret i selskabets effektiviseringspotentiale på grund af selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet og omkostninger til slambortskaffelse.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

Parternes påstande

BIOFOS Lynettefællesskabet A/S har påstået Forsyningssekretariatets afgørelse af 11. februar 2013 ændret.

Forsyningssekretariatet har påstået sekretariatets afgørelse stadfæstet.

Den påklagede afgørelse

I Forsyningssekretariatets afgørelse af 11. februar 2013 om prisloft 2013 hedder det bl.a.:

”Korrektion for individuelt effektiviseringskrav

...

Beliggenhed i Hovedstadsområdet

Forsyningssekretariatet har lavet en undersøgelse som peger på, at selskaberne i hovedstadsområdet generelt har højere potentialer end resten af landet, jf. bilag 3 til modellen. Dette kan fx skyldes, at der i hovedstadsområdet i større grad er flere andre forsyningsledninger i jorden. Derfor kan der være fordyrende graveforhold i forbindelse med ledningsbrud.

Da selskabet er placeret i hovedstadsområdet, kan effektiviseringspotentialet derfor være sat for højt. Er dette tilfældet, kan der blive taget hensyn hertil som et særligt forhold for selskabet.

For at Forsyningssekretariatet kan foretage en vurdering heraf, kræver det at selskabet sandsynliggør, at der er tale om et særligt forhold for selskabet. Selskabet må derfor forklare hvad deres særlige forhold går ud på, hvorfor det er fordyrende og endelig redegøre for deres meromkostning med forholdet.

Selskabet er ikke vendt tilbage med oplysninger herom. Forsyningssekretariatet har derfor ikke foretaget en nærmere vurdering af forholdet.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 22. juni 2012:

- Selskabets metode til slambortskaffelse – forbrænding af slam

Forsyningssekretariatet har vurderet selskabets angivelser af særlige forhold i forbindelse med det korrigerede prisloft for 2012. Forsyningssekretariatet vurderede, at forholdet i det korrigerede prisloft for 2012 var særligt i forbindelse med fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Benchmarkingmodellen for 2013 tager imidlertid højde for den slambehandling, der

foretages på renseanlægget. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets metode til slambortskaffelse ikke er et særligt forhold i forbindelse med fastsættelsen af selskabets effektiviseringskrav i prisloftet for 2013.

Selskabet angiver i høringssvar af 28. september 2012, at selskabets slamforbrænding ikke bliver fuldstændigt beskrevet i benchmarkingmodellen. Selskabet uddyber dette med at forklare, at deres ovn er i døgndrift, hvilket er mest effektivt for at klare den belastning der er på ovnen. Dette medfører ekstra omkostninger til vagtordning og vedligeholdelse. Selskabet angiver omkostninger til deres ovn der er i døgndrift på 9.201.502 kr.

Det er Forsyningssekretariatet vurdering, at selskabet netop på grund af stordriftsfordele har anskaffet en moderne stor ovn i stedet for en række mindre ovne, som ligner andre forsyningers. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at de ulemper selskabet har med denne ovn opvejes, af de fordele som den medfører. I modsat fald er der tale om ineffektivitet, hvilket ikke kan godkendes som et særligt forhold.

Herudover er der allerede taget hensyn til slambehandling i modellen hvilket indskærper kravet til særlighed og omfang af forholdet førend det kan godkendes som et særligt forhold.

Selskabet angiver herudover tre forhold:

- Transport af farligt slam til Norge
- Genbrug af aske
- Lønomkostninger til intern transport af slam

Selskabet har angivet totale omkostninger med de tre forhold på 3.196.000 kr.

Forsyningssekretariatet har ikke foretaget en nærmere vurdering af disse sidste tre ovennævnte forhold, som selskabet har indberettet som særlige forhold. Det skyldes, at Forsyningssekretariatet kan konstatere, at det ikke vil medføre en ændring af selskabets effektiviseringskrav, selv hvis hele det beløb selskabet angiver, tillægges selskabets netvolumenmål.

Forsyningssekretariatet kan ikke afvise, at selskabets forhold kan blive godkendt som

særlige forhold i forbindelse med prisloftafgørelserne i årene fremover, såfremt de har betydning for selskabets effektiviseringskrav. Forsyningssekretariatet opfordrer derfor selskabet til også fremover at ansøge om særlige forhold.

Samlet vurdering

Selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende selskabets metode til slambortskaffelse har ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Det er i benchmarkingmodellen identificeret, at selskabet har et effektiviseringspotentiale på 68.821.282 kr. jf. tabel 1 i bilag 9 til modellen. Det betyder, at hvis selskabet havde været blandt de mest effektive selskaber, ville selskabets indtægtsramme kunne reduceres med 68.821.282 kr.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 8.339.696 kr., jf. tabel 1 i bilag 9 til modellen.”

Parternes synspunkter

BIOFOS Lynettefællesskabet har til støtte for sin påstand anført, at Forsyningssekretariatet har undladt at tage tilstrækkeligt hensyn til særlige individuelle forhold, herunder hovedstadstillæg og slambortskaffelse.

De vandselskaber, der er beliggende i hovedstaden, har generelt højere driftsomkostninger end selskaber i provinsen. Det skyldes bl.a. de gennemsnitlige lønomkostninger og omkostninger til eksterne leverandører af tjenesteydelser er dyrere. Det har sekretariatet imidlertid ikke taget hensyn til.

Selskabet har en forbrændingsovn, hvor det forbrænder slam fra rensningsanlægget. Forbrænding af slam foregår kun på de færreste rensningsanlæg, hvor det er vanskeligt at sammenligne det med andre rensningsanlægs omkostninger til bortskaffelse af slam. Forsyningssekretariatets benchmarkingmodel tager ikke i tilstrækkelig grad højde herfor, hvorfor selskabets omkostninger bør anerkendes som et særligt individuelt forhold, som der skal tages hensyn til ved fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har til støtte for sin påstand anført, at selskabets beliggenhed i hovedstadsområdet ikke er et særligt forhold, idet selskabet ikke har indsendt dokumentation for, at det er underlagt en rammebetingelse, som medfører fordyrende forhold, samt idet det tæthedskorrigerede netvolumenmål tager højde for de generelle fordyrende forhold i tætbebyggede områder.

Det gøres videre gældende, at selskabets slambortskaffelse ikke er et særligt forhold, idet benchmarkingmodellen indeholder en costdriver (*Slam*), der beskriver selskabets slambortskaffelse, og hvorigennem selskabet kompenseres for forholdet.

Afgørelsens begrundelse og resultat

For Konkurrenceankenævnet angår sagen, om BIOFOS Lynettefællesskabet skal have reduceret sit effektiviseringspotentiale på grund af selskabets beliggenhed i hovedstaden og selskabets forhold vedrørende slambortskaffelse.

Som anført i Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013, tager det tæthedskorrigerende netvolumenmål i benchmarkingmodellen for 2013 og det indbyggede forsigtighedshensyn samlet højde for de generelt fordyrende forhold i tætbebyggede områder.

BIOFOS Lynettefællesskabet har ikke for nævnet fremlagt oplysninger om, at selskabet påføres yderligere omkostninger, herunder lønomkostninger, som følge af dets placering i hovedstaden. Konkurrenceankenævnet finder derfor ikke grundlag for at ændre afgørelsen på dette punkt.

For så vidt angår omkostninger til slambortskaffelse ved forbrænding, tager Forsyningssekretariatets benchmarkingmodel højde herfor. Det forhold, at selskabet har anskaffet sig en ny forbrændingsovn, som er i døgndrift, kan efter Konkurrenceankenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Konkurrenceankenævnet stadfæster derfor Forsyningssekretariatets afgørelse.

Herefter

BESTEMMES

Forsyningssekretariatets afgørelse af 11. februar 2013 om Lynettefællesskabet I/S' (nu Biofos Lynettefællesskabet A/S) prisloft 2013 stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Palle Bo Madsen

Christian Hjorth-Andersen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes

Konkurrenceankenævnet, den 23. juni 2014



Tina Delvig

Fuldmægtig