

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 23/6 2014 i sag nr. VFL-2012-2-032 og VFL-2013-031

Andelsselskabet Gørlev Vandforsyning

mod

Forsyningssekretariatet

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet har ved afgørelser af 8. februar 2013 fastsat henholdsvis revideret prisloft for 2012 og prisloftet for 2013 for Andelsselskabet Gørlev Vandforsyning (herefter Gørlev Vandforsyning).

Ved klageskrifter af 8. marts 2013 har Gørlev Vandforsyning indbragt afgørelserne for Konkurrenceankenævnet.

For Konkurrenceankenævnet drejer klagen over prisloftet for 2012 sig om overskridelse af fristen for Forsyningssekretariatets udmelding af prisloftet, at der har været foretaget såkaldt luftkorrektion, og at selskabets tillæg for 1:1-omkostninger er blevet reduceret i det reviderede prisloft for 2012.

Klagen over prisloftet for 2013 drejer sig overordnet om Forsyningssekretariatets sagsbehandling, herunder formulering i afgørelsen (klagepunkt 1+2+5+7+8), benchmarkingmodellen (klagepunkt 3+6) og brugen af geometrisk gennemsnit (4).

Gørlev Vandforsyning havde endvidere fremført 17 klagepunkter i høringssvar til den oprindelige prisloftafgørelse for 2012, som selskabet har genfremsat ved indlevering af klage over afgørelse af 8. februar 2013.

Forsyningssekretariatet har påstået afgørelsen stadfæstet.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

Parternes påstande

Gørlev Vandforsyning har nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatet ved fastsættelsen af prisloftet for 2012 skal anerkende, at prisloftet er udmeldt for sent, at der ikke kan foretages luftkorrektion, og at selskabets tillæg for 1:1-omkostninger ikke kan reduceres ved fastsættelse af det reviderede prisloft for 2011.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende prisloftet for 2012 endvidere nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatet skal anerkende, at selskabet skal have medhold i de 17 klagepunkter, som selskabet har fremsat i høringssvar til den tidligere prisloftafgørelse for 2012.

Gørlev Vandforsyning har endvidere nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatet ved fastsættelsen af prisloftet for 2013 skal anerkende, at prisloftet for 2013 ikke er udmeldt i rette tid, at kommunikationen til selskabet ikke kan ske ved massemails, at visse formuleringer og henvisninger skal ændres, at benchmarkingmodellen er uoverskuelig og metoden fejlagtig, at et aritmetisk gennemsnit skal bruges, og at selskabet ikke skal straffes for ikke at have fremsendt oplysninger.

Forsyningssekretariatet har nedlagt påstand om stadfæstelse af afgørelserne af 8. marts 2013.

De påklagede afgørelser

I afgørelse af 8. marts 2013 fastsatte Forsyningssekretariatet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, selskabets prisloft for 2012 til 7,44 kr. pr. m³. Om sagens forløb fremgår følgende bl.a. af afgørelsen:

”Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede

og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Siden fastsættelsen af prisloft 2012 er der ændret i reglerne om afgift af ledningsført vand gældende fra 2012. I konsekvens heraf er der foretaget en korrektion af det tildelte tillæg for 1: 1-omkostninger.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 2. november 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har ikke afgivet høringssvar, og Forsyningssekretariatet har således truffet afgørelse i overensstemmelse med udkastet.

Eventuelle ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.”

Om korrektion af driftsomkostninger i prisloftet fremgår bl.a. følgende om luftkorrektion:

”Selskabets effektive driftsomkostninger udgør 2.623.646 (1,023*2.564.659) i 2012-priser, hvilket er større end selskabets faktiske driftsomkostninger i 2012-priser, som udgør 2.613.517 kr. Idet de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 ikke bør reduceres mere end til de effektive driftsomkostninger udgør luftkorrektionen for selskabet 0 kr. (2.623.646 -2.623.646) kr.”

Om korrigeret tillæg for 1:1-omkostninger fremgår følgende bl.a. af afgørelsen:

”Korrigeret tillæg for 1:1 omkostninger

Afgift af ledningsført vand i henhold til lovbekendtgørelsen herom (Lovbekendtgørelse nr. 639 af 21. august 1998, som ændret ved lov nr. 1384 af 28. december 2011) betragtes som en 1:1 omkostning i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Afgiften betales til statskassen og udgør i 2012 5,90 kr. pr. m³ ledningsført vand. Afgiften indeholder et bidrag til drikkevandsbeskyttelse på 67 øre pr. m³ forbrugt vand. Det skal afløse den hidtidige afgift til drikkevandsbeskyttelse. På den baggrund medtages selskabets budgetterede omkostninger til afgift af ledningsført vand gange en faktor 1,18 (5,90 kr./5,00 kr.) som 1:1 omkostninger. I konsekvens heraf er det af selskabet budgetterede beløb til ”Afgift til drikkevandsbeskyttelse” udeladt af beregningen.

For selskabet betyder det en korrektion af ”Tillæg for 1:1 omkostninger” fra 1.676.620 kr. til 1.669.716 kr. $((1.676.620 \text{ kr.} - 1.387.895 \text{ kr.}) + (1,18 * 1.387.895 \text{ kr.}) - 256.725 \text{ kr.})$.”

I afgørelse af 8. marts 2013 fastsatte Forsyningssekretariatet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, selskabets prisloft for 2013 til 8,95 kr. pr. m³. Om sagens forløb og begrundelse fremgår følgende bl.a. af afgørelsen:

”Sagsfremstilling

Andelsselskabet Gørlev Vandforsyning er et forsyningsselskab, som har til formål at servicere mindst 10 ejendomme. Selskabets debiterede vandmængde i 2011 var på over 200.000 m³. Selskabet er derfor i henhold til vandsektorlovens § 2, stk. 1, omfattet af prisloftreguleringen.

Efter prisloftbekendtgørelsen skulle selskaberne senest den 15. april 2012 indberette en række oplysninger til brug for fastsættelsen af pris-loftet for 2013, jf. § 18, stk. 1.

Selskabet har ikke foretaget hele denne indberetning. Nærmere bestemt har selskabet ikke indberettet oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking, som anvendes ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har rettet henvendelse til selskabet i mails af 18. april 2012 samt 3. maj 2012 med henblik på at tilvejebringe de fornødne oplysninger til fastsættelsen af prisloftet for 2013.

Selskabet har ikke besvaret Forsyningssekretariatets henvendelser af ovenstående datoer.

I overensstemmelse med prisloftbekendtgørelsens § 7 har Forsyningssekretariatet herefter foretaget skønsmæssig fastsættelse af de manglende oplysninger.

Metoden og begrundelsen for den skønsmæssige fastsættelse er beskrevet nedenfor i afsnittet om begrundelse.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 2. november 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar indenfor fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

Begrundelse

Da selskabet ikke har indsendt alle de fornødne oplysninger til fastsættelsen af selskabets prisloft for 2013, har Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønmæssigt fastsat dele af selskabets prisloft gældende for 2013. Det fremgår i det efterfølgende, hvilke dele af selskabets prisloft for 2013, der er skønmæssigt fastsat.

Selskabets prisloft for 2013 er beregnet i følgende tabel:

Driftsomkostninger			
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012	2.623.646 kr.		
Bortfald af væsentlige omkostninger	0 kr.		
Korrektion for prisudvikling	81.333 kr.		
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0 kr.		
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-131.182 kr.		
Driftsomkostninger i alt	2.573.797 kr.	2.573.797	kr.
Investeringer			
Tillæg for historiske investeringer	3.078.519 kr.		
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010-2011	58.306 kr.		
Korrektion af gennemførte investeringer fra 2011	-68.332 kr.		
Tillæg for planlagte investeringer i 2012 og 2013	230.833 kr.		
Investeringstillæg i alt*	3.299.326 kr.	3.299.326	kr.
Øvrige omkostninger mv.			
Tillæg for 1:1 omkostninger i 2013	1.725.058 kr.		
Tillæg vedr. revisorerklæringer og DANVA/FVD-kontingent	40.000 kr.		
Korrektion ift. faktiske 1:1 omkostninger i 2011	5.127 kr.		
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2013	0 kr.		
Korrektion ift. faktiske driftsomk. til miljø- og servicemål 2011	0 kr.		
Tillæg/fradrag for nettofinansielle poster i 2013	-450.000 kr.		
Korrektion ift. faktiske nettofinansielle poster i 2011	-355.630 kr.		
Øvrige udgifter mv. i alt	964.555 kr.	964.555	kr.
Korrektioner i forhold til tidligere år			
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning til og med 2010	-1.347.506 kr.		
Korrektion for overholdelse af indtægtsramme i prisloft 2011	-1.190.928 kr.		
Korrektioner ift. tidligere år i alt	-2.538.434 kr.	-2.538.434	kr.
Samlede prisloft			
Indtægtsramme i 2013		4.299.244	kr.
Debiteret vandmængde 2011		480.605	m ³
Prisloft 2013		8,95 kr. pr.	m ³
Prisloft 2013 ekskl. afgift for ledningsført vand		5,42 kr. pr.	m ³

* Bemærk, at der ved kontrollen med overholdelsen af prisloftet for 2011 - som foretages i dette prisloft for 2013 - kan opstå en korrektion, som får betydning for den samlede størrelse af selskabets investeringsmidler i prisloftet for 2013. Hvis dette er tilfældet, vil det fremgå af afsnittet "Korrektion for overholdelse af indtægtsramme i prisloft 2011" nedenfor.

Begrundelserne for de fastsatte beløb i tabellen gennemgås enkeltvis i det følgende.

Selskabet gøres opmærksom på bestemmelsen i prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1, om, at selskabet kan anvende den likviditet, som tillæggene for planlagte, gennemførte og historiske investeringer samt korrektionen for gennemførte investeringer giver anledning til, jf. § 5, stk. 2, og §§ 10-12, og som indtægter fra tilslutningsbidrag og fra salg af anlægsaktiver giver anledning til, jf. § 21, stk. 4, til finansiering af udgifter til investeringer.

Likviditeten fra investeringstillæggene, tilslutningsbidrag og salg af anlægsaktiver kan ud over finansiering af tillægsberettigede investeringer også anvendes til køb af grunde, til bortskaffelse af aktiver, der er taget ud af drift, og reetablering som følge heraf, samt til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand.”

Af afgørelsen fremgår følgende om driftsomkostninger bl.a.:

”Driftsomkostninger

...

Forhøjelse til effektivt niveau iht. benchmarkingen

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, kan de pristalskorrigerede driftsomkostninger ikke fastsættes lavere end det, der udgør de effektive driftsomkostninger for et vandselskab i henhold til beregningerne i benchmarkingen.

De effektive driftsomkostninger for selskabet udgør 1.262.235 kr. De pristalskorrigerede driftsomkostninger for selskabet er højere end de effektive driftsomkostninger for selskabet. De pristalskorrigerede driftsomkostninger forhøjes derfor ikke.

Selskabet har i høringssvar af 22. november 2012 angivet, at beløbet på 1.262.235 kr. ikke er forklaret og ønsker en forklaring.

Forsyningssekretariatet bemærker, at beløbet udgør selskabets effektive driftsomkostninger, som er beregnet ud fra benchmarkingmodellen. Dette er beskrevet i bilag 8 til modellen.

Korrektion for generelt effektiviseringskrav

For at sikre at hvert vandselskab løbende øger sin effektivitet i takt med, at produktiviteten og effektiviteten øges i andre erhverv, skal selskabet leve op til et generelt effektiviseringskrav. Det fremgår således af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at prisloftet korrigeres med fradrag af et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav er baseret på den generelle produktivitetsudvikling i dansk erhvervsliv (indgår i effektiviseringskravet med 70 pct.) og på udviklingen inden for bygge- og anlægssektoren (indgår i effektiviseringskravet med 30 pct.), jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Produktivitetsudviklingen opgjort efter disse indeks kan udvise betydelige variationer fra år til år. For at sikre en mere stabil og forudsigelig udvikling i de generelle effektiviseringskrav, som skal stilles til vandselskaberne i

prisreguleringen i 2013 og årene fremover, foretages beregningen som et (rullende) gennemsnit af produktivitsudviklingen i de ti seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelsen af prisloftet, jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

I prisloftet for 2013 fastsættes selskabernes generelle effektiviseringskrav som et såkaldt geometrisk gennemsnit af produktivitsudviklingen i den nuværende senest tilgængelige 10-årige periode.

Den gennemsnitlige produktivitsudvikling fremgår af nedenstående tabel.

Opgørelse af den gennemsnitlige produktivitsudvikling

År	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Dansk erhvervsliv (70 %)	2,6	-1,3	-0,6	1,0	1,5	0,8	1,1	-0,6	-3,6	-3,8
Bygge og anlæg (30 %)	-0,2	10,1	0,2	5,1	-2,1	-1,4	0,2	-6,3	-6,8	-3,2
Vægtet udvikling	1,8	-3,9	-0,4	2,2	0,4	0,1	0,8	-2,3	-4,6	-3,6
10-års gennemsnit	-0,94									

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "NAT25: Produktivitsudviklingen efter branche, type og prisenhed" for brancherne "Markedsmæssig økonomi i alt" og "4. Bygge og anlæg" ved typen "Totalfaktorproduktivitet" for årene 2000-2009.

Den gennemsnitlige produktivitsudvikling bliver således -0,94 pct. Det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at udgangspunktet for prisloftet skal korrigeres med fradrag af et generelt effektiviseringskrav. Da den gennemsnitlige produktivitsudvikling er negativ, kan der ikke foretages et fradrag af et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav bortfalder derfor i prisloftet for 2013.

Selskabet har i høringssvar af 22. november 2012 angivet, at selskabet ikke er enig i, at det generelle effektiviseringskrav bortfalder, når metoden i prisloftbekendtgørelsen giver et negativt effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet henviser i den forbindelse til Konkurrenceankenævnets kendelse af 31. maj 2012 "DANVA på vegne af 11 selskaber" afsnit 5.1, hvor dette stadfæstes og fastholder på den baggrund at det generelle effektiviseringskrav bortfalder i prisloftet for 2013.

Korrektion for individuelt effektiviseringskrav

Udgangspunktet for prisloftet for 2013 er de driftsomkostninger, der indgår i selskabets prisloft for 2012. Udgangspunktet korrigeres for en række forhold, herunder fradrag af et individuelt effektiviseringskrav, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af de resultater, der fremkommer i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Det er Forsyningssekretariatet, der fastsætter grundlaget for den resultatorienterede benchmarking, jf. prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2. Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside.

Selskabets effektiviseringspotentiale

Den resultatorienterede benchmarking anvender seks costdrivere. Forsyningssekretariatet har som nævnt ovenfor ikke modtaget informationer om costdriverne for selskabet, hvorfor det ikke er muligt at benchmarke selskabet på samme måde som de øvrige selskaber.

Forsyningssekretariatet må derfor foretage en skønsmæssig fastsættelse af selskabets individuelle effektivitetskrav.

Efter Forsyningssekretariatets vurdering, bør selskabet ikke blive stillet bedre end selskaber, som har foretaget den korrekte indberetning. Da de manglende oplysninger indebærer en generelt større usikkerhed om det opgjorte effektiviseringspotentiale, har Forsyningssekretariatet valgt ved den skønsmæssige fastsættelse af selskabets individuelle effektiviseringskrav ikke at tage de samme forsigtighedshensyn, der ellers bliver foretaget ved vurderingen af et selskabs individuelle effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet tager dermed udgangspunkt i hele det identificerede effektiviseringspotentiale i fastsættelsen af selskabets effektiviseringskrav jf. nedenfor. Et selskab kan dog maksimalt modtage et krav på 5 pct.”

Af afgørelsen fremgår følgende om den debiterede vandmængde:

”Debiteret vandmængde 2011

Prisloftet opgøres i kr. pr. m³ på baggrund af selskabets driftsomkostninger med forskellige korrektioner divideret med den debiterede vandmængde i 2011, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 4.

Selskabet har i sit høringssvar af 22. november 2012 gjort opmærksom på, at selskabet har en debiteret vandmængde på 480.605 m³.

Forsyningssekretariatet lægger den oplyste debiterede vandmængde på 480.605 m³ til grund for beregningen af prisloftet.”

Supplerende sagsfremstilling

Konkurrenceankenævnet hjemviste ved afgørelse af 31. maj 2012 en række prøvesager for prisloftet for 2012. Det medførte, at Forsyningssekretariatet genoptog behandlingen af samtlige prisloftsafgørelser for 2012. En række af Forsyningssekretariatets afgørelser om revideret prisloft for 2012 og prisloft for 2013 blev herefter indbragt for Konkurrenceankenævnet.

Ved kendelse af 19. september 2013 traf Konkurrenceankenævnet afgørelse i en række sager udtaget som prøvesager. Ved kendelsen afviste Konkurrenceankenævnet, at Forsyningssekretariatet havde hjemmel til at foretage luftkorrektio n og hjemviste på denne baggrund sagerne. Konkurrenceankenævnet stadfæstede bl.a. Forsyningssekretariatets afgørelse for så vidt angik beregning af individuelle effektiviseringskrav, herunder vurdering og dokumentation af særlige forhold.

Forsyningssekretariatet genoptog herefter fastsættelsen af de reviderede prislofter for 2012.

Parternes argumentation

Gørlev Vandforsyning har vedrørende prisloftet for 2012 fastsat i afgørelse af 8. februar 2013 navnlig anført, at Forsyningssekretariatet har udvist langsommelighed (A) med hensyn til udstedelse af prisloft. Luftkorrektio n (B) kan ikke benyttes ved fastsættelse af prisloftet, da der ikke er hjemmel hertil. Endvidere kan selskabets tillæg for 1:1-omkostninger ikke nedsættes (C), idet afgiften af ledningsført vand til staten er forøget fra kr. 5,00 kr. til kr. 5,90. Nedsættelsen af beløbet har store konsekvenser for selskabet.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende prisloft 2012 endvidere videreført følgende klagepunkter, som selskabet oprindeligt gjorde gældende overfor fastsættelsen af prisloftet for 2012:

(O1) Det udmeldte prisloft for 2012 er ugyldigt, da der i afgørelsen på side 1 er en henvisning til lovens § 2, stk. 1. Gørlev Vandforsyning er kun omfattet af lovens § 2, stk. 2.

(O2) Efter prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5, er det den forventede vandmængde og ikke den af Forsyningssekretariatet indhentede vandmængde i 2010, der skal have indflydelse på prisloftet for 2012, jf. § 5, stk. 1-4. Den forventede vandmængde i Gørlev Vandforsyning for

2012 er meget forskellig fra vandmængden i 2010 og har derfor stor indflydelse på prisloftet for 2012.

(O3) Det er betænkeligt, at det kun er vandværkernes indberetningstidspunkter, der er anført i diverse bekendtgørelser, mens Forsyningssekretariatets fremsendelse af det nødvendige materiale ikke er pålagt nogen tidsmæssige frister. Det er meget beklageligt, at Forsyningssekretariatet ikke fremkommer med sit materiale på et langt tidligere tidspunkt. Dette fremmer ikke nøjagtigheden i det udarbejdede materiale.

(O4) Efter prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2, skal Forsyningssekretariatet senest den 15. september årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i høring hos vandselskabet. Dette sene tidspunkt er ikke tilfredsstillende, idet Gørlev Vandforsyning leverer vand til flere nabovandværker, og Gørlev Vand skulle derfor allerede i ultimo 2011 oplyse priser for 2013 til nabovandværkerne, således at nabovandværkerne havde mulighed for at have oplysningerne med på generalforsamling i foråret 2012. Gørlev Vandforsyning skal i henhold til selskabets vedtægter allerede have vandpriserne for 2013 klar ved Gørlev Vandforsynings generalforsamling i april 2012. Der er i henhold til prisloftbekendtgørelsen intet til hinder for, at Forsyningssekretariatet udarbejder prisloftet væsentligt tidligere end det senest anførte tidspunkt i prisloftbekendtgørelsen.

(O5) Gørlev Vandforsyning anfører, at tilslutningsbidraget til vandforsyningen ikke kan tilbagebetales i forbindelse med etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand.

(O6) Klagen er frafaldet.

(O7) Beregning af korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er forkert. Beløbet er fejlagtigt anført til kr. 2.564.659. Det skal rettelig være kr. 2.564.658. Det burde for Forsyningssekretariatet ikke være så svært at foretage dette regnestykke.

(O8) Der er intet sted i prisloftbekendtgørelsen anført, at Forsyningssekretariatet skal anvende et geometrisk gennemsnit frem for et aritmetisk gennemsnit. Gørlev Vandforsyning anmoder derfor om, at gennemsnittet beregnes som et aritmetisk gennemsnit.

(O9) Gørlev Vandforsyning forstår ikke, hvorfor tallene for beregning af det generelle effektiviseringskrav fra Prisloft 2011 ikke kan genfindes i den tilsvarende tabel for opgørelse af den gennemsnitlige produktivitetsudvikling for udregning af det generelle effektiviseringskrav for 2012.

(O10) Gørlev Vandforsyning er ikke enig i Forsyningssekretariatets vurdering af, at det generelle effektiviseringskrav skal bortfalde i 2012. Gørlev Vandforsyning anmoder derfor om, at det negative aritmetisk udregnede effektiviseringskrav på -0,27 % indregnes i prisloft 2012, hvilket Gørlev Vandforsyning vil gøre. Forsyningssekretariatet har ikke lovhjemmel til den anførte vurdering.

(O11) Gørlev Vandforsyning er uenig i den uoverskuelige beregningsmetode af det individuelle effektiviseringskrav.

(O12) Gørlev Vandforsyning forstår ikke afsnittet: 'Det er i benchmarkingmodellen identificeret, at selskabet har et effektiviseringspotentiale på 0 kr., jf. tabel A i bilag 8 til modellen.' Det betyder, at hvis selskabet havde været blandt de mest effektive selskaber, ville selskabets indtægtsramme kunne reduceres med 0 kr."

Forsyningssekretariatets forklaring til Gørlev Vandforsynings hørings svar beskriver på en forklarlig måde, hvad Forsyningssekretariatets standardbeskrivelse ikke er i stand til. Gørlev Vandforsyning er tilfreds med Forsyningssekretariatets forklaring, men fastholder, at standardforklaringer ikke hører hjemme i prisloft 2012.

(O13) Forsyningssekretariatets vurdering af, at den indberettede omkostning til ekstraarbejde ved at opfylde kravene om indberetning af oplysninger i henhold til vandsektorloven ikke er en 1:1-omkostning, er efter Gørlev Vandforsynings vurdering ikke korrekt. Gørlev Vandforsyning har ingen indflydelse på mængden af det ekstraarbejde, som Gørlev Vandforsyning bliver pålagt af Forsyningssekretariatet. Omkostningen til merarbejdet må derfor betragtes som en 1:1-omkostning, som skal indregnes i prisloftet for 2012.

(O14) Omkostningen til ekstra vandanalyser er en 1:1-omkostning. Gørlev Vandforsyning har ingen indflydelse på de anførte krav, som bekendtgørelse nr. 1449 af 11. december 2007 pålægger Gørlev Vandforsyning.

(O15) Forsyningssekretariatets vurdering af, at den indberettede omkostning til ”Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed” ikke er et servicemål, er ikke korrekt. Denne udgift er via godkendelse af budget 2012 vedtaget af Gørlev Vandforsynings generalforsamling den 14. april 2011 og af Gørlev Vandforsynings bestyrelse den 5. juli 2011.

(O16) Klagepunktet er frafaldet.

(O17) Forsyningssekretariatets prisloftberegning er forkert, jævnfør ovennævnte pkt. 2.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende prisloftet for 2013 vedrørende indberetning af oplysninger (1+7) navnlig anført, at det ikke er korrekt, at selskabet ikke har besvaret de anførte massehenvendelser. Der var ingen væsentlige ændringer i forhold til prisloft 2012, hvor Gørlev Vandforsynings effektiviseringskrav blev fastsat til 0 kr. Da disse oplysninger er de samme til prisloft 2013, kunne Forsyningssekretariatet blot have brugt disse oplysninger. Der var derfor ikke for selskabet grund til fortsat at bruge ressourcer på den slags unyttigt tidsfordriv. Gørlev Vandforsyning er nødt til at prioritere sin tid mellem drift af vandværk og indberetning af allerede fremsendte oplysninger.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende bemærkningen i Forsyningssekretariatets afgørelse (2) ”samt til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand” navnlig anført, at formuleringen er ganske uforståelig, og at selskabet ikke har fået en forklaring herpå, til trods for at selskabet har anmodet Forsyningssekretariatet herom.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende benchmarkingmodellen (3+6) navnlig anført, at der klages over benchmarkingmodellens udregninger, at processen er uigennemskuelig, og at den mangler brugbarhed i den virkelige verden. Der mangler en forståelig forklaring til udregningen i bilag 8 i benchmarkingmodellen på det anførte beløb kr. 1.262.235. Gørlev Vandforsyning stiller i øvrigt et stort spørgsmålstegn ved, om de beregnede værdier er korrekte under hensyn til selskabets vandpriser til andelshaverne.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende det geometriske gennemsnit (4) navnlig anført, at man i stedet for dette gennemsnit bør bruge det aritmetriske gennemsnit. Der er ikke henvisning til den brugte metodes godkendelse i vandsektorloven.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende den gennemsnitlige produktivitetsudvikling (5) navnlig anført, at selskabet ikke er enig med Konkurrenceankenævnet i fortolkning af beregningen af den gennemsnitlige produktivitetsudvikling. Gørlev Vandforsyning mener derfor, at der skal være et tillæg på 0,94 %. Der mangler en begrundelse for, at det skal være kr. 0 og ikke -1.000 kr. eller +1.000 kr.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende datoen for udmeldelsen af prisloftet (8) navnlig anført, at Forsyningssekretariatet ikke har opfyldt sine forpligtigelser med hensyn til at beregne prisloft 2013 senest den 15. okt. 2012 og den efterfølgende offentliggørelse. Der må kræves en større effektivitet fra Forsyningssekretariatets side.

Gørlev Vandforsyning har vedrørende formulering om den anførte vandmængde (9) navnlig anført, at vandmængde allerede blev oplyst i indberetningen til brug for prisloft 2013 i foråret 2012. Det er altså ukorrekt, at oplysningen først er fremkommet den 22. november 2012. Det tyder på, at Forsyningssekretariatet ikke har tilstrækkelig styr på de indberettede oplysninger.

Forsyningssekretariatet har overordnet gjort gældende, at prisloftet for 2012 og prisloftet for 2013 er fastsat ud fra de foreliggende oplysninger og i overensstemmelse med reglerne i prisloftbekendtgørelsen, § 5, stk. 1 og stk. 2.

Prisloft 2012

Forsyningssekretariatet har vedrørende datoen for udmeldelse af revideret prisloftet 2012 (A) navnlig anført, at Forsyningssekretariatet på baggrund af Konkurrenceankenævnets kendelse af 31. maj 2012 traf fornyet afgørelse om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette skete som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Forsyningssekretariatet har vedrørende korrektion for luft (B) navnlig anført, at selskabet ikke har fået foretaget luftkorrektion. Den omdiskuterede luftkorrektion blev af Konkurrenceankenævnet hjemvist til fornyet behandling hos Forsyningssekretariatet ved kendelse af den 19. september 2013, hvorfor punktet ikke er relevant for nærværende klagesag.

Forsyningssekretariatet har vedrørende 1:1-omkostninger (C) navnlig anført, at reglerne om afgift af ledningsført vand var blevet ændret i tiden mellem udmeldelsen af prisloftet 2012 og det reviderede prisloftet for 2012, og at de ændrede regler var gældende fra 2012. Resultatet er et mindre tillæg – på trods af en stigning i satsen for afgift af ledningsført vand fra 5,00 kr. pr. m³ til 5,90 kr. pr. m³ – da afgiften af vandindvinding budgetteret til 256.725 kr. faldt bort i 2012. Afgiften af ledningsført vand er forhøjet, men opkræves kun af selskabets salg til egne forbrugere og ikke ved salg til andre vandværker. Nettovirkningen af forhøjelsen af afgift af ledningsført vand og bortfald af vandindvindingsafgiften blev derfor et mindre fald i tillægget for 1:1-omkostninger. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at de praktiske ulemper af korrektionen har været begrænset.

Forsyningssekretariatet har vedrørende de 17 (O1-O17) klagepunkter, som Gørlev Vandforsyning anførte til støtte for sin klage over det oprindelige prisloft 2012, anført, at klagepunkterne ikke vedrører den afgørelse, som selskabet har indbragt for Konkurrenceankenævnet, hvorfor de ikke skal behandles under klagesagen.

Forsyningssekretariatet har vedrørende de af Gørlev Vandforsynings oprindelige klagepunkter (O1-O17) kommenteret de punkter, som ikke er en del af klageskrift af 8. marts 2013 og har navnlig anført følgende:

(O1) Selskabet er omfattet af Vandsektorloven, hvilket følger af lovens § 2, stk. 2, hvorfor der skal fastsættes et prisloft for selskabet. Det forhold, at der i selskabets prisloft for 2012 er henvist til lovens § 2, stk. 1, og ikke § 2, stk. 2, ændrer ikke herpå, og det medfører ikke, at prisloftet ikke er gyldigt. Der er i afgørelsen anført den korrekte ordlyd fra vandsektorlovens § 2, stk. 2, og blot henvist til § 2, stk. 1, ved en fejl.

(O2) Det er korrekt, at det er den forventede debiterede vandmængde, som selskabets indtægtsramme skal divideres med ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5. Idet den forventede debiterede vandmængde ikke er kendt på afgørelsestidspunktet, tager Forsyningssekretariatet i overensstemmelse med prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 5, udgangspunkt i den seneste dokumenterbare debiterede vandmængde, det vil sige den vandmængde, der ligger to år forud for prisloftet. Det bemærkes, at det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 3, at der ved prisloft forstås en ramme for de maksimale samlede periodiserede primære indtægter, som vandselskabet må opkræve (indtægtsrammen). Herefter

fremgår, at prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris. Den udmeldte indtægtsramme er således uafhængig af den forventede vandmængde, og selskabet kan således frit ud fra selskabets egne forventede vandmængder udmelde de takster, som skal anvendes. De samlede primære indtægter må blot ikke overstige den samlede indtægtsramme.

(O5) Ved delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand menes, at private aktører, der f.eks. etablerer en faskine i baghaven, og derved ikke belaster kloaknettet med tag- og overfladevand, kan få tilbagebetalt 40 pct. af tilslutningsafgiften, jf. betalingslovens § 2.

Tilbagebetalingen af tilslutningsafgiften kan ske via selskabets tillæg for planlagte, gennemførte og historiske investeringer, samt via likviditeten fra tilslutningsbidrag, salg af anlægsaktiver og ekstraordinære effektiviseringsgevinster, jf. prisloftbekendtgørelsens § 24, stk. 1.

(O9) Det bemærkes, at det generelle effektiviseringskrav er baseret på den generelle produktivitetsudvikling i dansk erhvervsliv (indgår i effektiviseringskravet med 70 pct.) og på udviklingen inden for bygge- og anlægssektoren (indgår i effektiviseringskravet med 30 pct.), jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1. For at sikre en mere stabil og forudsigelig udvikling i de generelle effektiviseringskrav, foretages beregningen som et rullende gennemsnit af produktivitetsudviklingen i de ti seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelsen af prisloftet, jf. ordlyden af prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Forsyningssekretariatets beregning af det generelle effektiviseringskrav i prislofterne baseres på Danmarks Statistiks "NAT25: Produktivitetsudviklingen efter branche, type og prisenhed" for brancherne "Markedsmæssig økonomi i alt" og "4 Bygge og anlæg" ved typen "Totalfaktorproduktivitet". For prisloft 2011 drejede det sig konkret om årene 1998-2007, mens det for prisloft 2012 var årene 1999-2008. Forskellen i tallene, som fremgår af tabellerne, skyldes, at Danmarks Statistik løbende opdaterer disse tal. Forsyningssekretariatet tager i sin beregning udgangspunkt i de seneste *tilgængelige* tal, jf. § 14, stk. 1, der derfor kan være ændrede i forhold til tidligere år.

(O13) Det følger af prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, at der ved 1:1-omkostninger forstås omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke har indflydelse på.

Omkostninger til ekstra arbejde forbundet med indberetning til Forsyningssekretariatet er efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke en 1:1-omkostning, der kan begrunde et tillæg til prisloftet. Det er en almindelig driftsomkostning.

Videre skal Forsyningssekretariatet anføre, at uanset, at indberetningen til Forsyningssekretariatet er pålagt ved lov og har medført øgede driftsudgifter for selskabet, så har selskabet selv indflydelse på, hvordan indberetningen og opgaverne løses. På denne baggrund fastholder Forsyningssekretariatet, at omkostningerne ikke falder ind under prisloftbekendtgørelsens definition af 1:1-omkostninger. Der henvises endvidere til Konkurrenceankenævnets kendelser af den 29. april 2011 vedrørende Andelsselskabet Ejby Vandværk og 17. maj 2013 vedrørende Andelsselskabet Gørlev Vandforsyning, hvor Konkurrenceankenævnet stadfæstede, at omkostninger i forbindelse med Vandsektorlovens indførelse ikke kan indregnes i prisloftet som en 1:1-omkostning.

(O14)

Det følger af prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, at der ved 1:1-omkostninger forstås omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke har indflydelse på. Omkostninger til ekstra vandanalyser er efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke en 1:1-omkostning, der kan begrunde et tillæg til prisloftet, idet selskabet selv har indflydelse på omkostningen.

Uanset, at opgaven er pålagt ved lov og har medført øgede driftsudgifter for selskabet, så har selskabet selv indflydelse på, hvordan opgaven løses. Omkostningerne falder derfor ikke ind under prisloftbekendtgørelsens definition af 1:1-omkostninger, og der kan derfor ikke gives tillæg til prisloftet herfor.

(O15) Forsyningssekretariatet fastholder, at der som anført i afgørelsen ikke er fremsendt dokumentation for, at målet er besluttet af det rette kompetente organ, hvorfor der ikke kan gives tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Selskabet er den 28. august 2012 og 4. september 2012 blevet bedt om at fremsende den nødvendige

dokumentation for målet. Da Forsyningssekretariatet ikke modtog denne dokumentation, blev selskabet i mail af 10. oktober 2012 oplyst om, at der ikke ville blive givet tillæg for målet.

Vedrørende det i e-mailen af den 3. april 2014 anførte, skal Forsyningssekretariatet bemærke, at såfremt Konkurrenceankenævnet måtte finde, at selskabet ikke bør pålægges et effektiviseringskrav i prisloftet for 2013, vil prisloftet for 2014 ligeledes blive korrigeret herfor.

Prisloft 2013

Forsyningssekretariatet har vedrørende fristen for indberetning af oplysninger og brug af "massemails" (1+7), navnlig anført, at selskaberne senest den 15. april 2012 skulle indberette en række oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for 2013, jf. § 18, stk. 1. Selskabet indberettede først den 10. oktober 2012 oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloft 2013. Da selskabet ikke havde indberettet de nødvendige oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet inden fristen den 15. april, har selskabet hhv. den 18. april 2012 samt den 3. maj 2012 modtaget en rykker herfor. Disse rykkere blev fremsendt til samtlige selskaber, der ikke havde foretaget en rettidig indberetning.

Vandselskaberne benchmarkes hvert år på basis af oplysninger fra det relevante foregående år. Derfor er det et krav, at vandselskaberne indberetter oplysninger til brug for benchmarkingen, hvert år. Selskabet havde i forbindelse med indberetningen ikke indberettet informationer omkring costdriverne for selskabet til brug for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav. Forsyningssekretariatet foretog derfor en skønsmæssig fastsættelse af selskabets individuelle effektivitetskrav, jf. vandsektorlovens § 6, stk. 3, og prisloftbekendtgørelsens § 7.

Forsyningssekretariatet har vedrørende sætningen "samt til delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidrag ved etablering af alternativ bortskaffelse af tag- og overfladevand" (2) navnlig anført, at formuleringen er uddrag af et citat fra prisloftbekendtgørelsen, der vedrører spildevandselskabers eventuelle delvise tilbagebetaling af tilslutningsbidrag, når en husejer etablerer lokal nedsivning af tag- og overfladevand. Den del af bestemmelsen er altså ikke relevant for et drikkevandselskab.

Forsyningssekretariatet har vedrørende benchmarkingmodellen (3+6) navnlig anført, at benchmarkingmodellen 2013 med tilhørende bilag er beskrevet på Forsyningssekretariatets hjemmeside, og henviser vedrørende beregningerne til Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013, side 49.

Forsyningssekretariatet har vedrørende brugen af et geometrisk gennemsnit (4) og ikke et aritmetisk gennemsnit navnlig anført, at det følger af prisloftbekendtgørelsens §§ 14-15 og 27-29, samt af vandsektorlovens § 4, at Forsyningssekretariatet skal foretage resultatorienteret benchmarking af selskaberne, og at Forsyningssekretariatet fastsætter metoden herfor. Det geometriske gennemsnit er valgt, da det er mere retvisende. Dette skyldes blandt andet, at denne metode tager højde for ”renters rente”-effekter. Endvidere har Forsyningssekretariatet bemærket, at det generelle effektivitetskrav er 0, hvorfor det ikke har en reel betydning på nuværende tidspunkt.

Forsyningssekretariatet har vedrørende det generelle effektiviseringskrav(5) navnlig anført, at det bortfalder i prisloftet for 2013, og at det er stadfæstet i Konkurrenceankenævnets kendelse af 31. maj 2012.

Forsyningssekretariatet har vedrørende datoen for fastsættelsen af prisloftet for 2012 (8) navnlig anført, at Forsyningssekretariatet i adskillige sammenhænge har redegjort for de forsinkelser, der er indtruffet i processen med at fastsætte prisloft 2013. Forsyningssekretariatet ville gerne have udmeldt de endelige prislofter for 2013 senest 15. oktober 2012, men det lod sig ikke gøre.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Benchmarkingmodellen mv. – punkt B, O10, O11,3 og 6

Efter selskabet har indbragt klagen over prisloft for 2012 og 2013, har Forsyningssekretariatet på baggrund af Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. september 2013 genoptaget fastsættelsen af prisloftet, hvorefter den tidligere foretagne ”luftkorrektions” er fjernet. Ved kendelsen af 19. september 2013 tog Konkurrenceankenævnet ligeledes overordnet stilling til benchmarkingmodellen og udmeldte effektiviseringskrav. Henset hertil og til det af Gørlev Vandforsyning anførte, er der ikke grundlag for at ændre Forsyningssekretariatets afgørelse på disse punkter.

Konkurrencenævnet bemærker, at Forsyningssekretariatet har en vejledningspligt i henhold til forvaltningslovens § 7. Forsyningssekretariatets vejledning kan ske i form af udsendelse af generelle vejledninger, f.eks. via hjemmesiden. Det fratager imidlertid ikke sekretariatet fra pligten til at yde individuel vejledning, hvis der er konkret grund hertil. Konkurrenceankenævnet finder imidlertid, at Forsyningssekretariatet har vejledt Gørlev Vandforsyning tilstrækkeligt, hvorfor sagen heller ikke af denne årsag kan hjemvises til fornyet behandling.

Konkurrenceankenævnet stadfæster herefter Forsyningssekretariatets afgørelse på disse punkter.

Generelle effektiviseringskrav – punkt 5

Gørlev Vandforsyning klager over Forsyningssekretariatets fortolkning af det generelle effektiviseringskrav. Konkurrenceankenævnet finder ikke, at der er grundlag for at ændre det i kendelsen anførte.

Om overskridelse af fristen for udmelding om prisloft mv. – punkt A, O3, O4 og 8

Konkurrenceankenævnet har i medfør af § 1 i bekendtgørelse nr. 175 af 22. februar 2013 og vandsektorlovens § 26 samt § 33 i prisloftbekendtgørelse nr. 173 af 27. februar 2012 kompetence til at behandle klager over afgørelser truffet af Forsyningssekretariatet. Konkurrenceankenævnet har ikke kompetence til at behandle spørgsmål, som omhandler Forsyningssekretariatets generelle arbejde, ligesom Konkurrenceankenævnet ikke kan tage stilling til kritik af selve regelsættet vedr. prisfastsættelse.

Konkurrenceankenævnet bemærker, at nævnet ved kendelser af henholdsvis 31. maj 2012 og 19. september 2013 har hjemvist en række sager vedrørende prisloftet for 2012 og 2013, som har medført, at Forsyningssekretariatet har genoptaget en række sager.

Tillæg for 1:1-omkostninger – reduceret i det reviderede prisloft – punkt C, O13 og O14

Da ændringen vedr. ledningsført vand er foretaget i overensstemmelse med lov nr. 1384 af 28. februar 2011, som trådte i kraft den 1. januar 2012, og ændringen ikke kan anses for væsentlig, stadfæster Konkurrenceankenævnet Forsyningssekretariatets afgørelse på dette punkt.

Øgede omkostninger som følge af vandsektorloven og ekstra vandanalyser fremgår ikke af listen over omkostninger i bemærkninger til vandsektorlovens § 8, som vandselskaberne ikke kan

påvirke. Det er derfor nødvendigt at foretage en konkret vurdering af, hvorvidt et vandselskab har mulighed for at påvirke dets omkostninger hertil.

Konkurrenceankenævnet finder, at Gørlev Vandforsyning har mulighed for at påvirke disse omkostninger. Det kan eksempelvis ske ved tilrettelæggelse af interne arbejdsgange eller udbud.

Frist for oplysninger – punkt 1 og 7

Til brug for Forsyningssekretariatets beregning af vandselskabernes effektivitet i form af resultatorienteret benchmarking skal vandselskaber i medfør af vandsektorlovens § 4, stk. 2, foretage registrering af og indberette oplysninger om vandselskabets miljø-, service- og driftsforhold og økonomiske forhold til Forsyningssekretariatet.

Bestemmelsen suppleres bl.a. af § 18, stk. 1, i prisloftbekendtgørelsen nr. 173 af 27. februar 2012, der er fastsat i medfør af vandsektorlovens § 8, hvorefter selskaberne årligt skal indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet det følgende år.

Da Gørlev Vandforsyning har anført, at der ikke var grund til at indsende oplysninger og ikke har godtgjort, at selskabet har fremsendt oplysninger om f.eks., at oplysninger var identiske med året forud, finder Konkurrenceankenævnet, at selskabet ikke har overholdt fristen.

For at sikre at Forsyningssekretariatet kan overholde fristen, og at selskaberne har et incitament til at deltage i processen, kan Forsyningssekretariatet i henhold til vandsektorlovens § 6, stk. 3, fastsætte prisloftet på baggrund af erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger.

Som følge heraf har Forsyningssekretariatet været berettiget til at foretage en skønsmæssig fastsættelse af selskabets individuelle effektiviseringskrav, jf. vandsektorlovens § 6, stk. 3, og prisloftbekendtgørelsens § 7.

Konkurrenceankenævnet stadfæster derfor Forsyningssekretariatets afgørelser på dette punkt.

Geometrisk metode – punkt 4 og O8

Gørlev Vandforsyning har ikke godtgjort, at den geometriske metode ikke er retvisende eller i strid med reguleringen for fastsættelse af prislofter.

Konkurrenceankenævnet stadfæster herefter Forsyningssekretariatets afgørelse på dette punkt.

Vandmængde – punkt 9 og O2

På baggrund af oplysningerne fra Forsyningssekretariatet om beregningen af den debiterede vandmængde sammenholdt med prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 5, finder Konkurrenceankenævnet, at vandmængden ikke er fastsat forkert.

Servicemål – punkt O15

Konkurrenceankenævnet finder, at det er en forudsætning for at godkende et servicemål, at tiltaget er fastsat kommunalt eller lokalt, og at det er begrundet i et servicemål. Gørlev Vandforsyning har ikke fremlagt dokumentation herfor. Konkurrenceankenævnet stadfæster herefter Forsyningssekretariatets afgørelse på dette punkt.

Sprogbrug mv. – punkt O1, O5, O6, O7, O9, O12, O16, O17 og 2

Vedrørende ovennævnte punkter har Gørlev Vandforsyning ikke godtgjort, at Forsyningssekretariatet har tilsidesat vandsektorloven, prisloftbekendtgørelsen eller forvaltningsretlige principper. Konkurrenceankenævnet stadfæster herefter Forsyningssekretariatets afgørelse på disse punkter.

Herefter

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelser af 8. februar 2013 stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Palle Bo Madsen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes

Konkurrenceankenævnet, den 23. juni 2014



Tina Delvig

Fuldmægtig