

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 23/6 2014 i sag nr. VFL-2012-2-029 og VFL-2013-023.

Forsyning Helsingør Spildevand A/S

mod

Forsyningssekretariatet

Resume

Forsyningssekretariatet har den 15. februar 2013 truffet afgørelse i to sager, der drejer sig om fastsættelse af prisloft 2012 og prisloft 2013 for Helsingør Spildevand A/S.

15. marts 2013 har Helsingør Spildevand A/S påklaget afgørelserne for Konkurrenceankenævnet.

For Konkurrenceankenævnet drejer sagen sig om, hvorvidt lejeomkostninger bør anerkendes som 1:1-omkostninger.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelser.

Parternes påstande

Forsyning Helsingør Spildevands A/S har påstået, at selskabets lejeudgifter vedrørende arealer til rensningsanlægsformål til Skov- og Naturstyrelsen (Nu Naturstyrelsen) skal godkendes som 1:1-omkostning i selskabets prisloft for 2012 og 2013.

Forsyningssekretariatet har påstået stadfæstelse af sekretariatets afgørelser.

De påklagede afgørelser

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 15. februar 2013 om Helsingør Forsyning Spildevands prisloft 2013, fremgår bl.a. følgende:

”Tillæg for 1:1 omkostninger i 2013

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for 1:1 omkostninger på baggrund af de budgettal, som selskaberne har oplyst, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1. Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, er 1:1 omkostninger, omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke selv har indflydelse på.

Som eksempler på 1:1 omkostninger kan nævnes skatter, tjenestemandspensioner, køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab, betalinger til Forsyningssekretariatet samt uundgåelige afgifter, hvis størrelse selskabet ikke har indflydelse på, såsom afgift af ledningsført vand (inklusiv bidrag til drikkevandsbeskyttelse) eller spildevandsafgift, jf. lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8.

Forsyningssekretariatet tager på grundlag af prisloftbekendtgørelsens bestemmelser herom stilling til, om en given omkostning er en 1:1 omkostning. For at Forsyningssekretariatet kan vurdere, om betingelserne herfor er opfyldt, kan det være nødvendigt at Forsyningssekretariatet beder selskaberne om at redegøre og eventuelt vedlægge relevant dokumentation for, hvorfor en given omkostning efter selskabets opfattelse opfylder betingelserne.

Selskabet har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

...

- Leje - Skov og Naturstyrelsen: 700.000 kr.

...

Selskabet har indberettet omkostninger til leje af grunde af Naturstyrelsen. Hidtil har Forsyningssekretariatet tildelt selskabet et tillæg herfor i prislofterne for 2011 og 2012. Imidlertid følger det af Konkurrenceankenævnets kendelse af 31. maj 2012 vedrørende DANVA på vegne af 11 selskabers prislofter for 2012, at Konkurrenceankenævnet finder, at betaling af leje af grunde ikke er 1:1 omkostninger, idet et vandselskab har mulighed for at påvirke omkostningerne hertil.

Forsyningssekretariatet har på baggrund heraf foretaget en fornyet vurdering, at selskabets indberettede lejeomkostninger til Naturstyrelsen som 1:1 omkostning. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er tale om en 1:1 omkostning. Det skyldes, at 1:1 omkostninger ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, forstås som omkostninger, der har væsentlig betydning for vandselskabet, og som vandselskabet ikke har indflydelse på. Herudover skal omkostningen vedrøre selskabets primære aktiviteter. Efter Forsyningssekretariatets opfattelse opfylder denne omkostning ikke betingelserne for at være en 1:1 omkostning, idet selskabet har indflydelse på omkostningens størrelse. Omkostningen er derfor ikke medtaget som en 1:1 omkostning i dette prisloft for 2013.

Selskabet har i høringssvaret anført, at *"Forsyning Helsingør er uforstående overfor denne ændring i forhold til de tidligere prislofter. Vi er dog vidende om Konkurrencenævntes bemærkninger om husleje, men det er vores opfattelse, at Forsyningssekretariatet overfortolker nævnets kendelse og at Forsyningssekretariatet ikke uden vores evt. bemærkninger kan ændre den pågældende husleje til en 1:1 omkostning, idet vi ikke er viden om, at vores argumenter for en 1:1 vurdering, har indgået i Konkurrencenævnets vurdering.*

I Forsyningssekretariatets bemærkninger er det antydnet, at man på lejede arealer blot kan skifte lejemål, hvis ikke det er muligt at imødekomme de op-stillede spare potentialer. Det er Forsyning Helsingør opfattelse, at et evt. nyt lejemål på to renseanlæg ikke er arealmæssigt muligt og tillige ej heller i vores kunders interesse. Det skal i samme forbindelse nævnes, at vi har forsøgt at købe de pågældende grunde, men at det lokale skovdistrikt har modsat sig et salg.

På den baggrund skal vi på ny anmode om få huslejen på ca. 700.000 årligt accepteret som en 1:1 omkostning.

Såfremt det ikke kan anerkendes som en 1:1 omkostning, vil vi anmode om at få det godkendt som et særligt forhold."

Hertil skal Forsyningssekretariatet anføre, at der ikke gælder særlige regler for fastsættelsen af arealleje for Naturstyrelsen. Naturstyrelsen skal opkræve en markedsbaseret leje. I sådanne tilfælde beror lejefastsættelsen på en forhandling mellem ejer og lejer, og selskabet har derigennem indflydelse på lejens størrelse. I den forstand er forholdene de samme som i sagen for Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatet er derfor henvist til at følge samme fremgangsmåde i denne sag og har ikke mulighed for at give et tillæg til prisloftet herfor som 1:1-omkostning.

I konsekvens heraf skal beregningen af selskabets korrigerede driftsomkostninger i 2011 ændres: Den gennemsnitlige arealleje, som den var i 2003-05 (371.431 kr.), skal efter prisfremskrivning tillægges denne. Dette fremgår af pkt. ”Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2012 ovenfor.”

Parternes synspunkter

Forsyning Helsingør Spildevand har til støtte for sin påstand anført, at selskabet ikke har indflydelse på omkostningens størrelse. Der er placeret større anlæg på grundene, og udlejer ønsker ikke at genforhandle eller sælge.

Forsyningssekretariatet har til støtte for sin påstand anført, at betaling af leje, herunder leje af arealer fra Naturstyrelsen, ikke er en 1:1-omkostning, idet selskabet har mulighed for at påvirke omkostningerne hertil.

Afgørelsernes begrundelse og resultat

Sagen angår for Konkurrenceankenævnet, om lejeomkostninger skal anses som 1:1-omkostninger ved udregning af Helsingør Forsyning Spildevands prisloft for 2012 og 2013.

Konkurrenceankenævnet har tidligere – bl.a. ved Konkurrenceankenævnets afgørelse af 31. maj 2013 om Rødovre Spildevand A/S – fastslået, at lejeomkostninger ikke er 1:1-omkostninger. Baggrunden herfor er, at et vandselskab har mulighed for at påvirke dets omkostninger hertil, og at selskabet i modsatte fald ikke ville have incitament til at forhandle lejen.

Det forhold, at der konkret er tale om anlæg, der ikke umiddelbart kan flyttes, og at staten på nuværende tidspunkt ikke ønsker at sælge grundene, kan ikke føre til et andet resultat.

Konkurrenceankenævnet stadfæstes derfor Forsyningssekretariatets afgørelser.

Herefter

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelser af 15. februar 2013 om Helsingør Forsyning Spildevand A/S's prisloft for 2012 og 2013 stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Palle Bo Madsen

Christian Hjorth-Andersen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes

Konkurrenceankenævnet, den 23. juni 2014



Tina Delvig

Fuldmægtig