

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 12. maj 2016 af Østre Landsrets 7. afdeling  
(landsdommerne Karen Hald, Ib Hounsgaard Trabjerg og Frosell).

7. afd. nr. S-3507-15:  
Anklagemyndigheden  
mod  
Juul & Nielsen A/S  
(CVR-nr.: 13836795)  
(advokat Peter Stig Jakobsen)

Glostrup Rets dom af 8. december 2015 (15-5604/2015) er anket af  
Juul & Nielsen A/S med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Supplerende sagsfremstilling**

Der er i forbindelse med landsrettens behandling af sagen blandt andet blevet forelagt oplysninger om de påtaleopgivelser, der er meddelt \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_

Endvidere er der sket dokumentation fra en rapport om en afhøring, som en polititjenestemand fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet den 20. april 2010 har foretaget af \_\_\_\_\_, Julius Nielsen & Søn A/S, om blandt andet fremgangsmåden ved samordning af tilbud.

Det fremgår af Juul & Nielsen A/S' opgørelse af den skattepligtige indkomst for indkomståret 2014, at virksomheden havde en nettoomsætning på \_\_\_\_\_ kr. og en faktureret omsætning på \_\_\_\_\_ kr.

Juul & Nielsen A/S har senest ved brev af 27. januar 2014 klaget til Rigsadvokaten over sagsbehandlingstiden i sagen. Rigsadvokaten har ved brev af 14. april 2014 meddelt, at han ikke har fundet tilstrækkeligt grundlag for at kritisere sagsbehandlingstiden hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.

### Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende vidneforklaring af \_\_\_\_\_ og vidneforklaring af \_\_\_\_\_

De for byretten af vidnerne \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_ afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

\_\_\_\_\_ har supplerende forklaret blandt andet, at byggeledere og projektledere ikke er ledere i virksomheden, men alene varetager styringen af de enkelte byggeprojekter. Virksomhedens ledelse bestod dengang \_\_\_\_\_, der havde ansvaret for produktionen, herunder for byggeledere og projektledere, og \_\_\_\_\_, der stod for tilbudsgivning og virksomhedens ressourcestyring. \_\_\_\_\_ havde således ansvaret for de op-søgende aktiviteter i forhold til kunderne og styringen af virksomhedens økonomi og ressourcer, herunder oplysningerne til brug for fastlæggelse af dækningsgrader mv. i styresystemet SIGMA. \_\_\_\_\_ var chef for beregningsafdelingen, og \_\_\_\_\_ var \_\_\_\_\_ umiddelbare chef. I forbindelse med den daglige tilbudsgivning kunne \_\_\_\_\_ på grundlag af oplysningerne om dækningsgrader mv. i SIGMA selvstændigt afgive og underskrive tilbud på op til 10 mio. kr. \_\_\_\_\_ omsætningen kommer fra udbud og tilbud. \_\_\_\_\_ var virksomhedens mest erfarne \_\_\_\_\_ og det var \_\_\_\_\_ der kunne udregne tilbuddene. \_\_\_\_\_ blev ansat i 2005 i forbindelse med, at virksomheden overtog dele af aktiviteterne i P. Jul efter denne virksomheds konkurs. Da virksomheden blev opmærksom på, at der var foregået nogle ting, som ikke var i orden, blev der taget initiativer til at sikre, at dette ikke gentog sig i form af udarbejdelse af en "code of conduct" og løbende undervisning af medarbejderne heri. \_\_\_\_\_ har hverken i \_\_\_\_\_ eller andre sammenhænge været med til at drøfte de tre udbud, der er omhandlet i tiltalen. \_\_\_\_\_ kender ikke de personer, som \_\_\_\_\_ har været i kontakt med i forbindelse med disse udbud.

har forklaret blandt andet, at indgår sammen med i ledelsen af selskabet og har ansvaret for Ledelsen bestod kun af og har kendt

Der var en flad ledelsesstruktur. I 2007 var der mellem 100 og 150 ansatte. Der var i 2007 ansat to til tre regnskabsmedarbejdere og to beregnere. Resten var ansat i produktionen. Byggelederne og projektlederne er ikke en del af selskabets ledelse. var som leder af beregningsafdelingen ikke en del af ledelsen, men havde samme status som en bygge- eller projektleder. kendte ikke forud for tiltræden i virksomheden. kunne selvstændigt afgive tilbud på grundlag af de i selskabet udarbejdede paradigmer. Vidnet var aldrig inddraget i tilbudsafgivelser, og det var heller ikke et emne, der blev drøftet på møder mellem og medmindre der var tale om meget store og betydningsfulde sager. er ikke enig i forklaring om, at tilbud over 1 mio. kr. skulle forelægges for ledelsen. Det hændte, at og skulle varetage hinandens funktioner i forbindelse med ferier mv., men har heller ikke i forbindelse hermed fået forelagt tilbud af har ikke set e-mail af 29. maj 2007 til eller i øvrigt hørt om e-mails af denne karakter før denne sags opkomst. kan ikke se, hvilken interesse, der skulle være i at sende e-mails af denne karakter. Sagen har ført til manglende ordretilgang og udelukkelse fra flere byggesager, hvilket har haft negativ betydning for omsætningen.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Der er ikke grundlag for at fastslå, at anklageskriftet ikke lever op kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 1.

Landsretten lægger til grund, at den udveksling af prisoplysninger, som ubestridt har fundet sted mellem fra Juul & Nielsen A/S og repræsentanter for de øvrige konkurrerende virksomheder i forbindelse med de tre omhandlede udbud af byggeentrepriser, havde til formål at samordne praksis i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3.

var på tidspunktet for de omhandlede udbud ansat som i Juul & Nielsen A/S og har udvekslet oplysningerne som led i udførelsen af dette arbejde, jf. herved straffelovens § 27, stk. 1. Landsretten finder ikke, at handlinger var af en så usædvanlig eller abnorm karakter, at de ikke kan medføre strafansvar for Juul & Nielsen

A/S, ligesom det ikke kan tillægges betydning, at påtalen mod blev opgivet i det forhold, hvor der var rejst sigtelse mod ham.

Juul & Nielsen A/S er herefter skyldig i overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Landsretten tiltræder, at samordningen af praksis efter sin karakter må anses for en alvorlig overtrædelse. Herefter og efter en samlet vurdering af blandt andet oplysningerne om virksomhedens rolle i forbindelse med overtrædelserne, overtrædelsernes varighed, virksomhedens omsætning og den medgåede sagsbehandlingstid finder landsretten, at bøden i medfør af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 1, jf. nu stk. 4 og 5, passende kan fastsættes til 1.000.000 kr.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom ændres, således at Juul & Nielsen skal betale en bøde på 1.000.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 12-05-2016**

**Hanne Jager Sørensen**  
**kontorfuldmægtig**