

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 20. april 2016 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Ulla Langholz, Karsten Bo Knudsen og Klaus Rugaard (kst.)).

5. afd. nr. S-2901-15:
Anklagemyndigheden
mod
Handelsselskabet af 4.7.2011 A/S
(cvr.nr. 16235806)
(advokat Martin Utiger)

Hillerød Rets dom af 28. oktober 2015 (8-1939/2015) er anket af Handelsselskabet af 4.7.2011 A/S med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, Handelsselskabet af 4.7.2011 A/S ved _____ og af vidnerne _____ og _____

Den i byretten af vidnet _____ afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

_____ har supplerende forklaret blandt andet, at man altid foretog en besigtigelse, før man afgav tilbud. _____ vidste godt, at der også var et andet firma, som var ind-

budt til at byde på arbejdet. Det var der underskrev tilbuddet. ved ikke, hvem der kan have sendt tilbudslisterne til konkurrenten. De havde et godt arbejdsforhold til forsvarret og udførte en hel del arbejder for dem. Efter 2012 har der stort set ikke været omsætning i selskabet som følge af, at aktiviteterne blev solgt ud af selskabet. Fortjenesten ved entreprisen skønner til at have været ca. kr. Der er ca. 270.000 kr. tilbage i selskabet i dag.

har supplerende forklaret blandt andet, at ikke var i tvivl om, at der skulle ydes et vederlag for, at A/S Julius Nielsen & Søn ikke fik opgaven. Der blev i virksomheden truffet beslutning om, at man vedrørende denne opgave foretrak at få et vederlag frem for at få opgaven, hvilket senere blev klar over.

har supplerende forklaret blandt andet, at ikke konkret ved, om man fik 30.000 kr. Det er der har skrevet ned, at der var indgået aftale om beløbet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forældelsesspørgsmålet

Anklagemyndigheden indgav ransagningsbegæring til retten den 2. februar 2006 omhandlende 25 virksomheder, hvori det bl.a. blev anført, at et stort antal entreprenørfirmaer og personer kunne mistænkes for karteldannelse og priskoordinering, indgåelse af ulovlige aftaler om tilbudspriser og beregningsvederlag i forbindelse med diverse licitationer. Forarbejderne til bestemmelsen i straffelovens § 94, stk. 5, 1. pkt., støtter, at indgivelse af ransagningsbegæring, uanset om den mistænkte betegnes som sigtet i begæringen, afbryder forældelsesfristen. Herefter og i øvrigt af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at forældelsesfristen blev afbrudt ved anklagemyndighedens indgivelse af ransagningsbegæring den 2. februar 2006.

Landsretten finder det ikke godtgjort, at den foretagne ransøgning hos tiltalte den 25. maj 2006 sammenholdt med, at begæring om ransøgning omhandlende de 25 virksomheder blev indgivet til retten den 2. februar 2006, må anses som en omgåelse af forældelsesreglerne med den virkning, at forældelsesfristen ikke kan anses for afbrudt ved indgivelse af ransagningsbegæringen.

Uanset den forløbne tid, herunder at der gik mere end to år fra afhøringen af den 31. august 2012 til den 1. oktober 2014, hvor anklagemyndigheden fremsendte bødeforelæg til Handelsselskabet af 4.7.2011 A/S, finder landsretten ikke, at der er tilstrækkelig grundlag for at antage, at forfølgningen i sagen har været standset på ubestemt tid, jf. straffelovens § 94, stk. 6, 2. pkt. Der er herved lagt vægt på de anførte omstændigheder i byrettens dom, hvorefter efterforskningen og sagsforberedelsen har været kompliceret af, at der var tale om et sagskompleks af betydelig størrelse, ligesom den tidsmæssige udstrækning af efterforskningen har været påvirket blandt andet af behovet for at koordinere aktiviteter med anmelderen i sagen, Forbruger- og Konkurrencestyrelsen.

Der er derfor ikke indtrådt forældelse i sagen, idet det samtidig bemærkes, at den af forsvareren påberåbte bestemmelse i artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention hverken selvstændigt eller som fortolkningsbidrag til forældelsesreglerne kan begrunde frifindelse.

Skyldsspørgsmålet

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af [redacted] afgivne forklaring samt de fremlagte telefaxrapporter og udskrifter fra notesbogen ført hos A/S Julius Nielsen & Søn, findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten herom, skyldig efter anklageskriftet.

Udmåling af bødestraffen

I forslaget til lov nr. 426 af 6. juni 2002 om ændring af konkurrenceloven (Offentligretlige konkurrencebegrænsninger, bøder m.v.) fremgår yderligere blandt andet følgende vedrørende § 23, stk. 3:

”...

Som nævnt skal der ved fastsættelse af bødens størrelse også tages hensyn til den juridiske persons omsætning. Det er omsætningen fra samtlige de varer og tjenesteydelser, som virksomheden producerer eller distribuerer, der skal tages hensyn til, og således ikke kun omsætningen fra de varer m.v., der indgår i det relevante marked, som overtrædelsen har relation til.

Den bøde, som er fremkommet ved en vurdering af overtrædelsens grovhed og varighed, vil derfor hvor det skønnes nødvendigt kunne reguleres i opadgående eller nedadgående retning afhængig af virksomhedens omsætning. Det betyder, at de ovennævnte grundbeløb er vejledende. I visse tilfælde kan en lille virk-

somhed således få reduceret grundbeløbet for en overtrædelse, mens det i andre situationer kan betyde en forhøjelse af grundbeløbet for en stor virksomhed. En graduering af grundbeløbet bør altid overordnet set afspejle den sigtedes eller tiltaltes faktiske rolle i f.eks. et kartel og dermed muligheden for at påføre andre virksomheder eller forbrugere økonomisk skade ved overtrædelsen.

...

Skærpende omstændigheder kan f.eks. foreligge, hvis en virksomhed gentager overtrædelser af samme art, lægger hindringer i vejen for myndighedernes undersøgelse eller har spillet en førende rolle eller har tilskyndet til overtrædelsen. Derudover vil det være en skærpende omstændighed, såfremt en virksomhed har udsat en anden virksomhed for gengældelsesforanstaltninger for at få den til at respektere den ulovlige aftale eller praksis.

...

Formildende omstændigheder kan foreligge i form af, at virksomheden udelukkende har spillet en passiv rolle i forbindelse med overtrædelsen, eller at virksomheden ikke reelt har fulgt de ulovlige aftaler m.v. Det vil efter en konkret vurdering også være formildende omstændighed ved fastsættelsen af en bøde, hvis en virksomhed gennem et såkaldt compliance programme har gjort og til stadighed gør en aktiv indsats for at få alle relevante medarbejdere til at følge lovgivningen, og at en overtrædelse derfor er sket på trods af ledelsens tilskyndelse til det modsatte.

Endvidere kan der som anført i Erhvervsudvalgets betænkning af 18. maj 2000 (FT 1999-2000, tillæg B, s. 1297, h. sp.) i overensstemmelse med princippet i straffelovens § 51, stk. 3, ved bødeudmålingen også tages hensyn til den sigtedes eller tiltaltes betalingsevne.”

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at den foreliggende overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, må betegnes som en alvorlig overtrædelse af konkurrenceloven.

Efter en samlet vurdering finder landsretten af de af byretten anførte grunde, og idet de fremlagte oplysninger om selskabets omsætning og øvrige økonomiske forhold ikke kan føre til andet resultat, at straffen passende kan fastsættes til en bøde på 400.000 kr.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Handelsselskabet 4.7.2011 A/S stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-04-2016

Tina Lund Mikkelsen

Retsassistent