




**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

DOM

Afsagt den 4. april 2012 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Henrik Bitsch, Tine Vuust og Karsten Ribbjerg Erichsen (kst.).

15. afd. nr. S-2637-11:
Anklagemyndigheden
mod
Miljølaboratoriet I/S
v/direktør 
(cvr-nummer 25149092)
(advokat Peter Stig Jakobsen)

og

15. afd. nr. S-2638-11:
Anklagemyndigheden
mod

(cpr.nr. )
(advokat Peter Stig Jakobsen)

og

15. afd. S-2639-11:
Anklagemyndigheden
mod
Milana A/S

v/direktør [redacted]
(cvr-nummer 25388224)
(advokat Lotte Hummelshøj)

og

15. afd. nr. S-2640-11:

Anklagemyndigheden

mod

[redacted]
(cpr.nr. [redacted])

(advokat Lotte Hummelshøj)

Dommen afsagt af Retten i Glostrup den 25. marts 2011 (954/2010) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 5. september 2011 anket af anklagemyndigheden med påstand om skærkelse.

De tiltalte, Miljølaboratoriet I/S, [redacted] Milana A/S og [redacted] har alle nedlagt påstand om principalt frifindelse, subsidiært formildelse

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte [redacted] og [redacted] og af vidnet [redacted]. Der er endvidere afgivet supplerende forklaring af [redacted] [redacted] [redacted] samt [redacted] hvis forklaringer for byretten imidlertid ikke har været tilført retsbogen.

Tiltalte [redacted] har forklaret bl.a., at hvis ikke Miljølaboratoriet I/S fik kontrakt med nogen af miljøcentrene, ville dette indebære, at man skulle foretage yderligere nedskæringer og afskedigelser. Tilbuddet til Miljøcenter Roskilde resulterede i en omsætning på 6,5 mio. kr. Miljølaboratoriet I/S havde ikke ressourcer til at løfte to miljøcentre og havde ikke råd til at løbe risikoen herfor med de strenge tidsmæssige krav og bodsbestemmelser, der var indsat i udbudsbetingelserne. De beregnede kun tilbud på Miljøcenter Roskilde, fordi deres fornemmelse var, at Miljøcenter Nykøbing var for lille.

██████████ sagde, at Milana A/S ikke kunne magte Miljøcenter Roskilde, men han vidste ikke, om Milana A/S ville indgå samarbejde med andre virksomheder om opgaven. De drøftede på mødet den 9. marts 2007 dannelse af et konsortium sammen med Milana A/S med henblik på at byde på begge miljøcentre. De kunne godt have nået at udarbejde et tilbud på de to miljøcentre, såfremt konsortiet var blevet dannet omkring den 9. marts 2007. ██████████ gik imidlertid ikke videre til Miljøcenter Roskilde med forespørgsel om en konsortiestruktur, men vendte derimod tilbage med et forslag om, at Milana A/S kunne tilbyde at lave prøver vedrørende gebyrpesticider for 8.000 kr., hvilket i alt var cirka 300.000 kr. billigere end deres daværende underleverandør på opgaven, Eurofins. Miljølaboratoriet I/S kunne ikke selv lave disse prøver, og henset til virksomhedens dårlige økonomi var det vigtigt for dem at få en aftale i stand med Milana A/S. ██████████ var imidlertid blevet vred over ██████████ vigt, og derfor skrev han mailen til hende af 15. marts 2007 kl. 11.45 i et forsøg på at få ██████████ til at blive usikker og af den grund underskrive samarbejdsaftalen om gebyrpesticider. Det var aldrig meningen, at der skulle udveksles oplysninger om virksomhedernes tilbud til de to miljøcentre, og det blev der heller ikke. Også hans mail til hende af 15. marts 2007 kl. 16.41 var et forsøg på at presse ██████████. Der forelå intet forudgående forslag fra hende, og der blev ikke aftalt en deling af markedet. De drøftede alene samarbejdsaftalen. ██████████ svarede aldrig skriftligt på mailen kl. 11.45, men må have ringet. Han erindrer ikke det nærmere indhold af denne telefonsamtale. Det var ham, der udarbejdede udkast til samarbejdsaftalen om gebyrpesticiderne, men han forhandlede ikke selv med ██████████ herom. ██████████ havde stor faglig indsigt i laboratoriebranchen, og han var meget afhængig af ██████████. Dette sammenholdt med, at de på dette tidspunkt også arbejdede med fusionsplaner i forhold til Rovesta, var årsagen til, at han ikke irrettesatte ██████████ i anledning af, at ██████████ ikke fulgte op på aftalen om en konsortiestruktur. Han har aldrig sagt til ██████████, at Miljølaboratoriet I/S kun havde kapacitet til at byde på ét miljøcenter. Når han i mail af 21. marts 2007 til ██████████ omtalte, at Miljøstyrelsen kunne finde på at stille spørgsmål ved deres adfærd, mente han rettelig, at der kunne komme spørgsmål fra Miljølaboratoriet I/S' bestyrelse vedrørende det forhold, at Miljølaboratoriet I/S var prækvalificeret til at byde på alle syv miljøcentre, men kun afgav tilbud på ét.

Tiltalte ██████████ har forklaret bl.a., at efter at Miljølaboratoriet I/S havde vundet opgaven på Miljøcenter Roskilde, blev der skåret cirka 1/3 af opgaven. På baggrund af udbudsmaterialet syntes opgaven alt for stor for Milana A/S. Analyseopgaverne for Miljø-

center Nykøbing var de eneste, Milana A/S kunne klare alene. Hun ville dog meget gerne have opgaverne for Miljøcenter Roskilde i et samarbejde med f.eks. Miljølaboratoriet I/S. Dette skyldtes navnlig, at de tidligere havde lavet en del opgaver for Frederiksborg Amt og gerne ville beholde dem som kunder. Det var også derfor, at man stillede spørgsmål til denne opgave under udbudsrunderen. Efter at have modtaget svaret vedrørende Bornholm måtte Milana A/S dog endeligt opgive at byde på denne kontrakt. Når hun i sin mail af 9. marts 2007 kl. 15.10 til [redacted] omtaler, at Milana A/S kunne komme til at stå som ansvarlig for hele entreprisen, var det fortsat meningen, at Miljølaboratoriet I/S eller andre som underleverandører skulle udføre en stor del af arbejdet. Hun ved ikke, hvorfor [redacted] i mail af 15. marts 2007 kl. 16.41 omtaler "et forslag" fra hende. Hun har på intet tidspunkt foreslået, at de skulle dele tilbudsgivningen på de to miljøcentre; hun har alene givet udtryk for, at de ikke havde kapacitet til at byde på andet end Miljøcenter Nykøbing. Allerede på mødet den 9. marts 2007 blev der talt om underleverance og prisen på gebyrpesticiderne som alternativ til en konsortiedannelse. Hendes oplæg til mødet var, at Milana A/S ved en konsortiedannelse ville være tilfredse med at fortsætte med arbejdsopgaverne for Frederiksborg Amt. De vidste fra Miljølaboratoriet I/S, at Eurofins' pris på gebyrpesticider lå på omkring 10.000 kr. Derfor havde de i deres tilbud sat prisen til 6.500 kr. på disse prøver. Hun var klar over, at Miljølaboratoriet I/S ikke kunne byde på begge miljøcentre, men hun regnede med, at i hvert fald Eurofins og AnalyCen bød på opgaverne. Efter modtagelsen af [redacted] mail af 15. marts 2007 kl. 11.45 ringede hun til [redacted] og sagde, at hun aldrig ville udveksle priser med ham, og det har de heller ikke gjort. Hun er helt sikker på, at den anonyme anmelder ikke tidligere har været ansat i Milana A/S, bl.a. fordi der ikke har været nogen fratrædelser i den periode, som anmelderen angiver.

[redacted] har forklaret bl.a., at han i 2007 var ansat i Miljølaboratoriet I/S med ansvar for afgivelse af tilbud. Han var med i ledelsen af virksomheden og var til dels involveret i fusionsprocessen med Rovesta. Miljølaboratoriets økonomi i 2006/2007 var anstrengt. Deres primære kunder var ejerkredsen, som prismæssigt set blev behandlet nogenlunde ens. Andre kunder kunne sædvanligvis opnå bedre priser end ejerkredsen. Det var normalt, at der var opgaver, som man ikke selv kunne udføre, men skulle anvende underleverandører til, f.eks. analyse af pesticider. Eurofins pris på udførelsen af denne opgave var høj. Det var ham, der udfærdigede Miljølaboratoriet I/S' tilbud i henhold til rammeaftalen. Der var ikke tale om særligt lave priser i tilbuddet, for det lå klart fra begyndelsen, at rammeaftalens priser ville udgøre et maksimum i forhold til de efterfølgende mini-

udbud. De bød listeprisen, som var en form for maksimalpris, minus 5-10 %, hvilket generelt set var en høj pris. Han drøftede ikke denne tilbudsgivning med andre analysevirksomheder. Det var også ham, der udarbejdede tilbuddet på miniudbuddet på Miljøcenter Roskilde. Det tog normalt cirka én uge at lave et tilbud. Han udregnede aldrig et tilbud til Miljøcenter Nykøbing. Opgaven med miljøanalyser for Miljøcenter Roskilde passede bedst til Miljølaboratoriet I/S, fordi den svarede til de opgaver, man tidligere havde lavet for amtene. Baggrunden for forespørgslen til [redacted] om at anvende Milana A/S som underleverandør var, at Miljølaboratoriet I/S havde besluttet at tilbyde Milana A/S nogle opgaver, fordi de havde talt med Milana A/S om en fordeling af udbuddene. Begrundelsen for denne fordeling af udbuddene var, at både Milana A/S og Miljølaboratoriet I/S var meget interesseret i opgaven for Miljøcenter Roskilde, mens ingen af parterne var særlig interesseret i opgaven for Miljøcenter Nykøbing. Før tilbudsfristen var udløbet, blev det aftalt, at hvis Milana A/S bød på Miljøcenter Nykøbing, så ville Miljølaboratoriet I/S ikke byde på denne opgave og vice versa vedrørende Miljøcenter Roskilde. For at gøre Milana A/S tilfreds med denne aftale, skulle Miljølaboratoriet I/S flytte opgaverne med gebyrpesticiderne fra Eurofins til Milana A/S. Som led i denne aftale rettede han henvendelse til [redacted] for at få en principiel tilkendegivelse af, om de kunne skifte underleverandør til Milana A/S. Det var slet ikke på tale at forespørge om en konsortiedannelse. Han valgte ikke at omtale gebyrpesticiderne i mailen. Man kunne ikke være sikker på, at der ikke var andre laboratorier, som også bød på de to miljøcentre, men [redacted] og han havde været til møde med [redacted] hos Eurofins efter den 27. februar 2007 med henblik på en drøftelse af bl.a. Eurofins priser som underleverandør. I den forbindelse sagde [redacted] lidt umotiveret, at han vidste, at AnalyCen ikke ville byde på Sjælland. Han undrede sig over, at [redacted] sad inde med denne oplysning. [redacted] sagde endvidere, at Eurofins var bekymrede for, om Milana A/S ville byde på Fyn, så hvis Miljølaboratoriet I/S kunne sikre ham, at Milana A/S ikke ville byde på Fyn, så ville Eurofins ikke byde på Sjælland. Der blev ikke lavet en endelig aftale om konkurrencesituationen på dette møde, men herefter blev der taget kontakt til Milana A/S for at drøfte disse oplysninger fra [redacted]. Han og [redacted] holdt møde på Milana A/S' kontor sammen med [redacted] og [redacted] fra Milana A/S. I første omgang var Milana A/S ikke interesseret i den fordeling, som Miljølaboratoriet I/S foreslog, nemlig at Milana A/S bød på Miljøcenter Nykøbing, og Miljølaboratoriet I/S bød på Miljøcenter Roskilde. Konklusionen på dette første møde var, at de begge ville byde på Miljøcenter Roskilde. Det blev på et efterfølgende møde på Miljølaboratoriet I/S' kontor tilbudt Milana A/S at udføre de ret kostbare opgaver vedrørende pesticidprøver, hvilket

Milana A/S var meget interesseret i. Der blev aftalt en pris på 8.000 kr. pr. analyse, som lå mellem den pris, som Milana A/S selv havde budt på opgaven, og det beløb, som Eurofins skulle have for at udføre opgaven som underentreprenør for Miljølaboratoriet I/S. Det var således en aftale med god fortjeneste for begge parter. Herefter [redacted] og [redacted] aftale om deling af tilbudsgivningen mod, at opgaven med gebyrpesticider blev overladt til Milana A/S. Han så på et tidspunkt et udkast til samarbejdsaftalen om gebyrpesticiderne, hvor han lagde mærke til en næsten direkte formulering af, at der var indgået aftale mellem virksomhederne om at dele tilbudsgivningen mellem sig. Samarbejdsaftalen var meningsløs, hvis ikke der forelå en sådan aftale, men samarbejdsaftalen indeholdt ikke i sig selv noget ulovligt forhold. Han ændrede ikke Miljølaboratoriet I/S' tilbud til Miljøcenter Roskilde i konsekvens af denne aftale. Han ved ikke, om det var meningen på et tidspunkt at udveksle priser på tilbudsgivningen på de to miljøcentre, men han kan ikke se nogen grund til det. I relation til [redacted] mails af 15. marts 2007 lå det i oplægget allerede fra det første møde, at de skulle byde på hver deres miljøcenter. Han ved ikke, hvorfor det af mailen kl. 16.41 fremgår, at forslaget herom skulle komme fra [redacted] [redacted]. Det vil undre ham meget, hvis [redacted] og [redacted] ikke tillige har haft telefonisk kontakt. Han har aldrig hørt noget om, at Miljølaboratoriet I/S og Milana A/S, der altid var i konkurrence med hinanden, skulle danne et konsortium, eller at der skulle etableres et yderligere samarbejde mellem de to virksomheder end deling af tilbudsgivningen som anført. I relation til notatet af 21. marts 2007 skrev han en mail til [redacted] [redacted] idet han var bekymret for, at bestyrelsesformand [redacted] ikke brød sig om at blive gjort bekendt med alle detaljerne i forløbet, dvs. aftalen med Milana A/S om at byde på hver sit miljøcenter. I det tilbud, som Miljølaboratoriet I/S fremsendte til Miljøcenter Roskilde, var der stort set ikke ændret noget i forhold til priserne i rammeaftalen, som var væsentligt højere end de priser, de normalt anvendte.

[redacted] har forklaret bl.a., at hun har været ansat i Milana A/S siden 1989 og i dag er kvalitetschef. Hun udarbejdede tilbud på rammeaftalen og efterfølgende tilbuddet på miniudbuddet til Miljøcenter Nykøbing. Det tog sideløbende med andet arbejde cirka 14 dage at udarbejde tilbuddene. En del af denne tid gik med at indhente priser fra underleverandører. Disse priser var nok højere, end hun havde forventet. De udarbejdede ikke tilbud til Miljøcenter Roskilde. Når hun stillede spørgsmål under udbudsrunderen til leveringstiderne på prøver fra Bornholm, var det fordi, det var afgørende for deres beslutning om ikke at afgive tilbud på Miljøcenter Roskilde. De havde dog også kapacitetsproblemer efter at have vundet et udbud vedrørende de nordsjællandske kommuner, så deres

overvejelser om Miljøcenter Roskilde var nok ikke helt seriøse, og de havde formentlig heller ikke afgivet tilbud, selvom der var blevet svaret positivt på deres forespørgsel vedrørende Bornholm. Det var hende, der indsatte de indhentede priser fra underleverandører i tilbuddet. De udvekslede ikke deres tilbudspriser med andre laboratorier. Hun færdiggjorde tilbuddet den 18. marts 2007. Det er sædvanligt at anvende konkurrenter som underleverandører. Ved udarbejdelsen af dette tilbud var der sket nogle tastefejl, som hun berigtigede over for Miljøcenter Nykøbing i brev af 17. april 2007. Der var ingen medarbejdere i Milana A/S, der var involveret i denne tilbudsgivning, som forlod virksomheden i tiden indtil den 24. november 2007. Det er korrekt som anført i politirapport af 28. juli 2008, at man på forhånd var interesseret i at byde også på Miljøcenter Roskilde, men efterhånden som man fik bedre kendskab til udbuddet – i tiden mellem udsendelse af miniudbuddet og afgivelse af tilbud – blev det mest interessant med Miljøcenter Nykøbing.

[redacted] har forklaret bl.a., at hun pr. 1. januar 2007 overgik fra ansættelse i Københavns Amt til Miljøcenter Roskilde, hvor hun fortsat er ansat. I relation til miniudbuddene stod hun for koordinering af de analyser, der skulle laves. Miniudbuddene blev udsendt til de fire virksomheder, som var blevet prækvalificeret ved rammeudbuddet. Miljølaboratoriet lå i København, mens Milana A/S havde hovedsæde i Helsingør. Eurofins lå mange steder i landet og AnalyCen i Jylland. Priserne, som blev angivet i rammeaftalerne, var væsentligt højere end dem, der tidligere havde været betalt for analyserne. Man var klar over, at amternes priser var lave, men det kom bag på dem, at priserne steg så meget, som tilfældet var ved rammeudbuddet. Man sammenlignede priserne på landsplan. Noget af prisstigningen kunne skyldes, at der blev lagt meget vægt på service og overholdelse af tidsfrister, men det kunne ikke begrunde hele prisstigningen. Der var ikke tale om yderligere krav, men udbyder lagde mere vægt på overholdelsen af kravene. Generelt var Miljølaboratoriet I/S' og Milana A/S' priser lavest. Det var priserne i miniudbuddet, der dannede grundlag for kontraktindgåelse, men prisudviklingen gjorde, at de ikke kunne få lavet lige så mange analyser som tidligere, herunder måtte de skære ned på pesticid-analyser. Hun erindrer ikke, om nogen af priserne i miniudbuddet var lavere end i rammeaftalerne. Miniudbuddene var tilpasset de enkelte miljøcentre og var mere detaljerede end rammeudbuddet med præcisering af kravene til analyserne. De modtog kun ét tilbud på miniudbuddet, nemlig Miljølaboratoriet I/S' tilbud. Hun havde forventet flere tilbud og henvendte sig til deres jurist herom, for hun syntes, at det var mærkeligt, at Eurofins og Milana A/S ikke havde afgivet tilbud, selvom nogle af hendes kolleger havde udtrykt tvivl om, hvorvidt Milana A/S kunne klare entreprisen for begge miljøcentre. Svaret fra juri-

sten var, at det var forventeligt med den geografiske beliggenhed, og da man ikke kunne bevise aftalt spil, kunne der ikke gøres noget.

[REDACTED] har forklaret bl.a., at hun i 2007 var ansat i Miljøcenter Nykøbing, hvor hun fortsat er ansat. Hun havde hovedansvaret for miniudbuddet for Miljøcenter Nykøbing. Man sammenlignede priserne i rammeaftalerne med det, man tidligere havde givet for analyserne, og priserne var blevet væsentligt højere, opgjort til 7 mio. kr. om året på landsplan ud af en samlet udbudssum på mellem 20 og 30 mio. kr., hvor de jyske virksomheder var dyrest. Man vurderede, at der ikke var yderligere krav, som kunne begrunde en sådan prisstigning. De modtog kun ét tilbud på analyseopgaverne for Miljøcenter Nykøbing, og priserne heri svarede nøjagtig til priserne i rammeaftalen. I forhold til, at der kun én virksomhed, der bød, var hun ikke overrasket over priserne. Det forhøjede prisniveau indebar en nedskæring af antallet af miljøanalyser for Miljøcenter Nykøbing. Der blev afholdt et opstartsmøde i Nykøbing med Milana A/S, og herunder blev det oplyst, at de ikke bød på Miljøcenter Roskilde, fordi de ikke ønskede at binde an med analyseopgaver på Bornholm. Der er cirka halvanden til to gange så mange analyseopgaver for Miljøcenter Roskilde som for Miljøcenter Nykøbing. Kontrakten med Milana A/S påbegyndtes i begyndelsen af maj 2007. Den blev forlænget, fordi man fra Miljøcenter Nykøbings side ikke var klar med et nyt udbud, da deres overvågningsprogram ikke var fuldt udbygget.

[REDACTED] har forklaret bl.a., at da Miljølaboratoriet I/S havde en lille egenkapital, var man meget nervøs for bodsbestemmelserne i kontrakterne, ligesom man ikke havde penge til at investere i nyt laboratorieudstyr. Han traf derfor beslutning med [REDACTED] om kun at byde på Miljøcenter Roskilde. Der ville være logistikproblemer med at transportere prøver frem og tilbage over Storebælt, men det var hans opfattelse, at Eurofins kunne byde i hele landet.

Tilfalte. [REDACTED] har supplerende forklaret, at han ikke har holdt møder med [REDACTED] fra Eurofins, hverken om priser eller om deling af markedet, og at der ikke blev afholdt yderligere møder i tilbudsfasen mellem ham og [REDACTED] end mødet den 9. marts 2007.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder forklaringen fra [redacted] sammenholdt med indholdet af [redacted] mails til [redacted] af 15. marts 2007 kl. 11.45 og kl. 16.41 og virksomhedernes tilbudsgivning, der var i overensstemmelse med indholdet af den seneste mail, findes det af de grunde, der er anført af byretten herom, bevist, at [redacted] og [redacted] på vegne af henholdsvis Miljølaboratoriet I/S og Milana A/S i marts 2007 indgik aftale i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, som anført i tiltalen.

Det lægges til grund, at de tiltalte virksomheder var omfattet af den såkaldte bagatelregel i konkurrencelovens § 7, stk. 1.

Spørgsmålet er herefter, om undtagelsen til bagatelreglen efter § 7, stk. 2, nr. 2, i den da-gældende konkurrencelov, jf. lovbekendtgørelse nr. 785 af 8. august 2005, omfattede aftaler som den foreliggende.

Bestemmelsen i § 7, stk. 2, nr. 2, blev indført ved lov nr. 416 af 31. maj 2000. Af bemærkningerne til lovforslaget, jf. Folketingstidende 1999/2000, tillæg A, sp. 6799 ff., fremgår bl.a.:

"Det nye nummer 2, i § 7, stk. 2, er, som nævnt, udstrækningen af det specielle forbud i licitationslovens § 4 mod tilbudskarteller til at gælde for alle brancher og ikke blot for bygge- og anlægsområdet. Tilbudskarteller vil herefter være omfattet af forbudet i konkurrencelovens § 6, stk. 1, der skal fortolkes i overensstemmelse med EU-praksis.

Efter EU-praksis er det i strid med EF-traktens artikel 81, stk. 1 (tidligere artikel 85, stk. 1), hvis virksomheder aftaler at udveksle oplysninger med betydning for konkurrencen forud for licitationer, at samordne bud, direkte eller indirekte, helt eller delvist at fastsætte priser og andre vilkår for entrepriser, at fordele udliciterede entrepriser mellem medlemmerne gennem forudgående udpegelse af den entreprenør, der skal have kontrakten, eller at aftale at beskytte en forhandlingsberettiget entreprenør.

Forbudet mod tilbudskarteller følger således af konkurrencelovens § 6, stk. 1. Da tilbudskarteller strider mod den grundlæggende forudsætning om en virksom konkurrence, er det fundet mest hensigtsmæssigt at indsætte en udtrykkelig bestemmelse i § 7, stk. 2, nr. 2, hvorefter sådanne karteller ikke kan nyde godt af bagatelgrænserne i § 7, stk. 1.

...

Lovforslaget indebærer, at enhver aftale om at samordne tilbud er forbudt..."

Landsretten finder, at den foreliggende aftale, der med henblik på tilbudsgivningen blev indgået mellem de tiltalte om deling af budgivningen på de to miljøcentre, falder ind under den dagældende bestemmelse i konkurrencelovens § 7, stk. 2, nr. 2. Det forhold, at § 7, stk. 2, med indsættelsen af § 7, stk. 2, nr. 3, ved lov nr. 495 af 12. maj 2010 blev udvidet til også at omfatte andre aftaler om "opdeling af markeder og kunder", kan ikke føre til andet resultat.

På denne baggrund tiltrædes det, at undtagelsesbestemmelsen i konkurrencelovens § 7, stk. 1, ikke finder anvendelse på parternes aftale, jf. § 7, stk. 2.

Det tiltrædes endvidere, at indgåelsen af aftalen må tilregnes de tiltalte [redacted] og [redacted] som forsætlig. Henset hertil og til deres stillinger som direktører i henholdsvis Miljølaboratoriet I/S og Milana A/S tiltrædes det, at der er grundlag for at straffe alle de tiltalte.

Herefter findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale.

Straffen findes - navnlig under hensyn til forseelsens grovhed og varighed og for de tiltalte direktører også henset til deres andel i lovovertrædelsen - passende fastsat.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

De tiltalte har for landsretten antaget valgte forsvarere.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod de tiltalte Miljølaboratoriet I/S, [redacted] [redacted] Milana A/S og [redacted] stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet honoraret til de af de tiltalte valgte forsvarere er statskassen uvedkommende.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

4/4-12



Stefan Andersen
Kontorfuldmægtig