

18.06: Isoleringsbranchens Meldekontor m.fl. ctr. Konkurrencerådet

Kdl. af 18/06 1999:

Isoleringsbranchens Meldekontor m.fl. ctr. Konkurrencerådet



»År 1999, den 18. juni afsagde Konkurrenceankenævnet i sagerne, j.nr.: 99-65.611 Isoleringsbranchens Meldekontor ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-67.076 Danske Entreprenører og Byggeriets arbejdsgivere ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-68.789 Varmebranchens Licitationsforening ("Jermer") ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-68.791 Foreningen af Ventilationsfirmaer (FAV) ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-68.794 Fælleslicitationskontoret (FLK) ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-70-094 Betonelement Foreningen ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-70.113 Dansk Asbestforening ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-70.118 Entreprenørforeningens Interessegruppe for Totalentreprenører ctr. Konkurrencerådet, J.nr.: 99-70.127 Entreprenørforeningens Tagdækningssektion ctr. Konkurrencerådet, og j.nr.: 99-70.137 Danske Malermestre ctr. Konkurrencerådet, sålydende:

DELKENDELSE

På klagerne vegne er der ved indlæg fra advokat Karen Dyekjær-Hansen, advokat Erik Mohr Mersing, advokat Carsten Lang-Jensen og direktør Ole Draborg anmodet om, at klagerne i ovennævnte sager, hvori Konkurrencerådet den 24. februar 1999 har truffet afgørelse, og som af Konkurrenceankenævnet behandles i forbindelse med hinanden, tillægges opsættende virkning jf. konkurrencelovens § 19, stk. 4.

Klagerne har bl.a. gjort gældende, at der er tale om et byrdefuldt indgreb i en mangeårig og indarbejdet praksis, der alene har til formål og følge at sikre overholdelse af licitationsloven, og som stedse har været myndighederne bekendt og har bestået uden indsigelser af nogen art. Der vil derfor ikke være mærkbare skadevirkninger ved en kortvarig udsættelse, som en forsvarlig behandling af klagerne nødvendiggør, mens en udsættelse ikke vil foregribe en afgørelse i hovedsagerne.

Administrationen af bestemmelserne foretages af særskilt ansat administrativt personale, således at en ophævelse af licitationsbestemmelserne vil gribe dybt ind i etablerede forretningsgange og personaleforhold og have umiddelbart skadelige virkninger for de af lovgiver tilsigtede formål med licitationsloven.

En ændring af foreningernes licitationsbestemmelserne - som anført af Konkurrencerådet - er baseret på en urealistisk tidshorisont, da bestemmelserne er et resultat af generalforsamlingsbeslutninger baseret på et forarbejde, der kræver en nøje vurdering og debat i foreningsregi.

Opsættende virkning er særligt indiceret under hensyn til, at klagerne bl.a. bygger på, at afgørelserne er truffet under tilsidesættelse af de retsgarantier, som følger af forvaltningsretlige krav til forsvarlig sagsbehandling.

Konkurrencerådet har anført, at der ikke er grundlag for at tillægge klagerne opsættende virkning.

Rådets afgørelser er ikke til hinder for, at foreningerne kan udarbejde ændrede regler om anmeldelse af tilbud, som på den ene side tilgodeser de positive formål med ordningen, men på den anden side ikke indebærer en risiko for, at ordningerne udnyttes til konkurrencebegrænsende

formål.

En sådan tilpasning, f.eks. ved ændring af de tidsmæssige rammer for anmeldelse og tilbagemelding af tilbud, hvorved de konkurrencebegrænsende elementer i meldeordningen fjernes, kan – uanset ankesagernes udfald - ikke medføre sådanne skadevirkninger, at det kan berettige til at fravige konkurrencelovens grundlæggende princip om, at klage over rådets afgørelser ikke i sig selv har opsættende virkning, hverken i forhold til etablerede forretningsgange og personaleforhold eller til administration og overholdelse af licitationsloven.

Det forhold, at meldeordningerne baserer sig på en mangeårig praksis, som har været kendt af tidligere monopol- og konkurrencemyndigheder, kan ikke tillægges nogen betydning i sagerne, der er afgjort efter den nugældende konkurrencelov.

Ankenævnet skal udtale:

Ankenævnet finder intet grundlag for at antage, at en efterlevelse af nogen af de påklagede afgørelser i tiden, indtil Ankenævnets stillingtagen til klagerne foreligger, kan medføre skadevirkninger, som kan begrunde, at der tillægges klagerne opsættende virkning. Da der heller ikke i det, som i øvrigt er anført, eller på andet grundlag er tilstrækkelige holdepunkter for at imødekomme begæringen om opsættende virkning i nogen af de foreliggende sager, tages ingen af begæringerne til følge.

Herefter bestemmes:

Der tillægges ikke de indgivne klager i de foreliggende sager opsættende virkning.

Ole Jess Olsen Jens Fejø

Børge Dahl«

Top