

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 17. maj 2013 i sag nr. 2010-0023460

Tune Vandværk A.m.b.a.

mod

Forsyningssekretariatet

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet har den 22. oktober 2010 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloftet for 2011 for Tune Vandværk A.m.b.a. (herefter Tune Vandværk).

Ved klageskrift af 9. november 2010 har Tune Vandværk indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet. Tune Vandværk har klaget over, at selskabets udgifter til vandværkspasser, digitalisering af kortmateriale og diæter til bestyrelsesmedlemmer opstået efter 2005 ikke er blevet medtaget i de driftsomkostninger, som danner udgangspunkt for fastsættelsen af prisloftet. Tune Vandværk har endvidere klaget over, at selskabets bidrag til I/S Vandsamarbejdet Greve og udgifter til et sms-varslings-system ikke har udløst et tillæg til prisloftet for 2011 for driftsomkostninger til miljø- og servicemål.

Forsyningssekretariatet har over for Konkurrenceankenævnet påstået afgørelsen stadfæstet.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

Parternes påstande

Tune Vandværk har nedlagt påstand om, at selskabets driftsomkostninger skal forhøjes, og at udgifterne til vandsamarbejdet og sms-varslings-systemet skal anses for omkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål.

Forsyningssekretariatet har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Den påklagede afgørelse

Forsyningssekretariatet har fastsat selskabets prisloft for 2011 til 15,40 kr. pr. m³ i henhold til vandsektorlovens § 6, stk. 2. Prisloftet er fastsat på baggrund af en debiteret vandmængde på 230.609 m³ for 2009 og en fastsat indtægtsramme for 2011 på 3.552.374 kr.

I Forsyningssekretariatets afgørelse af 22. oktober 2010 står der om driftsomkostninger bl.a.:

”...

Udgangspunktet for prisloftet gældende for 2011 er økonomiske oplysninger for perioden 2003-2005. Det fremgår af prisloftbekendtgørelsens § 4, stk. 1. Der er efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke mulighed for at give dispensation fra at anvende 2003-2005 som udgangspunkt for prisloftet i 2011.

...”

Om tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål står i afgørelsen bl.a.:

...

Selskabet har i høringssvaret anført, at ”Vi forstår ikke afgørelsen om, at vore bidrag til I/S Vandsamarbejdet Greve ikke er 1:1 omkostninger, og henviser i denne forbindelse til de drøftelser der har været med, og det materiale Greve Vandværk har fremsendt vedrørende samme forhold.

Samarbejdet går ud på at sikre drikkevandsbeskyttelsen først og fremmest ved skovrejsning over kildepladserne og er helt i overensstemmelse med indsatsplanen for Greve kommune. Skulle man fastholde afgørelsen, anmoder vi om, at omkostningen i stedet betragtes som en omkostning til miljø og servicemål, hvad det i høj grad er.”

Hertil skal Forsyningssekretariatet anføre, at for at driftsomkostninger til miljø- og servicemål kan indregnes i prisloftet, er det en nødvendig men ikke tilstrækkelig betingelse at omkostninger til miljømål følger af et krav fra stat eller kommune, og at omkostninger til servicemål følger af et krav fra kommunen eller en beslutning i bestyrelsen. Dette ikke er dokumenteret for ovenstående indberettede bidrag til I/S Vandsamarbejdet Greve.

Der skal endvidere være tale om et nyt mål, eller et eksisterende mål, der har fået et nyt indhold af væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet. Målet er ikke nyt, der er omkostninger hertil i driftsregnskabet for 2004, og det er ikke dokumenteret, at det har fået et nyt indhold af væsentlig økonomisk konsekvens for selskabet.

Der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor. Det kan tilføjes, at driftsomkostningerne hertil i 2004 er indregnet i de gennemsnitlige driftsomkostninger for perioden 2003-05.”

Supplerende sagsfremstilling

I vedtægterne for I/S Vandsamarbejdet Greve, som er blevet fremlagt i sag nr. 2010-0023364 Greve Vandværk A.m.b.a. mod Forsyningssekretariatet, hedder det i § 2:

”§ 2 Deltagere

2.1 Interessentskabets deltagere er Greve Vandværk A.m.b.a., Tune Vandværk A.m.b.a., Andelsselskabet Greve Landsby Vandværk, Karlslunde By’s Vandværk A.m.b.a, Andelsselskabet Karlslunde Strands Vandværk, Andelsselskabet Kildebrønde By’s Vandværk, Andelsselskabet Strandmarkens Vandværk samt Københavns Kommune som ejer vandindvindingsanlæg i Greve Kommune.”

I samarbejdsaftale mellem I/S Vandsamarbejdet Greve, Miljøministeriet v/ Skov- og Naturstyrelsen og Greve Kommune om skovrejsning i Greve indgået i 2007 hedder det bl.a.:

”§ 2 Formål

Formålet er, at etablere et offentligt skovområde i Greve og Roskilde Kommuner kaldet ”Tune Skov”, hvor beskyttelse af grundvandet og områdets rekreative værdier prioriteres højt.

§ 4 Økonomi

Den foreløbige projekterede økonomi for området fremgår af bilag 2. Beløbene angivet i bilag 2 er ikke bindende, men parterne bestræber sig på årligt at afsætte midler svarende til de gennemsnitlige beløb, der fremgår heraf.”

I bilag 2 til samarbejdsaftalen hedder det bl.a.:

”De beregnede årlige gennemsnitlige budgetbeløb udgør for Skov- og Naturstyrelsen ca. 0,3 mio. kr. og for Vandsamarbejdet I/S ca. 1,0 mio. kr. og Greve Kommune ca. 0,2 mio. kr.”

Vedrørende opgørelsen af driftsomkostninger har Forsyningssekretariatet i svarskriftet henvist til, at prisloftsbekendtgørelsen er blevet ændret med virkning fra 5. april 2011, jf. ændringsbekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011, og at selskabet kan søge om, at driftsomkostningerne for fremtiden øges, såfremt vandselskabet kan dokumentere at være overgået fra ulønnet til lønnet arbejdskraft, uden at omkostningerne herved er medregnet i prisloftet. Forsyningssekretariatet har endvidere henvist til, at selskabet i medfør af prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 4-5, kan ansøge om at få øget deres driftsomkostninger i prisloftet for 2013 samt få et midlertidigt tillæg til deres prisloft for 2013 vedrørende drifts-

omkostningerne i selskabets prisloft for 2011 og 2012. Selskabet skal dog opfylde betingelserne i prisloftsbekendtgørelsens § 8, stk. 2, nr. 2.

Sagen har i Konkurrenceankenævnet været sat i bero på behandling af en række prøvesager.

Parternes argumentation

Tune Vandværk har gjort gældende, at der til prisloftet skal lægges deres bidrag til I/S Vandsamarbejdet Greve og udgiften til et sms-varslings-sytem, da det er driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Vandsamarbejdet Greve er etableret på foranledning af det daværende Roskilde Amts indsatsplan med det formål at sikre grundvandet. Tune Vandværk er interesseret i vandsamarbejdet. Vandværkets udgifter til deltagelse heri er væsentligt forandret i forhold til det, der gjorde sig gældende i 2003-2005, idet de er steget fra 8.940 kr. i 2005 til gennemsnitligt 204.209 kr. årligt for årene 2006-2011. Sms-varslings-sytemet er indkøbt, da tiden spiller en vigtig rolle, såfremt der for eksempel skulle opstå en forurening eller lignende, og det er væsentligt, at forbrugerne hurtigst muligt kan blive orienteret herom.

Tune Vandværk har gjort gældende, at vandværkets driftsomkostninger skal forøges, da det er uacceptabelt, at prisloftet bliver beregnet på baggrund af oplysninger, der er op til 7 år gamle, uden at selskabet får mulighed for at få dækket omkostninger, der er kommet til siden da. Selskabet har været nødt til at ansætte en fuldtids vandværkspasser, hvorfor udgiften til løn er steget. Selskabet har endvidere fået udgifter til digitalisering af kortmateriale, hvilket er påkrævet for f.eks. at kunne kommunikere med kommunen, selskabet har været nødsaget til at antage ekstern revisor, og diæterne for mødedeltagelse er steget for at fastholde en engageret bestyrelse. En overholdelse af prisloft 2011, vil medføre, at selskabet vil få en underdækning på driftsomkostningerne på ikke under 850.000 kr. i 2011.

Forsyningssekretariatet har vedrørende spørgsmålet om almindelige driftsomkostninger gjort gældende, at der efter prisloftbekendtgørelsens bestemmelser ikke er hjemmel til at indregne driftsomkostninger, der vedrører perioden efter 2005, idet udgangspunktet for beregningen er selskabets driftsomkostninger i årene 2003-2005.

Forsyningssekretariatet har gjort gældende, at for at driftsomkostninger til miljømål kan indregnes i prisloftet, er det en nødvendig, men ikke tilstrækkelig betingelse, at omkostningerne til miljømålet følger af et krav fra stat eller kommune. Endvidere skal miljø- og servicemål være

nye i forhold til perioden 2003-2005, jf. bemærkningerne til vandsektorlovens § 8. Det fremgår af sagen, at betalingen til vandsamarbejdet ikke er en ny aktivitet i forhold til perioden 2003-2005, og det er ikke dokumenteret, at målet er blevet skærpet med væsentlige økonomiske konsekvenser for selskabet.

Forsyningssekretariatet har gjort gældende, at for at driftsomkostninger til servicemål kan indregnes i prisloftet, skal det give en forøget service overfor selskabets forbrugere. Målet skal endvidere være besluttet af bestyrelsen eller på en generalforsamling. Selskabet har ikke dokumenteret, at disse krav er opfyldt. Forsyningssekretariatet har endvidere henvist til, at oplysningerne om sms-varslings-systemet først er fremkommet, efter afgørelsen om selskabets prisloft 2011 blev truffet den 22. oktober 2010, og at Konkurrenceankenævnet derfor skal træffe afgørelse i overensstemmelse med praksis herfor, jf. Afgørelsen i Ringkøbing-Skjern Vand A/S mod Forsyningssekretariatet af 31. maj 2012.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Ved lov nr. 469 af 12. juni 2009 blev der indført nye regler om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Lovens formål fremgår af § 1, hvori det er anført, at:

”Loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningssikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.”

Loven indeholder forskellige regler om prisloft, idet det ligeledes fremgår:

”§ 6. For vandselskaber omfattet af § 2, stk. 1, fastsættes et prisloft for vandforsyning og et prisloft for spildevandsforsyning, jf. dog § 3.

Stk. 2. Prisloftet fastsættes af Forsyningssekretariatet med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vandselskabets benchmarkingresultat.

...

§ 8. Miljøministeren fastsætter regler om prisloftet, herunder om beregningsmetode, og om, hvilke økonomiske og andre oplysninger der skal indgå i fastsættelsen.”

Forslaget til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketings Tidende 2008-09, Tillæg A, side 4631) blev fremsat den 26. februar 2009. Af punkt 2.4.2.2 i lovforslagets generelle bemærkninger fremgår bl.a.:

”2.4.2.2 Efterfølgende prislofter

I de efterfølgende år skal prisloftet korrigeres for relevante faktorer, som f.eks. den årlige omkostningsudvikling, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål

eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt effektiviseringskrav. Prisloftet kan endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de vandselskaber, hvor benchmarking påviser særligt store effektiviseringsbehov.”,

af de særlige bemærkninger til § 1 fremgår:

”Bestemmelsen skal klargøre, hvilke aspekter der skal lægges vægt på ved administration af loven, herunder at forsyningssikkerhed, forbrugernes sundhed, miljøet og naturen har høj prioritet.”,

og af de særlige bemærkninger til lovens § 8 fremgår:

”Ved fastsættelse af prisloftet korrigeres endvidere for relevante faktorer, som f.eks. omkostningsudviklingen, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt krav til effektivisering.

...

Forsyningssekretariatet skal ved fastsættelse af et vandselskabs prisloft, som ovenfor nævnt, tage hensyn til omkostninger relateret til statslige og kommunale miljømål samt kommunale og lokale servicemål, herunder mål fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringer.”

Med hjemmel i lovens § 8 er udstedt bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering mv. af vandsektoren, som finder anvendelse under behandlingen af denne klage, jf. § 35 i den nugældende bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013. I bekendtgørelsen er reglerne vedrørende fastsættelse af prisloft nærmere defineret, og det fremgår af bekendtgørelsen, at:

”§ 3...

Stk. 3. Ved driftsomkostninger forstås alle vandselskabets omkostninger med undtagelse af driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, netto finansielle poster og 1:1 omkostninger.

...

Stk. 6. Ved en investering, herunder investering forbundet med opnåelse af miljø- og servicemål, forstås en omkostning til anskaffelse af et nyt anlægsaktiv, en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for et eksisterende anlægsaktiv eller en væsentlig omkostning, der tilfører anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber. Omkostninger til almindelig vedligeholdelse er driftsomkostninger.

...

§ 4. Udgangspunktet for prisloftet for 2011 fastsættes som vandselskabets gennemsnitlige primære indtægter i perioden 2003-2005, korrigeret for den gennemsnitlige over- eller underdækning i perioden 2003-2005, fratrukket gennemsnittet af periodens 1:1 omkostninger, driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, nettofinansielle poster og væsentlige omkostninger, som er bortfaldet.”

Driftsomkostninger

Som det følger af § 4, stk. 1, i prisloftsbekendtgørelsen skal udgangspunktet for prisloft 2011 fastsættes på baggrund af Tune Vandværks gennemsnitlige primære indtægter i perioden 2003-2005. Det forhold, at vandselskabets driftsomkostninger er steget siden denne periode, giver ikke Forsyningssekretariatet hjemmel til at tage udgangspunkt i et andet tal end selskabets gennemsnitlige driftsomkostninger for 2003-2005.

Tune Vandværk har endvidere ikke godtgjort, at de årlige driftsomkostninger er væsentligt forøget som følge af en udvidelse af vandselskabets forsyningsområde, og at selskabet under henvisning hertil har søgt Forsyningssekretariatet om at få prisloftet øget, jf. prisloftsbekendtgørelsens § 8.

Henset hertil finder Konkurrenceankenævnet ikke grundlag for at ændre Forsyningssekretariatets afgørelse vedrørende en forhøjelse af driftsomkostninger.

Miljømål

På baggrund af retsgrundlaget, herunder særligt formuleringen af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, finder Konkurrenceankenævnet, at det må være en grundbetingelse for, at omkostninger til et service- eller miljømål kan medføre, at prisloftet skal korrigeres, at service- eller miljømålet er nyt eller væsentligt forandret i forhold til det, der gjorde sig gældende i perioden 2003-2005.

Videreførelse af service- og miljømål, der allerede var en del af driften i 2003-2005, indregnes således i den almindelige drift med den virkning, at der pristalsreguleres og korrigeres for effektiviseringskrav.

I det omfang et bestående service- eller miljømål forandres væsentligt, finder Konkurrenceankenævnet, at service- eller miljømålet må medregnes i driftsomkostningerne, for så vidt angår den del af service- eller miljømålet, som allerede bestod i 2003-2005, hvorimod den nye del af service- eller miljømålet må medføre, at prisloftet skal korrigeres.

For så vidt angår spørgsmålet, om hvilke typer miljømål, der kan give anledning til, at prisloftet reguleres, bemærker Konkurrenceankenævnet, at hverken loven eller dennes forarbejder giver en nærmere definition heraf. Dette gør loven vanskeligt håndterbar for såvel vandsektoren som de

myndigheder, der skal administrere loven.

Det fremgår imidlertid af formålsbestemmelsen i § 1, at loven på samme tidspunkt skal afbalancere forsyningssikkerhed, miljøbeskyttelse og effektivitet. Loven har således ikke rene miljøforbedringer som formål, og det har ikke været hensigten, at loven i sig selv skulle medføre miljøforbedringer. Henset hertil, samt det forhold, at der i lovens forarbejder er angivet, at der skal være tale om lovbundne eller fastsatte miljømål, frem for blot at angive, at omkostningerne skal være relateret til miljømæssige formål, finder ankenævnet, at der skal være sket en vis konkretisering af miljømålene, for at disse kan give anledning til, at prisloftet korrigeres.

Foruden myndighedspåbud og generel offentligretlig regulering kan en tilstrækkelig konkretisering foreligge i form af dokumentation af politiske beslutninger til fremme af et miljømål, og samarbejdsaftaler indgået med stat og/eller kommune om fremme af samme.

Et givent miljømål kan ofte opfyldes ved forskellige tiltag, der varierer i omfang, og vandselskabets valg heraf har forskellig omkostningsmæssig betydning for selskabet. Konkurrenceankenævnet finder derfor, at det er en forudsætning, at både miljømålet og rammerne for de tilsigtede foranstaltninger fremstår med en sådan klarhed i grundlaget for målet, at det er muligt at identificere konkrete tiltag i sin helhed.

På denne baggrund finder Konkurrenceankenævnet ikke, at Roskilde Amts indsatsplan for grundvandsbeskyttelse fra 2004 eller Tune Vandværks deltagelse i I/S Vandsamarbejdet Greve i sig selv udgør en tilstrækkelig konkretisering. Nævnet lægger vægt på, at det ikke er muligt at identificere konkrete tiltag, herunder de eventuelle økonomiske rammer, til fremme af miljømål i interessentskabets vedtægter.

Af § 2 i samarbejdsaftale mellem I/S Vandsamarbejdet Greve, Miljøministeriet v/ Skov- og Naturstyrelsen og Greve Kommune om skovrejsning i Greve, der blev indgået i 2007, fremgår imidlertid, at aftalen har til formål at etablere et offentligt skovområde, hvor bl.a. grundvandsbeskyttelse prioriteres højt. I henhold til bilag 2 til samarbejdsaftalen er de samlede årlige omkostninger for I/S Vandselskabet Greve anslået til ca. 1 mio. kr. løbende over en periode på 30 år.

Konkurrenceankenævnet finder som følge heraf, at samarbejdsaftalen mellem I/S Vandsam-

arbejdet Greve, Miljøministeriet v/ Skov- og Naturstyrelsen og Greve Kommune, indeholder en tilstrækkelig konkretisering af et miljømål (grundvandsbeskyttelse), og at det på baggrund af aftalen er muligt at identificere konkrete tiltag (skovrejsning), herunder de økonomiske rammer for tiltaget.

I/S Vandsamarbejdet består af i alt 8 interessenter. Tune Vandværk har ikke for Konkurrenceankenævnet dokumenteret størrelsen af selskabets samlede omkostninger til opfyldelsen af selskabets anslåede økonomiske bidrag til samarbejdet.

Konkurrenceankenævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at godkende et tillæg til Tune Vandværks prisloft 2011 og har ikke på baggrund af de oplysninger, som selskabet har fremlagt for nævnet, grundlag for at beregne et eventuelt mindre beløb i tillæg til selskabets prisloft for 2011 svarende til selskabet forholdsmæssige bidrag til opfyldelse af I/S Vandsselskabet Greves forpligtelser i henhold til samarbejdsaftalen. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at ændre Forsyningssekretariatets afgørelse vedrørende tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljømål.

Servicemål

Klagen drejer sig overordnet om, hvorvidt selskabet har ret til at få genberegnet sit prisloft på baggrund af nye oplysninger fremlagt eller nye påstande nedlagt efter Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om fastsættelsen af et selskabs prisloft.

Af vandsektorlovens § 4, stk. 2, fremgår følgende:

”Stk. 2. Vandselskaber, der skal have fastsat et prisloft efter kapitel 3, skal foretage registrering af og indberette oplysninger om vandselskabets miljø-, service- og driftsforhold og økonomiske forhold til Forsyningssekretariatet til brug for Forsyningssekretariatets beregning af vandselskabernes effektivitet i form af resultatorienteret benchmarking.”

Bestemmelsen er suppleret af vandsektorlovens §§ 6, stk. 3 og 30, stk. 1, hvoraf fremgår følgende:

”§ 6...

Stk.3. Indsender et vandselskab ikke de oplysninger til Forsyningssekretariatet, som vandselskabet har pligt til i henhold til kapitel 2, kan Forsyningssekretariatet lægge erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger til grund for fastsættelsen af prisloftet.

...

§ 30. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

...

2) undlader at registrere eller indberette oplysninger efter § 4, stk. 2”

Af forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (Lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631 ff.), fremgår følgende af de særlige bemærkninger til § 6:

”Da prisloftet er centralt for den foreslåede regulering, og idet indberetninger fra vandselskaberne er nødvendige for fastsættelsen af prisloftet, skal det sikres, at Forsyningssekretariatet har et grundlag for sit arbejde. Det foreslås derfor i stk. 3, at vandselskaber ikke kan undgå at få fastsat et prisloft ved at undlade at indberette de oplysninger, der er pligt til. Sker det imidlertid, at et vandselskab ikke indberetter de pligtige oplysninger, foreslås det, at Forsyningssekretariatet kan fastsætte de nødvendige oplysninger. I de tilfælde, hvor Forsyningssekretariatet er nødt til at fastsætte værdier for et vandselskab, sker fastsættelsen efter et skøn, hvor Forsyningssekretariatet kan inddrage vandselskabets tidligere indberetninger, Forsyningssekretariatets erfaring, forholdene og udviklingen i sammenlignelige vandselskaber m.v. Dermed sikres det, at der altid kan fastsættes et prisloft, og at vandselskaberne ikke har et incitament til at undlade indberetninger.”

I prisloftsbekendtgørelsen fremgår de nærmere regler for selskabernes indberetning af oplysninger. Senest den 15. april skal selskaberne indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloft, jf. § 18, stk. 2. Sekretariatet skal herefter senest den 15. september sende udkast til afgørelse i høring hos selskaberne. Vandselskaberne har dernæst en høringsfrist på 2 uger, jf. § 19, stk. 2, og senest den 15. oktober skal sekretariatet træffe afgørelse om prisloft for de enkelte vandselskaber for det følgende år, jf. stk. 3.

Konkurrenceankenævnet finder, at selskabernes overholdelse af fristerne for indberetning og bemærkning til udkast er afgørende for, at Forsyningssekretariatet kan træffe afgørelse om prisloft senest den 15. oktober. For at sikre at Forsyningssekretariatet kan overholde fristen, og at selskaberne har et incitament til at deltage i processen, kan Forsyningssekretariatet i henhold til vandsektorlovens § 6, stk. 3, fastsætte prisloftet på baggrund af erfaringsmæssige værdier for de manglende oplysninger.

Ud fra ordlyden af bestemmelsen, indgår de fastsatte værdier ikke i en foreløbig, men i den endelige afgørelse af selskabets prisloft for det kommende år. Fremlæggelse af nye oplysninger for Konkurrenceankenævnet, der dokumenterer (yderligere) udgifter til servicemål, medfører derfor ikke i sig selv, at sekretariatets afgørelse skal hjemvises eller i øvrigt genberegnes.

Selskabet er i stedet som udgangspunkt henvist til at fremlægge de pågældende oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for året efter. Et andet resultat vil efter Konkurrenceankenævnets opfattelse reducere selskabernes incitament til at deltage rettidigt i indberetningen af oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet. Som det fremgår af forarbejderne til vandsektorlovens § 6, er det netop det, som man har ønsket at hindre.

Spørgsmålene om, hvorvidt udgifterne skulle have været godkendt som servicemål, behandles herefter på baggrund af de oplysninger, som var til stede, da Forsyningssekretariatet traf afgørelse om prisloftet. På baggrund af forarbejderne til vandsektorloven og prisloftsbekendtgørelsen finder Konkurrenceankenævnet, at det er en forudsætning for at godkende et servicemål, at målet går ud over det, som brugerne almindeligvis kan forvente, og at beslutningen om tiltaget er truffet af selskabets øverste ledelsesorgan.

Selskabet har ikke godtgjort, at selskabets øverste ledelsesorgan på tidspunktet for Forsyningssekretariatets afgørelse havde truffet en beslutning om sms-varslings-systemet som var begrundet i et servicemål, og at disse oplysninger var indgivet inden for ovennævnte frister.

Konkurrenceankenævnet stadfæster derfor Forsyningssekretariatets afgørelse vedrørende servicemål.

Konkurrenceankenævnet har i den forbindelse udtrykkeligt ikke taget stilling til, hvorvidt de under Konkurrenceankenævnets sag fremlagte oplysninger kunne have ført til, at omkostningerne fremover skal anses for omkostninger forbundet med miljø- eller servicemål.

Herefter

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelse af 22. oktober 2010 stadfæstes.

Palle Bo Madsen

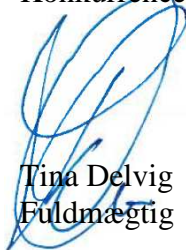
Claus Berg

Birgitte Sloth

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes
Konkurrenceankenævnet den 17. maj 2013



Tina Delvig
Fuldmægtig