

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 28. april 2011 i sag nr. 2010-0023449

Struer Forsyning Spildevand A/S

mod

Forsyningssekretariatet
(Kontorchef Carsten Smidt)

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet har den 15. oktober 2010 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloft i 2011 for Struer Forsyning Spildevand A/S (herefter Struer Forsyning).

Det fremgår af afgørelsen, at Forsyningssekretariatet skønsmæssigt har fastsat værdien af Struer Forsynings stik og brønde, idet Struer Forsyning efter Forsyningssekretariatets opfattelse ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for, at selskabets anvendte skøn for anskaffelsestidspunkter for stik og brønde var retvisende.

Ved klageskrift af 22. november 2010 har Struer Forsyning indbragt denne afgørelse for Konkurrenceankenævnet, idet Struer Forsyning mener, at Struer Forsynings stik og brønde burde være prissat i overensstemmelse med de anskaffelsestidspunkter, som Struer Forsyning har anslået.

Struer Forsynings klage støttes navnlig på, at Forsyningssekretariatets skøn klart afviger fra de faktiske forhold, og at Forsyningssekretariatet burde have sikret, at skønnet i højere grad svarede til de faktiske forhold.

Forsyningssekretariatet har navnlig gjort gældende, at Struer Forsyning ikke i tilstrækkelig grad har oplyst sagen, hvorfor Forsyningssekretariatet efter prisloftsbekendtgørelsen er berettiget til at foretage et skøn. Forsyningssekretariatet har i svarskriftet tilkendegivet, at værdien kan sættes anderledes ved fastsættelsen af prisloftet for 2012, såfremt der i tilstrækkelig grad redegøres for, hvorfor der skal foretages en anden opgørelse, og at dette er af væsentlig betydning for selskabets prisloft.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

Det bemærkes at sagen er behandlet på skriftligt grundlag.

Parteres påstande

Struer Forsyning har nedlagt påstand om, at Konkurrenceankenævnet skal fastsætte Struer Forsynings prisloft for 2011 til 30,35 kr. pr. m³.

Subsidiært har Struer Forsyning nedlagt påstand om, at beregningen af prisloft for 2011 hjemvises til fornyet behandling ved Forsyningssekretariatet.

Forsyningssekretariatet har påstået stadfæstelse.

Den påklagede afgørelse

Afgørelsen vedrører spørgsmålet om det prisloft, som i medfør af vandsektorlovens § 6 fastsættes af Forsyningssekretariatet. Et element i prisloftet er ”Tillæg for historiske investeringer”, hvor Forsyningssekretariatet værdiansætter bl.a. forsyningsselskabets stik og brønde, og det er denne værdiansættelse, der er uenighed om.

Struer Forsyning indsendte den 31. maj 2010 selskabets reguleringsmæssige åbningsbalance i overensstemmelse med prisloftsbekendtgørelsens § 23, stk. 1. Selskabets revisor havde afgivet revisorerklæring uden forbehold. Revisoren havde dog som supplerende oplysning henvist til selskabets ledelsesberetning, hvoraf det fremgik, at opgørelsen af åbningsbalancen på visse områder var forbundet med usikkerhed. Revisoren var enig i denne usikkerhed.

Af ledelsesberetningens side 2 fremgår, at selskabets registreringer ikke indeholdt en fuldstændig detaljeringsgrad over typer og alder af ledningsnettet samt en fuldstændig optælling af stik og ventiler (ventiler er i denne forbindelse det, der omtales som brønde af Forsyningssekretariatet og i denne afgørelse i øvrigt).

Forsyningssekretariatet opfordrede på denne baggrund Struer Forsyning til at redegøre nærmere for usikkerheden, og Struer Forsyning indsendte en supplerende redegørelse.

Idet Struer Forsyning efter Forsyningssekretariatets opfattelse ikke i tilstrækkelig grad havde redegjort for, at selskabets anvendte skøn for anskaffelsestidspunkter for stik og brønde var retvisende, fastsatte Forsyningssekretariatet værdien af stik og brønde på baggrund af et skøn.

Skønnet blev sendt i høring hos Struer Forsyning, og efter modtagelse af høringssvaret traf Forsyningssekretariatet den 15. oktober 2010 afgørelse om spørgsmålet. Følgende fremgår af Forsyningssekretariatets afgørelse om værdiansættelse af stik og brønde:

”...

Det fremgår af det indsendte materiale, at registrering af brønde og stik er fremkommet ved løbende meter ledninger fratrukket trykrør og divideret med 50 meter. Dette er ikke en retvisende metode for bestemmelse af antal stik og antal brønde. Forsyningssekretariatet har derfor i udkast til afgørelse af 3. september 2010 fjernet alle brønde og stik fra pris- og levetidskataloget. Dette medfører, at åbningsbalancen reduceres med 201.214.251 kr.

Selskabet ser i høringssvar af 13. september sig ikke enige i sekretariatets udkast til afgørelse vedrørende selskabets brønde og stik. Selskabet har dog i høringssvar ikke eftersendt metoderedegørelse eller yderligere dokumentation til grund for indførelsen af stik og brønde i dets reguleringsmæssige åbningsbalance. Som følge heraf finder sekretariatet, at de pågældende stik samt brønde genindføres i selskabets reguleringsmæssige åbningsbalance i den periode, hvor selskabet har foretaget sine første registreringer af brønde og stik. Det vil sige, at der for brøndenenes vedkommende indføres i alt 872 brønde i perioden 1940-1949 i landzonen, mens der registreres i alt 5.634 brønde i perioden 1930-1939 i byzonen. For stikkenenes vedkommende registreres i alt 861 stik i perioden 1960-1969 i landzonen, mens der registreres i alt 5.634 stik i perioden 1930-1939 i byzonen. Dette giver en samlet reduktion af selskabets reguleringsmæssige åbningsbalance på 196.083.803 kr.

...”

Til brug for sagen her har Struer Forsyning fremlagt notat af 18. september 2009 fra Lars Fischer Nielsen, Orbicon, hvor antallet af stik i Struer Kommune opgøres til 3.254, samt e-mail

af 17. januar 2001 fra Charlotte Schow Jensen, Orbicon, hvor antallet af stik i Thyholm angives til 1.034.

Der er enighed mellem sagens parter om, at Forsyningssekretariatet er berettiget til skønsmæssigt at fastsætte værdien af Struer Forsynings brønde og stik, i det tilfælde at Struer Forsyning ikke i tilstrækkelig grad har indsendt de fornødne oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets afgørelse.

Der er derimod ikke enighed om, hvorvidt Struer Forsyning har indsendt tilstrækkelige oplysninger, og om det af Forsyningssekretariatet foretagne skøn er sket på bedst muligt grundlag.

Parternes argumentation

Struer Forsyning har til støtte for den principale påstand gjort gældende, at Struer Forsyning af historiske årsager ikke er i besiddelse af alle de nødvendige oplysninger til præcist at kunne dokumentere antallet af stik og brønde, samt deres respektive anlægsår, hvorfor Struer Forsyning er berettiget til at foretage et skøn.

Der er ved skønnet med rette taget udgangspunkt i erfaringsværdi i bymæssig bebyggelse, idet tætheden af stik og brønde ikke vil afvige væsentligt fra bymæssig bebyggelse, da en stikledning i bymæssig bebyggelse ofte – modsat i landområder – er dimensioneret til flere husstande.

Det anslåede antal stik og brønde sandsynliggøres i øvrigt ved den ingeniørmæssige vurdering fra Lars Fischer Nielsen, Orbicon, samt ved mail fra Charlotte Schow Jensen, ligeledes Orbicon.

For så vidt angår anlægsår kan det utvivlsomt lægges til grund, at alle brønde og stik ikke kan være anlagt i 30'erne og 40'erne, og dermed før det øvrige ledningsnet. Anlægsår for stik og brønde må rent logisk følge anlægsårene for etablering af ledningsnet i de pågældende områder.

Til støtte for påstanden om hjemvisning har Struer Forsyning gjort gældende, at Forsyningssekretariatet ikke har sikret, at skønnet over antal og anlægsår vedrørende brønde og stik bliver så virkelighedsnært som muligt.

Det følger derudover af officialprincippet, at Forsyningssekretariatet har pligt til at sikre, at de fornødne oplysninger foreligger, for at skønnet kan blive virkelighedsnært. Forsyningssekretariatet er i den forbindelse forpligtet til aktivt at arbejde for fremskaffelsen af de nødvendige oplysninger.

Forsyningssekretariatet har til støtte for stadfæstelsespåstanden gjort gældende, at Struer Forsyning ikke har redegjort for, at selskabets skøn for anskaffelsestidspunkter for stik og brønde er retvisende, idet det hverken fremgår af revisorerklæring, ledelsesberetning eller andre oplysninger fra selskabet, hvorledes selskabet har skønnet anlægsårene.

I konsekvens heraf har Forsyningssekretariatet med rette skønsmæssigt fastsat anlægsårene for stik og brønde i medfør af § 7 i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen).

Skønnet er i den forbindelse fastsat således, at det ikke kommer forbrugerne til skade, at Struer Forsyning ikke har redegjort for selskabets opgørelse af stik og brønde, og at Forsyningssekretariatet derfor har foretaget værdiansættelsen skønsmæssigt.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Det fremgår af vandsektorlovens § 6, stk. 2, at Forsyningssekretariatet skal fastsætte et prisloft for vandforsyning og et prisloft for spildevandsforsyning omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Reglerne om prisloftets fastsættelse findes i bekendtgørelse 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering. Forudsætningerne for prisloftet fremgår af § 4 i bekendtgørelsen, og af § 4, stk. 4, fremgår, at der skal korrigeres for historiske investeringer. I overensstemmelse med prisloftbekendtgørelsens § 23 skal vandselskabet udarbejde åbningsbalance, hvor de historiske investeringer opgøres, og denne skal indsendes til Forsyningssekretariatet.

Som sagen er oplyst, finder Konkurrenceankenævnet i overensstemmelse med Forsyningssekretariatets afgørelse, at Struer Forsyning ikke havde indsendt tilstrækkelige oplysninger til at Forsyningssekretariatet kunne sikre, at Struer Forsynings værdiansættelse af stik og brønde i åbningsbalancen var korrekt.

Det er i denne henseende Struer Forsyning som skal fremkomme med tilstrækkelige oplysninger, idet det direkte fremgår af prisloftsbekendtgørelsens § 7, at Forsyningssekretariatet er berettiget til skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger, i det omfang et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloft.

På denne baggrund finder Konkurrenceankenævnet, at Forsyningssekretariatet har været berettiget til at foretage skøn over værdien af Struer Forsynings stik og brønde. Konkurrenceankenævnet har i den forbindelse tillagt det vægt, at Forsyningssekretariatet er forpligtet til at afgøre sagen inden for en frist, og således hverken havde mulighed for at sende afgørelsen i høring et yderligere antal gange eller selv foretage undersøgelser til brug for den skønsmæssige fastsættelse.

Konkurrenceankenævnet finder ikke, at det er godtgjort, at Forsyningssekretariatets skønsmæssige ansættelse af værdien af Struer Forsynings stik og brønde ligger uden for rammerne af Forsyningssekretariatets skønsbeføjelse, hvorfor Konkurrenceankenævnet ikke finder anledning til at ændre Forsyningssekretariatets afgørelse eller at hjemvise sagen til fornyet behandling. Herefter

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelse af 15. oktober 2010 stadfæstes.

Jens Fejø

Ole Jess Olsen

Suzanne Helsteen

Christian Hjorth Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Konkurrenceankenævnet den 28. april 2011.

Susanne Winther-Nielsen
Ekspeditionssekr.